

Aanbesteding: Inkoopdienstverlening
Aanbestedende Dienst: Waterschap Noorderzijlvest
Referentie: Z/22/057478

Toelichting:

Let op: kerncompetentie 1 is aangepast.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 1.5 planning

Vraag:

Tussen de publicatie van NVI 2 en de inschrijf deadline zitten momenteel 10 dagen, waarvan 6 werkdagen en 4 dagen die in het weekend vallen. Hoewel u zich aan de wettelijk verplichte termijn houdt willen we u toch verzoeken om de inschrijfdeadline te verplaatsen naar 16 maart. Dit geeft de inschrijvende partijen meer ruimte om hun kwaliteitsstukken in te dienen.

Antwoord:

Dit is niet akkoord. De inschrijfdeadline wordt niet verplaatst. De tweede nota van inlichtingen zal eerder gepubliceerd worden, op 27 februari 2023.

Beantwoord op: 15-02-2023
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 5.3 Kwaliteit - Beoordeling

Vraag:

U geeft aan dat de presentatie ervoor kan zorgen dat de beoordeling naar boven of naar beneden kan worden bijgesteld.

Stel de eerst geplaatste inschrijver heeft het cijfer 10 ontvangen op basis van haar inschrijving en behoudt tijdens de presentatie het cijfer 10 (zij heeft immers al de hoogste beoordeling behaald). De tweede geplaatste inschrijving ontvangt op basis van de inschrijving het cijfer 8, maar weet tijdens de presentatie de inschrijving op te hogen naar een 10. In dit geval staan de eerst geplaatste inschrijver en de tweede geplaatste inschrijver op gelijke voet en is prijs de doorslaggevende reden. Dit terwijl de inschrijving van de eerste geplaatste inschrijver een beter inschrijving is en zij tijdens de presentatie geen voordeel meer heeft te behalen, enkel nadeel. Dit in tegenstelling tot de tweede geplaatste inschrijver.

Hoe gaan jullie hiermee om?

Antwoord:

Ten aanzien van het voordeel / nadeel, dit ziet het Waterschap Noorderzijlvest niet zo. De presentatie is ter toets / verificatie en is bedoeld om zo goed mogelijk te doorgronden wat het aanbod is en hieraan een passend oordeel te verbinden.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

5.3 Kwaliteit - Beoordeling

Vraag:

U geeft aan dat de presentatie ervoor kan zorgen dat de beoordeling naar boven of naar beneden kan worden bijgesteld. Is het mogelijk om bijvoorbeeld van een cijfer 10 terug te gaan naar cijfer 4? Of kunt u een maximum stellen waarop een inschrijving kan worden aangepast? Gegadigde stelt voor dat de inschrijving maximaal één cijfer omhoog kan of naar beneden kan worden gesteld.

Antwoord:

Akkoord. De presentatie mag geen ander aanbod tot gevolg hebben, daarom zal een significante aanpassing van de beoordeling ook niet van toepassing zijn.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

5.3 Kwaliteit - Beoordeling

Vraag:

U geeft aan dat de presentatie ervoor kan zorgen dat de beoordeling naar boven of naar beneden kan worden bijgesteld. Het is voor inschrijver onduidelijk waarop opdrachtgever het toekennen of aftrekken van punten baseert. In het licht van het transparantiebeginsel ontvangen wij graag een beoordelingskader voor de presentaties.

Antwoord:

Het Waterschap Noorderzijlvest wijst er nadrukkelijk op dat de Inschrijver tijdens de presentatie alleen inhoudelijk nadere toelichting (verduidelijking) mag geven op de reeds ingediende stukken ten behoeve van de gunningscriteria. Het is niet toegestaan, tijdens de presentatie af te wijken van hetgeen is ingediend. Met andere woorden: men dient zich te beperken tot het geven van inlichtingen ter verduidelijking van hetgeen is aangeboden.

Er wordt dan ook geen separaat beoordelingskader meegegeven.

Beantwoord op: 15-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
5

Onderwerp:
5.3 Kwaliteit - Beoordeling

Vraag:

U geeft aan dat drie of vier deskundige personen deel gaan uitmaken van de beoordelingscommissie. Kunt u dit verder specificeren?

Antwoord:

Het beoordelingsteam bestaat uit 3 inkoopadviseurs uit het inkoopteam.

Beantwoord op: 15-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
6

Onderwerp:
5.3. Kwaliteit - "Te beschrijven onderwerpen"

Vraag:

Begrijpen wij het goed dat u voor de kwaliteitsbeoordeling alleen toetst op de 3 onderdelen genoemd op pagina 28. U verwacht daarin geen uitwerking van de casus die we moeten gebruiken voor het invullen van het prijzenblad? Als voorstaande juist is dan verzoeken wij u dit te heroverwegen. We zijn er enthousiast over de casus en zouden, naast de beschrijving op de onderdelen die u vraagt – u ook graag een doorkijk willen geven hoe wij onze projecten aanpakken zodat u ook daar meer zicht op de kwaliteit heeft.

Antwoord:

Ja, dit begrijpt u goed. De casus is niet verplicht gekoppeld aan G3. Bij G3 is wel opgenomen dat Waterschap Noorderzijlvest graag ziet dat u de inschrijving onderbouwd met praktijkvoorbeelden. Dit zou dus wel gekoppeld kunnen worden aan de casus, e.e.a. naar inzicht van de inschrijver.

Beantwoord op: 15-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
7

Onderwerp:
G.2. Helpdesk

Vraag:

U schrijft "Daarnaast biedt u ter onderbouwing van deze prijs en om inzicht

te geven in de kosten/licentiestructuur een onderbouwing van de prijs in. Hiervoor is geen voorgeschreven format.". Kunt u aangeven waarom u dit wilt en wat u minimaal terug wil zien in deze onderbouwing. Zo kunnen we u beter helpen met de juiste informatie.

Antwoord:

(1)De vaste jaarprijs, met daarbij een toelichting of / hoeveel 'korte vragen' inbegrepen zijn. (2) Als de korte vragen separaat in rekening worden gebracht, dan dient u aan te geven wat voor kostenstructuur hieraan gekoppeld is en (3) u dient het uurtarief op te geven voor het behandelen van uitgebreide adviesvragen.

Deze onderbouwing dient u in naast het ingevulde prijsformulier.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

5.1 Gunningcriteria

Vraag:

U schrijft in de laatste alinea "De beoordelingscommissie wordt voorgezeten door de inkoopadviseur die voor deze aanbesteding is ingehuurd. Dit is een zelfstandig ondernemer, niet verbonden aan een adviesbureau." Kunt u aangeven of de betreffende inkoopadviseur in de afgelopen 3 jaar is ingezet als onderaannemer via een adviesbureau? En zo ja, via welke adviesbureaus is deze ondernemer ingezet?

Antwoord:

Nee, dit is niet het geval. De ingehuurde adviseur is in de afgelopen 3 jaren wel bemiddeld door Kenonz voor een andere opdrachtgever. Kenonz zal niet inschrijven op deze aanbesteding. Ook is de adviseur als onderaannemer van een zelfstandig aanbestedingsjurist ingezet die niet zal deelnemen als inschrijver aan deze aanbestedingsprocedure.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

2.6 Overige voorwaarden

Vraag:

In het beschrijvend document staat op pagina 13 dat het UEA ingevuld dient te worden via de UEA-module op het dashboard van TenderNed. Verderop in het document op pagina 15 benoemt u dat het UEA is opgenomen in

Bijlage 2a en dit pdf-document ingevuld en ondertekend dient te worden. Wilt u dat inschrijver het UEA via de digitale module of via het pdf-document invult?

Antwoord:

Inschrijver dient het PDF document in te vullen, te ondertekenen en in te dienen.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.
10

Onderwerp:

1.4.1 Totale omvang

Vraag:

U schrijft: “De verwachting is dat het gebruik van deze Raamovereenkomst toe zal nemen. Daar is de waarde van deze Raamovereenkomst geraamd op € 150.000,-- exclusief BTW per jaar. Mocht de maximale waarde van deze Raamovereenkomst worden overschreden, dan zal op basis van artikel 2.163. a t/m 2.163g van de Aanbestedingswet 2012 dan wel op basis van andere relevante wetgeving of jurisprudentie worden bepaald of deze Raamovereenkomst moet expireren.”

U geeft aan dat de raming van de waarde € 150.000,-- exclusief BTW per jaar is.

a. Bedoelt u met de geraamde waarde ook de maximale waarde per jaar?
• Zo ja. Bent u bereidt om de maximale waarde per jaar aan te passen naar een maximale waarde over de gehele raamovereenkomst? Met een jaarlijkse maximale waarde loopt u het risico dat uit te voeren aanbestedingen later in het jaar niet aanbesteed worden, maar dienen te wachten door het jaar. Met een maximale waarde over de gehele looptijd van de overeenkomst loopt u niet tegen deze problemen aan.

Antwoord:

Akkoord. Dit zal worden aangepast naar € 600.000,-- gedurende de maximale looptijd van 4 jaar.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
11

Onderwerp:

1.4.1 Totale omvang

Vraag:

U schrijft: “De verwachting is dat het gebruik van deze Raamovereenkomst

toe zal nemen. Daar is de waarde van deze Raamovereenkomst geraamd op € 150.000,-- exclusief BTW per jaar. Mocht de maximale waarde van deze Raamovereenkomst worden overschreden, dan zal op basis van artikel 2.163. a t/m 2.163g van de Aanbestedingswet 2012 dan wel op basis van andere relevante wetgeving of jurisprudentie worden bepaald of deze Raamovereenkomst moet expireren.”

U geeft aan dat de raming van de waarde € 150.000,-- exclusief BTW per jaar is.

- a. Bedoelt u met de geraamde waarde ook de maximale waarde per jaar?
- Zo ja, heeft u rekening gehouden met een marge bovenop de verwachte geraamde waarde, zodat u minder risico loopt u te beroepen op artikel 2.163. a t/m 2.163g van de Aanbestedingswet 2012?
 - Zo niet, kunt u ook de maximale waarde van de gehele raamovereenkomst delen?

Antwoord:

Ja, bedoeld is de maximale waarde. Hierbij is rekening gehouden met een (ruime)marge. Zie hiertoe ook de afname van de afgelopen jaren in paragraaf 1.4.1. van het Beschrijvend Document.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
13

Onderwerp:
1.3.1 (onder (Begeleiding van aanbestedingen)

Vraag:

“Voor het aanbesteden van werken/projecten wordt veelal gebruik gemaakt van een advies- en ingenieursbureau. Dat bureau schrijft ook vaak het bestek en krijgt daarbij input en advies vanuit de Aanbestedende dienst.”

Is het correct dat de input en vanuit het waterschap komt? En de inkoop- en juridische vraagstukken van opdrachtnemer?

Antwoord:

Deze zin komt voort uit de uitleg waarom het Waterschap Noorderzijlvest er in veel gevallen voor kiest om de Werken aanbesteding in veel (maar niet alle) gevallen te laten begeleiden door ingenieursbureaus. Het klopt in algemene zin dat de inhoudelijk input van het Waterschap Noorderzijlvest komt en dat het advies ten aanzien van het inkoop- en juridische deel van de Raamcontractant komt.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

14

G3

Vraag:

4. In G3 wenst u een beschrijving te ontvangen van de wijze waarop inschrijver de aanbestedingen voor u kan begeleiden en uitvoeren. Is het juist dat de presentatie die u benoemt onder G3 enkel toe ziet op de toelichting van dit onderdeel en niet op het onderdeel G4 Helpdeskfunctie?

Antwoord:

Ja, dit klopt.

Beantwoord op: 15-02-2023**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

15

Onderwerp:

NVI

Vraag:

3. De verzending van de 2e nota van inlichtingen vindt plaatst in de voorjaarsvakantie. Bent u bereid om de termijn van inschrijving hierdoor te verplaatsen naar vrijdag 17 maart?

Antwoord:

Nee, zie het antwoord op vraag 1.

Beantwoord op: 15-02-2023**Label:** Proces**Ref.nr.**

16

Onderwerp:

1.4.2.

Vraag:

2. Onder 1.4.2 benoemt u een aantal opties. Hierbij geeft u aan dat het u vrij staat om deze opties ook buiten de raamovereenkomst in te kopen. Bent u bereid om dit aan te passen en de raamcontractant van deze overeenkomst wel als eerste partij om een voorstel te vragen om deze opties in te vullen?

Antwoord:

Nee, dit zegt het Waterschap Noorderzijlvest niet op voorhand toe. Zie ook het antwoord op vraag 12.

Beantwoord op: 15-02-2023**Label:** Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
1.3.1.

Vraag:

1. Onder 1.3.1 wordt gesproken over het aanbesteden van werken. Er worden verschillende opties voor het aanbesteden van werken geschetst. Aan het einde van deze alinea geeft u het volgende aan: “De Aanbestedende dienst kan er in bijzondere gevallen voor kiezen om een ander adviesbureau in te schakelen dan de Opdrachtnemer of de gecontracteerde advies- en ingenieursbureaus.” Kunt u verduidelijking geven op “bijzondere gevallen”? Wat wordt hier onder verstaan?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 12.

Beantwoord op: 15-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Vraag voor nota van Inlichtingen

Vraag:

In hoeverre is het voor deze functie noodzakelijk om op locatie te werken? Is het eventueel ook mogelijk om deels op afstand te werken?

Antwoord:

Zie paragraaf 1.3.3. In de casus t.b.v. de prijs is aangegeven dat er 5 overleggen op locatie (fysiek) plaatsvinden en 4 afspraken digitaal. Dit is representatief voor de samenwerking in de praktijk.

Beantwoord op: 15-02-2023
Label: Proces

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Gunningsmodel

Vraag:

Vragensteller begrijpt hoe aanbestedende dienst tot het gunningsmodel heeft kunnen komen, maar wil wel wijzen op een kwetsbaarheid en is benieuwd hoe de aanbestedende dienst dit zelf taxeert en hiermee om zal gaan. Dominant onderdeel binnen de prijs is het afprijzen van een aanbesteding op basis van een casus. Dit betreft een fictieve casus met een fictieve prijs die dient als “basisinformatie voor de prijsvorming”. Tijdens de voorlichtingsbijeenkomst is toegelicht dat dit betekent dat in de praktijk per opdracht op basis van een nieuwe offerte een specifieke prijs

overeengekomen wordt, en dat de aanbestedende dienst de prijs voor de casus in de aanbesteding daarbij hooguit als referentie hanteert om de aangeboden prijs op het niveau van een nadere opdracht te beoordelen. Vervolgens wordt GOW toegepast, waarbij voor het onderdeel 'G.3: begeleiding aanbesteding' een maximale fictieve aftrek kan worden toegekend van € 8.000 bij het cijfer 10, terwijl bij het cijfer € 6 een fictieve aftrek van € 2.000 wordt toegekend. Dit betekent dat een prijsverschil van € 6.000 bij de fictieve prijs voor de casus elk kwaliteitsverschil in de kwalitatieve invulling kan opheffen, terwijl de prijs bij de casus een fictieve prijs is, hooguit ter referentie. Het risico is derhalve reëel dat een of meerdere inschrijvers in de verleiding komen om, gegeven de zachtheid van de prijs, een erg lage prijs in te dienen waardoor deze inschrijving in de systematiek altijd boven komt drijven, terwijl deze inschrijving ultimo niet aan deze prijs gehouden kan worden. Los van deze uitlokking van strategisch inschrijfgedrag, vraag vragensteller zich af of het waterschap er überhaupt goed aan doet op deze manier de nadruk op prijs te leggen.

Daarom de volgende vragen:

- Ziet de aanbestedende dienst ook dat de systematiek strategisch gedrag in de hand kan werken? Of begrijpt vragensteller het verkeerd?
- Hoe voorkomt aanbestedende dienst dat door middel van lage prijzen waaraan inschrijvers niet gehouden kunnen worden kwaliteitsverschillen er niet meer toe doen?
- Ten aanzien van de prijs schrijft aanbestedende dienst voor dat: "Inschrijver dient reëel en transparant in te schrijven." Wat betekent dit specifiek in dit kader? Wat is "reëel"? Hoe bepaalt aanbestedende dienst dit?
- Aanbestedende dienst schrijft ook dat: "De prijs die u als Inschrijver aanbiedt bevat alle kosten (en activiteiten) die redelijkerwijs nodig zijn om een aanbesteding volledig te begeleiden." Hoe beoordeelt aanbestedende dienst dit in de praktijk?
- Vragensteller geeft in overweging om de nadelen van de gekozen systematiek zoveel mogelijk te mitigeren door a) de maximaal te hanteren uurtarieven voor te schrijven in termen van een marktconforme bandbreedte, zonder dit verder te betrekken bij het bepalen van de economisch meest voordelige inschrijving én b) aanvullend een extra kwalitatief gunningscriterium op te nemen waarin inschrijvers gevraagd wordt te beschrijven hoe zij gedurende de looptijd van de raamovereenkomst reële tarieven zullen hanteren en hier transparant over zullen zijn. Op die manier krijgt aanbestedende dienst inzicht in de benadering van inschrijvers, waaraan de winnaar ook daadwerkelijk gehouden kan worden, en kan dit meegewogen worden in het oordeel. In plaats van (mogelijk) een winnende inschrijver die maximaal geknepen heeft op de fictieve prijs ten tijde van de inschrijving en lopende de uitvoering telkens de ruimte zoekt om de prijs op te drijven, waardoor achteraf geconstateerd zou moeten kunnen worden dat toch niet het bureau dat de beste prijs-kwaliteitverhouding biedt is geselecteerd.

Antwoord:

Wij begrijpen uw zorg, maar passen de methodiek niet aan. Als achtergrond:

ieder inkooptraject (nadere opdracht) is uniek en dit maakt dat per nadere uitvraag een offerte moet worden opgesteld. Per nadere opdracht kan het zo zijn dat er een andere adviseur wordt ingezet met (in bijzondere gevallen) een ander uurtarief of dat de mix tussen de inzet van een junior / ondersteuning en een medior/senior/jurist/vakspecialist anders is. Het Waterschap Noorderzijlvest wil niet dat een gecontracteerd uurtarief een beperking is bij welke adviseur wordt voorgesteld binnen een nadere opdracht.

Tegelijkertijd; de casus is een goed referentiepunt die bij de inschrijving wordt gespecificeerd (G1) en de uitvoering van aanbestedingen wordt onderbouwd (G3). Deze inzichten maken dat het Waterschap Noorderzijlvest de nadere offertes zeer kritisch zal toetsen. Met andere woorden, als er geen aanleiding is om een ander aanbod te doen dan in de inschrijving (G1) dan wordt dit niet geaccepteerd.

In reactie op uw vragen:

- wij verwachten dat inschrijvers reëel inschrijven, dit neemt niet weg dat inschrijvers een strategisch afweging kunnen maken (zie ook het antwoord op vraag 49.
- het Waterschap Noorderzijlvest heeft goed inzicht in de gemiddelde ureninspanning voor het doorlopen van een aanbesteding. Als dit op postenniveau(aandachtstreepjes onder G1) meer dan 25% af wijkt van het gemiddelde van alle inschrijvers, dan zal er nader onderzoek plaatsvinden. Zowel de aanbestedingswetgeving en verschillende uitspraken bieden handvatten om dit te beoordelen.
- Wat is reëel; zie bovenstaande.
- Binnen de raamovereenkomst wordt regelmatig geëvalueerd. Als er onduidelijkheid is over rollen / taken / inzet van de adviseur(s) dan wordt dit adequaat besproken.
- uw suggestie nemen wij niet over.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Contracteren

Vraag:

Aanbestedende dienst contracteert één raamcontractant en gedurende het eerste jaar een wachtkamerovereenkomst. De overeenkomst wordt jaarlijks geëvalueerd. Hoe gaat aanbestedende dienst om met de volgende situaties, zowel voor wat betreft de consequenties voor de raamovereenkomst als voor wat betreft de wijze waarop aanbestedende dienst dan in tweede instantie in de behoefte voorziet:

- Raamcontractant kan niet tijdig de beoogde expertise leveren binnen jaar 1;
- Raamcontractant kan niet tijdig de beoogde expertise leveringen na jaar 1.
- De kwaliteit van de diensten blijkt op basis van de evaluatie niet voldoende.

Antwoord:

Het Waterschap Noorderzijlvest verwacht dat de raamcontractant zich maximaal zal inspannen om bij iedere nadere uitvraag een goede offerte aan te bieden, eventueel met de inzet van een flexibele schil. Maximaal 1 keer per jaar mag de raamcontractant aangeven dat er niet kan worden aangeboden of blijkt dat het aanbod van onvoldoende kwaliteit is (met inachtneming van G1 en G3). Als een aanbod of een nadere offerte van onvoldoende kwaliteit is, dan wordt dit altijd eerst teruggekoppeld en krijgt de raamcontractant de mogelijkheid om aan ander aanbod te doen. Als in jaar 1 twee keer niet/onvoldoende wordt aangeboden dan kan de raamovereenkomst worden ontbonden. In jaar 1 wordt in dit geval de partij in de wachtkamer aangeschreven. Indien na jaar 1 de raamovereenkomst wordt ontbonden, dan zal het Waterschap Noorderzijlvest zich beraden op vervolgstappen (zoals een nieuwe aanbesteding). Idem voor het geval dat de kwaliteit van de diensten niet voldoende is.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Referentie

Vraag:

Aanbestedende dienst vraagt een referentie met het begeleiden van een Europese aanbesteding op het gebied van de levering van specifiek chemicaliën. De referentie-opdracht mag niet ouder zijn dan 13 maart 2020. Dit is een tamelijk specifieke referentie die de mededinging beperkt en waarvan vragensteller zich afvraagt of dit proportioneel is. Positief benaderd vraagt vragensteller zich af of het nodig is deze eis op deze manier te stellen, om het doel te bereiken: namelijk het contracteren van een geschikte partij voor de behoefte van de aanbestedende dienst. Vragensteller begrijpt als geen ander dat het inkopen van chemicaliën specifieke vraagstukken met zich meebrengt, onder andere vanwege de markt en omdat de werking van chemicaliën in een specifieke toepassing nauw kan luisteren.

Vragensteller vraagt de Aanbestedende dienst toe te staan op andere manieren dan met een referentie-opdracht voor het daadwerkelijk van A tot Z hebben begeleid van een Europese aanbesteding voor specifiek chemicaliën in de afgelopen drie jaar aan te tonen geschikt te zijn voor dit type vraagstukken, bijvoorbeeld door CV's te overleggen van medewerkers die soortgelijke ervaring hebben opgedaan in hun inkooplevens en die ook voor het waterschap zullen kunnen worden ingezet. Vragensteller vraagt de aanbestedende dienst de termijn van drie jaar hierbij te laten vervallen, omdat chemicaliën vanwege hun aard nou eenmaal chemicaliën zijn. Als aanbestedende dienst aan het voorgaande niet wil voldoen, kunt u dan bevestigen dat u het aanbesteden van laboratoriumproducten en/of -diensten in deze context gelijkwaardig beschouwd aan chemicaliën en bent u bereid

voor deze referentie een termijn van 5 jaar toe te staan?

Antwoord:

De eis ten aanzien van de ervaring met een aanbesteding chemicaliën binnen kerncompetentie 1 komt te vervallen.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage 4a - Concept Raamovereenkomst - Inkoopdienstverlening

Vraag:

In art 2.6 van de raamovereenkomst staat dat aanbestedende dienst bevoegd is ook om nog elders inkoopdienstverlening in te kopen. Dit gaat in tegen de exclusiviteit die op basis van de Aanbestedingswet 2012 hoort bij een raamovereenkomst. Ook in het beschrijvend document wordt al aangegeven dat bij verschillende werken-aanbestedingen andere inhoudelijke adviesbureaus de aanbesteding begeleiden. Is aanbestedende dienst bereid om eerst alle inkoopdienstverlening bij de opdrachtnemer uit te zetten en daarna pas op zoek te gaan naar een andere partij?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 12.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Beschrijvend Document Europese openbare aanbesteding
Inkoopdienstverlening

Vraag:

5.3 Kwaliteit:

U geeft aan dat G.3 door een inkoopadviseur dient te worden gepresenteerd. Verwacht u ook dat in de presentatie de helpdesk van G.4 wordt toegelicht?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 14.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

25 Beschrijvend Document Europese openbare aanbesteding
Inkoopdienstverlening

Vraag:

5.2 Prijs:

U geeft aan dat elke inschrijver een vrije kostenonderbouwing dient aan te leveren. Kunt u aangeven hoe u gaat beoordelen of er sprake is van een manipulatieve of irreële inschrijving. Bent u bereid om een aantal onderdelen (los van de casus) aan te geven, die u in ieder geval in de kostenonderbouwing wilt zien en gaat wegen?

Antwoord:

Alle werkzaamheden onder G1 dienen herkenbaar terug te komen met daarbij een ureninzet en de gehanteerde tarieven. Ook de overleggen, fysiek en digitaal en alle overige kosten moeten worden gespecificeerd.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

Beschrijvend Document Europese openbare aanbesteding
Inkoopdienstverlening

Vraag:

3.3 Vakbekwaamheid; technische geschiktheidseisen:

Bij kerncompetentie 2 Ervaring met helpdeskfunctie geeft u aan dat de inschrijver minimaal twee uitgebreide vragen (meer dan 2 uur inzet) moet hebben verzorgd. Wat verstaat u onder 'uitgebreide vragen'? Kunt u dit nader toelichten, behalve dat deze meer dan 2 uur kosten om te beantwoorden en dat een studiedossier dient te worden aangeleverd?

Antwoord:

Het betreft hier inkoopvraagstukken of inkoop-juridische vragen waarbij de beantwoording van deze vragen in het licht van de Aanbestedingswet 2012 zijn uitgewerkt. Voorbeelden van uitgebreide vragen zijn vragen over de wezelijke wijziging van de overeenkomst, het (niet kunnen) ramen van opdracht, advies over een zienswijze van een gegadigde op een aanbesteding die door Waterschap Noorderzijlvest zelf wordt begeleid en waarbij Noorderzijlvest een juridisch risico ziet, advisering over een Vendor Lock in enz. Over het algemeen zijn het vragen die niet zonder het bestuderen van het betreffende project of de aanbesteding beantwoord kunnen worden.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

27 Bijlage 8 - Vaststellen aanbestedingsstrategie

Vraag:

Uitvoering staat nu op ON. Bent u het met ons eens dat het vaststellen van documenten een taak is van de OG? Wij stellen deze uiteraard op met (inhoudelijke) input van OG, maar het definitief vaststellen moet ons inziens door OG gedaan worden.

Antwoord:

Ja, het vaststellen is een taak van het Waterschap Noorderzijlvest.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:

G4 – te beschrijven onderwerpen

Vraag:

U schrijft op pagina 29 de vormvereisten op waaraan het kwalitatieve subgunningscriterium dient te voldoen. Zo schrijft u: Bovenstaande punten dient u uit te werken in twee A4-pagina's, enkelzijdig bedrukt en goed leesbaar.

Om een volledige beschrijving te geven en aansluiting met uw, nog te formuleren, doelstelling te bereiken zijn twee A4-pagina's niet voldoende.

1. Wij vragen u om dit bij te stellen naar maximaal 4 pagina's (eventueel exclusief voorblad). Indien u hiertoe niet bereid bent vernemen wij graag de reden;

2. Wij vragen u om specifiek te zijn in de formulering en gewenste vormvereisten. Bijvoorbeeld lettertype, lettergrootte. Zo staat er nu 'goed leesbaar'. Kunt u eveneens toelichten wat er onder 'goed leesbaar' wordt verstaan? We leven in een digitaal tijdperk waarbij zelfs de kleinste lettertypes uitvergroot kunnen worden tot leesbare teksten.

Antwoord:

1. Het maximaal aantal pagina's wordt uitgebreid naar 3 A4 enkelzijdig. Gezien de 4 onderdelen die in ieder geval behandeld moeten worden is het Waterschap Noorderzijlvest er van overtuigd dat dit voldoende is.
2. Als de inschrijving op A4 wordt afgedrukt dan dient de tekst zonder hulpmiddelen (m.u.v. een eventuele (lees)bril) goed leesbaar te zijn.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.
29

Onderwerp:

G3 – te beschrijven onderwerpen

Vraag:

U schrijft op pagina 28 de vormvereisten op waaraan het kwalitatieve subgunningscriterium dient te voldoen. Zo schrijft u: Bovenstaande punten dient u uit te werken in drie A4-pagina's, enkelzijdig bedrukt en goed leesbaar.

Om een volledige beschrijving te geven en aansluiting met uw doelstelling te bereiken zijn drie A4-pagina's niet voldoende.

1. Wij vragen u om dit bij te stellen naar maximaal 5 pagina's (eventueel exclusief voorblad). Indien u hiertoe niet bereid bent vernemen wij graag de reden;
2. Wij vragen u om specifieker te zijn in de formulering en gewenste vormvereisten. Bijvoorbeeld lettertype, lettergrootte. Zo staat er nu 'goed leesbaar'. Kunt u eveneens toelichten wat er onder 'goed leesbaar' wordt verstaan? We leven in een digitaal tijdperk waarbij zelfs de kleinste lettertypes uitvergroot kunnen worden tot leesbare teksten.

Antwoord:

1. Het maximaal aantal pagina's wordt uitgebreid naar 4 A4 enkelzijdig. Gezien de drie onderdelen die in ieder geval behandeld moeten worden is het Waterschap Noorderzijlvest er van overtuigd dat dit voldoende is.
2. Als de inschrijving op A4 wordt afgedrukt dan dient de tekst zonder hulpmiddelen (m.u.v. een eventuele (lees)bril) goed leesbaar te zijn.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

30

Onderwerp:

Planning

Vraag:

Voor een kwalitatief goede inschrijving is tijd een essentieel iets. Gezien de relatief krappe planning zijn wij van mening dat u de Inschrijvende partijen deze tijd niet geeft.

In navolging van bovenstaande vraag over de planning vragen wij u om de uiterste datum van indienen met minimaal twee weken te verplaatsen naar 27 maart 11:00 uur.

Bent u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u toelichten wat de reden hiervan is?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Het Waterschap Noorderzijlvest heeft zich ingespannen om de inschrijflasten tot een minimum te beperken.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.
31

Onderwerp:
Planning

Vraag:

U geeft een planning die naar onze mening relatief krap is. Vanaf publicatie van de eerste NvI t/m het indienen van vragen voor de tweede NvI zit maximaal één week. Dit betekent dat Inschrijvende partijen in één week alle vragen tot zich moeten nemen en in dezelfde week ook eventuele nieuwe vragen voortkomend uit NvI1 moeten opstellen.

Bent u bereid om de deadline voor het indienen van vragen met één week uit te stellen? Zo niet, kunt u toelichten wat de reden hiervan is?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Het waterschap zal de vragen tijdig en adequaat beantwoorden om gegadigde goed te informeren. De tweede Nota van Inlichtingen zal eerder gepubliceerd worden, zie het antwoord op vraag 1.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.
32

Onderwerp:
Beoordeling

Vraag:

Op pagina 30 schrijft u:

“Bij de beoordeling van de onderdelen G.3 en G.4 van het gunningscriterium ‘kwaliteit’ houdt het beoordelingsteam ook rekening met de wijze waarop de inschrijver de door hem gemaakte keuzes heeft onderbouwd. Daarbij kunnen bijvoorbeeld de volgende vragen aan de orde komen:

1. Geeft de Inschrijver een duidelijk inzicht in zijn afwegingen?
2. Zit er een duidelijke logica/gedachte achter de gemaakte keuzes?
3. Toont de Inschrijver zich bewust van eventuele nadelen van zijn keuzes en licht hij toe waarom de voordelen van zijn keuzes tegen die nadelen opwegen?”

Het gebruik van het woord “kunnen” in bovenstaande tekst leidt volgens ons niet tot een zo objectief mogelijke beoordeling van de uitwerkingen. Immers, het is potentiële inschrijvers niet duidelijk of en zo ja wanneer bovenstaande vragen aan de orde komen en wanneer volgens de beoordelingscommissie bijvoorbeeld “een duidelijk inzicht in de afwegingen van inschrijver is gegeven”. Daarnaast ontstaat hier de mogelijkheid dat -zij het onbedoeld- andere aspecten dan genoemd in de aanbestedingsstukken een rol krijgen in de beoordeling. Wij verzoeken u bovenstaande tekst zo aan te passen dat een zo objectief mogelijke beoordeling mogelijk is. Zo niet dan vernemen wij

graag waarom niet.

Antwoord:

Het Waterschap Noorderzijlvest ziet dit anders. Het is voor het beoordelingsteam van belangrijk dat ze in staat worden gesteld om te doorgronden wat er is aangeboden en wat de meerwaarde is. Het is hierbij van belang dat de inschrijving goed wordt onderbouwd en dat de inschrijver zich bewust is van het feit dat dergelijke vragen over de inschrijving gesteld kunnen worden.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Presentatie

Vraag:

Op pagina 28 schrijft u:

“Er worden een senior inkoopadviseur en (indien aangeboden) junior inkoopadviseur die potentieel bij de Aanbestedende dienst worden ingezet uitgenodigd om ter verificatie de Inschrijving op dit onderdeel te presenteren. De presentatie duurt maximaal 45 minuten: 5 minuten introductie, 20 minuten presenteren van de Inschrijving en tot slot is er 20 minuten de gelegenheid voor vragen. De verificatie kan er voor zorgen dat de beoordeling naar boven of naar beneden kan worden bijgesteld.

.....

Er worden maximaal 3 Inschrijvers uitgenodigd om de inschrijving te presenteren. Dit zijn de Inschrijvers die op basis de beoordeling van de schriftelijke stukken nummer 1, 2 en 3 in rangorde zijn.”

Graag zien wij dat de presentaties worden geschrapt dan wel dat alle inschrijvers met een geldige inschrijving mogen presenteren. Nu de inschrijvers die mogen presenteren worden vastgesteld op basis van de rangorde van hun beoordeling van uitsluitend de schriftelijke vragen kan een niet uitgenodigde inschrijver toch de Economisch Meest Voordelige Inschrijving hebben gehad. Deze situatie kan ontstaan omdat de prijs niet is meegewogen bij het vaststellen van de uit te nodigen ondernemers. Hierdoor bestaat de mogelijkheid dat niet zoals volgens de Aanbestedingswet 2012 vereist wordt gegund aan de Economisch Meest Voordelige Inschrijving. Het alsnog laten presenteren kan niet tot een zo objectief mogelijke beoordeling leiden omdat de beoordelingscommissie al weet heeft van alle prijzen. Immers, zij heeft een winnende inschrijving heeft vastgesteld waar de bewijsmiddelen van zijn opgevraagd. Mocht aanbestedende dienst besluiten tot handhaving van de procedure dan verzoeken wij met klem om waarborgen ten aanzien van een zo objectief mogelijke beoordeling van de presentatie in de procedure in te bouwen, in ieder geval door het hanteren van een bandbreedte t.a.v. de correctie in punten en door het opnemen van de presentaties.

Gaat u niet akkoord dan vernemen wij graag waarom niet.

Antwoord:

De rangorde wordt vastgesteld op basis van de prijs (G1 en G2) en de kwaliteit (G3 en G4). Op basis hiervan worden de nummer 1, 2 en 3 in rangorde uitgenodigd om de inschrijving te presenteren, ter verificatie. Dit betekent dat de inschrijving getoetst wordt om zo een zorgvuldige beoordeling te borgen. Als uit deze toets blijkt dat het beoordelingsteam een element verkeerd heeft geïnterpreteerd, dan kan op dit specifieke onderdeel de beoordeling worden aangepast. Om voor inschrijvers de inspanning ten behoeve van deze aanbesteding en het beoordelingsproces niet groter te maken dan noodzakelijk kiest het Waterschap Noorderzijlvest om alleen de nummer 1,2 en 3 de inschrijving te laten presenteren. Zie ook het antwoord op vraag 65.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.
34

Onderwerp:
GT1, eis, KC 2

Vraag:

U stelt dat:

minimaal vijf eenvoudige vragen van één opdrachtgever moeten binnen 24 uur op werkdagen zijn beantwoord en moeten minimaal twee uitgebreide vragen (meer dan twee uren inzet) binnen één jaar zijn verzorgd.

1. De eis dat voor inkoopvraagstukken de invulling van de helpdeskfunctie door een aanbestedingsjurist moet plaatsvinden, staat volgens ons niet in redelijke verhouding tot de opdracht. Immers er zijn inkoopvraagstukken die effectiever en efficiënter kunnen worden beantwoord door een inkoopadviseur zonder geëiste universitaire masteropleiding rechten. Bent u bereid de eis voor de aanbestedingsjurist alleen voor juridische vraagstukken te stellen? Zo nee, waarom niet?
2. Bedoelt u met eenvoudige vragen, vragen die met een inzet van minder dan 2 uur zijn beantwoord? Zo nee, wat bedoelt u dan?
3. In de praktijk komt het vaak voor dat niet alle van belang zijnde informatie direct bij het stellen van de vraag aangeleverd wordt. Als de vraagsteller de informatie niet binnen 24 uur aanlevert, kunnen wij de vraag niet binnen 24 uur beantwoorden. Bent u het ermee eens dat we eenvoudige vragen definiëren als vragen met een inzet van minder dan 2 uur, ongeacht doorlooptijd? Zo nee, waarom niet?

Staat u toe dat 5 eenvoudige vragen en twee uitgebreide vragen bij meerdere opdrachtgevers in één jaar gesteld zijn?

Antwoord:

1. Nee, dit is niet akkoord. De praktijk is dat er voornamelijk juridische vragen worden voorgelegd waarbij het Waterschap Noorderzijlvest geadviseerd wil worden door een aanbestedingsjurist, dan wel dat de adviezen worden vrijgegeven door een jurist (zie bijlage 3, helpdeskfunctie, eis 3). Het is van belang dat inschrijver aantoont in staat te zijn om een helpdeskfunctie te vervullen.
2. Ja, dit klopt. Dit kan zijn door een (kort) advies per e-mail of door telefonisch afstemming over een inkoopvraag.
3. Nee, het Waterschap Noorderzijlvest gebruikt de helpdesk vooral voor prangende vragen. Daarom is het van belang dat direct en snel geschakeld kan worden en dat vragen snel worden opgepakt. Als de vraag of informatie vanuit het Waterschap Noorderzijlvest niet compleet is, dan gaan de 24 uur in vanaf het moment dat het Waterschap Noorderzijlvest de ontbrekende informatie heeft aangeleverd.

Het is toegestaan om deze kerncompetentie aan te tonen met meerdere referenties die gezamenlijk voldoen aan de eis.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Beoordelingsmatrix

Vraag:

Naast hetgeen u in de beoordelingsmatrix heeft beschreven stelt u tevens: Bij de beoordeling van de onderdelen G.3 en G.4 van het gunningscriterium 'kwaliteit' houdt het beoordelingsteam ook rekening met de wijze waarop de Inschrijver de door hem gemaakte keuzes heeft onderbouwd. Daarbij kunnen bijvoorbeeld de volgende vragen aan de orde komen:

1. Geeft de Inschrijver een duidelijk inzicht in zijn afwegingen?
2. Zit er een duidelijke logica/gedachte achter de gemaakte keuzes?
3. Toont de Inschrijver zich bewust van eventuele nadelen van zijn keuzes en licht hij toe waarom de voordelen van zijn keuzes tegen die nadelen opwegen?

Er kunnen kennelijk nog meer/andere vragen aan de orde komen (u schrijft: 'kunnen bijvoorbeeld')

Daarmee is het voor niet transparant op basis van welke afwegingen de uiteindelijke scores uit de tabel op pag. 29/30 tot stand komen.

Wil u eenduidig en transparant aangeven op welke wijze u tot scores komt?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 32.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Wijze van beoordelen

Vraag:

Volgens de beoordelingsmatrix scoort een Inschrijver een 8 als Hetgeen Inschrijver aanbiedt waarde toevoegt op een aantal elementen van het criterium, de informatie is volledig, helder en relevant en draagt bij aan het behalen van het doel dat de Aanbestedende dienst bij het betreffende criterium heeft gesteld. De informatie is toegeschreven op de situatie bij de Aanbestedende dienst.

Op hoeveel elementen moet toegevoegde waarde worden toegevoegd om een 8 te scoren?

Antwoord:

Bij G3 zijn dat er 2. Bij G4 zijn dat er in ieder geval 2.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Wijze van beoordelen

Vraag:

Volgens de beoordelingsmatrix scoort een Inschrijver een 10 als Hetgeen Inschrijver aanbiedt maximale waarde toevoegt op alle gevraagde elementen van het beschreven criterium, de informatie is volledig, helder en relevant en draagt in zijn totaliteit significant bij aan het behalen van het doel dat de Aanbestedende dienst bij het betreffende criterium heeft gesteld. De informatie is toegeschreven op de situatie bij de Aanbestedende dienst.

Op welke elementen doelt u?

Antwoord:

De aandachtsstreepjes onder 'te beschrijven onderwerpen' in de uitwerking van G3 en G4.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Wijze van beoordelen

Vraag:

U verwijst naar "het doel van gunningscriterium". Bij G3. benoemt u het doel:

De Aanbestedende dienst ziet hier standaardisatie en uniformiteit in het proces rondom aanbestedingen, maar dusdanig ingericht dat het doel van de aanbesteding zo goed mogelijk wordt behaald waarbij het aanbestedingsproces ondersteunend is.

Klopt het dat u het doel voor G4: Invulling helpdeskfunctie niet expliciet hebt beschreven? Kunt u dit in elk geval expliciet maken?

Antwoord:

De beschreven behoefte onder G4 dient u te lezen als het doel.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

G.2.Helpdesk

Vraag:

Moeten wij naast het invullen van een totaalprijs in het excelbestand ook uurtarieven afgeven voor inzet van verschillende functionarissen? Zo ja, wordt het afhandelen van helpdeskvragen dan tegen dat uurtarief gefactureerd? Zo niet, op welke wijze wordt de helpdeskfunctie dan afgerekend?

Antwoord:

Inschrijver mag zelf een voorstel doen ten aanzien van de kostenstructuur / het abonnementsmodel en de wijze van factureren. Als meerdere functionarissen de helpdesk bemensen en dit inhoudt dat per functionaris een ander tarief in rekening wordt gebracht, dan dient inschrijver dit ook zo te onderbouwen. Zie ook het antwoord op vraag 7.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

40

Onderwerp:

G.2.Helpdesk

Vraag:

Is onze aanname correct dat wij dus een totaal prijs invullen voor '5 uur afhandelen korte vragen' en '9 uur afhandelen uitgebreide vragen'?

Antwoord:

Nee, dit zou ook anders kunnen zijn. Er zijn kostenstructuren denkbaar

waarbij er een jaarbedrag overeen gekomen wordt en dat binnen dit vaste jaarbedrag een aantal (t.b.v. Noorderzijlvest minimaal 10) korte vragen gesteld mogen worden zonder dat deze afzonderlijk in rekening worden gebracht. Het tegenovergestelde is ook mogelijk, dat aan de helpdesk geen vaste kosten zijn verbonden en de korte vragen tegen overeengekomen uurtarieven worden afgerekend. Zie ook het antwoord op vraag 7 en vraag 40.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Uitvoering

Ref.nr.

41

Onderwerp:

G.1. Casus monitoringssysteem pompen en gemalen

Vraag:

U noemt o.a. als werkzaamheid:

Begeleiding implementatie contracten.

Dit is ons inziens een taak van een contractmanager en valt buiten de verantwoordelijkheid van een inkoper. Daarbij, implementatie in het algemeen kan meerdere maanden in beslag nemen. Graag zien wij dit item niet als onderdeel van de aanbesteding. Bent u dat met ons eens? Zo niet, kunt u uitleggen waarom niet?

Antwoord:

Ten aanzien van G1 wordt dit onderdeel aangepast naar 'overdracht van de aanbesteding naar de contractmanager'.

In de praktijk kan het wel voorkomen dat de adviseur gevraagd wordt om in de implementatiefase een rol te spelen. Als dit het geval is, dan zal dit in de nadere uitvraag duidelijk worden aangegeven of wordt dit binnen de nadere opdracht overeengekomen.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Uitvoering

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Bijlage 8 - Opstellen beoordeling

Vraag:

Valt hier ook de formele goedkeuring voor het gunningsadvies onder en bent u het ermee eens dat het formeel goedkeuren een taak van de OG is?

Antwoord:

Het formeel goedkeuren is inderdaad een taak van het Waterschap Noorderzijlvest.

Beantwoord op: 15-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 43
Onderwerp: Bijlage 8 - inrichten Tenderboard

Vraag:

Wat bedoelt u met tenderboard? Het inrichten van het systeem of een overleg /stuurgroep waarin de aanbesteding wordt besproken. Dat laatste is ons inziens een verantwoordelijkheid van de OG.

Antwoord:

Het inrichten van het systeem is bedoeld.

Beantwoord op: 15-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 44
Onderwerp: Bijlage 8

Vraag:

U vraagt:

- Opstellen offerteaanvraag
- Beantwoording vragen NvI
- Beoordelen Inschrijvingen
- Beantwoording vragen van Inschrijvers
- Startgesprek

Bent u het ermee eens dat ook de OG verantwoordelijk is voor uitvoering bij deze stappen?

Antwoord:

Ja, dit klopt. De inhoudelijke input komt van het Waterschap Noorderzijlvest en de stukken zullen worden tegen gelezen door het Waterschap Noorderzijlvest.

Beantwoord op: 15-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 45
Onderwerp: 1.4.5 Wachtkamerovereenkomst

Vraag:

U stelt dat: Indien de Raamovereenkomst met de Opdrachtnemer om welke reden dan ook eindigt binnen het eerste jaar van de looptijd van de Raamovereenkomst dan kan van de diensten van de partij in de wachtkamer gebruik worden gemaakt.

In welke omstandigheden maakt u wel/niet gebruik van de wachtkamerovereenkomst?

Antwoord:

In het geval dat de Raamovereenkomst met de Opdrachtnemer wordt ontbonden in het eerste jaar, dan ligt het voor de hand om gebruik te maken van de wachtkamerovereenkomst. Mits er naar het oordeel van Waterschap Noorderzijlvest geen sprake is van significant gewijzigde omstandigheden binnen het Waterschap Noorderzijlvest waardoor de behoefte aan inkoopondersteuning wezenlijk is gewijzigd.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

46

Onderwerp:

1.4.1 Totale omvang

Vraag:

U geeft aan dat u uw DAS heeft uitbesteed en dat deze opdracht bij de huidige opdrachtnemer blijft. Is deze opdrachtnemer een potentiële Inschrijver? Zo ja, hoe garandeert u een gelijk speelveld?

Antwoord:

Het betreft hier een DAS voor de inkoop van baggerwerkzaamheden. Het DAS is ingericht, aanbesteed en wordt gebruikt met ondersteuning van Het NIC, de huidige raamcontractant. Het inrichten van een DAS was een nadere opdracht en staat los van deze aanbesteding daarom ziet het Waterschap Noorderzijlvest geen problemen ten aanzien van het gelijk speelveld.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

47

Onderwerp:

1.4.1 Totale omvang

Vraag:

U geeft aan dat er in de periode tussen 2018 en 2022 15 aanbestedingen zijn uitbesteed. Heeft u inzichtelijk hoeveel EU aanbestedingen in 2023 – 2026 op de planning staan, hoeveel u denkt uit de besteden en wat het onderwerp

van aanbesteding is? Zo ja, wilt u deze delen?

Antwoord:

Deze aanbestedingsplanning wordt nu niet gedeeld. Daarbij wordt eerst binnen het inkoopteam besproken welke aanbestedingen door de inkopers in het inkoopteam worden opgepakt en welke aanbestedingen worden uitbesteed. Met de Raamcontractant kan wel op gezette momenten afstemming plaatsvinden over de aanbestedingsplanning en verwachte werkverdeling.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.
48

Onderwerp:

1.3.1 Omschrijving van de Opdracht

Vraag:

U stelt: Van de Opdrachtnemer wordt verwacht dat hij algemene en bijzondere kennis heeft van de verschillende aanbestedingsprocedures die de Aanbestedingswet 2012 toestaat.

Wat verstaat u onder algemene kennis en wat onder bijzondere kennis?

Antwoord:

Onder 'algemeen' wordt verstaan: welke procedures er zijn en het wettelijk kader hierbij (Aanbestedingswet 2012). Onder 'meer bijzondere kennis' wordt verstaan dat er ook specifieke praktijk kennis en ervaring is over de procedures. Wat zijn de voor- en nadelen, voor welke opdrachten of in welke sectoren is de procedure geschikt, waar moet men op letten bij de toepassing enz.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:

Invullen prijzenformulier

Vraag:

Inschrijver dient reëel en transparant in te schrijven. Wat verstaat OG met reëel en transparant? Is het geven van een minimum bodemprijs hier geen oplossing? (onder deze prijs inschrijven leidt tot uitsluiting)

Antwoord:

Uw suggestie wordt overgenomen. Voor het onderdeel G1 (casus) is de minimale prijs € 9.000,-- exclusief BTW voor onderdeel G2 (helpdeks) is de

minimale prijs € 1.250 exclusief BTW.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

50

Onderwerp:

G1 Casus monitoringssysteem pompen en gemalen

Vraag:

U vraagt een onderbouwing van de prijs naar aanleiding van werkzaamheden.

Deze werkzaamheden zijn niet opgenomen in het prijzenblad. Hoe controleert u dan of alle werkzaamheden in de prijs zijn opgenomen?

Antwoord:

Het Waterschap Noorderzijlvest zal toetsen of alle onderdelen van de niet-limitatieve lijst onder G1 en de verantwoordelijkheden uit bijlage 8 terug ter herleiden zijn in de onderbouwing. Deze onderbouwing bevat de activiteiten, ureninzet en het tarief / tarieven.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

51

Onderwerp:

G1 Casus monitoringssysteem pompen en gemalen

Vraag:

U vraagt een onderbouwing van de prijs naar aanleiding van werkzaamheden.

Deze werkzaamheden zijn niet opgenomen in het prijzenblad. Op pagina 7 van het BD geeft u aan dat OG verantwoordelijk is voor de inhoud wat vaak het PvE is. In het overzicht neemt u het programma van eisen mee. Waar mag ON rekening mee houden voor het programma van eisen?

Antwoord:

Inschrijver dient er rekening mee te houden dat het programma van eisen gereviewd moet worden en moet worden besproken. Want ondanks dat de inhoud wordt aangeleverd door het Waterschap Noorderzijlvest moet de inhoud wel op de juiste plek binnen de aanbestedingsdocumentatie terecht komen en op een juiste manier worden geformuleerd.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

52

3.3 Vakbekwaamheid; technische geschiktheidseisen**Vraag:**

Bij GT1, eis: vraagt u om ervaring in ICT, chemicaliën en technisch onderhoud. Op pagina 7 spreek u ook over het aanbesteden van werken /projecten. Dit is een heel andere ervaring. Niet alleen in de type overeenkomsten en voorwaarden maar ook het soort aanbestedingen (zoals 2-fasen). Als hier geen eisen over gesteld worden, hoe weet u dan dat u een partij contracteert die dit soort werk ook aan kan?

Antwoord:

Wij delen uw stelling dat dit andere ervaring is. Echter zien we binnen het inkoopteam een toename van het aantal aanbestedingen van Werken, maar wordt deze Raamovereenkomst naar verwachting beperkt gebruikt voor de uitvoering van de Werken - aanbestedingen. Omdat dit in de praktijk (nog) niet veel voorkomt is hiervoor geen kerncompetentie geformuleerd.

Beantwoord op: 15-02-2023**Label:** Proces**Ref.nr.**

53

Onderwerp:

2.8 wijze van beoordeling

Vraag:

Bij gelijke winnende score zal de aanbestedende dienst door loting de winnende partij benoemen. Daarmee zijn alle gunningscriteria gelijk aan elkaar gesteld ondanks er een prijsonderscheid in de criteria zit. Partijen kunnen met een verschillende onderlinge score toch gelijk uitkomen. Om loting te voorkomen is het mogelijk om dan naar een specifieke onderdeel te kijken en daar het vergelijk te maken?

Antwoord:

Akkoord, in het geval van gelijke score zal eerst worden gekeken naar de hoogst scorende op G3, daarna naar G4. Indien er dan nog geen winnaar benoemd kan worden, dan zal er een loting plaatsvinden.

Beantwoord op: 15-02-2023**Label:** Proces**Ref.nr.**

54

Onderwerp:

5.3 Kwaliteit, Beoordeling kwaliteit

Vraag:

Bij de scores 6, 8 en 10 wordt gesproken over respectievelijk 'geen meerwaarde', 'voegt waarde toe' en 'voegt maximale waarde toe'. Bij de 8

en de 10 wordt daarnaast gesproken over respectievelijk 'draagt bij aan het te behalen doel' en 'draagt in zijn totaliteit significant bij aan het te behalen doel'.

- a. Wat hanteert u als basis voor het beoordelen of er wel of geen sprake is van meerwaarde?
- b. Als sprake is van (maximale) meerwaarde, is dan ook niet automatisch sprake van dat (significant) wordt bijgedragen aan het te behalend doel (m.a. w. wordt hiermee niet 2x hetzelfde beoordeeld)?

Antwoord:

- a. Meerwaarde betekent voor het waterschap dat er meer / beter wordt aangeboden dan gevraagd én dat dit meerdere een positief effect heeft op het behalen van het doel (zoals beschreven onder G3 en G4).
- b. Bedoeld is dat de meerwaarde tot gevolg moet hebben dat dit bijdraagt aan het behalen van het doel.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

55

Onderwerp:

5.3 Kwaliteit, presentatie

Vraag:

U geeft aan dat de presentatie dient ter verificatie van de Inschrijving en ervoor kan zorgen dat de beoordeling naar boven of naar beneden kan worden bijgesteld. Daarmee is dit feitelijk een afhankelijk gunningscriterium.

- a. Hanteert u een bandbreedte voor de bijstelling?
- b. Welke criteria hanteert u voor het wel of niet bijstellen van de initieel gegeven scores?

Antwoord:

Wij delen uw stelling niet dat dit een afhankelijk gunningscriterium is. Zie ten aanzien van de bandbreedte de antwoorden op de vragen 2, 3, 4, 32 en 65.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

56

Onderwerp:

5.2 Prijs

Vraag:

U geeft aan, dat de cases dienen als basisinformatie voor de prijsvorming.

- a. Is de opgegeven case voor G.1. representatief voor de opdrachten die u naar verwachting de komende jaren denkt aan te besteden onder de Raamovereenkomst?

- b. Leiden wij hier terecht uit af, dat geen 'vaste prijs' hoeft te worden aangeboden voor het begeleiden van een aanbesteding en ON onder de Raamovereenkomst bij iedere Opdracht steeds opnieuw een offerte kan indienen en een prijs bepalen?
- c. Indien dat zo is: hoe voorkomt u dat partijen opportunistisch inschrijven, wetende dat dit slechts een fictieve casus is?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 19.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.
57

Onderwerp:

3.3 Vakbekwaamheid; technische geschiktheidseisen

Vraag:

GT1: bij kerncompetentie 2 geeft u aan dat minimaal vijf eenvoudige vragen van één opdrachtgever binnen 24 uur op werkdagen moeten zijn beantwoord. Geldt de 24 uur per eenvoudige vraag of bedoelt u hiermee dat alle vijf eenvoudige vragen binnen 24 uur beantwoord moeten zijn?

Antwoord:

De 24 uur geldt per vraag.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
58

Onderwerp:

3.3 Vakbekwaamheid; technische geschiktheidseisen

Vraag:

GT1: U vraagt onder kerncompetentie 1 bij de kerncompetenties ervaring met in ieder geval een aanbesteding op het gebied van chemicaliën? Dit is een zeer specifieke eis en lijkt daarmee niet geheel proportioneel.

a. Hoeveel aanbestedingen chemicaliën heeft u onder de huidige Raamovereenkomst aanbesteed?

b. Wat verwacht op dit gebied onder de nieuwe Raamovereenkomst (ligt het zwaartepunt hoger ten opzichte van andere verwachte aanbestedingen)?

Antwoord:

Binnen kerncompetentie 1 komt de eis ten aanzien van de ervaring met een aanbesteding op het gebied van chemicaliën te vervallen.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

1.3.1 begeleiding van aanbestedingen

Vraag:

U schrijft dat u van de Opdrachtnemer verwacht dat hij algemene en bijzondere kennis heeft van de verschillende aanbestedingsprocedures die de Aanbestedingswet 2012 toestaat. Daarnaast dient de Opdrachtnemer ook specifieke kennis te hebben hoe de verschillende categorieën binnen de Aanbestedende dienst kunnen (en/of moeten) worden aanbesteed. Hierbij kan worden gedacht aan ICT, facilitair, voertuigen/machines, chemicaliën, technische onderhoudswerkzaamheden (groen, installaties en gebouwen) enz.

1. Staat u toe dat in voorkomende gevallen een team wordt aangeboden waarbij één adviseur zeer ervaren is in het Europees aanbesteden ervaring en dat één adviseur zeer materiedeskundig is?
2. Staat u toe dat wij specifieke materie inhoudelijke kennis en ervaring met het inkopen daarvan aantonen d.m.v. inkoop-/ adviesopdrachten buiten de publieke sector?

Antwoord:

1. Ja, dit is toegestaan.
2. Ja, dit is toegestaan.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

2.2.5 Gestanddoeningstermijn

Vraag:

De partij met wie de Wachtkamervereenkomst wordt aangegaan dient de gestanddoening van zijn Inschrijving met 12 maanden te verlengen, gerekend vanaf de ingangsdatum van de Overeenkomst. Stel: aan het eind van het 1e jaar beëindigt het waterschap de Overeenkomst en maakt vervolgens gebruik van de Wachtkamervereenkomst. Is de indexeringsregeling genoemd in paragraaf 1.4.4 dan van toepassing op de opgegeven prijzen?

Antwoord:

Ja, de indexeringsregeling is dan van toepassing.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

61

Onderwerp:

1.3.1 Omschrijving van de Opdracht, scope van de Raamovereenkomst

Vraag:

U geeft aan: De Aanbestedende dienst kan er in bijzondere gevallen voor kiezen om een ander adviesbureau in te schakelen dan de Opdrachtnemer of de gecontracteerde advies- en ingenieurbureaus. Kunt u aangeven welke situaties u schaaft onder de term 'bijzondere gevallen'?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 12.

Beantwoord op: 15-02-2023**Label:** Contract**Ref.nr.**

62

Onderwerp:

Bijlage 8 – Kruisjeslijst / taken uitvoering aanbesteding:

Vraag:

- a. Met betrekking tot het vaststellen van de aanbestedingsstrategie nemen wij aan dat u hier bedoelt het opstellen van de aanbestedingsstrategie.
- b. Met betrekking tot het tenderboard: wij nemen aan dat u hier bedoelt het inrichten van de genoemde platformen? Een tenderboard is namelijk een adviesorgaan.
- c. Met betrekking tot de beoordeling nemen wij aan dat u hier bedoelt dat de opdrachtnemer de beoordeling begeleidt en niet inhoudelijk beoordeelt.
- d. Wat verstaat u onder een factsheet? Moet dit eveneens meegenomen worden in de uitwerking van het gunningscriterium van G3?
- e. Welke rol en verantwoordelijkheden ziet u voor de opdrachtnemer bij het voeren van het startgesprek na contractering?

Antwoord:

- a. dit klopt
- b. dit klopt
- c. dit klopt
- d. een factsheet is een samenvatting van de aanbesteding en de winnende inschrijving. De factsheet dient als overdracht naar van de inkoper naar de contractmanager / beheerder. Het opstellen van een factsheet moet meegenomen worden bij het afprijzen van de casus en kan worden meegenomen onder G3.
- e. De opdrachtnemer neemt het initiatief tot een (goed voorbereid) overleg waarbij de aanbestedingsfase wordt afgerond, de winnende inschrijver de implementatie gaat opstarten en de contractmanager de verantwoordelijkheid voor de uitvoering krijgt overgedragen.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Bijlage 6 – Prijzenblad en paragraaf 5.2, G.2.Helpdesk

Vraag:

In het Beschrijvend document heeft u het volgende opgenomen: Op het eerste tabblad van het prijzenformulier 'Leeswijzer' zijn de voorwaarden voor het prijzenformulier opgenomen, inclusief een instructie voor het invullen van het prijzenformulier. De leeswijzer ontbreekt in uw prijzenblad. Wij verzoeken u deze toe te voegen.

Antwoord:

Deze zin in het Beschrijvend document komt te vervallen. Het prijsformulier is dusdanig eenvoudig vormgegeven dat een leeswijzer niet nodig is. Wel dient er aandacht te zijn voor paragraaf 5.2 uit het Beschrijvend Document.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Bijlage 1 – AWVODI Bedrijfsaansprakelijkheid

Vraag:

Hetgeen u eist onder artikel 19, lid 3 van AWVODI-2018 is niet proportioneel en tevens niet gelimiteerd. Wij verzoeken u de zinsnede als volgt aan te passen: Het aantal gebeurtenissen is beperkt tot twee gebeurtenissen per jaar en samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Als u hiermee niet in kan stemmen verzoeken wij u te onderbouwen in welke mate u dit proportioneel acht, ook in relatie tot voorschrift 3.9 d uit de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Paragraaf 5.3, G3 Presentatie

Vraag:

Voor de presentatie hanteert u een getrapte gunning. Dit is in strijd met het

gelijkheidsbeginsel. Alle inschrijvers die een geldige inschrijving hebben ingediend, dienen conform het gunningscriterium beoordeeld te worden.

Daarnaast is het gevolg van de door u gehanteerde methode dat in theorie de in rangorde als vierde geplaatste partij aangemerkt kan worden als de winnende inschrijver wanneer de nummer 1 t/m 3 puntenmindering krijgen naar aanleiding van de presentatie. Wij verzoeken u dit criterium aan te passen, zodat alle partijen die een geldige inschrijving hebben ingediend worden beoordeeld conform het gunningscriterium.

Indien u hiertoe niet bereid bent, dient u in ieder geval die partijen uit te nodigen voor de presentatie die mogelijk nog in aanmerking komen voor de gunning van de opdracht.

Antwoord:

Het Waterschap Noorderzijlvest deelt uw stelling niet dat de presentatie ter verificatie in strijd is met het gelijkheidsbeginsel. Het Waterschap Noorderzijlvest spant zich in om de administratieve last ten behoeven van deze aanbesteding te beperken. In het licht hiervan is besloten om alleen de nummer 1,2 en 3 te laten presenteren. Iedereen laten presenteren zou tot gevolg hebben dat inschrijvers tijd investeren in een presentatie voor een aanbesteding die ze redelijke wijze niet meer kunnen winnen. Daarbij wordt de score maximaal met 1 cijfer omhoog of naar beneden bijgesteld. Als blijkt dat partijen in de rangorde op plek 4 en verder met de bijstelling van cijfer op G3 nog als nummer 1 kunnen eindigen, dan zullen ook deze inschrijvers worden uitgenodigd om de presentatie te verzorgen.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Paragraaf 5.1 Beoordelingsprocedure

Vraag:

Uit uw toelichting blijkt onvoldoende welke rollen en hoeveel deelnemers zitting nemen in de beoordelingscommissie. Graag vernemen wij exact het aantal personen en welke functies zij bekleden binnen uw organisatie.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 5.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Paragraaf 2.4 – Uw Inschrijving

Vraag:

U stelt dat de inschrijving rechtsgeldig ondertekend moet worden. Kunt u bevestigen dat u hiermee het UEA en het prijzenblad bedoelt?

Antwoord:

Ja, evenals bijlage 5, de algemene verklaring.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Presentatie - Par. 5.3. Inschrijvingsleidraad

Vraag:

Voor de presentatie dienen (volgens paragraaf 5.3 van de inschrijvingsleidraad) een senior inkoopadviseur en (indien aangeboden) junior inkoopadviseur, die potentieel bij de Aanbestedende dienst worden ingezet, uitgenodigd om ter verificatie de Inschrijving op onderdeel G3 te presenteren. Hierbij maakt u in de voetnoot een verwijzing naar het prijsformulier. Dit wekt bij ons de indruk dat dit de profielen (geen personen) zijn waarmee in de begroting van de casus is gecalculeerd. Wij lezen echter in G3 hoofdzakelijk een (organisatorisch) proces met als doel om voor iedere uitvraag de juiste adviseur voor de opdracht (inhoudelijk) voor de Aanbestedende dienst (procesmatig) voorgesteld te krijgen evenals een vraag m.b.t. de rol die de adviseur binnen het proces inneemt. Met andere woorden aan inschrijver wordt gevraagd om per dossier de juiste personen voor te stellen en niet zozeer een vaste sr. en jr. adviseur, zoals de uitnodiging van de presentatie doet suggereren. Op welke wijze dienen wij de verwijzing in de voetnoot te begrijpen, in relatie tot de vraag onder G3 en de uitnodiging van de presentatie?

Antwoord:

Ja, dit klopt. Per dossier zoekt het Waterschap Noorderzijlvest de juiste personen. Met de presentatie wil Waterschap Noorderzijlvest toetsen of hetgeen aangeboden in G3 ook aanpak is die de adviseurs doorgronden / juist zullen uitvoeren. Daarom dienen adviseurs de presentatie te verzorgen.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Gunning EMVI - Paragraaf 5.1 Inschrijvingsleidraad

Vraag:

De Aanbestedende dienst wenst de Opdracht te gunnen op grond van de economisch meest voordelige inschrijving vastgesteld op basis van de beste prijs-kwaliteitverhouding. De winnende Inschrijver is dus de Inschrijver die de inschrijving met de beste prijs-kwaliteitverhouding heeft ingediend.

Op welke wijze borgt u dat ook daadwerkelijk wordt gegund aan de inschrijver die de economisch meest voordelige inschrijving heeft gedaan? Wij stellen deze vraag omdat er volgens ons geen enkele relatie wordt gemaakt tussen de aangeboden prijs voor de casus (die ziet op het hoofdonderwerp van de raamovereenkomst t.w. de begeleiding van aanbestedingen) en de kwalitatieve criteria onder G3. anders dan de enkele relatie v.w.b. de helpdeskfunctie.

Antwoord:

De inschrijver dient onder G3 duidelijk aan te geven hoe het proces van de nadere uitvraag tot en met het afronden van de aanbesteding wordt vormgegeven en welke meerwaarde inschrijver hierin biedt. Kortgezegd, het doorlopen van een aanbestedingsproces. In de prijsvorming is gekozen voor het afprijzen van een casus, dit stelt de inschrijver in staat om een representatief prijsaanbod te doen voor het begeleiden van een aanbestedingsproces waarbij de inschrijvingen objectief vergeleken kunnen worden. Het Waterschap Noorderzijlvest krijgt hierdoor inzicht in de wijze waarop u het aanbestedingsproces vorm geeft, de kwaliteit (van het voorstellen van de kandidaat tot en met de uitvoering van de aanbesteding) en de kosten die u hiervoor in rekening brengt, de prijs.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.
70

Onderwerp:
Prijsvorming - Par. 5.2. inschrijvingsleidraad

Vraag:

Er wordt in het prijzenformulier een totaalprijs gevraagd o.a. voor het begeleiden van een aanbesteding op basis van een casus. Daarbij geldt volgens de tekst dat de prijs die wordt aangeboden alle kosten (en activiteiten) bevat die redelijkerwijs nodig zijn om een aanbesteding volledig te begeleiden.

1) Op welke wijze borgt aanbestedende dienst dat zij een objectief toetsingskader hanteert voor het bepalen wat redelijkerwijs nodig is? De noodzakelijke inzet in een aanbestedingsprocedure is immers van veel factoren afhankelijk. Ook al dient de prijs nader te worden gespecificeerd in tarief x uren (en reëel en transparant te zijn), dan nog voorzien wij veel verschillende en strategisch gecalculeerde uitkomsten die voor u als aanbestedende dienst niet of nauwelijks te vergelijken, noch adequaat te beoordelen en/of (indien nodig/gewenst) te sanctioneren zijn. Dit klemmt

temeer aangezien de onderliggende aanpak van de casus verder niet in de beoordeling op kwaliteit wordt betrokken.

2) Onder par. 5.2 van de inschrijvingsleidraad wordt gesteld: “Met deze opgegeven prijs kan de Inschrijver de Opdracht uitvoeren en voldoen aan al het gestelde in het Programma van eisen en in het Beschrijvend document en hetgeen Inschrijver in zijn Inschrijving heeft aangeboden”. Hoe ziet de aanbestedende dienst "de Opdracht" in bovenstaande zinsnede in het licht dat onderhavige aanbesteding een raamovereenkomst betreft waaronder nadere opdrachten worden uitgevoerd en verder ook geen contractuele relatie ligt tussen de raamovereenkomst (lees: de daaronder te verstrekken nadere offertes) en de gecalculeerde casus onder G1. anders dan het mogelijk vastleggen van eenheids-/uurtarieven op basis van een vormvrije begroting?

Antwoord:

1. Er is een opsomming van de werkzaamheden gegeven en er zijn uitgangspunten benoemd (oa het aantal overleggen). Daarnaast is in bijlage 8 een opsomming gegeven van de verantwoordelijkheden. Daarnaast geldt de ingediende prijs als referentie voor nadere uitvragen, met andere woorden; inschrijver moet onder normale omstandigheden de nadere opdracht ook voor deze prijs uitvoeren tegen de aangeboden kwaliteit (G3). Tevens is een minimale prijs opgeven, inschrijven onder deze prijs zal maken dat de inschrijving wordt uitgesloten.

2. Voor Opdracht dient gelezen te worden 'de casus'.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Geschiktheidseisen - GT1 - Par. 3.3. Inschrijvingsleidraad

Vraag:

Wat is de reden dat u specifiek in ieder geval referentieopdrachten op het gebied van ICT, chemicaliën en technisch onderhoud wilt zien? Zulks mede in het licht van paragraaf 1.3 van de inschrijvingsleidraad alwaar deze gebieden als onderdeel van een bredere niet limitatieve opsomming van andere relevante gebieden wordt benoemd lijkt het voor de hand liggend en stellen wij voor om ook bij GT1 meer keuzemogelijkheid aan inschrijvers te bieden.

Antwoord:

ICT en technisch onderhoud zijn onderwerpen van nadere opdrachten die regelmatig voorkomen en die binnen deze Raamovereenkomst worden uitbesteed. Daarnaast zijn het specifieke thema's waarbij het van belang is dat inschrijver hier ervaring mee heeft.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Geschiktheidseisen - GT1 - Par. 3.3. Inschrijvingsleidraad

Vraag:

U vraagt ervaring met het begeleiden van minimaal zes Europese aanbestedingen op het gebied van leveringen en diensten in de afgelopen drie jaar. Wij vragen ons af waar dit aantal op gebaseerd is en waarom dit aantal van belang is. Ook gelet op de initiële vaste looptijd van de raamovereenkomst (twee jaar) in combinatie met het aantal aanbestedingen van de afgelopen vier jaren (dat neerkomt op ca. 4 aanbestedingen per jaar). Daarbij komt dat aantallen veelal niets zeggen over de geschiktheid van een partij. Zulks mede gelet op de aard van de opdracht, dat veel meer ziet op het kunnen begeleiden van verschillende aanbestedingsprocedures die de Aanbestedingswet 2012 toestaat en het leveren van specifieke kennis daartoe (zie par. 1.3.1 van de inschrijvingsleidraad). Graag uw toelichting.

Antwoord:

De kerncompetentie wordt aangepast naar het begeleiden van minimaal twee aanbestedingen. Één op het gebied van ICT en één op het gebied van technisch onderhoud (groen of installaties of gebouw gebonden).

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Verificatie - Presentatie - Par. 2.6 en 5.3 Inschrijvingsleidraad

Vraag:

Paragraaf 5.3. lijkt de indruk te wekken dat de presentatie ter verificatie dient van de inschrijvingen onder G3 van de nummers 1,2 en 3 in rangorde komende partijen en niet als onderdeel van de kwalitatieve beoordeling. Indien het gesprek inderdaad als verificatietool bedoeld is, zal dit gesprek o. i. alleen moeten kunnen dienen ter verificatie van de juistheid van de ingediende offerte ten aanzien van eventuele onduidelijkheden en niet in de vorm van de voorgestelde presentatie over G3, waarbij ook nog eens bijstelling van score kan plaatsvinden. Nu de presentatie verder gaat dan enkel het verifiëren van onduidelijkheden dienen alle inschrijvers met een geldige inschrijving hiervoor uitgenodigd te worden. Immers ook inschrijvers buiten de top 3 kunnen belang hebben om in een presentatie hun inschrijving verder toe te lichten. Dit belang geldt temeer gelet op de bewijsmiddelen (waaronder de referentieopdrachten) die na gunning nog moeten worden aangeleverd, en waarbij het niet ondenkbaar is dat de geldigheid van de initieel winnende inschrijving nog ter discussie

kan komen te staan.

Kunt u aangeven hoe wij het gesprek/presentatie dienen te interpreteren en op welke wijze u het gesprek/presentatie op een voldoende transparante en gelijke wijze in het (beoordelings)proces betreft?

Antwoord:

De presentatie is inderdaad als verificatietool bedoeld is, en zal alleen dienen ter verificatie van de juistheid van de ingediende offerte ten aanzien van eventuele onduidelijkheden. Onduidelijkheden kunnen worden weggenomen in de presentatie waardoor het voor het beoordelingsteam duidelijk is geworden wat er is bedoeld. Juist deze bedoeling kan er voor zorgen dat de score omhoog of omlaag (met maximaal 1 cijfer) wordt bijgesteld. Door de presentatie mag de inschrijving niet wijzigen.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

74

Onderwerp:

Verificatie - Par. 2.6 en 5.3 Inschrijvingsleidraad

Vraag:

Onder paragraaf 2.6 van de Inschrijvingsleidraad staat vermeld dat de beoogde Opdrachtnemer kan worden uitgenodigd voor een verificatiegesprek om te toetsen of de beoogde Opdrachtnemer kan voldoen aan de gestelde eisen en hetgeen door de beoogde Opdrachtnemer in de Inschrijving is verwoord. In paragraaf 5.3. van de Inschrijvingsleidraad onder G3. wordt tevens melding gemaakt van een presentatie ter verificatie. Wordt hiermee hetzelfde gesprek bedoeld? Zo nee graag uw toelichting.

Antwoord:

Ja, dit is hetzelfde gesprek.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

75

Onderwerp:

Inschrijvingsleidraad - Bijlage 8

Vraag:

Als onderdeel van de takenlijst voor opdrachtnemer lezen wij “Beoordelen inschrijvingen in beoordelingssessie”

Wij menen dat het inhoudelijk beoordelen van de inschrijvingen bij uitstek een taak van opdrachtgever zou moeten zijn, mede gelet op het uitgangspunt dat de inhoudelijke input door opdrachtgever wordt aangeleverd (zie par. 1.3 inschrijvingsleidraad). Kunt u bevestigen dat u met deze eis doelt op het

begeleiden (voorzitterschap) van de beoordelingssessie en het enkel uitvoeren van een pro-forma beoordeling ter controle van de beoordelingsresultaten? Zo nee, kunt u de rollen van opdrachtnemer en opdrachtgever in dat kader nader toelichten?

Antwoord:

Ja, dit is bedoeld.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Uitvoering

Ref.nr.

76

Onderwerp:

AWVODI 2018 - artikel 19.3

Vraag:

Mag opdrachtnemer ervan uitgaan dat de aansprakelijkheidsbeperking is gerelateerd aan de waarde van de nadere opdracht (= overeenkomst), waar - in voorkomend geval - de schadeveroorzakende gebeurtenis aan is toe te rekenen? Indien nee, op welke wijze berekent het waterschap in dat geval de waarde van de opdracht/overeenkomst als bedoeld in 19.3 AWVODI 2018?

Antwoord:

Ja, als de oorzaak niet ligt bij de Opdrachtnemer, dan zullen de reeds uitgevoerde werkzaamheden worden vergoed.

Beantwoord op: 15-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

77

Onderwerp:

Raamovereenkomst - Artikel 3.4

Vraag:

Kan Opdrachtgever bevestigen dat indien een omstandigheid als vermeld in artikel 3.4. optreedt Opdrachtnemer nog wel recht heeft op de vergoeding van reeds uitgevoerde werkzaamheden en dat dus de aldaar gevraagde afstand van rechten niet ziet op reeds uitgevoerde werkzaamheden die mogelijk onder een nadere opdracht zijn verricht? De omstandigheden in artikel 3.4. zijn namelijk veelal niet aan Opdrachtnemer toe te rekenen en het gaat daarom te ver om in dat geval geen recht te hebben op vergoeding van kosten m.b.t. reeds uitgevoerde werkzaamheden.

Antwoord:

Ja, als de oorzaak niet ligt bij de Opdrachtnemer, dan zullen de reeds uitgevoerde werkzaamheden worden vergoed.

Beantwoord op: 15-02-2023
Label: Contract