



Aanbesteding Vakliteratuur

Nota van Inlichtingen 2

Uiterste datum stellen vragen: 25 januari 2023 (12.00 uur)

Uiterste datum verzenden NvI 2: 27 januari 2023

Document:	Nota van Inlichtingen 2
Aanbesteding:	Vakliteratuur
Aanbesteder:	Gemeente Haarlemmermeer
Procedure:	Europees
Kenmerk:	2022-393
Status:	Definitief
Aantal pagina's:	5
Datum:	27 januari 2023

Hierbij ontvangt u de mededelingen van de opdrachtgever, de vragen en bijbehorende antwoorden naar aanleiding van bovengenoemde aanbesteding ten behoeve van de gemeente Haarlemmermeer.

Deze nota van inlichtingen behoort bij en maakt integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken.

De Nota bestaat uit 2 delen:

- Deel 1: Vragen inschrijvers en antwoorden
- Deel 2: Wijzigingen bij de aanbestedingsstukken

Mededelingen opdrachtgever:

De gemeente Haarlemmermeer heeft een kleine onvolkomenheid in de tabel op pagina 25 van de aanbestedingsleidraad, par. 10.2, geconstateerd. Waar 'elementen' staat moet dit 'aandachtspunten' zijn. Waar 'aspecten' staat moet dit volledigheidshalve 'beoordelingsaspecten' zijn. Verder is voor de volledigheid '(geen meerwaarde)' toegevoegd in de onderste rij. Alhoewel dit inhoudelijk niets verandert, is voor de maximale duidelijkheid de tabel hierop aangepast. Deze vindt u onderaan deze Nota van Inlichtingen 2 bij 'Deel 2 Wijzigingen'.

Tot slot. De gemeente Haarlemmermeer dankt u voor de gestelde vragen en ziet uit naar de indiening van uw offertes.

Deel 1: Vragen inschrijvers en antwoorden:

Nr.	Document, Hoofdstuk, Paragraaf nr, Eis en/of Criterium	Blz nr.	Vragen	Antwoorden
1 (17)	Nota van Inlichtingen 1 Vraag 11 Aanbestedings- leidraad, par. 10.2	6 25	Inschrijver waardeert dat u de tabel aanpast nu dit onderdeel geen schriftelijk kwaliteitscriterium is. U geeft aan dat in kader van maximale transparantie de tabel is vereenvoudigd. Echter, er wordt nu geen referentiekader gegeven op basis van welke elementen welke punten kunnen worden gescoord. De beoordelingsaspecten waar u naar verwijst bij 'K3 – Demonstratie online bestel- en beheersysteem' geven geen	Het referentiekader is de gegeven doestelling van het criterium. Om dit te verduidelijken, herformuleert de gemeente Haarlemmermeer het gegeven antwoord op vraag 11 uit de Nota van Inlichtingen 1 als volgt: Beoordeeld wordt de mate waarin invulling wordt gegeven aan de 'gebruiksvriendelijkheid' en 'functionaliteit' van het aangeboden online bestel- en beheersysteem op de negen (9) aandachtspunten die zijn genoemd in de kolom 'Aandachtspunten'. Bij die beoordeling wordt gelet op de vier (4) gegeven beoordelingsaspecten in de kolom 'Beoordelingsaspecten'.

Nr.	Document, Hoofdstuk, Paragraaf nr, Eis en/of Criterium	Blz nr.	Vragen	Antwoorden										
			invulling aan wanneer er bijvoorbeeld uitstekend of goed kan worden gescoord. Een beoordeling moet voldoen aan het gelijkheids- en transparantiebeginsel. Iedere inschrijver moet eenzelfde kans hebben op de opdracht. Door het niet aangeven van een referentiekader weet inschrijver niet welke informatie hij moet aanleveren om welke punten te scoren. Tenslotte moeten uw beoordelaars ook weten wanneer zij een bepaald aantal punten moeten toekennen. Kunt u ons nadere informatie verschaffen op basis van welke objectieve criteria de punten uiteindelijk worden toegekend tijdens de demonstratie?	Naarmate hieraan beter invulling wordt gegeven, levert dit hogere ‘meerwaarde’ op voor de gemeente Haarlemmermeer en daarmee hogere ‘waardering’. De volgende schaal wordt gehanteerd: <table><tr><th>Waardering</th><th>% van de maximale meerwaarde</th></tr><tr><td>Uitstekend (maximale meerwaarde)</td><td>100%</td></tr><tr><td>Goed (aanzienlijke meerwaarde)</td><td>70%</td></tr><tr><td>Voldoende (beperkte meerwaarde)</td><td>40%</td></tr><tr><td>Onvoldoende (geen meerwaarde)</td><td>0%</td></tr></table>	Waardering	% van de maximale meerwaarde	Uitstekend (maximale meerwaarde)	100%	Goed (aanzienlijke meerwaarde)	70%	Voldoende (beperkte meerwaarde)	40%	Onvoldoende (geen meerwaarde)	0%
Waardering	% van de maximale meerwaarde													
Uitstekend (maximale meerwaarde)	100%													
Goed (aanzienlijke meerwaarde)	70%													
Voldoende (beperkte meerwaarde)	40%													
Onvoldoende (geen meerwaarde)	0%													

Deel 2: Wijzigingen

<u>Nr.</u>	<u>Document, Hoofdstuk, Paragraaf nr, Eis en/of Criterium</u>	<u>Blz.</u>	<u>Wijziging</u>										
1 (17)	Nota van Inlichtingen 1 Vraag 11 Aanbestedings- leidraad, par. 10.2	6 25	De tabel met kwaliteitswaarden voor kwaliteitscriterium ‘K3 – Demonstratie online bestel- en beheersysteem’ aangepast (zie onderstaande tabel): <table><tr><th>Waardering</th><th>% van de maximale meerwaarde</th></tr><tr><td>Uitstekend (maximale meerwaarde)</td><td>100%</td></tr><tr><td>Goed (aanzienlijke meerwaarde)</td><td>70%</td></tr><tr><td>Voldoende (beperkte meerwaarde)</td><td>40%</td></tr><tr><td>Onvoldoende (geen meerwaarde)</td><td>0%</td></tr></table>	Waardering	% van de maximale meerwaarde	Uitstekend (maximale meerwaarde)	100%	Goed (aanzienlijke meerwaarde)	70%	Voldoende (beperkte meerwaarde)	40%	Onvoldoende (geen meerwaarde)	0%
Waardering	% van de maximale meerwaarde												
Uitstekend (maximale meerwaarde)	100%												
Goed (aanzienlijke meerwaarde)	70%												
Voldoende (beperkte meerwaarde)	40%												
Onvoldoende (geen meerwaarde)	0%												

Nr.	Document, Hoofdstuk, Paragraaf nr, Eis en/of Criterium	Blz.	Wijziging										
N.v.t.	Aanbestedings- leidraad, par. 10.2	25	Waar ‘elementen’ staat moet dit ‘aandachtspunten’ zijn. Waar ‘aspecten’ staat moet dit volledigheidshalve ‘beoordelingsaspecten’ zijn. Verder is voor de volledigheid ‘(geen meerwaarde)’ toegevoegd in de onderste rij. Voor maximale duidelijk is de tabel hierop als volgt aangepast: <table><tr><th>Waardering</th><th>% van de maximale kwaliteitswaarde</th></tr><tr><td>UITSTEKEND (maximale meerwaarde) Naar het oordeel van het beoordelingsteam heeft Inschrijver een inhoudelijk relevant, toepaselijk en goed antwoord gegeven. Alle gevraagde aandachtspunten en beoordelingsaspecten zijn volledig en SMART uitgewerkt en inhoudelijk goed en aansprekend beantwoord.</td><td>100%</td></tr><tr><td>GOED (aanzienlijke meerwaarde) Naar het oordeel van het beoordelingsteam heeft Inschrijver een inhoudelijk relevant, toepaselijk en voldoende antwoord gegeven. Alle gevraagde aandachtspunten en beoordelingsaspecten zijn volledig en SMART uitgewerkt en inhoudelijk voldoende beantwoord.</td><td>70%</td></tr><tr><td>VOLDOENDE (beperkte meerwaarde) Naar het oordeel van het beoordelingsteam gaat Inschrijver slechts ten dele inhoudelijk relevant in op de gevraagde aandachtspunten en beoordelingsaspecten en/of de uitwerking is niet volledig SMART geformuleerd.</td><td>40%</td></tr><tr><td>ONVOLDOENDE (geen meerwaarde) Naar het oordeel van het beoordelingsteam gaat Inschrijver zeer beperkt inhoudelijk relevant in op de gevraagde aandachtspunten en beoordelingsaspecten en/of de uitwerking is niet SMART geformuleerd. Inschrijver geeft naar het oordeel van het beoordelingsteam geen inhoudelijk antwoord op de vraag.</td><td>0%</td></tr></table>	Waardering	% van de maximale kwaliteitswaarde	UITSTEKEND (maximale meerwaarde) Naar het oordeel van het beoordelingsteam heeft Inschrijver een inhoudelijk relevant, toepaselijk en goed antwoord gegeven. Alle gevraagde aandachtspunten en beoordelingsaspecten zijn volledig en SMART uitgewerkt en inhoudelijk goed en aansprekend beantwoord.	100%	GOED (aanzienlijke meerwaarde) Naar het oordeel van het beoordelingsteam heeft Inschrijver een inhoudelijk relevant, toepaselijk en voldoende antwoord gegeven. Alle gevraagde aandachtspunten en beoordelingsaspecten zijn volledig en SMART uitgewerkt en inhoudelijk voldoende beantwoord.	70%	VOLDOENDE (beperkte meerwaarde) Naar het oordeel van het beoordelingsteam gaat Inschrijver slechts ten dele inhoudelijk relevant in op de gevraagde aandachtspunten en beoordelingsaspecten en/of de uitwerking is niet volledig SMART geformuleerd.	40%	ONVOLDOENDE (geen meerwaarde) Naar het oordeel van het beoordelingsteam gaat Inschrijver zeer beperkt inhoudelijk relevant in op de gevraagde aandachtspunten en beoordelingsaspecten en/of de uitwerking is niet SMART geformuleerd . Inschrijver geeft naar het oordeel van het beoordelingsteam geen inhoudelijk antwoord op de vraag .	0%
Waardering	% van de maximale kwaliteitswaarde												
UITSTEKEND (maximale meerwaarde) Naar het oordeel van het beoordelingsteam heeft Inschrijver een inhoudelijk relevant, toepaselijk en goed antwoord gegeven. Alle gevraagde aandachtspunten en beoordelingsaspecten zijn volledig en SMART uitgewerkt en inhoudelijk goed en aansprekend beantwoord.	100%												
GOED (aanzienlijke meerwaarde) Naar het oordeel van het beoordelingsteam heeft Inschrijver een inhoudelijk relevant, toepaselijk en voldoende antwoord gegeven. Alle gevraagde aandachtspunten en beoordelingsaspecten zijn volledig en SMART uitgewerkt en inhoudelijk voldoende beantwoord.	70%												
VOLDOENDE (beperkte meerwaarde) Naar het oordeel van het beoordelingsteam gaat Inschrijver slechts ten dele inhoudelijk relevant in op de gevraagde aandachtspunten en beoordelingsaspecten en/of de uitwerking is niet volledig SMART geformuleerd.	40%												
ONVOLDOENDE (geen meerwaarde) Naar het oordeel van het beoordelingsteam gaat Inschrijver zeer beperkt inhoudelijk relevant in op de gevraagde aandachtspunten en beoordelingsaspecten en/of de uitwerking is niet SMART geformuleerd . Inschrijver geeft naar het oordeel van het beoordelingsteam geen inhoudelijk antwoord op de vraag .	0%												

Bijlage(n):

Geen