

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
92	Nvl 1: vraag 11	In uw antwoord op vraag 11 geeft u aan niet akkoord te zijn met ons voorstel, omdat u ons eerst in gebreke dient te stellen. Uit de bewoordingen van artikel 11.1 AIV volgt echter dat wij van rechtswege in verzuim zijn indien de termijnen voor de uitvoering van de betreffende prestaties zijn overschreden. Zoals gezegd is deze bepaling in strijd met de onafhankelijkheidsregels van de accountant. U wenst – zo volgt uit uw antwoord op vraag 11 – de mogelijkheid te hebben op te treden tegen vertraging welke voor rekening komt van de opdrachtnemer. Wij stellen voor artikel 22.1 AIV buiten toepassing te verklaren en artikel 11.1 AIV op overeenkomstige wijze aan te passen: “ 11.1 De contractant zal zoveel als mogelijk de termijnen voor de uitvoering van de Prestaties nakomen. Indien de contractant een termijn zonder redelijke grond overschrijdt, kan Drechtsteden Contractant in gebreke stellen, voor zover de overschrijding voor rekening en risico van de Contractant komt. De ingebrekestelling bevat een redelijke termijn tot nakoming en zal in geen geval strijd op mogen leveren met de onafhankelijkheidsregels van Contractant.”	Akkoord.
93	Nvl 1: vraag 20	In uw antwoord op vraag 20 geeft u aan niet akkoord te zijn met het door ons gedane voorstel. Zoals reeds aangegeven kunnen wij niet instemmen – op grond van onze verzekeringsvoorwaarden – met het koppelen van onze aansprakelijkheid aan ons verzekerde bedrag. Wij zijn bereid te verklaren dat wij adequaat verzekerd zijn en dit ook zullen blijven (mede gelet op artikel 14.2 AIV), maar het koppelen van onze verzekering aan de hoogte van aansprakelijkheid kunnen wij niet accepteren. U geeft in artikel 3.4 onder A en B Aanbestedingsleidraad aan dat de aansprakelijkheid geldt voor alle schades. Dit is ons inziens geen redelijke bepaling, omdat wij op grond van deze bepaling ook aansprakelijk zijn voor schades die niet aan ons toe te rekenen zijn. Gelet op bovenstaande kunnen wij niet instemmen met de huidige aansprakelijkheidsbepaling. Het verdient onze voorkeur om de aansprakelijkheidsbeperking expliciet op te nemen in de overeenkomst, gezien dit een kernbepaling betreft. Wij verzoeken u uw tekst uit artikel 3.4 lid 1 en b als volgt aan te passen alsmede deze ter voorkoming van enige onduidelijkheid separaat op te nemen in de overeenkomst: “ De aansprakelijkheid van de inschrijver wordt beperkt tot 5 keer opdrachtwaarde per jaar en geldt voor alle toerekenbare schades. Kunt u hiermee instemmen?	Zie antwoord vraag 49 Nvl 1.
94	Nvl 1: vraag 14	In uw antwoord op vraag 14 geeft u aan dat partijen met elkaar in overleg treden indien de overeenkomst wordt ontbonden. Daarmee zijn wij akkoord, daar u op grond van artikel 14.2 Conceptovereenkomst het recht om schadevergoeding te eisen, waaronder voor schade gelegen in het prijsverschil tussen opdrachtnemer en een eventuele derde die de werkzaamheden vanaf dat moment zal uitvoeren. Wij hebben dit recht op schadevergoeding ingevolge artikel 14.4 Conceptovereenkomst niet. Uit uw antwoord leiden wij af dat partijen in voorkomend geval in overleg zullen treden met elkaar en dat derhalve aan artikel 14 lid 2 jo. lid 4 Conceptovereenkomst geen werking toekomt. Kunt u dat bevestigen?	Ja, dit kunnen wij bevestigen.
95	lokale betrokkenheid	In hoeverre wordt in het kader van lokale betrokkenheid waarde gehecht aan het feit dat de verantwoordelijk partner in de regio woonachtig is?	Op grond van het gelijkheidsbeginsel kan de Aanbestedende dienst geen waarde toekennen aan de geografische afstand van de verantwoordelijke partner ten aanzien van de klantorganisatie.