

Aanbesteding: Beheer, onderhoud, schadeherstel en reclame exploitatie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Amersfoort
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
87 Planning

Vraag:

Bent u bereid de termijn van indienen van vragen voor NVI 2 met 1 week op te schuiven nu de inleverdatum naar 24 mei is gegaan?

Antwoord:

Nee, wij zien hiertoe geen reden.

Beantwoord op: 11-04-2022
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
88 documenten

Vraag:

Uit de NVI 1 komt een groot aantal wijzigingen naar voren. Bent u bereid aangepaste versies te sturen van het programma van eisen, concept contract en leidraad waarin de wijzigingen zijn aangegeven?

Antwoord:

Wij zullen de aangepaste stukken na publicatie van de laatste nota van inlichtingen versturen.

Beantwoord op: 14-04-2022
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
89 Vraag 33 NvI 1 - Overeenkomst art. 1.4

Vraag:

U geeft aan alle wijzigingen uit de Nota's van Inlichtingen te verwerken in de overeenkomst en algemene voorwaarden. Wilt u deze en de overige aangepaste stukken (PvE en Leidraad etc.) vóór datum inschrijving via TenderNed ter beschikking stellen?

Antwoord:

Wij zullen de aangepaste stukken na publicatie van de laatste nota van inlichtingen versturen.

Beantwoord op: 14-04-2022

Label: Proces

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Vraag 74 NvI 1 - Aanbestedingsleidraad 9.1

Vraag:

De eerste tabel op pagina 32 bevat de noemer "# digitale zijden". Wat is de reden dat de hoogst mogelijke score die te behalen is de klasse "30 zijden" is? De score zal gelijk zijn in geval met 30 digitale zijden óf met het dubbele daarvan ingeschreven wordt. Bent u bereid de score tabel aan te passen zodat de score ook boven het aantal van 30 digitale zijden door- en oploopt?

Antwoord:

Nee, de scoretabel wordt niet aangepast. Het is de inschatting van aanbestedende dienst dat 30 schermen een realistisch bovengrens is. Een grotere range in het aantal schermen geeft minder verschil tussen de aanbieders.

Beantwoord op: 11-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Vraag 22 NvI 1 - ARVODI 2018 art. 22.1

Vraag:

Het antwoord op vraag 22 lijkt niet het antwoord op de gestelde vraag. Wilt u alsnog antwoord geven op vraag 22?

Antwoord:

Vraag 22: Graag uw bevestiging dat dit artikel niet van toepassing is, gezien de constructie van ontbinding na waarschuwing en ingebrekestelling van art. 2.7 van de concessieovereenkomst.

Artikel 22.1 uit ARVODI 2018 blijft van toepassing. In het genoemde artikel kunt u de woorden 'geleverde Dienst' lezen als 'Vrijstaande Reclamevitruines'.

Beantwoord op: 11-04-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Vraag 12 NvI 1 - PvE 12.7

Vraag:

Kunt u aangeven of alle zonnepanelen momenteel werkend zijn en/of zonder schade?

Antwoord:

De zonnepanelen zijn schadevrij, maar vooralsnog niet aangesloten op het elektriciteitsnet.

Beantwoord op: 19-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

93

Onderwerp:

PvE, 5.1, pag 4

Vraag:

U stelt: met uitzondering voor vrijstaande reclamevitruines geplaatst in Vathorst, deze moeten in de kleur zwart worden uitgevoerd.

Kunt u deze eis laten vervallen? In het kader van duurzaamheid en schadeherstel, is het zeer onwenselijk voor 1 gebied afwijkende objecten te plaatsen. Indien nee, wilt u uw antwoord toelichten?

Antwoord:

Nee, wij handhaven deze eis. In Vathorst zijn alle straatmeubilair enabri's eveneens zwart. Dit is bepalend voor de uitstraling van de wijk. Indien u hier een vrijstaande reclamevitruine neer wilt zetten, dient deze eveneens zwart te zijn.

Beantwoord op: 14-04-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

94

Onderwerp:

nota van inlichtingen - 23 - ref nr 57

Vraag:

Verharding van de ondergrond is ook noodzakelijk om onder alle omstandigheden het beheer en onderhoud veilig te kunnen doen. Veiligheid van werknemers is hierbij voor ons een eerste vereiste waar wij niet aan kunnen tornen. Wilt u uw zienswijze heroverwegen en staat u toe om in overleg verharding toe te staan waar dit nodig is?

Antwoord:

Indien u aannemelijk kunt maken dat op specifieke locaties de veiligheid van werknemers in het geding is, is concessieverlener bereid hierover met u in

gesprek te gaan.

Beantwoord op: 11-04-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
95

Onderwerp:
Bijlage H /PvE-Bos pag 4 - 5.1

Vraag:

Analoge en digitale reclame vitrines kennen constructief een andere opbouw en verschillen op details. Kunt u bevestigen dat onder uniformiteit wordt verstaan dat objecten dezelfde vormtaal dienen te hebben?

Antwoord:

Ja dit bevestigen wij.

Beantwoord op: 11-04-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
96

Onderwerp:
Bijlage K

Vraag:

Kunt u aangeven of u voornemens bent een digitale Billboard concessie aan te gaan besteden gedurende de looptijd van dit contract? En zo ja, op welke termijn? Dit is namelijk van grote waarde op de exclusiviteit van de reclame in Amersfoort en daarmee op de waarde van deze concessie.

Antwoord:

Dit behoort tot de mogelijkheden en hangt samen met de uitkomst van onderhavige aanbesteding.

Beantwoord op: 11-04-2022
Label: Contract

Ref.nr.
97

Onderwerp:
Bijlage K - legenda

Vraag:

Legenda: Wat is het verschil tussen

“toegestaan op specifieke locaties”

“toegestaan op specifieke locaties in Middenberm”?

Is de laatste categorie zo genoemd omdat er verder op de stadsring geen middenberm locaties toegestaan zijn?

Is bij de eerste categorie ook een middenberm locatie toegestaan als daar de ruimte voor is? Zo nee waarom niet?

Antwoord:

“toegestaan op specifieke locaties in Middenberm”?

Er zijn 3 locaties op de middenberm van de stadsring waar concessieverlener een vrijstaande reclamevitrine toe staat.

“toegestaan op specifieke locaties”

Op deze locaties is veelal een parkeerhaven met plattegrond aanwezig of staan nu banieren. Concessieverlener heeft er voor gekozen deze plaatsen op te nemen om de mogelijk open te houden hier in de toekomst een digitale reclamevitrine neer te zetten.

Beantwoord op: 11-04-2022

Label: Contract

Ref.nr.
98

Onderwerp:
contract

Vraag:

U stelt” Indien Concessiehouder niet akkoord wenst te gaan met de verlenging dient zij dit te onderbouwen. Aan de hand van de onderbouwing besluit Concessieverlener of de Concessieovereenkomst wordt verlengd.”

Kunt u verhelderen op basis van welk toetsingskader de onderbouwing wordt beoordeeld?

Kunt u dit ook aanpassen naar “het contract wordt alleen verlengd bij wederzijds goedvinden van beide partijen”?

Antwoord:

De bepaling wordt niet aangepast naar ‘wederzijds’. Indien uit de onderbouwing volgt dat een verlenging onredelijk zou zijn, bijvoorbeeld vanwege wijzigingen in de economisch-financiële situatie van de Concessiehouder, dan zal de Concessieovereenkomst niet worden verlengd.

Beantwoord op: 14-04-2022

Label: Contract