Aanbesteding:	Aanbesteding "Managed Detectie & Response dienst" MGR Rijk van Nijmegen
Aanbestedende Dienst:	Modulaire Gemeenschappelijke regeling Rijk van Nijmegen
Referentie:	MGR-ICT-2023-01

Toelichting:

Ref.nr. 285

Onderwerp:
Gibit 2020

Vraag:
Kan aan artikel 17.5 worden toegevoegd, dat wanneer Opdrachtgever een inbreuk maakt op de gebruiksrechten van een licentie zij Leverancier vrijwaart voor schade daaruit volgend?

Antwoord:
Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 286

Onderwerp:
Gibit 2020 artikel 20.2

Vraag:
Indien een specifieke opzeggingsgrond uit de Gibit 2020 van toepassing is, is het mogelijk dat de Opdrachtgever Leverancier altijd eerst een redelijk termijn biedt voor herstel daarvan?

Antwoord:
Di is akkoord en overigens wettelijk geregeld.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 287

Onderwerp:
DC servers -

Vraag:
P7 - 1.3.1
o Kan iRvN het totaal aantal DC-servers meedelen?

Antwoord:
iRvN beschikt over 4 domain controllers.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 288
Onderwerp: DNS-servers

Vraag:
P7 - 1.3.1:
o Kan iRvN het totaal aantal DNS-servers meedelen, en indien jullie ook een dagelijks logvolume hebben, kan dit eveneens gedeeld worden?

Antwoord:
iRvN beschikt over 2 DNS servers. Het logvolume is door iRvN niet eenduidig te definieren, aangezien dit sterk varieert en mede afhankelijk is van de door Inschrijver gekozen oplossing.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 289
Onderwerp: Kerngetallen infrastructuur

Vraag:
P7 - 1.3.1 - Tabel 1 Kerngetallen infrastructuur:
o Om licentieredenen zouden we uw XenApp/XenDesktop-infrastructuur beter moeten begrijpen: kunt u de hoeveelheid fysieke of virtuele servers delen die de infrastructuur ondersteunen?

Antwoord:
Inschrijver dient voor de aanbieding zich te houden aan de aantallen zoals deze in de leidraad staan vermeld (tabel 1).

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 290
Onderwerp: Domein C

Vraag:
P4 - 1.2 - Domein C:
o Begrijpen we het goed dat de workstations in scope allemaal gebruik maken van de 200 XenDesktop? Zo niet, kunt u dan het aantal workstations in de scope delen? Zo ja, dan willen we de klanten die toegang hebben tot de

XenDesktop beschermen, aangezien dit een inbreukpunt kan zijn. Zou dit binnen de scope vallen, en zo ja, om welk bedrag en om wat voor soort cliënt gaat het?

Antwoord:
Zien antwoord Ref. Nr. 289

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 291
Onderwerp:
Dienstverlening

Vraag:
P9 - 1.4:
o "Tenslotte heeft de partner, indien dit nodig blijkt, een rol in het trainen van iRvN medewerkers, zodat zij de nieuwe oplossingen goed kunnen gebruiken. iRvN verwacht dat dit gerealiseerd wordt door een combinatie van hands-on ervaring en professionele trainingen, aangeboden door de security-partner." - Graag wil inschrijver bevestiging van de aanbesteder dat dit een optionele ondersteuning/dienstverlening is zoals beschreven op P16 - 2.1 en dus niet moet aangeboden worden in de standaard MDR-dienstverlening maar als optioneel kan bijbesteld worden door de aanbesteder.

Antwoord:
"Dit is niet optioneel. Inschrijver heeft een rol in het trainen/opleiden van iRvN medewerkers waar dat noodzakelijk wordt geacht. Dit heeft met name betrekking op oplossingen en componenten welke door Inschrijver ingezet worden binnen de infrastructuur van iRvN.
Bijvoorbeeld de aangeboden oplossing(en) binnen domein C (endpoint security). Inschrijver kan het voorstel tot opleiding(en) en/of hands-on training verder toelichten in de aanbieding en verwerken binnen het prijzenblad."

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 292
Onderwerp:
Kerngetallen infrastructuur

Vraag:
P50 - E19:
o "Inschrijver neemt binnen haar aanbieding EDR op voor de servers, fysieke beheerwerkplekken en de Citrix-omgeving van iRvN." - Is het

mogelijk om de exacte aantallen van de servers, fysieke beheerwerkplekken en de Citrix omgeving (nogmaals) te delen voor een correcte initiële sizing mogelijk te maken? In "Tabel 1 Kerngetallen infrastructuur" op pagina 7 van het aanbestedingsdocument is het voor ons niet duidelijk over hoeveel fysieke beheerwerkplekken het gaat buiten de servers.

Antwoord:
Inschrijver dient zich te houden aan de aantallen zoals deze in de leidraad staan vermeld (tabel 1). Aanvullend dient Inschrijver uit te gaan 100x fysieke beheerwerkplekken.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 293

Onderwerp:
Uitvoering van de plaatsing

Vraag:
P49 - E4
o "In de aanbieding is gerekend met het feit dat uitvoering van de plaatsing van hardware, installatie van software en ontsluiting van bronnen on premise door iRvN zelf wordt gedaan" - Kan de aanbesteder dit verder toelichten? Mag de inschrijver hier begrijpen dat dit enkel installatie betreft en dus niet configuratie?

Antwoord:
De formatie van iRvN is dusdanig dat zij zelf zorg draagt voor de uitvoering van implementatie(s) binnen de eigen omgeving, nadat de activiteiten eerst tezamen met Inschrijver zijn uitgewerkt en op kleine schaal uitgevoerd.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 294

Onderwerp:
Aansprakelijkheid

Vraag:
• GIBIT - art. 13.4
o "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis." - Graag vraagt de inschrijver (nogmaals) verduidelijking en bevestiging van de aanbieder inzake het maximumbedrag per gebeurtenis. Mag de inschrijver ervan uitgaan dat dit een

maximumbedrag is van 2.500.000 euro per jaar zoals toegelicht in de Nota Van Inlichtingen P9 Ref. Nr. 16?

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 347 en 363. iRvN verwacht dat hiermee deze vraag is beantwoord.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Contract

Ref.nr. 295

Onderwerp:
Acceptatie onderhoud

Vraag:
GIBIT - art. 10.1 iii
o "hij tot ten minste tot 2 jaar na datum van Acceptatie Onderhoud kan plegen op de ICT Prestatie" - Aangezien het hier een dienst MDR as-a-service betreft is onderhoud inbegrepen zolang de dienst/service verleend wordt. Graag bevestiging van de aanbesteder dat dit zo begrepen mag worden en dat bij stopzetting van het contract geen onderhoud meer verwacht wordt door aanbesteder.

Antwoord:
Dit is akkoord.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Contract

Ref.nr. 296

Onderwerp:
Netwerk diagram

Vraag:
- In de Nota van inlichtingen van 10 februari verwijst iRvN meermaals (15x) naar het bijgevoegde netwerk diagram.
De vragen waren vooral gericht op meer informatie over het interne netwerk; core switches, beschkbaar SPAN poorten, interfaces en bandbreedtes binnen het netwerk. Logische vragen daar dit essentiele informatie is voor het ontwerp van de aanbieding. Naar mening van inschrijver is deze informatie niet uit het meegeleverde netwerk diagram te achterhalen. Bij deze het verzoek om een meer gedetailleerd netwerk diagram waarin we hierboven genoemde informatie kunnen achterhalen.

Antwoord:
"Een meer gedetailleerd netwerkdiagram zal niet worden verstrekt, aangezien deze de veiligheid van iRvN en haar deelnemers zal

comprimitteren.

Inschrijver kan er voor de aanbieding vanuit gaan dat binnen alle aanwezige routers en switches de mogelijkheid bestaat SPAN poorten aan te maken."

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 297

Onderwerp:
Knock Out Eis

Vraag:
Kunt u bevestigen dat het in het algemeen niet volledig voldoen aan een genummerde eis (E) in hoofdstuk 7 ook automatisch een Knock-Out inhoudt en de aanbieding van de Inschrijver uitgesloten wordt?

Antwoord:
Het niet voldoen aan eisen, zoals deze zijn gedefinieerd in de leidraad, resulteert in uitsluiting.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 298

Onderwerp:
huidige honeypots

Vraag:
Kunt u een beschrijving geven over de specificaties van de huidige honeypots (HW, OS versie, applicaties etc) welke momenteel gebruikt worden door of voor iRvN? Kunnen/mogen die uit efficiency oogpunt worden her/gebruikt -vandaar de specifieke systeem- . 3de partij, of proprietary honeypots kunnen dat gebruik eventueel belemmeren. Vallen de huidige gebruikte honeypots binnen een mogelijke aflopende dienstverlening en verdwijnen die bijvoorbeeld ook eind van het jaar? En dienen honeypots door Inschrijver -eventueel- alsnog als dienst additioneel aangeboden te worden. Kunt u hier aub ten behoeve van de efficiëntie van de aanbiedingen over uitweiden?

Antwoord:
Einde dit jaar stopt de huidge sensor-oplossing. Het type sensor welke momenteel wordt gebruikt is derhalve voor Inschrijver niet relevant voor de aanbesteding. Inschrijver hoeft in haar aanbieding geen rekening te houden met de reeds bestaande sensor-oplossing.

Beantwoord op: 23-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr. 299

Onderwerp:
Indirecte eisen

Vraag:
Hoe moeten de meerdere eisen/verwachtingen die verspreid in het Aanbestedingsdocument genoemd staan maar waarvan er geen officiële Eis nr in hoofdstuk 7 is opgesteld worden geïnterpreteerd in deze aanbestedings- en gunningsfase? Bijvoorbeeld maar niet uitsluitend paragraaf 4.6.4: “iRvN eist dat de aangeboden oplossing minimaal onderstaande functionaliteiten biedt: etc..”, paragraaf 5.5: “De inschrijving c.q. de aanbieding moet een gestanddoeningstermijn hebben van tenminste drie (3) maanden.” Zijn dit alsnog additionele zogenaamde Knock Out eisen die dan niet gelden tijdens gunning maar bij achteraf geconstateerde discrepantie alsnog in redelijke termijn opgelost kunnen worden?

Antwoord:
De gevraagde wensen worden door iRvN gezien als richtinggevend voor de aanbieding van Inschrijver.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 300

Onderwerp:
SIEM/SOAR

Vraag:
Is een beoogde doelstelling van iRvN inderdaad om een uitgebreide traditionele SIEM SOAR applicatie/dienst af te nemen waarbij expliciet via de huidige en additionele beschikbare logfiles mogelijke securitydreigingen worden geconstateerd? Of kan als oplossing ook een specifieke innovatieve managed XDR die zich specifiek en uitsluitend toelegt op bedreigingen gecorreleerd en deze als resultaat te bieden, maar dan gebaseerd op andere (proprietary) data input en niet op de beschikbare logfiles. Zie ook wens 1. “iRvN wil graag inzicht in de ondersteunde logbronnen en formaten”.

Antwoord:
"iRvN vraagt functioneel uit. De wijze waarop hier binnen de verschillende domeinen door Inschrijver invulling aan wordt gegeven is aan de Inschrijver.

Echter, voor elk domein moet door Inschrijver een aanbieding gedaan worden binnen de gevraagde vorm, zelfs als de aanbieding ook voor een ander domein geldt en/of overlap heeft met een ander domein."

Beantwoord op: 23-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr. 301

Onderwerp:
SIEM SOAR

Vraag:
Kunt u bevestigen dat een oplossing zonder traditionele SIEM SOAR (obv bestaande logfile collectie, filtering en correlatie) ook een oplossing is welke in de perceptie van uitvrager een oplossing kan bieden van de doelstellingen in paragraaf 1.4? Of moet er zondermeer een traditionele SIEM SOAR ten grondslag liggen waarbij alle huidige logbestanden effectief zouden kunnen worden afgeleverd? Los dat huidige innovatieve en moderne managed XDR op het gebied van specifiek bedreiging herkenning correlatie en automatisch mitigeren efficiënter zijn om te implementeren en onderhoud dan traditionele SIEM SOAR oplossingen is het gezien de tijd die gemoeid is met inschrijvingen en het feit dat er hier sprake is van een Europese Uitvraag van belang hierin een richting te vinden, om achteraf juridische discussies voor iRvN te voorkomen.

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 300

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 302

Onderwerp:
SIEM/SOAR / XDR

Vraag:
In de uitvraag wordt veel gerefereerd aan een EDR en detectie oplossingen maar ook tevens aan SIEM/SOAR. Is voor iRvN een standaard traditionele SIEM/SOAR dan de meest wenselijke/geëiste oplossing? Zo ja, dan vallen alle aanbieders van een innovatieve 24x7 managed XDR af omdat een standaard SIEM/SOAR hier geen niet onderdeel van is en hoeft te zijn, maar waarbij de meeste doelstellingen overigens wel afgedekt worden en in de ‘geest van de aanbesteding’ lijken managete 24x7 XDR oplossingen te passen, maar in de ‘letter van de aanbesteding’ dus wellicht niet door de overbodigheid van een traditionele SIEM/SOAR. Is iRvN daarvan bewust, en wilt iRvN dit eventueel expliciet voorkomen om toch ook de innovatieve en efficiënte 24x7managed XDR oplossing reëel mee te laten aanbieden?

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 300

Beantwoord op: 23-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr. 303

Onderwerp:
Culturele fit

Vraag:
Wens 2 2: “iRvN wenst een culturele fit met de Inschrijver.” Waarom is dit een expliciete wens en geen eis? Is er in het verleden een probleem geweest met communicatie en afstemming waarmee Inschrijvers rekening kunnen houden?

Antwoord:
De gevraagde wensen worden door iRvN gezien als richtinggevend voor de aanbieding van Inschrijver.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Proces

Ref.nr. 304

Onderwerp:
analyse software

Vraag:
Doelstelling 1.4: “Continu het gebruik van endpoints monitort en deze realtime analyseert op afwijkend gedrag, processen en software.” Wat bedoelt u -kunt u uitweiden- wat specifiek de doelstelling ‘realtime analyseren van de software?’ volgens iRvN moet inhouden? Wat verwacht u bijvoorbeeld van specifiek software te kunnen analyseren in het kader van deze aanbesteding?

Antwoord:
Dit is afhankelijk van de aangeboden oplossing en aan Inschrijver om te bepalen. (hoofstuk 4.3.1)

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 305

Onderwerp:
Analyse logfiles

Vraag:
iRvN vraagt Inschrijver derhalve een oplossing aan te bieden die: Een SOC-dienst levert waarbij security alerts worden onderzocht en alleen geverifieerde incidenten worden gerapporteerd en geëscaleerd. Wilt u nu of in de toekomst ook andere zaken onderzoeken op basis van logfiles en SIEM zoals bijvoorbeeld niet security gerelateerde processen en software (versies,

patchniveau, werking)?

Antwoord:
iRvN ziet niet hoe de vraag relevant is voor de aanbesteding.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 306

Onderwerp:
irreële en/of ongeloofwaardige (eenheids-)prijzen

Vraag:
paragraaf 1.19 kennelijk onredelijke en/of irreële en/of ongeloofwaardige (eenheids-)prijzen Indien de Inschrijver met een innovatieve aanbieding komt met een prijs komt die -ver- onder de genoemde jaarlijks budget 450.000 per jaar komt, wat is dan de procedure / controle op irreële of ongeloofwaardige prijzen om te voorkomen dat de Inschrijver huiselijk terzijde wordt gelegd? Maw wordt er dan ter verificatie of controle nog wel contact opgenomen met de Inschrijver voordat men tot uitsluitsel besluit en kan de Inschrijver zich hiertegen verdedigen? Of is dit pas mogelijk in de bezwaartermijn?

Antwoord:
Er zal door de AD na een vermoeden van een irreële en/of ongeloofwaardige (eenheids-)prijs een verificatie vraag gesteld worden. Naar aanleiding van het antwoord wordt een besluit genomen.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Proces

Ref.nr. 307

Onderwerp:
Uurtarief

Vraag:
Als onderdeel van het prijzenblad wordt gevraagd om voor senior consultancy het uurtarief op te nemen. Deze post echter wordt niet meegenomen in de gunning, maar geeft iRvN een indicatie van de kosten voor optionele ondersteuning/dienstverlening. Dient dit uurtarief voor de gehele contractperiode te gelden? Omdat het niet meeweegt in de gunning zal hier niet aan vastgehouden dienen worden? Of hoe ziet u dat?

Antwoord:
In het kader van het partnership zal bij Opdrachtnemer na gunning mogelijk buiten de scope van aanbesteding zijnde consultancy uitgevraagd worden. Ondanks dat het uurtarief geen impact heeft op het gunningscriterium prijs,

wenst iRvN wel een duidelijk, transparant en reeël uurtarief te ontvangen.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Proces

Ref.nr. 308
Onderwerp: gekwalificeerde personen

Vraag:
De uitvoering van de Opdracht c.q. de Overeenkomst vindt te allen tijde plaats door (de inschakeling van) daartoe voldoende gekwalificeerde personen. Is dit een Knock-Out eis ondanks dat het niet genoemd is als formele Eis nr in hoofdstuk 7. Zo ja hoe controleert u dit tijdens het gunningsproces?

Antwoord:
Dit betreft een Uitvoeringseis en heeft geen Knock-Out criterium bij inschrijving. IRVN houdt toezicht op de uitvoering en controleert hierop. Er zijn diverse maatregelen voorhanden omdit af te dwingen tijdens de uitvoering.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Proces

Ref.nr. 309
Onderwerp: Bijlage taal

Vraag:
Dienen de mogelijke illustratieve bijlagen in de Nederlandse taal te zijn geschreven om te voorkomen dat dit terzijde worden gelegd?

Antwoord:
Alle documentatie die gevraagd wordt, dient in het Nederlands te zijn. Het toevoegen van bijlagen, aanvullend op hetgeen wordt uitgevraagd, is toegestaan. Aanvullende bijlagen worden niet inhoudelijk beoordeeld en mogen ook in het Engels zijn.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Proces

Ref.nr. 310
Onderwerp: Toekomst vastheid

Vraag:

Uiteraard verwacht iRvN dat de aanbieding: Continu log-informatie verzamelt van verschillende bronnen (servers, toepassingen, netwerkapparatuur, etc), die zich zowel binnen de eigen on-premise als binnen diverse cloud-platform(en) kunnen bevinden, waarna deze informatie wordt gefilterd, gecorreleerd en real-time analyse levert om afwijkend gedrag te detecteren; Is dit een zogenaamde Knock Out eis in het gunningsproces ondanks dat dit geen Eis in hoofdstuk 7 en dan met name de log informatie van specifiek netwerkapparatuur? Maw als er geen log informatie van bijvoorbeeld switches wordt meegenomen edoch het netwerk MDR karakter en doelstelling in paragraaf 1.4 van iRvN wel overeind blijft staan, is er in de ogen van iRvN dan een probleem met de verwachting dat de aanbieding een toekomstvaste oplossing betreft met eventueel oog op de bredere inzetbaarheid van logfiles? Dit om achteraf juridische discussies voor iRvN te voorkomen.

Antwoord:
"Dit is afhankelijk van de gekozen oplossing(en) en aan Inschrijver om te bepalen. iRvN vraagt functioneel uit. Hoe Inschrijver invulling geeft aan de verschillende domeinen is aan Inschrijver.

Aanvullend: iRvN beschikt niet over de kennis om een uitputtende lijst van logbronnen op te stellen voor de scope van de aanbesteding. Wij vragen inschrijvers dit te bepalen aan de hand van de informatie welke in de leidraad staat vermeld, en de keuzes voor aangeboden logkoppelingen te onderbouwen in het design. "

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
311

Onderwerp:
inzicht leveren in afwijkend gedrag

Vraag:
Uiteraard verwacht iRvN dat de aanbieding: Inzicht levert in afwijkend gedrag en bedreigingen en zorg draagt voor opvolging van incidenten om dreigingen zo snel mogelijk weg te nemen;
Bedreigingen zijn over het algemeen redelijk zeker te kwalificeren, wat wordt er beoogd met ‘inzicht leveren in afwijkend gedrag’? Dat kan indien -letterlijk genomen- van alles betekenen en niet specifiek een security bedreiging, maar bijvoorbeeld afwijkingen in performance of andere applicatie issues etc. Graag verduidelijking mbt de geest van de gestelde verwachting.

Antwoord:
Het kwalificeren van afwijkend gedrag en bedreigingen gerelateerd aan de beveiliging van de infrastructuur van iRvN is aan Inschrijver om te bepalen.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 312

Onderwerp:
Bruikbare omgeving honeypots

Vraag:
iRvN zoekt specifiek naar een flexibele en soepele aanpak waarbij tijdens het project al gestart kan worden met dan al bruikbare omgevingen en inrichtingen.
In dat kader kunt u aub aangeven welke specifieke honeypots er gebruikt worden en of we deze kunnen/mogen hergebruiken?

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 298

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 313

Onderwerp:
BIO

Vraag:
Aansluitend hierop zijn er landelijke afspraken gemaakt die stellen dat voldaan wordt aan het normenkader Baseline Informatiebeveiliging Overheid (BIO). De diensten die iRvN levert moeten, nu en in de toekomst, voldoen aan deze normen.
Dit klinkt als een indirecte Eis zonder dat hier een formele eis over wordt gevonden in hoofdstuk 7. Hoe zit u dit? Hoe wilt u dit controleren? Dienen er bijvoorbeeld periodieke BIO security Audits aangeboden te worden? En wat is de procedure indien er geconstateerd wordt dat er op 1 of meerdere punten niet voldaan wordt aan de BIO?

Antwoord:
iRvN werkt als overheidsinstantie volgens het BIO normenkader. Dit is een eis die gesteld wordt aan onze werkzaamheden, niet aan die van de lnschrijver. Inschrijver dient wel rekening te houden dat haar dienstverlening onze werkwijze in relatie tot de BIO niet nadelig beinvloed. iRvN heeft in de leidraad aangegeven dat specifieke certificeringen minder belangrijk zijn. E27 en E28 en de alinea daarboven beschrijven wat iRvN belangrijk vindt op dit punt vanuit perspectief van de Inschrijver.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 314

Onderwerp:
SIEM SOAR

Vraag:
De SIEM & SOAR componenten zijn in staat tot het verzamelen, filteren, correleren en analyseren van alle aanwezige logbronnen (systemen, applicaties, netwerkverkeer) binnen de iRvN infrastructuur, inclusief 365 clouddiensten.
Indien de beoogde oplossing niet alle logbronnen van alle systemen, applicaties en netwerkverkeer behoeft te gebruiken om de bedreiging te analyseren en te mitigeren en dus niet voldoet aan letterlijke interpretatie, voldoet de oplossing dan in de ogen van iRvN niet aan de doelstelling van paragraaf 1.4? Kan de iRvN bevestigen dat dit geen Knock Out Eis betreft omdat deze als formele eis in hoofdstuk 7 staat.

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 300

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 315

Onderwerp:
SIEM voorziening gekoppeld

Vraag:
Inschrijver biedt een oplossing waarbij de centrale SIEM voorziening gekoppeld kan worden met de on-premise omgeving van iRvN.
Wat wordt hier specifiek mee bedoeld? Koppelen is altijd wel op een of ander wijze mogelijk. VPN direct etc. Kunt u daarom iets specifieker zijn in wat hier bedoeld wordt op dat we dit juist interpreteren?

Antwoord:
"Meer (inhoudelijke) informatie verstrekken is niet mogelijk, aangezien dit de beveiliging van iRvN comprimitteert.

Aanvullend: het verzamelen van loginformatie, de wijze waarop, welk type en wat daarvoor is benodigd, is aan Inschrijver om te bepalen."

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 316

Onderwerp:
koppelen met Amazon AWS, Microsoft Azure en Google Cloud

Vraag:

E13 Inschrijver biedt een oplossing die minimaal voorziet in de mogelijkheid te koppelen met Amazon AWS, Microsoft Azure en Google Cloud, zodat alle voor beveiliging relevante logdata ontvangen en verwerkt kan worden met de door Inschrijver aangeboden MDR oplossing
Bedoelt u dat er een native koppeling met alle data uit de specifieke cloud omgevingen moet kunnen worden gerealiseerd of is alleen koppelen met componenten van de beoogde MDR oplossing geïnstalleerd in deze cloud omgeving voldoende in uw ogen?

Antwoord:
Er dienen binnen de aangeboden oplossing(en) geen belemmeringen te zijn bij het koppelen van in de leidraad beschreven platformen.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 317
Onderwerp: SOAR

Vraag:
E14 Inschrijver biedt een oplossing aan die SOAR functionaliteit omvat, zodat triage van incidenten en hieraan gekoppelde acties geautomatiseerd kunnen worden ingeregeld.
Volgend het in de document Aanbestedingsdocument Overeenkomst Managed Detectie & Response, is de definitie van SOAR (Security Orchestration, Automation & Response) ‘Een oplossing die een organisatie in staat stelt de reactie op dreigingen, kwetsbaarheden en incidenten te automatiseren.’
Kunt u bevestigen dat een oplossing die niet specifiek bekend staat als SOAR technologie maar wel de definitie van de functionaliteit dekt voldoet aan deze Eis?

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 300

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 318
Onderwerp: geautomatiseerde response

Vraag:
E16 Inschrijver biedt de mogelijkheid om geautomatiseerde response op gebruikersniveau, endpoints en de kritieke netwerkinfrastructuur componenten in te regelen.

Over het algemeen zijn geautomatiseerde responses op specifiek netwerkdomein beperkt. Hoe zit u een geautomatiseerde response op netwerk gebied? Wat verwacht u dat de oplossing als mogelijkheid hierin minimaal moet bieden? TCP Resets? IP blokkering? Dit om achteraf juridische discussies voor iRvN te voorkomen.

Antwoord:
iRvN geeft Inschrijver de ruimte om zelf invulling te geven aan de gekozen oplossing en deze keuze te onderbouwen.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 319
Onderwerp: Nederlandse taal

Vraag:
Waarom is er geen formele knock out eis in hoofdstuk 7 gesteld als het support e.d niet in de Nederlandse taal in woord en geschrift gedaan wordt? De gunning kan dus plaatsvinden zonder dat er aan deze ‘eis’ voldaan wordt? En kan dus mogelijk achteraf na constatering hersteld worden door inschrijver?

Antwoord:
Deze eis behoeft geen knock out eis te zijn naar mening van de AD. Er zijn voldoende maatregelen mogelijk dit af te dwingen. Dit betreft een uitvoeringseis.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Proces

Ref.nr. 320
Onderwerp: Op en afschalen

Vraag:
Domein C, Is het wenselijk om de endpoint detectie en de dienst binnen de contract periode op- en ook specifiek af te kunnen schalen? Zo ja op welke termijn? Maandelijks, per kwartaal, per jaar? Is het wenselijk dat de oplossing via een SaaS oplossing aangeboden wordt of is dit een eis?

Antwoord:
"Dit is afhankelijk van de gekozen oplossing en aan Inschrijver om te verwerken binnen de aanbieding.

iRvN geeft Inschrijver de ruimte om zelf invulling te geven aan de gekozen

oplossing en deze keuze te onderbouwen."

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 321

Onderwerp:
Exit

Vraag:
Wilt u een exit plan na of tijdens de looptijd van het contract afgesproken als de oplossing niet aan de verwachtingen voldoet? Aan welke eisen moet dat voldoen? Bijvoorbeeld binnen 3 mnd. Eist u dat Inschrijver hier kosteloos aan mee werkt?

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 291

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 322

Onderwerp:
Reactietijd

Vraag:
Uiteraard verwacht iRvN dat de aanbieding: Inzicht levert in afwijkend gedrag en bedreigingen en zorg draagt voor opvolging van incidenten om dreigingen zo snel mogelijk weg te nemen;
Moet de reactie/het zorgdragen binnen een bepaald aantal uur in het Nederlands opgevolgd worden? Wat is deze verwachte maximale reactie tijd?

Antwoord:
"Alle communicatie aangaande (cyber)incidenten, aanbestedingsstukken en overeenkomsten dienen in het Nederlands te worden aangeleverd. Contactpersonen die gedurende het contract bij ons verandwoordelijk zijn voor (delen van) de dienstverlening moeten allemaal in het Nederlands met ons kunnen communiceren.

Communicatie, documentatie, trainingsmateriaal, software of producten die van oorsprong komen van een gebruikte vendor mag in het engels aangeleverd worden.

Het voorstel aangaande reactietijden en termijnen is aan Inschrijver. Zie hiervoor het leidraad document. (hoofdstuk 4.6.5)"

Beantwoord op: 23-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr. 323

Onderwerp:
Branche alerts

Vraag:
Zijn het kunnen leveren van branche alerts een eis? Specifiek bedrijfsbreed of sector specifiek, Globaal of lokaal?

Antwoord:
Enkel eisen welke zijn gespecificeerd in de leidraad zijn van toepassing.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 324

Onderwerp:
Sharing

Vraag:
Is community sharing van gevonden threats en alerts, een wens of eis of in het licht van deze aanbesteding niet relevant voor iRvN?

Antwoord:
"Het is iRvN niet duidelijk wat Inschrijver met community-sharing bedoelt.

Inschrijver heeft de vrijheid om zelf invulling te geven aan de gekozen oplossing."

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 325

Onderwerp:
zero day vulnerabilities

Vraag:
Moet het percentage van het door de vendor van het product zelf gevonden zero day vulnerabilities hoger dan 60 % per jaar liggen of is dit buiten scope?

Antwoord:
iRvN geeft Inschrijver de ruimte om zelf invulling te geven aan de gekozen oplossing en deze keuze te onderbouwen.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 326

Onderwerp:
Mitre

Vraag:
Mitre attack evaluatie. Geldt er een knock out eis als de score lager is dan 90% in openbare evaluaties ?

Antwoord:
iRvN stelt geen expliciete eisen aangaande door Inschrijver gehanteerde framework(s) of invulling hiervan.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 327

Onderwerp:
Wachtkamer

Vraag:
Gaan de Inschrijver per indiening akkoord met concept Wachtkamerovereenkomst of is er na gunning hierover overleg?

Antwoord:
Inschrijver gaat akkoord met het concept. De detaillering vindt plaats na gunning

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 328

Onderwerp:
Verwerkersovereenkomst

Vraag:
Gaat de Inschrijver per indiening akkoord met concept verwerkersovereenkomst of is er na gunning hierover overleg?

Antwoord:
De inschrijver gaat bij inschrijving akkoord hiermee.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 329

Onderwerp:
Huidige EDR informatie

Vraag:
Eind van het jaar stopt de huidige EDR oplossing'. Er wordt in NvI 1 ref 121 gesteld dat de huidige EDR informatie niet relevant is omdat deze EDR afloopt. Echter mocht de partner/leverancier van deze huidige EDR oplossing alsnog inschrijven op deze aanbesteding (wat logisch zou kunnen zijn omdat meeste EDR oplossingen voorlopig nog niet end of life zijn en dus door evolueren) dan is er terdege een prijs voordeel mogelijk voor deze Inschrijver ivm eerder gegeven kortingen, en de verschillen in renewal versus nieuwe aankoop prijzen. Daarnaast zijn er bijvoorbeeld ook geen implementatie- en configuratiekosten meer gemoeid indien de EDR aanwezig blijft. Uit eigen ervaring zal er voor deze inschrijver dan zondermeer een prijsvoordeel gelden tov andere Inschrijvers. Een oplossing zou kunnen zijn de geldende verlengingsprijs van de huidige EDR te vernoemen of inschrijver welke een verlenging gaat voorstellen van de huidige EDR een minimale prijs te laten hanteren zoals bij voorbeeld eerder gesuggereerd (ref nr 3): Microsoft Level D (government) in het geval van het gebruik van de EDR van Microsoft. Of iRvN moet kunnen aangeven dat er om eigen redenen bij voorbaat géén gebruik van de huidige EDR gemaakt zal worden (of wel: uitgesloten) of hergebruik hiervan onwenselijk is. Bij voorbaat uitsluiten zal overigens wellicht ook tegen wat wettelijke beperkingen aan kunnen lopen. Om achteraf onnodige juridische problemen te voorkomen is het raadzaam dat iRvN hier voor de deelnemers duidelijkheid in verschaft.

Antwoord:
Teneinde een gelijk speelveld te creeren dienen alle deelnemers ten aanzien van de inschrijving uit te gaan van een greenfield implementatie.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 330

Onderwerp:
O365 sensors

Vraag:
Wordt er momenteel al MDR sensors in O365 gebruikt? Kunt u bevestigen dat iRvN de verwachting heeft om ook de email als bron mee te nemen in het complete plaatje mbt de doelstelling mbt MDR op zowel detectie maar ook als automatisch response?

Antwoord:
"Er wordt momenteel geen gebruik gemaakt van MDR sensoren binnen de O365 omgeving.

iRvN beschikt niet over de kennis om een uitputtende lijst van logbronnen

op te stellen voor de scope van de aanbesteding. Wij vragen inschrijvers dit te bepalen aan de hand van de informatie in de leidraad en en de keuzes voor aangeboden logkoppelingen te onderbouwen in het design. "

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 331

Onderwerp:
Microsoft licenties

Vraag:
NvI 1 Ref nr 3: De aanbestedende dienst bevestigt de microsoft licentie op adviesprijs Level D Goverment. Is dat in dollars of EUR prijslijst? Als een inschrijver hier alsnog vanaf wijkt ondanks hetgeen in NvI wordt genoemd is dat tevens achteraf een Knock Out? Kunt u dat bevestigen?

Antwoord:
Dit moet de EURO prijslijst zijn zoals gepubliceerd door Microsoft Nederland.

Wanneer een inschrijver een hogere korting bij Microsoft heeft bedongen voor deze aanbesteding, mag de aangeboden inkoopprijs van Microsoft in het prijzenblad opgenomen worden. In dit geval moet inschrijver een verklaring van Microsoft als bijlage bij de inschrijving voegen waarin bevestigd wordt dat de gebruikte condities ook gelden wanneer we inkopen via onze huidige en toekomstige Microsoft Reseller (op dit moment Crayon B.V. maar dit kan gedurende de looptijd van het contract veranderen) en niet alleen via inschrijver.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 332

Onderwerp:
Eis Taal

Vraag:
Voor de duidelijkheid omdat het volgende geen officiele Knock Out Eis betreft in hoofdstuk 7: Kunt u bevestigen dat het niet leveren van de communicatie in het Engels een Knock Out eis betreft?

Antwoord:
"Alle communicatie aangaande (cyber)incidenten, aanbestedingsstukken en overeenkomsten dienen in het Nederlands te worden aangeleverd. Contactpersonen die gedurende het contract bij ons verandwoordelijk zijn voor (delen van) de dienstverlening moeten allemaal in het Nederlands met

ons kunnen communiceren.

Communicatie, documentatie, trainingsmateriaal, software of producten die van oorsprong komen van een gebruikte vendor mag in het engels aangeleverd worden."

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 333
Onderwerp: incident communicatie taal

Vraag:
Voor de duidelijkheid omdat het volgende geen officiele Knock Out Eis betreft in hoofdstuk 7: Kunt u bevestigen dat incident communicatie van de vendor gerelateerd (incident en anders) geen knock out eis is?

Antwoord:
iRvN is van mening dat informatie reeds verstrekt in de leidraad en eerste NVI, Inschrijver voldoende input geeft om deze vraag te beantwoorden.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 334
Onderwerp: IT beheer team

Vraag:
Hoe groot is uw IT beheer team en welke rollen in relatie tot netwerk en werkplekken, servers en email applicaties tijdens de implementatie, (deel) beheer en communicatie bij incidenten. Is dat team momenteel compleet in relatie tot de ondersteuning tijdens de project implementatie en het opvolgende beheer of wordt het team nog aangepast?

Antwoord:
iRvn ziet niet waarom de omvang en samenstelling van haar IT beheer team relevant is voor de aanbieding van Inschrijver.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Proces

Ref.nr. 335
Onderwerp: Microsoft Defender Edge

Vraag:
De inhoudsfilters van Microsoft Defender beperkt zich tot Microsoft Edge-browser. Gebruikt RvN nog andere browsers, zo ja, hoe beschermt RvN zich hier tegen? Wilt u hierover geinformeerd worden door Inschrijver.

Antwoord:
"iRvN maakt gebruik van verschillende browsers. Verdere inhoudelijke informatie hieromtrent wordt niet verstrekt, aangezien deze de beveiliging van iRvN comprimitteert.

Aanvullend: iRvN geeft Inschrijver de ruimte om zelf invulling te geven aan de gekozen oplossing en deze keuze te onderbouwen."

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 336
Onderwerp: Antimalware Defender

Vraag:
Anti malware specialisten hebben een hogere malwaredetectie percentage dan Microsoft Defender. Zou een lagere malwaredetectie percentage met Microsoft Defender een ingecalculeerd risico van RvN kunnen zijn?

Antwoord:
iRvN kan de (als feit gepresenteerde) bewering in het eerste deel van deze vraag niet beoordelen en daarom het tweede deel van de vraag niet beantwoorden.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 337
Onderwerp: datakosten

Vraag:
Door sensoren in het netwerk te plaatsen wordt data verzamelt. De hoeveelheid data is variabel, is vaak veel en wordt steeds meer. Het verwerken/correleren van de data kost geld en is vaak een aparte kostenpost. Moet dit een vast bedrag per maand of jaar zijn of mag dit variabel zijn?

Antwoord:
"iRvN verwijst hierbij naar het gunningscriterium Prijsontwikkeling. Inschrijver dient een uitputtende lijst van zaken te verstrekken welke de prijs gedurende de looptijd kunnen beinvloeden.

"

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 338
Onderwerp: 24x7 dienst

Vraag:
Heeft RvN zelf momenteel ook al een eigen capabele 24x7 dienst ingeregeld voor het geval van een detectie/allert/attact/hack is welke gezamenlijk met aanbieder moet worden opgepakt of is het wenselijk om buiten kantoor uren dit te laten afvangen door de vendor/leverancier?

Antwoord:
"iRvN beschikt over een eigen incident response team, voor nadere toelichting kan het leidraad document worden geraadpleegd (Hoofdstuk 4.5.6).

Concrete invulling van eis 22 is aan Inschrijver."

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 339
Onderwerp: VNG GGI

Vraag:
Via VNG GGI was het de bedoeling dat KPN Security een SOC/SIEM dienst op zou bouwen en waar gemeenten op aan konden sluiten. Het is, vanwege de complexiteit van een SIEM, KPN Security helaas niet gelukt om het project succes vol af te ronden. iRvN had zich ook in geschreven voor dit Perceel 1. De oplossing die RvN nu vraagt is dat voor een overbruggingsperiode tot er weer aangeboden gaat worden vanuit VNG GGI perceel 1?

Antwoord:
De aanbesteding van iRvN heeft een duidelijke looptijd. Deze heeft geen relatie met andere trajecten.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Proces

Ref.nr. 340
Onderwerp: Koppeling producten

Vraag:
Moeten de producten Microsoft active directory i.c.m. Microsoft Azure Active Directory VMware, Citrix, Microsoft Defender, Checkpoint, IBM, Netapp, HPE, Huawei, Rubrik en InfoBlox geïntrigeerd kunnen worden in een centrale detectie platform?

Antwoord:
Het verzamelen van loginformatie, de wijze waarop, welk type en wat hiervoor benodigd is, is aan Inschrijver om te bepalen.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 341
Onderwerp:
Art 25.2 GIBIT 2020 - Informatiebeveiliging

Vraag:
Gaat de aanbestedende dienst akkoord als de termijn van het melden van een datalek (24 uur) ingaat nadat is vastgesteld dat de Verantwoordelijke geraakt is door het datalek?

Antwoord:
Dit is niet akkoord. De termijn wordt wel verlengd naar 36 uur.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 342
Onderwerp:
Art 20.13 GIBIT 2020 - Opschorting, opzegging en ontbinding

Vraag:
Inschrijver kan niet akkoord gaan met een gedeeltelijke ontbinding. De dienstverlening vormt een totaalpakket. Indien een onderdeel wegvalt is het niet zeker te zeggen dat andere onderdelen optimaal blijven functioneren. Inschrijver stelt daarom voor deze bepaling te schrappen. Gaat de aanbestedende dienst daarmee akkoord? Zo nee, kan de aanbestedende dienst motiveren waarom niet?

Antwoord:
Dit is akkoord. Gedeeltelijke ontbinding is in het kader van de gevraagde MDR-dienst niet mogelijk.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 343

Onderwerp:
Art 19.2 GIBIT 2020 - Derdenprogrammatuur

Vraag:
Inschrijver kan deze garantie niet afgeven want dit ligt niet geheel in invloedssfeer van Inschrijver en stelt voor deze bepaling te schrappen. Gaat de aanbestedende dienst daarmee akkoord? Zo nee, kan de aanbestedende dienst motiveren waarom niet?

Antwoord:
Artikel blijft gehandhaaft. IRVN zal zich redelijk opstellen wanneer gerelateerde problemen buiten de invloedsfeer van Inschrijver zijn.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 344

Onderwerp:
Art 17.4 GIBIT 2020 - Intellectuele eigendom

Vraag:
Inschrijver wil de voorwaarden van ingeschakelde derden (Vendoren) die derdenprogrammatuur leveren, één (1) op één (1) doorzetten aan de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, kan aanbestedende dienst motiveren waarom niet?
Ter verduidelijking: het gaat hier enkel om de software en licenties, niet het stuk/dienstverlening welke Inschrijver aanbiedt.

Antwoord:
Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 345

Onderwerp:
Art 15.5 GIBIT 2020 - Geheimhouding

Vraag:
Gezien het antwoord van de aanbestedende dienst in NvI aangaande de boete voor schending van geheimhouding in art. 15.4 GIBIT 2016, kan de aanbestedende dienst hierbij bevestigen dat art. 15.5 van de GIBIT 2020 niet van toepassing is?

Antwoord:
Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 346

Onderwerp:
Art 13.5 GIBIT 2020 - Aansprakelijkheid

Vraag:
Het is niet redelijk om de aansprakelijkheidsbeperking in deze omschreven situatie te laten vervallen. Boetes worden namelijk opgelegd met het oog op de omzet van de partij die de boete krijgt opgelegd, waarbij rekening kan worden gehouden met eerdere schendingen van de AVG. Het is derhalve niet redelijk om deze boete door te leggen aan Inschrijver. In haar commentaar bij art. 13.4 heeft Inschrijver het voorstel gedaan om door derden opgelegde boetes te scharen onder directe schade. Inschrijver stelt voor 13.5 (iv) te schrappen. Gaat de aanbestedende dienst daarmee akkoord? Zo nee, kan de aanbestedende dienst motiveren waarom niet?

Antwoord:
Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 347

Onderwerp:
Art. 13.4 GIBIT 2020 - Aansprakelijkheid

Vraag:
Normaliter wordt de aansprakelijkheid van een leverancier voor één gebeurtenis gekoppeld aan de jaarlijkse omzetwaarde van een contract. Gaat de aanbestedende dienst akkoord als dit artikel conform wordt aangepast?

Antwoord:
Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 348

Onderwerp:
Art. 10 GIBIT 2020 - Garanties

Vraag:
Inschrijver stelt voor de volgende garanties niet van toepassing te verklaren: (i) deze garantie maakt een beroep op het overmachtsartikel ofwel een

exonoratieclausule onmogelijk. Dat is voor Inschrijver onredelijk bezwarend. (iii) is in strijd met de beoogde dienstverlening (iv) de eventuele risico's kunnen niet volledig bij Inschrijver worden gelegd aangezien de rol van Inschrijver adviserend en monitorend is. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het schrappen van deze garanties? Zo nee, kan de aanbestedende dienst dan motiveren waarom niet?

Antwoord:
Dit is niet akkoord. iRvN begrijpt dit punt niet. Na gunning is het mogelijk om nadere afspraken te maken.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 349

Onderwerp:
Art. 9.9 GIBIT 2020 - Vergoeding, facturatie en betaling

Vraag:
Inschrijver wil de voorwaarden van ingeschakelde derden (Vendoren) die derdenprogrammatuur leveren, één (1) op één (1) doorzetten aan de aanbestedende dienst. Kan de aanbestedende dienst hiermee akkoord gaan? Zo nee, kan de aanbestedende dienst motiveren waarom niet?
Ter verduidelijking: het gaat hier enkel om de software en licenties, niet het stuk/dienstverlening welke Inschrijver aanbiedt.

Antwoord:
Dit is akkoord.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 350

Onderwerp:
Art. 9.8 GIBIT 2020 - Vergoeding, facturatie en betaling

Vraag:
Inschrijver gebruikt een ander CBS-prijsindexcijfer. Laat de aanbestedende dienst de mogelijkheid open om een ander CBS-prijsindexcijfer overeen te komen?

Antwoord:
Inschrijver heeft in het gunningscriterium Prijsontwikkeling alle vrijheid om toe te lichten hoe prijzen zich binnen de aangeboden dienst zich kunnen ontwikkelen.

Beantwoord op: 24-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr. 351

Onderwerp:
Art. 9.2 GIBIT 2020 - Vergoeding, facturatie en betaling

Vraag:
Laat de aanbestedende dienst de mogelijkheid open om een aangepaste betalingsregeling overeen te komen?

Antwoord:
In artikel 9.2 staat tenzij anders overgekomen.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 352

Onderwerp:
Art. 8.12 GIBIT 2020 - Onderhoud en ondersteuning

Vraag:
Sommige updates zijn noodzakelijk vanuit de (dagelijkse) security dienstverlening. Gaat de aanbestedende dienst akkoord dat deze uitgesloten worden binnen dit artikel?

Antwoord:
Dit is akkoord, mits dit geen gevolgen heeft voor de dienstverlening van iRvN aan de deelnemers.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 353

Onderwerp:
Art 8.10 GIBIT 2020 - Onderhoud en ondersteuning

Vraag:
Inschrijver kan niet akkoord gaan met de volgende garanties (ii): deze is niet relevant voor de beoogde dienstverlening: wij hebben geen zeggenschap over de operabiliteitsvereisten van de andere applicaties in het landschap (iii) wij kunnen geen garanties afgeven op de producten die wij leveren (iv) wij kunnen geen garanties afgeven op de producten die wij leveren. Graag (ii) tot en met (iv) niet van toepassing verklaren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, kan de aanbestedende dienst motiveren waarom niet?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Wij vinden deze bepalingen redelijk.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 354

Onderwerp:
Art 8.9 GIBIT 2020 - Onderhoud en ondersteuning

Vraag:
Inschrijver kan niet akkoord gaan met de optie van gedeeltelijke ontbinding: de dienstverlening betreft namelijk een totaalpakket. Bij gedeeltelijke ontbinding kan men er niet zeker van zijn dat de overgebleven onderdelen optimaal blijven functioneren. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst het woord "gedeeltelijk" uit deze bepaling te schrappen. Gaat de aanbestedende dienst daarmee akkoord? Zo nee, kan de aanbestedende dienst motiveren waarom niet?

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 342

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 355

Onderwerp:
Art. 4.2 GIBIT 2020 - Uitvoering overeenkomst

Vraag:
Inschrijver kan niet op voorhand akkoord gaan met de in sub (i) en (ii) opgenomen gevallen omdat zij bij de uitvoering van haar werkzaamheden sterk afhankelijk is van de inzet, beschikbaarheid en medewerking van de aanbestedende dienst. Inschrijver stelt voor deze niet van toepassing te verklaren. In onderliggende overeenkomsten kan desgewenst later alsnog een fatale termijn worden opgenomen.
Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo nee, kan de aanbestedende dienst dan motiveren waarom niet?

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 246

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 356

Onderwerp:
Art. 1.2 GIBIT 2020 - Acceptatieprocedure

Vraag:
Graag voegt inschrijver aan het eind van deze zin toe dat het moet gaan om gebreken die operationale ingebruikname in de weg staan. Gezien de aard van de dienstverlening kan het voorkomen dat er kleine Gebreken danwel onvolkomenheden zijn, maar dat deze ingebruikname van de Programmatuur niet in de weg staan. Het volledige artikel wordt dan: "de testprocedure waarmee kan worden aangetoond dat de ICT Prestatie geen Gebrek(en) bevat die operationale ingebruikname redelijkerwijs in de weg staat".
Gaat de aanbestedende dienst daarmee akkoord? Zo nee, kan de aanbestedende dienst motiveren waarom niet?

Antwoord:
"Dit is niet akkoord. iRvN wenst niet te sleutelen aan de Begrippen zoals deze zijn opgenomen in de GIBIT.

iRvN beseft zich goed, dat er altijd restpunten kunnen zijn die ook opgelost kunnen worden na de operationele ingebruikname, echter is het aan iRvN om te bepalen wanneer het een gebrek betreft."

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 357
Onderwerp: Dataretentie

Vraag:
In E17 (Aanbestedingsdocument bladzijde 31) staat de eis van log-retentie van 1 jaar onder Domein A, moet Inschrijver hieruit concluderen dat dit niet geldt voor de andere domeinen?

Antwoord:
Logretentie van 1 jaar geldt voor alle (log)data welke gebruikt wordt t.b.v. de MDR dienst.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 358
Onderwerp: Endpoint detection oplossing

Vraag:
"Gaarne de geldende Microsoft adviesprijslijst delen waarnaar in het antwoord op de vraag met betrekking tot endpoint detection wordt verwezen (Microsoft adviesprijslijst, Level D (government)

In het aanbestedingsdocument staat dat Azure Active Directory wordt gebruikt, maar in de beantwoording van deze vraag staat dat irvn alleen Microsoft Office 365 gebruikt waar geen Azure Active Directory bij zit. Heeft IRVN ook nog aanvullende licenties voor gebruik van Azure Active Directory (bv AAD P1 of P2)"

Antwoord:
iRvN beschikt over, en maakt gebruik van, een Azure AD Premium P2 licentie binnen de MS365 tenant. Synchronisatie van AD objecten vindt plaats tussen de on-premise active directory en de azure active directory.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 359
Onderwerp: 8, 10

Vraag:
Inschrijver begrijpt de wens van Opdrachtgever om ervoor zorg te dragen dat de dienstverlening blijft aansluiten bij de omgeving van de Opdrachtgever (waaronder begrepen het Applicatielandschap), gegevensuitwisseling met overige relevante onderdelen en de door de gemeente gehanteerde kwaliteitsnormen. Wanneer Opdrachtgever op voornoemde onderdelen wijzigingen aanbrengt dan is het voor Inschrijver van belang om hierover vooraf geinformeerd te worden teneinde de consequenties te kunnen beoordelen. Kan Opdrachtgever dit bevestigen? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:
Dit is akkoord.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 360
Onderwerp: Logfiles formats

Vraag:
iRvN wil graag inzicht in de ondersteunde logbronnen en formaten. (W1). Wat is de reden voor deze wens en waarom is het bijvoorbeeld geen eis? Dienen de logfile op basis van open standaarden te zijn of zijn proprietary datalogs ook acceptabel?

Antwoord:
"iRvN wil graag context bij de aangeboden oplossing, maar niet voorschrijvend zijn richting Inschrijver(s).

iRvN geeft Inschrijver de ruimte om zelf invulling te geven aan de gekozen oplossing en deze keuze te onderbouwen."

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 361

Onderwerp:
9.2 / 9.6 / 9.7 / 9.8

Vraag:
Gelet op de beantwoording van Opdrachtgever van de in de 1e ronde gestelde vraag bij Appendix III - Formulier Aanbieding Prijzenblad MDR waarin Opdrachtgever kenbaar maakt geen onderdelen te gaan voorfinancieren: Kan Opdrachtgever bevestigen dat Inschrijver gerechtigd is om het door Inschrijver gehanteerde betaal- en facturatieschema met de daaraan door toeleverancies gehanteerde facturartieschema's (bijvoorbeeld jaarlijks vooraf) op te nemen in diens Inschrijving, rekening houdende met het antwoord dat Opdrachtgever geen zaken voor te financieren? Zo ja, kunt u toelichten waar in het voorstel Opdrachtgever dit verwacht terug te zien gelet op de beperkte ruimte en het vaste kader waarin de Opdrachtgever het voorstel wenst te ontvangen? Zo nee, kunt u dit toelichten gelet op de consequenties die zulks zou hebben voor Inschrijver als het gaat om het voorfinancieren van de door Inschrijver gewenste dienstverlening/licenties?

Antwoord:
Het prijzenblad is aangepast naar aanleiding van deze vraag. Hierdoor is het mogelijk om naast maandelijkse kosten ook jaarlijkse kosten op te nemen, zodat bijvoorbeeld licenties jaarlijks gefactureerd kunnen worden.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 362

Onderwerp:
Innovatief versus traditioneel

Vraag:
Een moderne innovatieve 24x7 managed XDR voldoet mogelijk aan de doelstellingen en aan de formele eisen uit hoofdstuk 7. Echter mogelijk niet aan de paragraaf 1.2 beschrijving mbt Domein A en andere ‘indirecte’ perceptuele eisen/verwachtingen. Het wordt op deze manier mogelijk nu te risicovol voor Inschrijvers om een dergelijke oplossing te positioneren en aan te bieden in deze uitvraag. Dat is wellicht jammer omdat momenteel dergelijke oplossingen tov traditionele SIEM SOAR SOC mogelijk aanzienlijke voordelen biedt in efficiëntie (= Opex, Capex kosten), implementatiesnelheid, beheer- en onderhoud simpliciteit die iRvN anders

voor een periode van 3 (of 3 + 2+2 jaar) misloopt. Is iRvN genegen om eventueel -op dit late moment- nog door bijvoorbeeld relatief kleine aanpassingen in tekst en perceptie dergelijke oplossingen mee te laten aanbieden of blijft het aan de Inschrijvers eigen risicoschatting om wel of niet mee te doen op dit moment aan deze Aanbesteding?

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 300

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
363 13.2

Vraag:
"Inschrijver maakt uit de beantwoording van Opdrachtgever bij artikel 13.2 op dat men verwijst naar het aansprakelijkheidsartikel als opgenomen in de GIBIT 2020. De beantwoording iRvN is van mening dat deze actualisatie adequaat is, m.u.v. de onbeperkte aansprakelijkheid.

Hierbij introduceren we een maximum aansprakelijkheidslimiet voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade,
zoals beschreven in artikel 13.1 van GIBIT 2020, van 2.500.000 euro per jaar."" kan Inschrijver niet goed plaatsen. Dit gezien persoons- en zaakschade is opgenomen in artikel 13.3 met een beperking van 1.250.000 euro per jaar. Kan Opdrachtgever dit nader verduidelijken en toelichten?"

Antwoord:
De beperking zoals opgenomen in GIBIT 2020 á 1.250.000 euro per jaar is juist.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
364 13.4

Vraag:
De in artikel 13.4 van de GIBIT 2020 opgenomen beperking van aansprakelijkheid is onredelijk en geenszins marktconform te noemen. Is Opdrachtgever bereid om de beperking van de aansprakelijkheid van Leverancier als volgt aan te passen: De aansprakelijkheid van Leverancier vanwege een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst, dan wel op enige andere grond (hieronder mede begrepen

maar niet uitsluitend enige overeengekomen garantie- en/of vrijwaringsverplichting) zal worden beperkt tot vergoeding van directe schade met een maximum van tweemaal de door Inschrijver ontvangen Jaarvergoeding per jaar. Zo niet, kunt u dit gemotiveerd toelichten?

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 347

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 365 **Onderwerp:** 21

Vraag:
Uit de beantwoording van de diverse vragen die in de 1e ronde zijn gesteld rondom artikel 21 van de GIBIT maakt Inschrijver op dat Opdrachtgever voorafgaande aan de inzet van controlerechten als genoemd in artikel met Inschrijver afspraken zal overeen komen in de vorm van een auditplan en een geheimhoudingsovereenkomst. Kan Opdrachtgever bevestigen dat van Inschrijver niet zal worden verlangd dat dit mede ziet op toegang tot locaties van derden (toeleveranciers)? Zo niet, kan Opdrachtgever dit gemotiveerd toelichten gelet op de gebruikelijke beperkende voorwaarden van technologiepartijen als ook (de ook in het belang van Opdrachtgever) geldende securityeisen die zulks belemmeren?

Antwoord:
iRvN is van mening dat het niet aannemelijk is dat toegang tot locaties van toeleveranciers nodig is voor een adequate invulling van Artikel 21. Mocht dit wel nodig zijn en dus niet kunnen in verband met de voorschriften, dan geldt artikel 21.5.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 366 **Onderwerp:** 32

Vraag:
Inschrijver begrijpt de wens van Opdrachtgever om continuiteit te waarborgen. Gelet op de complexiteit van de dienstverlening, het gegeven dat er meerdere technologypartners bij betrokken zijn en dat de meerwaarde van de dienstverlening juist volgt uit de beoordeling en opvolging door de bij Inschrijver werkzame personen, zijn de in artikel 32 GIBIT 2016 (resp. artikel 30 GIBIT 2020) opgenomen voorbeelden van afspraken niet een

daadwerkelijke waarborg voor de continuering van de dienstverlening en wel zeer bezwaarlijk of contractueel niet mogelijk voor de Inschrijver. Hierbij komt dat ieder aanbieder van de verlangde dienstverlening een eigen werkwijze en technologie heeft die wordt ingezet, waarmee een tri-partite overeenkomst ook geen uitkomst zou bieden. Staat Opdrachtgever er voor open om in het kader van het overeenkomen van continuiteits waarborgen in plaats van de in dit artikel van de GIBIT genoemde mogelijkheden afspraken te maken in het kader van een medewerkingsverplichting van Inschrijver aan de overgang naar een eventuele nieuwe aanbieder, een en ander zoals bedoeld in artikel 22.3 t/m 22.5 van de GIBIT 202040? Inschrijver is van mening dat de zorgen van Opdrachtgever op een dergelijke wijze beter geborgd worden dan de in het tweede lid van dit artikel genoemde opties. Zo nee, kan Opdrachtgever dit gemotiveerd toelichten?

Antwoord:
Inschrijver stelt een vraag over GIBIT artikel 30 dat betrekking heeft op hosting. iRvN is van mening dat dit artikel alleen van toepassing is wanneer de aanbieding een dergelijke dienst bevat. Dit wil iRvN op voorhand niet afdwingen of uitsluiten. Voor wat betreft de continuiteit van de ICT Prestatie, zoals Inschrijver stelt, is artikel 22 leidend. iRvN kan op voorhand niet bepalen wat van toepassing is op de aanbieding, omdat iRvN deze nog niet kent.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 367

Onderwerp:
2.3 Wachtkamerovereenkomst

Vraag:
In artikel 2.5 van de Wachtkamerovereenkomst is het volgende opgenomen: "5. Indien conform het vorige lid gebruik wordt gemaakt van de Wachtkamerovereenkomst, dan wordt een Opdracht afgesloten zoals aangehecht aan het Beschrijvend document, voor de resterende duur van de contractperiode.". Voor het verlenen van de gevraagde dienstverlening maakt Inschrijver ook gebruik van technologie van derden waarvan de licenties enkel voor een bepaalde vaststaande periode kunnen worden afgenomen welke niet noodzakelijkerwijs gelijk is aan de duur van de resterende contractperiode. Kan Opdrachtgever bevestigen dat indien Opdrachtgever een beroep doet op de Wachtkamerovereenkomst Inschrijver gerechtigd is om de licenties door te bereiken voor de periode waarvoor Inschrijver verplicht is deze af te nemen bij diens toeleveranciers, ervan uitgaande dat Inschrijver gemotiveerd kan aantonen dat een kortere afname van de licentie (die 1-op-1 overeenkomt met de resterende contractperiode) niet mogelijk is? Indien Opdrachtgever hier niet in mee kan gaan, kunt u dit nader toelichten?

Antwoord:
Dat is accoord

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 368
Onderwerp:
2.5 Wachtkamerovereenkomst

Vraag:
Wanneer Opdrachtgever aangeeft met Inschrijver een Wachtkamerovereenkomst te willen afsluiten is hetr voor Inschrijver niet mogelijk om de prijzen zoals deze thans gelden en aan Inschrijver geoffreerd zijn door diens toeleveranciers vast te leggen voor een onbekende periode. Kan Opdrachtgever bevestigen dat Inschrijver bij het inroepen van de Wachtkamerovereenkomst gerechtigd is de dan geldende prijzen te verwerken in de nog af te sluiten overeenkomst met Opdrachtgever? Zo niet kunt u dit toelichten?

Antwoord:
Nee hierdoor zou u uw inschrijving aanpassen en dat is niet toegestaan.

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 369
Onderwerp:
2.5 Wachtkamerovereenkomst

Vraag:
Gelet op voorgaande vragen van Inschrijver ten aanzien van dit artikel kan Opdrachtgever bevestigen dat indien Inschrijver niet gerechtigd is om de op het moment van inroepen van de Wachtkamerovereenkomst geldende prijzen in rekening te brengen aan Opdrachtgever, Inschrijver in zulks geval gerechtigd is (zonder tot enig vorm van schadevergoeding gehouden te zijn) om af te zien van uitvoering van de Wachtkamerovereenkomst? Zo niet, kunt u dit toelichten?

Antwoord:
Nee u kunt het inroepen van de Wachtkamerovereenkomst niet weigeren.

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**

370 4.2 Wachtkamerovereenkomst

Vraag:
Kan Opdrachtgever dat de in de NvI opgenomen aanpassingen ten aanzien van artikel 21 GIBIT tevens gelden ten aanzien van het uitvoeren van audits op basis van artikel 4.2 van de Verwerkersovereenkomst indien en voor zover de AVG hier niet aan in de weg staat? Indien zulks niet het geval is, kunt u dit nader toelichten?

Antwoord:
Deze gelden inderdaad ook voor de audits

Beantwoord op: 21-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
371 5.1 Verwerkersovereenkomst

Vraag:
In artikel 5.1 van de Verwerkersovereenkomst is een maximale termijn van 24 uur opgenomen. Het is voor Inschrijver om (binnen de gestelde wettelijke termijnen) afdoende tijd te hebben om een (vermoedelijke) Inbreuk te kunnen beoordelen. Is Opdrachtgever bereid om de maximale termijn in dit artikel aan te passen naar 48 uur? Zo niet kan Opdrachtgever dit toelichten, mede gelet op het gegeven dat dit binnen de door de wet gestelde termijnen valt?

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 328

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
372 5.3 Verwerkersovereenkomst

Vraag:
Kan Opdrachtgever bevestigen dat de navolgende zinssnede zal worden toegevoegd aan artikel 5.3 van de Verwerkersovereenkomst: "voor zover er in het gedetailleerde logboek Inbreuken staan opgenomen die zien op de verwerking van persoonsgegevens onder de Verwerkersovereenkomst". Zo niet, kan Opdrachtgever dit toelichten gelet op de gehiemhoudingsverplichtingen die voor Inschrijver gelden ten aanzien van overige klanten?

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 328

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 373
Onderwerp:
NvI #36

Vraag:
U geeft in het aanbestedingsdocument aan dat beveiliging, detectie van, en response op dreigingen op de beheerderswerkplekken wél in scope is. Deze worden echter niet gespecificeerd in de tekening op pagina 52 of in tabel 1. Hoeveel beheerderswerkplekken zijn in scope?

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 292

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 374
Onderwerp:
MDR - Aanbestedingsdocument (V.final) - 4.6.4 domein C - Endpoint security - blz 32

Vraag:
Maakt iRvN gebruik van container hosts? En zo ja, hoeveel?

Antwoord:
iRvN beschikt momenteel over één standalone host welke één container oplossing serviced. Verder maakt iRvN geen gebruik van container oplossingen.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 375
Onderwerp:
NvI1 #157

Vraag:
Hier worden de volgende vraag en antwoord gegeven: “Vraag: Verwacht u dat Inschrijver 24x7 eyes-on-screen heeft en dus een bemand SOC? Antwoord: Concrete invulling van deze eis laat iRvN aan de Inschrijver.” Dit lijkt echter tegenstrijdig met Eisen E22; E22.1 en E22.2 in uw

aanbestedingsdocument waar u het volgend schrijft:

E22 Inschrijver doet een aanbieding waarbij de dienstverlening 24 uur, zeven dagen per week wordt geleverd. Dat betekent dat ook buiten kantoortijden de activiteiten worden gemonitord en waar nodig opgevolgd.
E22.1 Inschrijver heeft binnen de 24 x 7 dienstverlening een meldpunt ingeregeld dat niet alleen registreert, maar ook opvolging geeft aan de melding.
E22.2 Inschrijver heeft binnen de 24 x 7 dienstverlening ook een analyst beschikbaar voor verdere verdieping, analyse en advies met betrekking tot lopende incidenten.

Kunt u verduidelijken welke vrijheid u in uw NvI antwoord geeft, in relatie tot de heel specifieke eisen in het aanbestedingsdocument. Het is voor Inschrijver(s) heel belangrijk dat hier 100% duidelijkheid over bestaat omdat interpretatieverschillen op dit onderwerp een zeer grote invloed kunnen hebben op zowel prijsstelling als scoring van de diverse Inschrijvers. Zeker ook in relatie tot de grove granulariteit van de scores (100% - 60% - 20% - onvoldoende).

Antwoord:
Eisen gesteld aan de 24x7 dienstverlening zijn van toepassing op de uitgevraagde dienstverlening. De mate van vrijheid zit voor Inschrijver in de concrete invulling: hoe Inschrijver dit realiseert middels de aangeboden oplossing(en) en diensten, rekening houdend met de gestelde eisen en informatie verstrekt binnen de leidraad, en eerste NVI.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 376

Onderwerp:
NvI1 #157

Vraag:
Kunt u aangeven of er binnen uw eigen organisatie (iRvN) 24x7 aanspreekpunten beschikbaar zijn binnen IT en/ of Security, voor de opvolging van (security) incidenten? En welke acties verwacht u daarbij van de security dienstverlener? Welke bevoegdheden kunnen wij krijgen buiten kantoortijden ?

Antwoord:
"Binnen iRvN zijn 24x7 aanspreekpunten beschikbaar voor de opvolging van security incidenten.

Overige vragen zijn niet door iRvN op voorhand te beantwoorden, aangezien dit afhankelijk is van de aangeboden oplossing(en) en dienst."

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 377

Onderwerp: NvI1 #28

Vraag:
U geeft hier als taaleis aan dat de volledige communicatie, inclusief rapportages, in het Nederlands dient plaatst te vinden. Echter is Cybersecurity een internationaal gegeven, met ook internationale bronnen en gevaren. Derhalve zijn Engelstalige rapportages feitelijk een vanzelfsprekendheid bij partijen die ook deze volledige internationale aanpak van cyberveiligheid voorstaan. Wij verzoeken u dan ook deze eis te heroverwegen om zo passende Inschrijvers, welke juist een schat aan internationale expertise en informatie kunnen leveren niet bij voorbaat de kans op inschrijven te ontnemen. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:
"iRvN verwijst hierbij naar de antwoorden reeds verstrekt in de eerste NVI ronde en antwoord Ref. Nr. 332.

Aanvullend: De taaleis is voor iRvN als Nederlandse overheidsorganisatie enorm belangrijk. De communicatie in woord en geschrift dient daarom in het Nederlands plaats te vinden. Dit geldt voor alle communicatie betreffende de dienstverlening. Voor de uitwisseling van achtergrondinformatie over kwetsbaarheden en dreigingen erkent iRvN het internationale karakter en is Engels acceptabel. Eventuele afwijkingen zijn bespreekbaar na gunning, maar dit is eerder uitzondering dan regel."

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 378

Onderwerp: NvI1 #28

Vraag:
U geeft in uw antwoord aan dat alle communicatie in het Nederlands dient plaats te vinden. Onze communicatie zal met name (circa 95%) in het Nederlands zijn, vanuit klantbeheer en security dienstverlening. Accepteert u daarnaast dat Threat Intelligence in het Engels plaatsvindt? Accepteert u daarnaast dat communicatie t.a.v. security incidenten buiten kantoortijden en met security vendoren in het Engels kunnen plaatsvinden?

Wij willen erop wijzen dat de Cyberincident-wereld geen grenzen kent en dat een grote meerwaarde op het vakgebied van Cybersecurity juist zit in internationale Threat Intelligence aanpak en de daaropvolgende snelle

interventies. De manier waarop u de Nederlandse taaleis nu hebt geformuleerd doet een groot deel van deze meerwaarde teniet. Bovendien beperkt iRvN zichzelf ook met deze eis in de communicatie met vendoren.

Antwoord:
iRvN verwijst hierbij naar de antwoorden reeds verstrekt in de eerste NVI ronde en antwoord Ref. Nr. 332 en Nr. 377

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 379
Onderwerp: NvI-1 antwoord 3

Vraag:
Kan iRvN op basis van het gelijkheidsbeginsel de ingevulde prijs uit de geldende adviesprijslijst, Level D, (government) vaststellen zodat alle inschrijvers deze in de prijslijst kunnen verwerken? Inschrijver acht de kans aanwezig dat er alsnog prijsverschillen zullen ontstaan wanneer deze niet centraal gecommuniceerd wordt in deze uitvraag en er geen appels met appels vergeleken worden.

Antwoord:
De geldende adviesprijslijst is algemeen en openbaar toegankelijk. Er zal door de AD geen adviesprijslijst gepubliceerd worden.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Proces

Ref.nr. 380
Onderwerp: NvI-1 antwoord 205

Vraag:
"Inschrijver ziet 3e lijn support na de NVI 1 nog als een te breed begrip. Zo kan een incident vanuit het SOC opgepakt en afgehandeld worden, maar bij een daadwerkelijk incident wordt incident respons ingeschakeld – op locatie, samen met iRvN, om het incident af te handelen. Hierbij kunnen indien nodig bijvoorbeeld ook digitaal forensisch experts worden ingeschakeld. Deze vorm van incident respons valt voor de inschrijver niet onder de huidige 3e lijn support. Kan iRvN aangeven of ze incident respons als dienst los zien van wat er verwacht wordt in 3e lijn support? "

Antwoord:
"iRvN wil graag aansluiten bij de standaard dienstverlening van de inschrijver. In domein D kunt u aangeven wanneer derde lijns support

overgaat in betaalde incident response.

Het is zeker niet de verwachting van iRvN dat de incident response bij grote incidenten onderdeel is van de standaard dienstverlening. Dit kan incidenteel voorkomen. Het is wel is onze verwachting dat de ondersteuning ten aanzien van verruit de meeste incidenten binnen standaard dienstverlening valt."

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 381
Onderwerp: vraag 205 NvI-1

Vraag:
Antwoordt 205 vanuit iRvN vanuit NVI: De dienstverlening op het gebied van analyse, breach and attack simulation en purple teaming is ongelukkig door ons geschaard onder derde lijns support. Dit is een fout. Deze dienstverlening hoeft niet aangeboden te worden als onderdeel van deze aanbesteding.

Vraag: Is het wel de bedoeling om dit als optionele prijzen mee te leveren in het prijzenblad?

Antwoord:
"Nee, het is niet de bedoeling om de optionele prijzen, muv het uurtarief van de senior consultant, mee te leveren in het prijzenblad."

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Proces

Ref.nr. 382
Onderwerp: Threat intell

Vraag:
Is het wenselijk dat de inschrijver op basis van eigen gegenereerde threat intell regels schrijft voor hun detectie logica ?

Antwoord:
Deze inhoudelijke afweging is afhankelijke van de gekozen oplossing en aan de Inschrijver.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

383 Verwerkersovereenkomst – Bijlage 2

Vraag:
Kunt u bevestigen dat voor het aantonen van een passend niveau van beveiliging het afdoende is dat Leverancier ISO 27001 gecertificeerd is en een daartoe strekkend certificaat overhandigt?

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 201

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
384 GIBIT art. 13.4

Vraag:
Ook de aansprakelijkheidsbeperking in GIBIT 2020 kent een disproportionele cap. Wij dringen er nogmaals met klem op aan dit plafondbedrag substantieel te verlagen. Dit is in de markt ook volstrekt gebruikelijk. Bent u bereid de totale aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst of uit enige andere hoofde te beperken maximaal driemaal de bedongen jaarvergoeding? Zo neen, bent u bereid akkoord te gaan met een ander plafondbedrag?

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 347

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
385 1.4 Doelstelling, pagina 8, (Kennis)partner

Vraag:
Hoe past deze aanbesteding voor een MDR dienst binnen de bredere securitydoelen en voornamelijk de ICT visie en roadmap van iRvN en de transformaties waar iRvN op voorsorteert?
• Kan iRvN een dergelijke visie en roadmap delen?
• Staat iRvN open voor advies op de bredere vraagstukken binnen de organisatie vanuit de securitypartner rol?

Antwoord:
Deze wordt, m.u.v. zaken welke reeds in de leidraad staan vermeld, i.v.m. de

veiligheid niet gedeeld.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 386

Onderwerp:
Domein C, pagina 4, Endpoint monitoring scope

Vraag:
iRvN stelt geen werkplekken, anders dan beheerderswerkplekken te willen monitoren (m.b.v. EDR). De markt gaat uit van de identiteiten binnen uw organisatie en de devices die zij gebruiken als de nieuwe security perimeter van uw omgeving, kan iRvN aangeven waarom niet gekozen wordt voor een totaaloplossing die juiste blinde vlekken in de omgeving voorkomt?

Antwoord:
Dit is een interne afweging.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 387

Onderwerp:
Vraag 228

Vraag:
Kan RvN toelichten waarom zij deze vraag niet acceptabel acht? Het is voor opdrachtnemer van belang deze afspraken te maken met RvN gezien Opdrachtnemer geen inzage heeft in mogelijk betrokken derden noch afspraken kan maken met deze derden.

Antwoord:
iRvN wenst hier niet op voorhand extra afspraken over vast te leggen. Na gunning kunnen hier, indien mogelijk, afspraken over worden gemaakt.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 388

Onderwerp:
Vraag 249

Vraag:
Opdrachtnemer begrijpt uit het antwoord van RvN dat hosting onderdeel dient te zijn van de diensten en dat zij verplichting voorwaarden van software partijen zal accepteren. Kan RvN bevestingen dat dergelijke end

user license voorwaarden in dat geval voor wat betreft de software in rangorde boven de GIBIT zullen gelden?

Antwoord:
Dat bevestigd de AD

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
389 Vraag 247

Vraag:
Kan opdrachtgever toelichten waarom dit niet akkoord is? Het gedane voorstel is zeer gebruikelijk en zo werken we vrijwel met (overheids) klanten.

Antwoord:
Na gunning zijn er mogelijkheden om nader te bepalen wat er in het kader van de Overeenkomst nodig is. Inschrijver vraagt op voorhand artikelen te vervangen, die juist als doel hebben richting te geven aan hetgeen dit artikel in zijn geheel behelst, namelijk een afgestemd implementatieplan.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
390 Vraag 246

Vraag:
Kan opdrachtgever in dergelijk geval aangeven dat er bij het gezamelijk vaststellen van een fataal termijn ruimte zal zijn tot het stellen van voorwaarden en eisen?

Antwoord:
Graag antwoord van de AD aandachtig lezen, er staat: Hij heeft hier dan ook zijn input (eisen/voorwaarden) aan kunnen geven. Het antwoord op deze vraag is derhalve: JA

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
391 Vraag 245

Vraag:
Kan opdrachtgever toelichten waarom niet? En hoe zij de genoemde voorwaarden dan relevant acht voor de diensten?

Antwoord:
"In artikel 6.1 ii staat ""in de Overeenkomst (nader) gespecificeerde overige Interoperabiliteitseisen, normen en
standaarden."" Dit biedt voldoende mogelijkheden om na gunning aanpassingen overeen te komen als onderdeel van de Overeenkomst. Door op voorhand artikel 6 uit te sluiten gaat iRvN te ver. Of genoemde voorwaarden relevant zijn, hangt mogelijk samen met de aangeboden oplossing."

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 392
Onderwerp: Vraag 244

Vraag:
Zonder een gezamelijk overeengekomen onboardingsplan kan opdrachtgever zich niet commiteren aan fatale termijnen, zie vraag daaromtrent. Dit is ook zeer gebruikelijk bij dit type dienstverlening. Is opdrachtgever genegen haar antwoord te overwegen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 329

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 393
Onderwerp: Vraag 232

Vraag:
Kan opdrachtgever toelichten waarom dit niet akkoord is? Het is voor opdrachtgever van groot belang gezien toepasselijke wetgeving.

Antwoord:
iRvN wil niet het risico lopen dat na gunning blijkt dat leverancier om dergelijke redenen niet in staat is de gegunde opdracht uit te voeren. Het afbreukrisico hiervan voor iRvN is te groot.

Beantwoord op: 24-02-2023

Label: Juridisch

Ref.nr. 394

Onderwerp:
Vraag 225

Vraag:
We begrijpen dat een aantal vragen over service specifieke voorwaarden zijn te komen vervallen. Het is voor opdrachtnemer erg belangrijk (gezien de complexiteit van de dienst) dat er tussen partijen aanvullende afspraken worden gemaakt specifiek gericht op security monitoring. Kan opdrachtgever instemmen met het opnemen van deze voorwaarden in het proposaL? Zo, nee kan opdrachtgever bevestigen dat er nu gunning ruimte zal zijn tot het maken van nadere afspraken op dit punt?

Antwoord:
Er vanuit gaande dat Inschrijver met Proposal de aanbieding bedoelt, gaat iRvN niet akkoord met het opnemen van deze voorwaarden. Alleen al omdat deze niet in het Nederlands zijn. Na gunning is er ruimte tot het maken van nadere afspraken om te komen tot de Overeenkomst.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 395

Onderwerp:
Vraag 257

Vraag:
U zegt: "De MDR dienst is van toepassing op de infrastructuur van iRvN, niet die van de deelnemers.". Het is voor ons op basis van dit antwoord onduidelijk op welke wijze de MDR dienstverlening de gemeenten gaat raken. Kunt u daar duidelijkheid in verschaffen?

Antwoord:
Deelnemers beschikken niet over een eigen infrastructuur, zij maken voor hun dienstverlening gebruik van de centrale infrastructuur van iRvN.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 396

Onderwerp:
"MDR - Aanbestedingsdocument (V.final) - 4.3Uitgangspunten en wensen"

Vraag:
iRVN geeft aan functioneel te willen uitvragen, waarbij Inschrijver invulling geeft aan de oplossing. Echter om tot vergelijkbare aanbiedingen te kunnen

komen is het voor inschrijver nodig om inzicht te krijgen in welke functionele services optioneel of niet optioneel gepriced moeten worden. Kunt u daar duidelijkheid in verschaffen?

Antwoord:
Deze opzet (domeinen) is in de leidraad terug te vinden. Inschrijver heeft hierbij zelf de vrijheid om oplossingen te kiezen en deze te verwerken binnen het prijzenblad.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 397
Onderwerp: Vraag 260

Vraag:
U geeft in uw antwoord op vraag 260 aan: 'Het jaarlijkse budget van € 450.000,- moet niet gezien worden als een maximale inschrijfprijs maar een richtlijn voor het maken van (financiële) keuzes in de aanbieding.' Gezien de relatieve beoordelingsmethode op het gunningscriterium prijs en de technische specificatie, voorziet Inschrijver een haast onmogelijke vergelijking van verschilende aanbiedingen. Kan de Aanbestedende dienst een plafondbedrag en/of bandbreedte meegeven?

Antwoord:
iRvN is van mening dat deze vergelijking goed te maken is en verstrekt enkel de richtprijs zoals deze is vermeld binnen het leidraad document.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 398
Onderwerp: Vraag 223

Vraag:
Omdat gegadigde tot en met 2023 als accountant bij een van de gemeenten actief is, gelden voor haar specifieke regelingen met betrekking tot onafhankelijkheid. Is het acceptabel dat, na implementatie en aansluiting van de overige gemeenten, de betreffende gemeente vanaf 2024 op de dienstverlening aangesloten zal worden?

Antwoord:
"Dit is niet van toepassing: alle deelnemers zullen tegelijk gebruik maken van de MDR dienst, aangezien er geen sprake is van eigen (deelnemer) infrastructuur.

De accountant relatie is voor iRvN niet relevant. Hoe Inschrijver wenst om te gaan met genoemde (on)afhankelijkhied is aan Inschrijver."

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 399

Onderwerp:
4.6.2 domein A - SIEM & SOAR

Vraag:
is eis E11 “het bieden van een SIEM/SOAR voorziening” een MUST, of maakt Inschrijver ook een reële kans met een alternatieve oplossing, die het gewenste resultaat oplevert in relatie tot de uitgevraagde functionaliteit en tevens bijdraagt aan efficiëntie en snelheid?

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 300

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Uitvoering

Ref.nr. 400

Onderwerp:
4.6.4 domein C - Endpoint security (blz 32) - MDR - Aanbestedingsdocument (V.final)

Vraag:
Kunt u aangeven voor hoeveel assets (servers, laptops, desktops etc) een kwetsbaarheden management oplossing benodigd is?

Antwoord:
Dit is niet door iRvN te beantwoorden, aangezien dit afhankelijk is van de aangeboden oplossing(en) en dienst. Voor aantallen kan gebruik worden gemaakt van tabel 1 in het leidraad document.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 401

Onderwerp:
4.6.4 domein C - Endpoint security (blz 32) - MDR - Aanbestedingsdocument (V.final)

Vraag:
Kunt u aangeven of policy scanning oftewel hardening van assets in scope is

van de uitvraag?

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 333

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 402
Onderwerp:
1.2 Inleiding, Domein C (blz 4) - MDR - Aanbestedingsdocument (V.final)

Vraag:
Hoe zien de beheerders werkplekken er concreet uit? Graag uw beschrijving in detail.

Antwoord:
Dit type (detail)informatie wordt, m.u.v. zaken welke reeds in de leidraad en NVI staan vermeld, i.v.m. de veiligheid niet gedeeld.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 403
Onderwerp:
1.2 Inleiding, Domein C (blz 4) - MDR - Aanbestedingsdocument (V.final)

Vraag:
Waarom zijn de beheerders werkplekken niet onder de reguliere endpoint bescherming opgenomen?

Antwoord:
Dit is een interne afweging.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 404
Onderwerp:
4.6.5 Domein D - Dienstverlening (blz 33) - MDR - Aanbestedingsdocument (V.final)

Vraag:
iRvN verwacht dat de standplaats voor deze activiteiten binnen de Europese Economische
ruimte ligt en dat het personeel dat contact heeft met iRvN de Nederlandse taal in woord

en geschrift beheerst. Graag ook uw akkoord voor een persoon die de Nederlandse taal in woord en geschrift beheerst en buiten Nederland (Azie en /of Noord-Amerika) woonachtig is.

Antwoord:
iRvN kan hier bij voorbaat geen akkoord op geven, zonder inzicht te hebben in de aanbieding als geheel.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 405
Onderwerp:
1.3.1 Infrastructuur (blz 6) - MDR - Aanbestedingsdocument (V.final)

Vraag:
U geeft aan dat er 8 Microsoft365 tenants zijn. Hebben deze 8 tenants ook 8 verschillende domeinen on-premise?

Antwoord:
Zie hiervoor antwoord binnen NVI vragenronde 1: Ref. Nr. 4

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 406
Onderwerp:
1.3.1 Infrastructuur (blz 6) - MDR - Aanbestedingsdocument (V.final)

Vraag:
Kunt u aangeven of binnen deze 8 tenants overlap zit in machine namen, ip-reeksen etcetera?

Antwoord:
Er is geen sprake van overlap binnen tenants.

Beantwoord op: 23-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 407
Onderwerp:
V&106, V&A233

Vraag:
In uw antwoorden betreffende de GIBIT zien wij in grote mate terugkomen dat u uitgaat van de actualisering die heeft plaatsgevonden in de 2020 versie ten opzichte van de 2016 versie. Het is correct dat de GIBIT 2020 is

geactualiseerd, echter omvat deze actualisering niet direct al de gestelde vragen. Door niet inhoudelijk te reageren op de vragen zoals gesteld door gegadigden, en het toevoegen van een volledig nieuw document, ontneemt u in feite de kans voor het doen van suggesties - conform voorschrift 3.g a gids proportionaliteit. Dit is disproportioneel.

Antwoord:
De uitspraak van disproportionaliteit is feitelijk onjuist. In de leidraad wordt verwezen naar GIBIT 2020. De GIBIT artikelen zijn openbare stukken en dus had Inschrijver zelf de beschikking over het GIBIT 2020 document. Daarnaast heeft Inschrijver via NvI2 alsnog deze kans.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
408

Onderwerp:
V&A110, V&A111, V&A122, V&A260

Vraag:
In uw antwoord zien wij in grote mate een herhaling van datgeen u reeds beschrijft binnen de Aanbestedingsleidraad en missen wij een bepaalde mate van onderbouwing. Om een zo scherp mogelijke aanbieding te kunnen doen, is het voor inschrijver belangrijk om een beter beeld/inzicht te hebben. D.w. z., enerzijds uw gedachten omtrent de door u gestelde richtlijn voor het maken van (financiële) keuzes in de aanbieding. En anderzijds uw daadwerkelijke commitment binnen (incl. de eerste 3 jaar) van de overeenkomst. Wij willen u vriendelijk verzoeken om hier meer duidelijkheid over te verschaffen. Graag ontvangen wij uw onderbouwde reactie.

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 333

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
409

Onderwerp:
V&A109

Vraag:
Begrijpen wij uw antwoord goed en gaat het in deze dus slechts om de producten en diensten waar inschrijver deze aanbesteding mee invult? En hiermee dus niet om prijzen voor andere vendoren, welke niet in onze aanbieding worden meegenomen? Graag uw bevestiging.

Antwoord:
Dat is correct.

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
410 V&A28, V&A204 en V&A265

Vraag:
Om een passende aanbieding te kunnen doen, willen wij u vriendelijk (doch dringend) verzoeken om uw antwoord(en) te herzien. Wij verzoeken u derhalve om mee te gaan in datgeen de betreffende vragenstellers van vraag 28 en vraag 204 hebben voorgesteld. Graag uw reactie.

Antwoord:
Zie antwoord Ref. Nr. 332 & Nr. 377

Beantwoord op: 24-02-2023
Label: Inhoud