

VRAGEN EN ANTWOORDEN

Nota van Inlichtingen bij Europese aanbesteding 'Functionaliteit voor procesondersteuning, document- en recordmanagement' van de Tweede Kamer met referentienummer UTP/8000490.

1e Nota van Inlichtingen d.d. 11-jan-2023					
1. Kolom 'Volg nr.'	De nummering van het aantal vragen incl. de antwoorden.				
2. Kolom 'Documentnaam'	Geeft aan op welk type document de vraag betrekking heeft.				
3. Kolom 'Paragraafnummer'	Geeft aan op welke paragraaf de vraag betrekking heeft (indien van toepassing).				
4. Kolom 'Pagina nr.'	Geeft aan op welke pagina de vraag betrekking heeft (indien van toepassing).				
Volg nr.	Documentnaam	Paragraafnummer	Pagina nr.	Vraag	Aanpassing of toevoeging
27	Aanbestedingsleidraad	1.6.2	14	De beoogde projectduur is 2 jaar, maar kan langer duren als het project bijvoorbeeld stil heeft gelegen. Tegelijkertijd vraagt u een team in bij voorkeur bij vaste samenstelling aan te bieden. Hoe ver voorafgaand aan de afroep van de gevraagde rollen maakt de Tweede Kamer de gewenste afroep bekend?	De Tweede Kamer doet de afroep voor de gewenste rollen zes (6) weken voor aanvang.
38	Bijlage 4.10 Wachtkamervereenkomst	1.1 en 3	N.v.t.	Inschrijvers worden geacht een Inschrijving te doen voor een initiële looptijd van 4 jaar. Indien Opdrachtgever de overeenkomst met de winnende Inschrijver beëindigt kan hij een beroep doen op de Wachtkamervereenkomst. Het is echter niet zo dat de als tweede geëindigde Inschrijver naadloos verder kan gaan waar de vorige Opdrachtnemer is geëindigd. De nieuwe opdrachtnemer zal vanaf scratch de door hem aangeboden oplossing dienen te implementeren. Die aangeboden oplossing is gebaseerd op een looptijd van tenminste de initiële looptijd van vier jaar. Inschrijver acht het daarom redelijk om op te nemen dat ingeval van een kortere (resterende) looptijd dan 4 jaar, Opdrachtnemer gerechtigd zal zijn de in redelijkheid gemaakte kosten die door de kortere looptijd nog niet in rekening zijn gebracht alsnog te factureren en betaald te krijgen.	Gelet op uw vraag is de terugverdientijd voor de Opdrachtnemer vier jaar. Opdrachtgever is gerechtigd, als de overeenkomst met de oorspronkelijke Opdrachtnemer voortijdig wordt geëindigd, met de nummer twee geëindigde Inschrijver een overeenkomst te sluiten conform het concept dat in bijlage I is opgenomen, maar is hiertoe niet verplicht. De nieuwe Opdrachtnemer verleent bij voortijdige beëindiging van de overeenkomst met de oorspronkelijke Opdrachtnemer op eerste verzoek van Opdrachtgever medewerking aan de feitelijke totstandkoming en uitvoering van de overeenkomst zoals opgenomen in bijlage I voor de resterende looptijd van de oorspronkelijke overeenkomst zoals beschreven in beschrijvend document (bijlage II) de duur van vier jaar gerekend vanaf de datum waarop de Opdrachtgever aan de wachtkamercontractant schriftelijk kenbaar maakt de Wachtkamervereenkomst in te roepen. Ter informatie: de bovenstaande rode tekst komt te vervallen.
55	Aanbestedingsleidraad	1.6.2	16	In paragraaf 1.6.2. beschrijft u de rollen en de benodigde expertise die u noodzakelijk acht voor het implementeren van de oplossing. Waar in de aanbesteding kunnen wij aantonen/bewijzen dat het voorgestelde team hieraan voldoet? Dienen we bijvoorbeeld een CV mee te leveren voor elke rol?	De voorlopig gegunde Inschrijver dient tijdens de Proof of Concept aan de hand van CV's en intake met de Tweede Kamer aan te tonen dat zijn consultant voldoende en invulling kunnen geven aan de profielen zoals beschreven in paragraaf 1.6.2. en Kwaliteitscriterium 1 'Samenwerking in teamverband'.
135	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 12.1.4	N.v.t.	Inschrijver heeft als standaard openingstijden van de Servicedesk 8:00-17:30u in plaats van 8:00-18:00u. Is dat akkoord?	Akkoord. De voorkeur van de Tweede Kamer gaat echter wel uit naar een Servicedesk met een openingstijd van 08:00u tot 18:00u.
136	Bijlage 14.4 SLA	2.4c	4	Inschrijver geeft RTO en RPO van beide maximaal 1 werkdag. De RTO is daarmee langer, de RPO korter dan gevraagd. Is dat akkoord?	Niet akkoord. Zie tevens het antwoord op vraag 237.
138	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 4.8.1	N.v.t.	Als onderdeel van de overeenkomst stelt de Tweede Kamer samen met leverancier een verwerkersovereenkomst op ter bescherming van persoonsgegevens, die door leverancier ondertekend dient te worden. Standaard wordt de model verwerkersovereenkomst VNG gehanteerd. Is dit ook de verwerkersovereenkomst die de tweede kamer wenst te hanteren? Indien dat niet het geval is, welke verwerkersovereenkomst wenst u dan te hanteren?	De Tweede Kamer maakt, indien benodigd, gebruik van het sjabloon welke te vinden is als bijlage van deze Nota van Inlichtingen.
156	Bijlage 1.3 - Prijzenblad	N.v.t.	N.v.t.	In de aanbestedingsleidraad schrijft u op pagina 16 dat de trainingen dienen zowel in groepsverband als individueel afgenomen te kunnen worden in verband met het stapsgewijs in gebruik nemen van de Oplossing. U zult begrijpen dat er voor een training in groepsverband andere tarieven gelden dan voor een individuele training. In het prijzenblad vraagt u de kosten per op te leiden gebruiker (informatieadviseurs en trainers). Welk bedrag verlangt u dat de inschrijver hier invult, dat voor de individuele training of de training in groepsverband? Wellicht is het voor u een optie om de prijs voor de individuele training en de training in groepsverband beide apart op te nemen in het prijzensheet?	De Tweede Kamer heeft het prijzenblad aangepast en een optie opgenomen voor een individuele training en een training in groepsverband. Zie hiervoor bijlage 1.3. - Prijzenblad v2.
159	Aanbestedingsleidraad	7.1.1 Kwaliteit	45	Het maximaal aantal pagina's dat gebruikt mag worden is zeer beperkt in vergelijking tot hetgeen beschreven/toegelicht dient te worden. Zeker als wij onze beantwoording middels screenshots verder willen toelichten. Wij verzoeken dan ook om het aantal toegestane pagina's per kwaliteitscriterium op te hogen. Gaat u akkoord met onderstaande ophoging per kwaliteitscriterium? Kwaliteitscriterium 1: van 2 naar 5 pagina's Kwaliteitscriterium 2: van 2 naar 3 pagina's Kwaliteitscriterium 3: van 2 naar 4 pagina's Kwaliteitscriterium 4: van 3 naar 4 pagina's Kwaliteitscriterium 5: 3 pagina's is naar oordeel leverancier voldoende Kwaliteitscriterium 6: van 6 naar 10 pagina's (ook ivm opnemen gevraagde afbeeldingen) Kwaliteitscriterium 7: van 6 naar 8 pagina's Kwaliteitscriterium 8: 6 pagina's is naar oordeel leverancier voldoende Kwaliteitscriterium 9: 3 pagina's is naar oordeel leverancier voldoende Kwaliteitscriterium 10: van 3 naar 4 pagina's Kwaliteitscriterium 11: van 6 naar 8 pagina's	Niet akkoord. De Tweede Kamer hanteert het volgende maximum aantal pagina's: - Kwaliteitscriterium 1: 2 pagina's - Kwaliteitscriterium 2: 3 pagina's - Kwaliteitscriterium 3: 2 pagina's - Kwaliteitscriterium 4: 3 pagina's - Kwaliteitscriterium 5: 3 pagina's - Kwaliteitscriterium 6: 10 pagina's - Kwaliteitscriterium 7: 8 pagina's - Kwaliteitscriterium 8: 6 pagina's - Kwaliteitscriterium 9: 3 pagina's - Kwaliteitscriterium 10: 3 pagina's - Kwaliteitscriterium 11: 7 pagina's

VRAGEN EN ANTWOORDEN

165	Aanbestedingsleidraad	7.1.1 (kc-1)	45	Wat is de reden dat de Tweede Kamer zelf de technische- en functionele inrichting van de Oplossing zal verzorgen?	Het is onjuist dat de Tweede Kamer de technische- en functionele inrichting van de Oplossing helemaal zelf zal verzorgen. Paragraaf 1.6.2. van de aanbestedingsleidraad behoeft wat verduidelijking. De implementatie, en daarmee de technische- en functionele inrichting van de Oplossing wordt onder regie van de Tweede Kamer uitgevoerd. Het implementatieproject wordt geleid door een projectmanager van de Tweede Kamer. De verwachting is echter wel dat de aan Opdrachtnemer gevraagde rollen juist wel volwaardig mee draaien met het projectteam en daarmee daadwerkelijk betrokken worden bij de uitvoer de werkzaamheden met betrekking tot de technische- en functionele inrichting van de Oplossing. De Tweede Kamer hecht er juist veel waarde aan de technische- en functionele inrichting in samenwerking met de Opdrachtnemer uit te voeren en de expertise en ervaring die Opdrachtnemer heeft zo optimaal mogelijk te gebruiken.
185	Bijlage 4.2 Conceptovereenkomst	4.2	4	Een termijn van 3 maanden voor afloop van de Overeenkomst is erg kort gezien de complexiteit van de dienstverlening en een mogelijk exit procedure. Daarnaast wenst Leverancier met u een duurzame relatie aan te gaan en is het onzeker als u elk jaar (last-minute) kunt besluiten de overeenkomst op te zeggen. Bent u daarom bereid om overeen te komen dat de overeenkomst automatisch wordt verlengd tenzij u deze opzegt met inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden?	De Tweede Kamer gaat niet akkoord met het automatisch verlengen van de Overeenkomst. De Tweede Kamer gaat wel akkoord met de opzegtermijn van zes (6) maanden.
195	Bijlage 14.4 SLA	3.3h	7	Juist bij een workaround kan Leverancier niet altijd garanderen dat er geen degradatie van de service plaatsvindt; onder uitzonderlijke omstandigheden zal een tijdelijke oplossing moeten worden gehanteerd. Het kan dus zo zijn dat een workaround bepaalde (niet-vitale) functionaliteiten tijdelijk mist. Kunt u bevestigen dat niet vitale functionaliteiten niet onder degradatie vallen? En kunt u daarnaast bevestigen dat een beroep op overmacht kan worden gedaan?	De Tweede Kamer bevestigt dat onder uitzonderlijke omstandigheden in een tijdelijke situatie waarbij een work-around van toepassing is niet vitale functionaliteiten niet vallen onder degradatie van de service. Het blijft ongewijzigd dat de een (tijdelijke) oplossing, work-around en downgrade enkel uitgevoerd mag worden na toestemming van de in artikel 3.3h beschreven rollen. Voor overmacht verwijst de Tweede Kamer Inschrijver naar de ARBIT-2022.
211	ARBIT	16	15	Een kredietinstellingsgarantie legt een aanzienlijk beslag op ons vermogen. In de toelichting op de ARBIT staat dat terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een dergelijke garantie. Wij willen u daarom vragen om artikel 16 niet van toepassing te laten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord. De Tweede Kamer zal geen voorschot betalen aan Opdrachtnemer.
213	ARBIT	22.1	17	Van ons kan niet worden verwacht dat wij slechts Personeel vervangen met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever. Het is voor ons niet werkbaar als iedere klant de mogelijkheid heeft om toestemming te onthouden waardoor wij niet meer ons Personeel kunnen wisselen. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat Wederpartij vrij is om Personeel te vervangen, mits dit geen effect heeft op de overeengekomen kwaliteit voor ingezet Personeel?	Artikel 22.1 ARBIT wordt naar aanleiding van de vraag genuanceerd als volgt: "Wederpartij vervangt Personeel dat van cruciaal belang is voor de totstandkoming en de goede kwaliteit van de Prestatie, alleen met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever. Opdrachtgever weigert zijn toestemming niet op onredelijke gronden en kan daaraan voorwaarden verbinden." Onder "Personeel dat van cruciaal belang is voor de Prestatie" verstaat de Tweede Kamer in ieder geval personen die bij de Tweede Kamer op locatie te werken gesteld worden.
230	ARBIT	45	26	Het is voor SaaS oplossingen niet gebruikelijk om een installatiekopie te leveren. Verzoek is om dit artikel te schrappen. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat ontvangen wij graag een toelichting.	Akkoord.
235	ARBIT	59.7	31	Het is naar onze mening onredelijk als dat de Overeenkomst wordt beëindigd na de tweede acceptatietest als Opdrachtgever de acceptatie onthoudt als gevolg van gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren. Ten aanzien van deze gebreken hebben wij immers nog geen herstelmogelijkheid gehad. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: ", tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren.". Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord.
237	Bijlage 14.4 SLA	2.4c	4	In de SLA staan RTO en RPO waarden gedefinieerd. Hoe wenst de Tweede Kamer in de praktijk om te gaan met de RTO (Recovery Time Objective) en RPO (Recovery Point Objective)?	In tegenstelling tot de genoemde RPO waarde in de SLA hanteert de Tweede Kamer een RPO waarbij er geen sprake van dataverlies mag zijn (zogenoemde Zero RPO). De maximale RTO (hersteltijd) betreft 8 uur.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

Volg nr.	Documentnaam	Paragraafnummer	Pagina nr.	Vraag	Antwoord
1	Bijlage 3.5	N.v.t.	2	In het document "Verklaring geen Russische betrokkenheid" staat beschreven dat een uittreksel UBO-register aangeleverd dient te worden. Het betreffende register is echter niet raadpleegbaar. Kan de Tweede Kamer aangeven wat er nu met dit document moet gebeuren?	Het uittreksel UBO-register hoeft niet meer aangeleverd te worden. De rest van de verklaring blijft van toepassing.
2	Aanbestedingsleidraad	5.2.2	38	Opdrachtgever geeft op pagina 38 van de aanbestedingsleidraad aan dat "De Inschrijver dient zijn ervaring ter zake van de kerncompetenties 1 en 2 aan te tonen door middel van één referentieopdracht per kerncompetentie". In de tabel "Kerncompetenties en referentieopdrachten" op pagina 38 staat echter maar één Kerncompetentie benoemd. Klopt het dat Inschrijver vooralleen deze ene Kerncompetentie een referentieopdracht hoeft aan te leveren?	Dat is correct.
3	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	2.3.4	Tabblad Algemeen	In eis 2.3.4 van het Programma van Eisen (tabblad Algemeen) eist Opdrachtgever dat "licentieaantallen periodiek [kunnen] worden op- en afgeschaald gedurende de looptijd van het contract". Tegelijkertijd eist Opdrachtgever in het prijzenblad een prijsstelling op basis van "Fixed price". In het model van Inschrijver is Opdrachtgever vrij om licenties op- en af te schalen, mits Opdrachtgever accepteert dat het factuurbedrag navenant mee op- en afschaalt. Kan Opdrachtgever dat bevestigen?	Akkoord voor het aanpassen van het factuurbedrag aan de hand van het op- en afschalen van het aantal licenties en daarmee de daadwerkelijke afname.
4	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	6.5.3	Tabblad Documentinput	In eis 6.5.3 van het Programma van eisen (tabblad Documentinput) eist Opdrachtgever een koppeling met "Poolparty Thesaurus Manager". In bijlage 1.3 Prijzenblad is echter geen veld opgenomen waar een prijs kan worden opgenomen voor deze koppeling. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het de bedoeling is dat de prijs voor deze koppeling wordt verdisconteerd in de kosten voor Eenmalige kosten (veld C22), dan wel in de licentieprijs (velden C18 en/of C19)?	Nee, dit is niet de bedoeling. Eis 6.5.3. vereist dat de Oplossing kan koppelen met de "Poolparty Thesaurus Manager". Zie voor het doel het antwoord onder vraag 109. De Opdrachtgever zal in lijn met hetgeen gesteld in 1.6.4.1 aanbestedingsleidraad een opdracht ten behoeve van het koppelen met de "Poolparty Thesaurus Manager" als losse opdracht kenbaar maken aan de Opdrachtnemer. Zie antwoord op vraag 108 voor meer informatie over de technische specificaties.
5	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 2.5.2.5	Eis 2.5.2.5	Welke enterprise Search Engine heeft de tweede kamer in gedachte waarmee integratie wordt vereist?	De Tweede Kamer heeft momenteel HP Idol Search in gebruik.
6	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 5.1.1.f	Eis 5.1.1.f	Gebruikt de tweede kamer reeds een sjabloon software aanwezig of is dit onderdeel van de aanbidding	Functionaliteit voor documentcreatie is onderdeel van de aanbidding. Zie hiervoor de eisen die horen bij 10.1 Documentcreatie.
7	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 6.5	Eis 6.5	Is indexing ook vereist voor email archivering?	Op e-mails die tijdens het procesverloop toegevoegd worden aan een dossier, is indexering in de betekenis van metadata kunnen toevoegen ten behoeve van de vindbaarheid, een vereiste. E-mailarchivering is ook bekend volgens de Capstone-methode, deze vorm van e-mailarchivering valt buiten de scope van deze aanbesteding, maar is wel als kans op het Prijzenblad toegevoegd.
8	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 8.1.3	Eis 8.1.3	tav Email archivering: is er een indicatie te geven rondom aantallen en archivering perioden?	Nee, maar u moet de eis zien in het licht van e-mails die tijdens het verloop van een bepaald werkproces zijn ontvangen en verzonden en daarmee onderdeel zijn van het desbetreffende dossier.
9	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	2.1.5	2. Algemeen	Gezien de arbeidskrachten in Nederland, staat de opdrachtgever open voor het gebruik van internationale werkkrachten, offshore en/ of nearshore? En ziet de opdrachtgever ook de mogelijkheid om deze buiten de EER te laten werken?	Nee, de Tweede Kamer staat hier niet voor open.
10	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	2.3.1	2. Algemeen	De opdrachtgever neemt al reeds Office365 licenties af, voor het eventueel bieden van Microsoft producten om invulling te geven aan de scope opdracht, dienen deze licenties wellicht uitgebreid te worden? Hoe ziet de opdrachtgever dit voor zich met inachtname dat er van de opdrachtnemer wordt verwacht licenties te leveren voor de volledige oplossing?	Binnen de eigen licentiestructuur regelt de Tweede Kamer alles. De Tweede Kamer verwacht van Opdrachtnemer dat hij de Oplossing levert conform de vereisten in deze aanbesteding.
11	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	4.2	4. Aansluitvoorwaarden	De opdrachtgever vraagt een SaaS oplossing uit, immers benoemt opdrachtgever het gebruik van On-Premise voor het te installeren oplossing. Wil de opdrachtgever dat de applicatie on-premise bij de DA wordt geïnstalleerd of dat de opdrachtnemer deze oplossing zelf beschikbaar stelt als SaaS oplossing en hierdoor niet de volledige oplossing installeert op de datacentra van de Tweede Kamer?	Opdrachtnemer dient de Oplossing als SaaS beschikbaar te stellen. De inleidende tekst bij 4.2. klopt niet helemaal. De rode tekst geldt als toevoeging aan de bestaande tekst. De onderstaande eisen zijn van toepassing indien uw Oplossing vereist dat een systeem geïnstalleerd moet worden in het on-premise datacenter van de Tweede Kamer ten behoeve van koppelvlakken. Indien één van de eisen niet van toepassing is c.q. niet benodigd is voor het installeren van het systeem, dient u dit met een toelichting te onderbouwen.
12	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	4.2	4. Aansluitvoorwaarden	De opdrachtgever vraagt een SaaS product uit. De opdrachtgever zal de implementatie uitvoeren onder eigen regie. Hoe ziet de opdrachtgever de overdracht en verantwoordelijkheid voor de beheerfase, en wie vult die in?	Opdrachtnemer is met uitgevraagde rollen actief betrokken bij het implementatietraject. Onderdeel van projectteam zijn ook de beoogd functioneel beheerders van Opdrachtgever. Functioneel Beheer zal na oplevering en acceptatie het beheer overnemen. De Tweede Kamer verwijst verder naar vraag 1.c. van Kwaliteitscriterium 1: Samenwerken in teamverband voor de visie van Inschrijver. De Tweede Kamer verwacht van de opdrachtnemer dat het (technisch) applicatiebeheer onderdeel is van de dienstverlening en inbegrepen is in de licentieprijs.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

13	Aanbestedingsleidraad	1	8	De opdrachtgever vraagt een SaaS product uit. De opdrachtgever zal de implementatie uitvoeren onder eigen regie. Hoe ziet de opdrachtgever de overdracht en verantwoordelijkheid voor de implementatiefase, en wie vult die in?	Er is geen overdracht voor de implementatiefase. Opdrachtnemer draait met uitgevraagde rollen mee in het projectteam voor de implementatie en wordt ook betrokken in de voorbereiding hierop.
14	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	2.5.2.1	2. Algemeen	De opdrachtgever heeft al reeds verschillende zoek en vind oplossingen beschikbaar/in gebruikt, mag de opdrachtnemer hier ook maximaal gebruik van maken in de door haar geboden oplossing?	Overeenkomstig de categorie 2.5-eisen, die in het Programma van Eisen worden genoemd, dient de oplossing over een eigen zoekmachine te beschikken. Daarnaast wenst de Tweede Kamer de oplossing ook doorzoekbaar te maken door middel van de HP Idol Search Engine waarover de Tweede Kamer beschikt.
15	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	3.1.1	3. Architectuur	Mag de opdrachtnemer de oplossing invullen/herbruiken/aanvullen met al reeds bestaande componenten binnen het IT landschap van de opdrachtgever? Ook componenten die niet benoemd worden binnen Bijlage 4.9 'beeldplaat scope'?	Hergebruik van de componenten binnen bijlage 4.9 is toegestaan. Inschrijver dient dit echter wel aan te geven in zijn beantwoording van de Kwaliteitscriteria, indien daar specifiek naar gevraagd wordt. De Tweede Kamer verzoekt Inschrijver toe te lichten wat hij bedoeld met componenten die niet benoemd worden binnen Bijlage 4.9 'beeldplaat scope'.
16	Aanbestedingsleidraad	1.5	11	U geeft aan onder "de gewenste situatie" dat op termijn documenten zullen worden overgedragen naar het e-depot. Verderop in het document geeft u aan dat de koppeling met het e-depot nog niet is gerealiseerd. Kunnen wij gegeven deze zinssneden aannemen dat de koppeling met het e-depot voor nu buiten scope ligt? Zo nee, welke verwachtingen heeft opdrachtgever van opdrachtnemer in het kader van het realiseren van deze koppeling?	Uw aanname is niet correct. Zie hiervoor eis 11.1.6: <i>Uw oplossing bevat functionaliteit om op termijn gearchiveerde digitale dossiers conform de dan geldende voorwaarden van het Nationaal Archief over te brengen naar het e-depot van het Nationaal Archief.</i> Tevens is eis 3.2.1 van toepassing, waarin in zijn algemeenheid wordt gesteld dat koppelingen onderdeel uitmaken van de scope van deze aanbesteding. De Opdrachtgever zal in lijn met hetgeen gesteld in 1.6.4.1 aanbestedingsleidraad een opdracht behoeve van het koppelen als losse opdracht kenbaar maken aan de Opdrachtnemer.
17	Aanbestedingsleidraad	1.6.4.1	17	Opdrachtgever schrijft in sommige gevallen gebruik van sommige componenten in het bestaande landschap zoals gebruik van BizTalk voor. Hoe gaat opdrachtgever om met de uitbreidingen en werkzaamheden op deze bestaande componenten? Valt dit binnen de scope van deze uitvraag?	Nee, dit valt niet binnen de scope van deze uitvraag. Eventuele impact wordt door de Tweede Kamer opgelost.
18	Bijlage 4.2 Conceptovereenkomst	7.2	4	De opdrachtgever biedt mogelijkheid tot indexatie conform de CBS Zakelijke lonen voor de door de opdrachtnemer aan te leveren tarieven. Stelt de opdrachtgever, de opdrachtnemer ook in staat om onder andere licentiekosten te indexeren om de kwaliteit van de SaaS oplossing te blijven borgen gedurende de looptermijn?	De Tweede Kamer biedt voor de licenties de mogelijkheid tot indexatie conform de CBS Zakelijke en ICT dienstverlening.
19	Aanbestedingsleidraad	1.9	19	De opdrachtgever biedt een streefgetal aan voor de gewenste prijs, alleen deelt niet het plafondbedrag. In het geval de opdrachtnemer deze overschrijd, zal deze afgekwatificeerd worden. De opdrachtnemer zou het op prijs stellen dat de opdrachtgever het plafondbedrag alsnog kenbaar maakt, zodat de opdrachtnemer niet zal worden afgekwatificeerd op prijs door het ontbreken van informatie.	Zoals beschreven staat in de Aanbestedingsleidraad zal het plafondbedrag niet bekend gemaakt worden, omdat de Tweede Kamer op die manier wil voorkomen dat Inschrijvers naar het plafondbedrag toeschrijven. De Tweede Kamer is van mening transparant te zijn door aan te geven dat sprake is van een plafondbedrag en behandelt alle partijen gelijk doordat het plafondbedrag voor alle leveranciers hetzelfde is.
20	Aanbestedingsleidraad	1.9	19	De opdrachtgever publiceert het getal 4.55 mio euro als indicatiebudget voor de gehele doorlooptijd van 8 jaar, hoe ziet volgens de opdrachtgever de verhouding eruit tussen project en beheer gedurende de doorlooptijd?	Het is voor de Tweede Kamer niet helder wat Inschrijver met beheer bedoelt. Naar mening van de Tweede Kamer zijn de beheerkosten opgenomen in de licentiekosten, omdat we software-as-a-service (SaaS) afnemen.
21	Aanbestedingsleidraad	1	8	Gezien de opdrachtgever de implementatie onder eigen regie wil uitvoeren, al uren heeft voorbepaald voor de opdrachtnemer en een SaaS oplossing wil af nemen. Lijkt het niet beter als de Opdrachtgever zelf het SaaS product aanschafft, en de resourceuitvraag doet onder een inhuurmantel in plaats van de huidige aanbesteding?	Nee, de Tweede Kamer heeft bewust voor deze route gekozen. In de ogen van de Tweede Kamer heeft de Opdrachtnemer bij uitstek de juiste expertise om de best passende software en mensen aan te bieden aansluitend op de behoefte van de Tweede Kamer.
22	Aanbestedingsleidraad	1.5	11	U schrijft: "Met VITK wil de Tweede Kamer een gecontroleerde, gekoppelde, kwalitatief hoogwaardige en gebruiksvriendelijke informatiehuishouding realiseren, die medewerkers faciliteert bij het beter en efficiënter uitvoeren van hun processen en die het duurzaam bewaren van bestanden borgt." Om te kunnen aantonen dat processen beter en efficiënter worden uitgevoerd is alleen mogelijk op het moment dat een meting is van het huidige gebruik. Kunt u aangeven op welke wijze u op dit moment, 'gecontroleerdheid', 'koppelingen', 'gebruiksvriendelijkheid' en de efficiëntie van de uitvoering meet?	De in paragraaf 1.4. beschreven doelstelling geeft aan wat de Tweede Kamer met het programma VITK beoogt te bereiken. De Tweede Kamer acht het niet relevant voor de aanbesteding om deze informatie te delen.
23	Aanbestedingsleidraad	1.5	11	U schrijft: "Met VITK wil de Tweede Kamer een gecontroleerde, gekoppelde, kwalitatief hoogwaardige en gebruiksvriendelijke informatiehuishouding realiseren, die medewerkers faciliteert bij het beter en efficiënter uitvoeren van hun processen en die het duurzaam bewaren van bestanden borgt." Wat verstaat u onder duurzaam? Tegen welke meetlat wenst u dit te meten?	Duurzaam bewaren zien wij als een wijze van bewaren die ook in de toekomst, voor zolang de wettelijke bewaartermijn geldt, de toegankelijkheid van de bewaarde bestanden en gegevens borgt. Uitgangspunt hierbij zijn de normen voor Duurzame toegankelijkheid (DUTO) zoals opgesteld door het Nationaal Archief.
24	Aanbestedingsleidraad	1.5.1	12	U geeft aan dat de digitale werkplek in transitie is. In welke fase is deze op het moment dat het project dient te starten? Van welke diensten kunnen wij gebruik maken voortkomend uit deze transitie? Kunt u dit nader toelichten?	Wanneer het project dient te starten zijn diensten als OneDrive, Teams en SharePoint Online beschikbaar. Daarnaast wordt de meest recente versie van Office 365 geïntroduceerd. Er is nog geen definitieve planning beschikbaar, maar de verwachting is dat dit eind van 2023 zal zijn.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

25	Aanbestedingsleidraad	1.6.1	13	U geeft aan stapsgewijs naar het aantal van 600 licenties te willen groeien. Welke stappen voorziet u? En per wanneer voorziet u deze stappen?	De Tweede Kamer heeft niet duidelijk uitgewerkt hoe stapsgewijs de licenties in gebruik worden genomen. De Tweede Kamer maakt bij de ingebruikname van de licenties gebruik van de fases inrichting en implementatie. Bij de fase inrichting wordt een beperkt aantal licenties afgenomen. Het streven van de Tweede Kamer is om vanaf begin 2024, bij de start van de implementatiefase, de diensten live te brengen, waarmee het aantal licenties wat in gebruik wordt genomen navenant zal groeien.
26	Aanbestedingsleidraad	1.6.2	13	U geeft aan dat de Tweede Kamer zelf de technische- en functionele inrichting van de oplossing zal verzorgen. Daarnaast geeft u eerder aan dat de CIO office de verantwoordelijkheid draagt over de implementatie. Het is voor inschrijver niet mogelijk om de verantwoordelijkheid van het beheer op zich te nemen, van een oplossing die voor hem niet bekend is en onder verantwoording van een andere partij wordt gemaakt. Op welke wijze kan inschrijver garanties krijgen dat het niet voor verassingen komt te staan tijdens de beheerfase, waar het geen invloed op kan uitoefenen? Het is voor Inschrijver daarnaast niet mogelijk om een kosteninschatting af te geven, op basis van een nog niet bekende oplossing. Hoe ziet u dit?	Het is onjuist dat de Tweede Kamer de technische- en functionele inrichting van de Oplossing helemaal zelf zal verzorgen. Paragraaf 1.6.2. van de aanbestedingsleidraad behoeft wat verduidelijking. De implementatie, en daarmee de technische- en functionele inrichting van de Oplossing wordt onder regie van de Tweede Kamer uitgevoerd. Het implementatieproject wordt geleid door een projectmanager van de Tweede Kamer. De verwachting is echter wel dat de aan Opdrachtnemer gevraagde rollen juist wel volwaardig mee draaien met het projectteam en daarmee daadwerkelijk betrokken worden bij de uitvoer de werkzaamheden met betrekking tot de technische- en functionele inrichting van de Oplossing. De Tweede Kamer hecht er juist veel waarde aan de technische- en functionele inrichting in samenwerking met de Opdrachtnemer uit te voeren en de expertise en ervaring die Opdrachtnemer heeft zo optimaal mogelijk te gebruiken. De Tweede Kamer vraagt Inschrijvers om een Inschrijving te doen op basis van het Programma van Eisen. Onderdeel van deze Inschrijving is de Oplossing die Inschrijver aanbiedt. De Tweede Kamer gaat er derhalve vanuit dat Inschrijvers wél bekend zijn met de Oplossing die zij zelf aanbieden en over voldoende kennis en expertise beschikken om deze te kunnen beheren.
27	Aanbestedingsleidraad	1.6.2	14	De beoogde projectduur is 2 jaar, maar kan langer duren als het project bijvoorbeeld stil heeft gelegen. Tegelijkertijd vraagt u een team in bij voorkeur bij vaste samenstelling aan te bieden. Hoe ver voorafgaand aan de afrop van de gevraagde rollen maakt de Tweede Kamer de gewenste afrop bekend?	De Tweede Kamer doet de afrop voor de gewenste rollen zes (6) weken voor aanvang.
28	Aanbestedingsleidraad	2.2 i	26	U geeft aan dat "indien de Tweede Kamer tot het vergoeden van tenderkosten besluit, bedraagt de hoogte van de vergoeding aan een Inschrijver 945 euro." Kunt u aangeven hoe u tot dit bedrag bent gekomen?	De vergoeding is tot stand gekomen door een berekening van de Tweede Kamer waarin de volgende aspecten terug komen: 1. een inschatting van het aantal uur wat Inschrijvers nodig hebben voor het beantwoorden van de kwaliteitscriteria; 2. een inschatting van het aantal uur wat Inschrijvers nodig hebben voor de nota van inlichtingen; 3. een aanname voor het gemiddeld uurloon 4. een vergoeding van 10% van de totale som waarbij de inschatting van het benodigde aantal uur vermenigvuldigt wordt met het gemiddeld uurloon. Dit betreft een standaard berekening die de Tweede Kamer hanteert voor Europese aanbestedingen en hij wordt ook voor deze aanbesteding proportioneel geacht.
29	Aanbestedingsleidraad	7.1.1 Kwaliteitscriterium 6	52	U geeft aan dat: "Ter voorbereiding op de inrichting van de processen in het CSP worden alle bedrijfs- en werkprocessen in kaart gebracht en 'as is' beschreven. Wanneer verwacht u deze gereed te hebben? Ingeval deze al (deels) gereed zijn; Wilt u deze met ons delen?"	De Tweede Kamer verwacht dat het in kaart brengen van de processen rond 1 maart 2023 is afgerond en zal daarom geen processen delen met Inschrijvers.
30	Aanbestedingsleidraad	2.6	30	In bijlage 1.2 is alleen sprake van Kerncompetentie 1, terwijl in paragraaf 5.2.2 ook sprake is van een Kerncompetentie 2, alhoewel deze verder niet is beschreven. Klopt het dat er geen Kerncompetentie 2 wordt uitgevraagd?	Dat klopt.
31	Aanbestedingsleidraad	2.6	30	Bijlage 1.4 voor het uitwerken van de kwaliteitscriteria ontbreekt. Kunt u deze alsnog verstrekken of mogen wij hier een eigen template voor gebruiken?	Inschrijver mag voor het uitwerken van de kwaliteitscriteria gebruik maken van zijn eigen format.
32	Aanbestedingsleidraad	5.2.2	38	In de tekst op blz. 38 wordt onder 'Bewijs bij indiening van de Inschrijving' gevraagd de ervaring ter zake van de kerncompetenties 1 en 2 aan te tonen. In de tabel boven deze tekst wordt alleen Kerncompetentie 1 beschreven. Klopt het dat er slechts één kerncomptentie wordt uitgevraagd?	Dat is correct.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

33	Bijlage 4.2 Conceptovereenkomst	9.1	N.v.t.	Deze bepaling stelt, dat de door Opdrachtnemer gehanteerde algemene voorwaarden niet van toepassing zijn. Het is echter voor Inschrijver onontkoombaar dergelijke voorwaarden van toepassing te verklaren, gezien het feit dat het in de praktijk niet of slechts zeer beperkt mogelijk is om met leveranciers van standaard software afwijkingen op de standaard voorwaarden overeen te komen en Inschrijver Opdrachtgever niet meer rechten kan toekennen dan zij van de leveranciers krijgt. Inschrijver stelt daarom voor om aan het einde toe te voegen: "Voor het gebruik van standaard Software zijn uitsluitend de licentievoorwaarden en supportvoorwaarden van de betreffende leverancier van toepassing."	Uit de vraag blijkt geen noodzaak tot het toepassen van de standaardvoorwaarden voor standaardsoftware, anders dan dat het gebruikelijk zou zijn om dat te doen. De Tweede Kamer ziet in de vraag dan ook geen aanleiding om af te wijken van de toepasselijkheid van de ARBIT. Te meer niet omdat het bedrijfsleven, waaronder brancheorganisaties en verzekeraars, betrokken zijn geweest bij het opstellen van de ARBIT. Op grond daarvan is aannemelijk dat de ARBIT de wederzijdse belangen van partijen dienen, wat in het geval van voorwaarden die eenzijdig door het bedrijfsleven zijn vastgesteld niet zo is. Indien en voor zover er naar de mening van de vragensteller desalniettemin ARBIT-voorwaarden zijn die concrete onoverkomelijke risico's meebrengen, dan verzoekt de Tweede Kamer de vragensteller om dat gemotiveerd aan te voeren, zodat de Tweede Kamer zich daarover kan beraden.
34	ARBIT	14.3	N.v.t.	Inschrijver onderkent dat het karakter van een boete anders is dan die van een schadevergoeding en begrijpt dat Opdrachtgever in bepaalde gevallen een boete wil kunnen opleggen zonder dat sprake is van schade of zonder dat schade hoeft te worden aangetoond. Dat neemt echter niet weg, dat het volgens Inschrijver disproportioneel is dat ingeval Opdrachtgever wél schade zou vorderen, dat dan naast een boete ook de volledige schadevergoeding verschuldigd zou zijn. Opdrachtgever zou in dat geval namelijk een financiële vergoeding kunnen ontvangen die groter is dan de daadwerkelijk geleden schade. Inschrijver stelt daarom voor artikel 14.3b als volgt te formuleren: "b. zijn recht op schadevergoeding, voor zover deze schadevergoeding het bedrag van de opeisbare boete te boven gaat;".	De Tweede Kamer gaat niet akkoord met uw voorstel. Anders dan de vraag suggereert, is een boete niet aan te merken als financiële vergoeding voor geleden schade. Een boete heeft slechts tot doel de Opdrachtnemer aan te sporen tot adequate nakoming. Mede gelet op de aansprakelijkheidsbeperkingen die gelden op grond van artikel 26 ARBIT schat de kans dat de Tweede Kamer winst zou maken op het verkrijgen van boete en schadevergoeding overigens in als nihil.
35	ARBIT	17.5	N.v.t.	OP grond van artikel 17.5 zou ongeacht de aard en de ernst van de overtreding standaard een boete verschuldigd zijn ter hoogte van € 50.000,-. Inschrijver begrijpt de ratio achter het verbinden van een boete aan een schending van de geheimhoudingsplicht, maar acht een standaard bedrag van € 50.000,- niet proportioneel. Bij het bepalen van het boetebedrag dient rekening te worden gehouden met het al dan niet aanwezig zijn van opzet, de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan. Inschrijver stelt voor om in de Overeenkomst op te nemen: "Artikel 17.5 ARBIT-2022 wordt vervangen door: De partij die de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van maximaal € 50.000,- per overtreding rekening houdend met het al dan niet aanwezig zijn van opzet, de ernst van de overtreding en de gevolgen daarvan."	De Tweede Kamer gaat niet akkoord met uw voorstel. Zij is namelijk van oordeel dat schending van geheimhoudingsverplichtingen hoe dan ook moet worden voorkomen; de aanwezigheid van opzet of andere omstandigheden spelen in dat kader geen rol. De boete dient daartoe als extra incentive voor de nakoming van de geheimhoudingsverplichtingen.
36	ARBIT	26.3	N.v.t.	Gelet op de aard van de overeenkomst die voorziet in de levering, implementatie en onderhoud van standaard software acht Inschrijver de aansprakelijkheid onredelijk hoog. Inschrijver stelt voor om in de Overeenkomst op te nemen: "Artikel 26.3 ARBIT-2022 wordt vervangen door: De in artikel 26.1 bedoelde aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2 is beperkt tot een bedrag van ten hoogste € 1.250.000 per jaar."	De Tweede Kamer gaat niet akkoord met uw voorstel om de volgende redenen: Op grond van de wet is de Opdrachtnemer in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor de schade die hij veroorzaakt. In de ARBIT is er desalniettemin voor gekozen de aansprakelijkheid te beperken, terwijl bekend is dat Gebreken in Prestaties (zeker op het gebied van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades kunnen leiden. De aansprakelijkheidsbeperking op grond van de ARBIT brengt mee dat de Tweede Kamer een deel van de door Opdrachtnemer veroorzaakte schade zelf moet dragen en/of moet bekostigen uit gemeenschapsgeld. In uw vraagstelling ziet de Tweede Kamer geen aanleiding tot verdere beperking van de aansprakelijkheid.
37	ARBIT	26.4	N.v.t.	Inschrijver acht de uitzondering op de beperking van de aansprakelijkheid zoals opgenomen in art. 26.4 sub d te ruim. Inschrijver ziet namelijk wel grond voor de uitzondering wanneer het gaat om door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes (toerekenbaar veroorzaakt door Opdrachtnemer) en wanneer het gaat om aanspraken van betrokkenen, echter, er is geen grond schade die Opdrachtgever anderzijds ruimer te vergoeden wanneer het gaat om persoonsgegevens dan wanneer het gaat om niet-persoonsgegevens. Inschrijver stelt voor om in de Overeenkomst op te nemen: "Artikel 26 lid 4 sub d ARBIT-2022 wordt vervangen door: "in geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18.2 ARBIT-2022 gesloten overeenkomst: (i) ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding zoals bedoeld in artikel 82 AVG en (ii) door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, indien en voor zover deze verband houden met een toerekenbaar tekortschieten door Opdrachtnemer in de nakoming van die overeenkomst."	De Tweede Kamer gaat niet akkoord met uw voorstel. De in artikel 26 lid 4 sub d ARBIT opgenomen uitzondering heeft betrekking op schade als gevolg van schending van wet- en regelgeving op het terrein van de bescherming van persoonsgegevens. Genoemde bescherming betreft een grondrecht en leent zich op grond van haar aard dan ook niet voor beperking. Daarbij merkt de Tweede Kamer op dat indien de schade het gevolg is van de verwerking van persoonsgegevens in strijd met de verwerkersovereenkomst, zowel de verwerkingsverantwoordelijke als de verwerker voor de volledige schade aansprakelijk kunnen worden gehouden. Iedere verwerkingsverantwoordelijke of verwerker die de volledige schade heeft vergoed kan deze vervolgens verhalen op de andere bij dezelfde verwerking betrokken partijen voor het gedeelte dat hen aangaat. De omvang van ieders bijdrageplicht hangt samen met de mate waarin partijen toerekenbaar in strijd met de verwerkersovereenkomst of de wet- en regelgeving op het terrein van bescherming van persoonsgegevens hebben gehandeld.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

38	Bijlage 4.10 Wachtkamervereenkomst	1.1 en 3	N.v.t.	Inschrijvers worden geacht een Inschrijving te doen voor een initiële looptijd van 4 jaar. Indien Opdrachtgever de overeenkomst met de winnende Inschrijver beëindigt kan hij een beroep doen op de Wachtkamervereenkomst. Het is echter niet zo dat de als tweede geëindigde Inschrijver naadloos verder kan gaan waar de vorige Opdrachtnemer is geëindigd. De nieuwe opdrachtnemer zal vanaf scratch de door hem aangeboden oplossing dienen te implementeren. Die aangeboden oplossing is gebaseerd op een looptijd van tenminste de initiële looptijd van vier jaar. Inschrijver acht het daarom redelijk om op te nemen dat in geval van een kortere (resterende) looptijd dan 4 jaar, Opdrachtnemer gerechtigd zal zijn de in redelijkheid gemaakte kosten die door de kortere looptijd nog niet in rekening zijn gebracht alsnog te factureren en betaald te krijgen.	Gelet op uw vraag is de terugverdientijd voor de Opdrachtnemer vier jaar. Opdrachtgever is gerechtigd, als de overeenkomst met de oorspronkelijke Opdrachtnemer voortijdig wordt geëindigd, met de nummer twee geëindigde Inschrijver een overeenkomst te sluiten conform het concept dat in bijlage I is opgenomen, maar is hiertoe niet verplicht. De nieuwe Opdrachtnemer verleent bij voortijdige beëindiging van de overeenkomst met de oorspronkelijke Opdrachtnemer op eerste verzoek van Opdrachtgever medewerking aan de feitelijke totstandkoming en uitvoering van de overeenkomst zoals opgenomen in bijlage I voor de resterende looptijd van de oorspronkelijke overeenkomst zoals beschreven in beschrijvend document (bijlage II) de duur van vier jaar gerekend vanaf de datum waarop de Opdrachtgever aan de wachtkamercontractant schriftelijk kenbaar maakt de Wachtkamervereenkomst in te roepen. Ter informatie: de bovenstaande rode tekst komt te vervallen.
39	Bijlage 4.2 Conceptovereenkomst	N.v.t.	N.v.t.	7.3 Indien gewenst door Opdrachtgever kan het aantal functionaliteiten afgeschaald worden, wat door Wederpartij doorberekent en in mindering wordt gebracht op de prijs per licentie. 7.4 Indien Opdrachtgever het aantal licenties wat in gebruik is wenst af te schalen, dan heeft Opdrachtgever niet door te betalen voor de licenties die niet meer afgenomen worden. Kunt u toelichten waarom u 7.3 en 7.4 in het contract wenst op te nemen? Hoe ziet u daarnaast eventuele afschaling in relatie tot het gestelde totale budget?	De Tweede Kamer is bij het opstellen van de opdrachtwaarde uitgegaan van de gewenste situatie en daarbij de verwachte afname van de scope en licenties. De Tweede Kamer heeft deze artikelen opgenomen in het kader van flexibiliteit. Daarnaast wenst de Tweede Kamer dat de kosten overeenkomen met het daadwerkelijke gebruik.
40	Aanbestedingsleidraad	KC 7 - 1.d	56	U geeft aan dat u verwacht dat via de oplossing de gebruiker ervoor kan kiezen om in de oplossing vastgelegde e-mail automatisch uit de e-mailbox van gebruikers te laten verwijderen. Kunt u nadere toelichting geven op deze gewenste functionaliteit? Is het de bedoeling dat de oplossing (met administratieve rechten) daadwerkelijk mail gaat verwijderen uit de inbox van een medewerker?	Ja, dat is inderdaad de intentie van deze wens, overigens als vrije keuze van de gebruiker. Deze wens komt voort uit het willen beperken van beheerlasten. Een e-mail die toegevoegd is aan een daartoe bestemd dossier in uw oplossing hoeft immers niet meer in de mailbox van de gebruiker bewaard te worden. Als deze e-mails na vastlegging in uw oplossing automatisch worden verwijderd, hoeft de gebruiker hier niet meer naar om te kijken en weet dan dat de mail aan het betreffende dossier is toegevoegd.
41	Bijlage 1.3 - Prijzenblad	Additioneel ondersteunende uren	Regel 51	Het aantal uur betreft een schatting. U stelt: "Aan deze schatting kunnen rechten ontleend worden. De totaalprijs voor het aantal uur vermenigvuldigt met het uurtarief voor post 'consultancy (projectmatig werk of additioneel advies)' wordt vermenigvuldigt met het getal 8 (veld D6), gezien de looptijd van de overeenkomst." Moet dit niet zijn GEEN rechten ontleend worden?	Dat is correct.
42	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	2.1.5	EIS 2.1.5	We begrijpen dat u dit vraagt - echter in voorkomende gevallen kan het zijn dat er een 'specialist' nodig is die internationaal werkt en derhalve EN als voertaal heeft. Is dat in overleg toe te staan?	Niet akkoord. In uitzonderlijke gevallen wanneer er een bepaald soort specialisme nodig is dan is het na afstemming en overleg met de Tweede Kamer toegestaan om een specialist in te roepen met voertaal EN.
43	Aanbestedingsleidraad	5.2.2	38	Er wordt door u gesproken over 2 kerncompetenties in relatie tot de te leveren referentieopdrachten. Kunt u svp aangeven wat de inhoud is van kerncompetentie 2?	Deze tekst is per abuis opgenomen. Inschrijver hoeft enkel te voldoen aan kerncompetentie 1.
44	Aanbestedingsleidraad	N.v.t.	N.v.t.	Er wordt diverse keren gerefereerd aan het MacOS operating systeem voor het modern werkplekconcept. Is het gebruik van een werkplek met MacOS beperkt tot eindgebruikers of wordt dit operating systeem ook door applicatiebeheerders gebruikt?	Ja, een klein deel van de eindgebruikers maakt gebruik van MacOS. Applicatiebeheerders maken hier geen gebruik van.
45	Aanbestedingsleidraad	1.6.1	13	Wat heeft u doen besluiten in deze (nieuwe) RfP te vragen om een SaaS (Cloud) oplossing hetgeen afwijkt van de eerdere RfP waarin u vroeg om een onpremise oplossing?	De Tweede Kamer heeft de (huidige) aanbesteding geschreven op basis van de gewenste situatie die de Tweede Kamer op dat moment voor ogen had.
46	Aanbestedingsleidraad	1.5.1	12	Waarom is de integratie met digitale werkplek in de RfP zo expliciet benoemd terwijl dat in de eerdere RfP niet het geval was?	De Tweede Kamer heeft de (huidige) aanbesteding geschreven op basis van de gewenste situatie die de Tweede Kamer op dat moment voor ogen had.
47	Aanbestedingsleidraad	1.6	13	Wat heeft u doen besluiten de scope in de huidige RfP te wijzigen tov de eerdere RfP? En wat heeft u doen besluiten om voor de onderdelen 'Advisering, Installatie en Functionele inrichting' te veranderen van resultaats- naar inspanningsverplichting?	De Tweede Kamer heeft de (huidige) aanbesteding geschreven op basis van de gewenste situatie die de Tweede Kamer op dat moment voor ogen had.
48	Aanbestedingsleidraad	1.6.1	13	Waarom spreekt u nu over 600 gebruikers terwijl in de eerdere RfP er gesproken werd over 700-800 gebruikers?	De Tweede Kamer heeft de (huidige) aanbesteding geschreven op basis van de gewenste situatie die de Tweede Kamer op dat moment voor ogen had.
49	Aanbestedingsleidraad	1.6.2	14-16	Is onze aanname juist dat de door u gevraagde consultants (inhuur) geen betrokkenheid mogen hebben gehad bij de totstandkoming van deze aanbestedings documentatie en dat zij ook op generlei wijze betrokken mogen zijn geweest bij eerdere implementaties of deel-implementaties bij uw organisatie?	Het is niet duidelijk waarom de consultant in de uitvoering van de Opdracht geen inmenging mogen hebben gehad bij eerdere implementaties of deel-implementaties bij de Tweede Kamer. Uw aanname is dan ook niet juist. Voor het overige verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 117.
50	Aanbestedingsleidraad	1.6.2	16	U stelt: "De uiteindelijke inrichting komt tot stand in nauwe samenwerking tussen de consultants van Opdrachtnemer en het vaste team van de Tweede Kamer" maar ook stelt u in EIS12.1.1 dat: "U garandeert de werking van uw geleverde totaaloplossing.....". Waarom denkt u dat Opdrachtnemer dit kan garanderen als de resultaatsverantwoordelijkheid (regie) voor de inrichting binnen uw eigen organisatie ligt?	Voor de goede orde geeft de Tweede Kamer aan dat deze eis betrekking heeft op de werking van totaaloplossing conform het gestelde in bijlage 4.14 'Service Level Agreement'. Ongeacht hoe de Oplossing is ingericht, dient de Oplossing te voldoen aan het gestelde in deze bijlage.
51	Aanbestedingsleidraad	1.6	13	Wat heeft u doen besluiten de looptijd van de overeenkomst te verkorten met 4 jaar plus maximaal 2 maal 24 maanden verlenging ipv vier maal vierentwintig maanden zoals door u gesteld in de eerdere RfP?	De Tweede Kamer heeft de (huidige) aanbesteding geschreven op basis van de gewenste situatie die de Tweede Kamer op dat moment voor ogen had.
52	Bijlage 1.3 - Prijzenblad	Kansenblad	N.v.t.	In hoeverre neemt u, hetgeen door inschrijver is opgenomen in het 'Kansenblad', mee in de beoordeling van de inschrijving?	Hetgeen door Inschrijver opgenomen in het 'Kansenblad' wordt niet meegenomen in de beoordeling van de Inschrijving.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

53	Aanbestedingsleidraad	par 1.6.4.1	17	Kunt u svp bevestigen dat hetgeen gesteld is in par 1.6.4.1 tav te realiseren dat migratie en koppelingen geheel lost staat van de prijs welke u vraagt in Regel 24-25 'Koppelingen' in het Prijzenblad ?	Uw aanname is correct.
54	Aanbestedingsleidraad	1.5.1	12	U geeft aan gebruik te maken van MS Teams, SharePoint Online en OneDrive voor afdeling-, projectbestanden. Moeten deze bestanden uiteindelijk onder beheer komen van CSP (record management)?	Uw aanname is correct.
55	Aanbestedingsleidraad	1.6.2	16	In paragraaf 1.6.2. beschrijft u de rollen en de benodigde expertise die u noodzakelijk acht voor het implementeren van de oplossing. Waar in de aanbesteding kunnen wij aantonen/bewijzen dat het voorgestelde team hieraan voldoet? Dienen we bijvoorbeeld een CV mee te leveren voor elke rol?	De voorlopig gegunde Inschrijver dient tijdens de Proof of Concept aan de hand van CV's en intake met de Tweede Kamer aan te tonen dat zijn consultant voldoende en invulling kunnen geven aan de profielen zoals beschreven in paragraaf 1.6.2. en Kwaliteitscriterium 1 'Samenwerking in teamverband'.
56	Aanbestedingsleidraad	5.2.2	38	U vraagt met Kerncompetentie 1 middels een referentieproject te bewijzen dat Inschrijver beschikt over de relevante ervaring. Moeten mensen die de door uw uitgevraagde rollen (1.6.2) invullen onderdeel zijn geweest van het referentieproject?	Nee, dat hoeft niet.
57	Aanbestedingsleidraad	5.2.2	38	In de tekst wordt gesproken over een tweede kerncompetentie, echter is deze niet beschreven. Kunt u aangeven wat de tweede kerncompetentie is?	Deze tekst is per abuis opgenomen. Inschrijver hoeft enkel te voldoen aan kerncompetentie 1.
58	Aanbestedingsleidraad	7.1.1	52	Middels kwaliteitscriterium 6 beoogt de Tweede Kamer de werkprocessen voor de gebruikers te optimaliseren en efficiënter te maken. Hiervoor noemt u workflow management en business proces management, twee oplossingen die niet met elkaar te vergelijkbaar zijn. Bent u genegen om voorbeelden van uw werkprocessen aan te leveren, zodat we een beter beeld kunnen vormen welke oplossing (workflow management en/of business proces management) het beste past?	De Tweede Kamer vereist uitsluitend functionaliteit in de oplossing om workflows te kunnen ontwerpen, te kunnen gebruiken en te kunnen beheren, zie ook het groen omkaderde deel in bijlage 4.9 beeldplaat scope: Workflow management en Case management. De werkprocessen van de Tweede Kamer zijn beschreven volgens de beproefde BPMN-methodiek. We verwachten dat de procesbeschrijvingen vertaald kunnen worden naar workflows. Op dit punt van het proces verstrekken we geen voorbeelden van uitgewerkte werkprocessen.
60	Regeling archief en informatie beheer TK 2020	geheel	geheel	Dit document maakt onderdeel uit van uw aanvraag, echter wordt hier niet naar verwezen vanuit de aanbestedingsleidraad en het Programma Van Eisen. Kunt u aangeven welke status dit document heeft, moeten wij dit document interpreteren als eisen voor uw archief en informatie beheer?	De regeling kan beschouwd worden als contextinformatie. Deze regeling komt voort uit art. 14 van het Archiefbesluit 1995 en beschrijft o.a. de verantwoordelijkheden voor de wettelijke beheertaken en de duurzaamheidseisen die aan archiefbescheiden worden gesteld. De gevraagde oplossing dient aan te sluiten bij de uitvoering van deze regeling conform de eisen die in het PvE zijn opgenomen in werkblad 11: Recordmanagement.
61	Bijlage 1.3 - Prijzenblad	geheel	geheel	Uw heeft een inschatting gemaakt van het aantal uren dat noodzakelijk is voor de implementatie van de oplossing. We vinden deze hoog en komen gezien onze ervaringen bij vergelijkbare bedrijven op lagere aantallen uit. Bijvoorbeeld: de migratie. Wij hebben door de jaren heen meer dan 33 grote migraties uitgevoerd, waarbij allen onder uw schatting zijn gebleven. Kunt u aangeven waar het aantal uren op gebaseerd is? Staat de opdrachtgever open om het prijzenblad aan te passen?	Deze inschatting is gebaseerd op ervaringen met migratie van de Tweede Kamer uit het verleden. Het uurtarief wat Inschrijver opneemt in het prijzenblad zal van toepassing zijn gedurende de looptijd van de Overeenkomst, wanneer de Tweede Kamer migratie uitdraagt bij Opdrachtnemer. Het is niet toegestaan om het prijzenblad aan te passen.
62	Bijlage 1.3 - Prijzenblad	geheel	geheel	De selectie wordt voor 30% o.b.v. prijs bepaald en omdat de uren vast staan wordt het leveren van consultants die het werk sneller doen niet beloond. Bedrijven zullen goedkopere, niet/minder gekwalificeerde mensen inschrijven. Kunt u aangeven hoe u de kwaliteit van de consultants beoordeelt?	De consultants van Opdrachtnemer dienen te voldoen- en invulling te geven aan de omschrijving die per rol is opgenomen in de tabel op pagina 14 & 15 van de Aanbestedingsleidraad. De kwaliteit van de consultant wordt niet beoordeeld op elementen anders dan staat opgenomen in Kwaliteitscriterium 1 'Samenwerking in teamverband'.
63	Bijlage 1.3 - Prijzenblad	Licentie	geheel	Kun nu in het kader van de licentie- en koppeling prijzen aangeven welke Microsoft Office 365 licenties u zelf heeft, incl. de hoeveelheid van de licenties?	De Tweede Kamer heeft voor iedere medewerker een M365 E5 licentie. Dit zijn in totaal 1600 licenties.
64	Bijlage 1.3 - Prijzenblad	Kansenblad	emailarchivering	In het kansensblad noemt u e-mailarchivering. Kunt u een toelichting geven over de eisen en wensen van de opdrachtgever hieromtrent? Volgt de opdrachtgever de handreiking van het RDDI?	De Tweede Kamer stelt geen eisen aan deze kans. Inschrijver mag zijn toelichting op de functionaliteit geven in het daarvoor beschikbare veld in het werkblad. De Tweede Kamer kan tijdens de looptijd van de Overeenkomst beslissen of gebruik gemaakt zal worden van de door Opdrachtnemer genoemde kansen.
65	Bijlage 1.3 - Prijzenblad	Kansenblad	emailarchivering	Kunt u bevestigen dat de gearchiveerde e-mails in het gekozen DMS terecht moeten komen?	De Tweede Kamer stelt geen eisen aan deze kans. Inschrijver mag zijn toelichting op de functionaliteit geven in het daarvoor beschikbare veld in het werkblad. De Tweede Kamer kan tijdens de looptijd van de Overeenkomst beslissen of gebruik gemaakt zal worden van de door Opdrachtnemer genoemde kansen.
66	Bijlage 1.3 - Prijzenblad	Kansenblad	datamaskingering	In het kansensblad noemt u datamaskingering. Kunt u een toelichting geven wat de eisen en wensen zijn van de opdrachtgever aan datamaskingering?	De Tweede Kamer stelt geen eisen aan deze kans. Inschrijver mag zijn toelichting op de functionaliteit geven in het daarvoor beschikbare veld in het werkblad. De Tweede Kamer kan tijdens de looptijd van de Overeenkomst beslissen of gebruik gemaakt zal worden van de door Opdrachtnemer genoemde kansen.
67	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	2.6.1	N.v.t.	Eis 2.6.1 benoemt iteratiesessies die per cluster van processen gaan plaatsvinden. Wat wordt hiermee bedoeld?	Deze zin klopt niet. De kloppende zin moet zijn: 'Het vormgeven van de managementrapportages zal verder worden uitgewerkt tijdens de inrichting van de Oplossing'.
68	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	4.7.7, 4.8.2, 10.3.2, 10.3.3	N.v.t.	Eis 4.8.2 vraagt om een beschrijving van de zeven principes van 'Privacy by Design'. Er is echter geen format beschikbaar om deze beschrijving aan te leveren. Het format ontbreekt ook voor eis 4.7.7, 10.3.2 en 10.3.3. Wordt hier nog een format voor geleverd?	Inschrijver mag gebruik maken van zijn eigen format voor het aanleveren van deze beschrijving.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

69	ARBIT	76.2	35	Het is zeer ongebruikelijk dat bij iedere overschrijding van een bepaald service level direct sprake zou zijn van verzuim. Het bij voorbaat al aanmerken van service levels als fatale termijnen acht Opdrachtnemer niet in verhouding tot de daaruit evt. voortvloeiende gevolgen. Opdrachtnemer stelt voor om in onderling overleg vast te stellen welke gevolgen te koppelen aan het eventueel niet behalen van een service level, en dit op te nemen in de overeenkomst of SLA. Kunt u hiermee instemmen?	Niet akkoord.
70	Aanbestedingsleidraad	1.5.1	12	Wij raken enigszins in verwarring door deze paragraaf. Wat is de rol van de oplossing voor wat betreft documentmanagement als de documenten opgeslagen dienen te worden buiten de oplossing? U vraagt een oplossing uit met een Documentmanagement-component (1.6.1, p.12), welke wij ook kunnen leveren. Indien documenten buiten de oplossing opgeslagen dienen te worden, conform welke standaard wenst u een integratie te realiseren?	Per werkproces wordt gekeken of informatie beheer door de Oplossing moet worden ondersteund. Opslag is onderdeel van de Oplossing. Recordmanagement vraagt veelal om opslag. Voor wat betreft de oplossing: Webservices en API's worden binnen de Kamer gebruikt. Deze voldoen aan de NORA en open standaarden.
71	Aanbestedingsleidraad	1.6.1	13	Er zijn verschillende definities voor de benodigde functionaliteiten van Workflowmanagement. Kunt u aangeven wat u wenst te bereiken met de functionaliteiten?	Wat de Tweede Kamer wenst te bereiken met de functionaliteiten is zowel beschreven in het Programma van Eisen, werkblad 7, onderdeel 7.1 als in de Aanbestedingsleidraad bij Kwaliteitscriterium 6, pagina 52.
72	Aanbestedingsleidraad	1.6.1	13	Kunt u aangeven, in het kader van de titel van de aanbesteding, wat uw verwachtingen zijn bij het Digital Asset Management van de oplossing?	Wat de Tweede Kamer verwacht bij het toepassen van Digital Asset Management van de oplossing is beschreven in het Programma van Eisen, werkblad 9 in combinatie met de Achtergrond en Doelstelling van Kwaliteitscriterium 7, pagina 56 in de Aanbestedingsleidraad.
73	Aanbestedingsleidraad	1.6.2	16	U vraagt een koppeling met IAM (Identity Access Management)/RBAC (Role Based Access Control) uit. Onze oplossing gebruikt RBAC, maar aangezien de autorisaties specifiek voor het zaakstelsel zijn en ingericht worden op proces- en rolniveau, hebben wij deze zo ontwikkeld dat deze op eenvoudige wijze door een beheerder binnen het stelsel kunnen worden ingericht. Gaat u ermee akkoord dat IAM/RBAC als geëiste koppeling functie vervalt wanneer de oplossing volledig zelfstandig functioneert met RBAC?	Niet akkoord. Het IAM systeem is leidend voor het toekennen van autorisaties. Het IAM systeem onderhoudt de accounts en security groepen in (Azure) Active Directory. Bij voorkeur wordt het IAM systeem rechtstreeks gekoppeld aan het zaakstelsel of wanneer dit niet mogelijk is worden (Azure) Active Directory security groepen gekoppeld aan de proces en rollen binnen het zaakstelsel.
74	Aanbestedingsleidraad	1.6.4.1	17	Kunt u met betrekking tot de migratie verder specificeren om wat voor data (en metadata-schema), uit welke en wat voor soort systemen, de hoeveelheid en de samenstelling het gaat? Tevens vragen wij u deze specificatie SMART te maken en bekend te maken welke ondersteuning u van de leverancier verwacht. Op deze manier kunnen leveranciers een passend aanbod doen en ontstaat er een level playing field.	Inschrijver dient voor de migratie enkel een uurtarief op te geven wat van toepassing is gedurende de looptijd van de Overeenkomst. Indien sprake is van een migratie zal de Tweede Kamer hiervoor een offerte opvragen bij Opdrachtnemer. De Tweede Kamer acht het dan ook niet nodig om de migratie nu verder te specificeren.
75	Aanbestedingsleidraad	1.6.4.1	17	Kunnen wij bij het realiseren van integraties uitgaan van de landelijke standaarden zoals StUF-ZKN DMS 1.1 en/of StUF-BG 3.10? Daarnaast hebben wij een JSON-REST-API beschikbaar waarmee u integraties kunt realiseren. Wij gaan ervan uit dat wij op deze wijze voldoen aan het gestelde. Mocht dit niet het geval zijn, horen wij graag uw bezwaren	Uw aanname is correct.
76	Aanbestedingsleidraad	2.1	21	Momenteel zijn er meerdere aanbestedingen, gericht op procesondersteuning, in korte tijd gepubliceerd. De voorgenomen deadlines van de Tweede Kamer overlappen met de inleverdata van andere aanbestedingen. Dit kan als gevolg hebben dat leveranciers de vervelende keuze moeten maken tussen deze aanbestedingen en de uwe. We verzoeken u de data voor de uiteindelijke inschrijving te verzetten en hiermee met twee weken te verruimen. We adviseren u nadrukkelijk gehoor te geven aan dit verzoek omwille van het ontvangen van meerdere, maar vooral ook kwalitatieve inschrijvingen van de leveranciers.	Niet akkoord.
77	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	4.1.1., 10.3.3., 12.1.1, 12.2.2.	N.v.t.	Kunt u bevestigen dat een beroep op overmacht mogelijk is? Het afgeven van garanties heeft zware juridische gevolgen. Het afgeven van een garantie betekent dat alle omstandigheden, ook omstandigheden die buiten de invloedssfeer van Leverancier liggen, aan Leverancier worden toegerekend. Dit zijn bijvoorbeeld ook omstandigheden die in de invloedssfeer van Opdrachtgever vallen. Dat zou betekenen dat Leverancier aansprakelijk is voor fouten die door Opdrachtgever zelf zijn gemaakt. Kunt u derhalve bevestigen dat een beroep op overmacht altijd mogelijk is?	Ter zake van de mogelijkheid tot een beroep op overmacht geldt het bepaalde in artikel 27 ARBIT en de relevante bepalingen in het Burgerlijk Wetboek.
78	Aanbestedingsleidraad	5.2.1	36	Wij vragen u om marktconform een maximumbedrag aan te geven. We zouden het graag beperkt willen zien tot maximaal €2.500.000 per jaar.	Niet akkoord. Voor de goede orde wijst de Tweede Kamer Inschrijver erop dat dit Geschiktheidseis 1 'Verzekering' betreft.
79	Aanbestedingsleidraad	5.2.2	38	"De Inschrijver dient zijn ervaring ter zake van de kerncompetenties 1 en 2 aan te tonen door middel van één referentieopdracht per kerncompetentie." Inschrijver ziet slechts een beschrijving van één kerncompetentie. Kunt u bevestigen dat inschrijvers een referentie voor één kerncompetentie aan moeten leveren, namelijk: "Inschrijver heeft ervaring met het leveren van een functionaliteit voor procesondersteuning, document- en recordmanagement binnen een overheidsorganisatie of een organisatie met een vergelijkbare bestuursstructuur."?	Zie het antwoord op vraag 2.
80	Aanbestedingsleidraad	N.v.t.	N.v.t.	Het is ons opgevallen dat in de aanbestedingsleidraad een aantal keer gesproken wordt over 'CSP'. Wat bedoelt Tweede Kamer hiermee?	Het begrip 'CSP' is per abuis opgenomen. Waar 'CSP' wordt gebruikt, dient 'de Oplossing' te staan.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

81	Aanbestedingsleidraad	7.1.1	N.v.t.	Om een volledig antwoord te kunnen geven op de gestelde vragen voor kwaliteitscriteria 1, 2 en 3, verzoeken wij opdrachtgever het maximaal aantal A4 te verruimen naar 4 pagina's per kwaliteitscriterium. Door het instellen van een maximaal A4 van slechts 2 pagina's per kwaliteitscriteria, worden Inschrijvers gedwongen hun beantwoording op de vragen zeer generiek te houden, waardoor Opdrachtgever geen concreet en volledig beeld krijgt van het daadwerkelijke aanbod.	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 159 voor het maximum aantal pagina's per Kwaliteitscriterium.
82	Aanbestedingsleidraad	7.1.1	N.v.t.	Met betrekking tot kwaliteitscriteria 1, 2 en 3, zien wij geen enkele vermelding van screenprints. Hoewel deze specifieke kwaliteitscriteria niet zo veel screenprints behoeven, voegen wij ook bij deze onderwerpen enkele screenprints toe. Het toevoegen van screenprints aan de tekstuele onderbouwing is uit ervaring verhelderend voor de lezer. Wij verzoeken de Opdrachtgever daarom Inschrijvers de gelegenheid te bieden om screenprints toe te voegen aan deze kwaliteitscriteria, zonder deze mee te tellen met het maximaal aantal A4. Het zou immers ten koste gaan van een kwalitatieve en representatieve inlevering, als er aan essentiële tekst moet worden ingeleverd om Opdrachtgever een visuele ondersteuning te kunnen bieden.	Inschrijver mag gebruik maken van screenshots voor Kwaliteitscriterium 2 'Training'. Inschrijver staat echter vrij in zijn keuze om dit wel of niet te doen. De Tweede Kamer verhoogt het maximum aantal pagina's van twee (2) naar drie (3) pagina's. Zie ook het antwoord op vraag 159.
83	Aanbestedingsleidraad	7.1.1	N.v.t.	Met betrekking tot kwaliteitscriteria 4, 5, 9 en 10, hanteert hanteert Opdrachtgever een maximaal aantal pagina's van 3 A4. Omdat de uitvraag van deze kwaliteitscriteria uitgebreid zijn en meerdere subvragen bevatten, verzoeken wij Opdrachtgever het maximum aantal A4 te verruimen naar 5 A4, zodat Inschrijvers voldoende ruimte hebben voor een gedegen beantwoording. Door het instellen van een maximaal A4 van slechts 3 pagina's voor deze kwaliteitscriteria, worden Inschrijvers gedwongen hun beantwoording op de vragen zeer generiek te houden, waardoor Opdrachtgever geen volledig en representatief beeld krijgt van het daadwerkelijke aanbod.	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 159 voor het maximum aantal pagina's per Kwaliteitscriterium.
84	Aanbestedingsleidraad	7.1.1	N.v.t.	Met betrekking tot kwaliteitscriteria 4, 5, 7, 9, 10 en 11, geeft opdrachtgever aan te verwachten dat ook de screenprints worden opgenomen in aantal maximaal A4. Inschrijver beschouwt dit als een onrealistische wens, omdat voor een goede beantwoording van de uitvraag inclusief alle subwensen, een aanzienlijke hoeveelheid aan tekst benodigd is. Het toevoegen van screenprints aan de tekstuele onderbouwing is uit ervaring verhelderend voor de lezer. Wij verzoeken de Opdrachtgever daarom Inschrijvers de gelegenheid te bieden om screenprints toe te voegen aan deze kwaliteitscriteria, zonder deze mee te tellen met het maximaal aantal A4. Het zou immers ten koste gaan van een kwalitatieve en representatieve inlevering, als er aan essentiële tekst moet worden ingeleverd om Opdrachtgever een visuele ondersteuning te kunnen bieden.	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 159 voor het maximum aantal pagina's per Kwaliteitscriterium.
85	Aanbestedingsleidraad	7.1.1	N.v.t.	Gezien de bijzonder uitgebreide uitvragen, inclusief meerdere subvragen, van kwaliteitscriteria 6, 7, 8 en 11, verzoeken wij Opdrachtgever om het maximum aantal pagina's voor deze hoofdstukken te verhoren naar 8 A4. Door het instellen van een maximaal A4 van 6 pagina's voor deze uitgebreide uitvragen, worden Inschrijvers gedwongen hun beantwoording op de vragen zeer generiek te houden, waardoor Opdrachtgever geen volledig en representatief beeld krijgt van het daadwerkelijke aanbod.	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 159 voor het maximum aantal pagina's per Kwaliteitscriterium.
86	Aanbestedingsleidraad	7.1.1	N.v.t.	Gezien de uitgebreide uitvraag inclusief subvragen van kwaliteitscriterium 6, verzoeken wij Opdrachtgever het maximum aantal pagina's te verhogen. Wat betreft dit kwaliteitscriterium stellen wij voor maximaal 10 pagina's aan ruimte te bieden. Dit omdat er hier ook onderdelen aan de hand van afbeeldingen met toelichting dienen te worden gegeven. Verhelderende afbeeldingen nemen aanzienlijke ruimte in. Het gebrek hieraan zou leiden tot niet goed zichtbare afbeeldingen en onvolledige teksten. Op de afbeeldingen zou dan kwalitatief moeten worden ingeleverd. Wat betreft de tekst, worden Inschrijvers dan gedwongen hun beantwoording op de vragen erg generiek te houden, waardoor Opdrachtgever geen volledig en representatief beeld krijgt van het daadwerkelijke aanbod. Daarom ontvangen wij graag uw akkoord met het verhogen naar 10 A4 voor kwaliteitscriterium 6.	Akkoord. Zie ook het antwoord op vraag 159.
87	Aanbestedingsleidraad	7.1.1 KC 4 - 1.c.	50	Deze subwens is voor Inschrijver onduidelijk. Kunt u aangeven waar u op doelt met "automatische indexextractie"? Kunt u dit toelichten aan de hand van een praktijkvoorbeeld?	Onder automatische indexextractie wordt in dit verband verstaan dat uw oplossing over functionaliteit beschikt waarbij zowel inhoudelijke als vormkenmerken uit het digitale document, bijvoorbeeld een factuur of een elektronisch ontvangen formulier, worden herkend om vervolgens in uw oplossing de daartoe bestemde metadata velden 1-op-1 te vullen.
88	Aanbestedingsleidraad	7.1.1	56	Wij zijn bekend met de mogelijkheid om bij Gmail via een API berichten te verwijderen vanuit een externe applicatie. Kunt u aangeven welke API-calls wij kunnen gebruiken voor uw e-mailserver?	Technische informatie over de koppelmogelijkheden met de e-mailserver van de Tweede Kamer kunt u vinden in de door Microsoft beschikbaar gestelde handleidingen over Microsoft Exchange en Microsoft Exchange Online.
89	Aanbestedingsleidraad	7.1.1	61-62	Kunt u aangeven wat uw verwachtingen zijn bij een integrale samenwerking? Wat ziet u functioneel voor zich?	De verwachtingen die de Tweede Kamer bij de integrale samenwerking heeft staan beschreven in de Aanbestedingsleidraad. De Tweede Kamer vraagt Inschrijver aan de hand van dit Kwaliteitscriterium naar zijn aanpak.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

90	Aanbestedingsleidraad	7.1.3	66	Gaat u ermee akkoord om voor de demonstratie behandeling 80 minuten (incl. korte pauze) uit te trekken in plaats van de beoogde 60 minuten? Uit ervaring is 60 minuten krap. Door de demonstratie binnen dit krappe tijdsbestek plaats te laten vinden, loopt Opdrachtgever het risico dat Inschrijvers door belangrijke onderwerpen heen moeten jagen of deze zelfs niet te kunnen tonen vanwege de tijdsbeperking. Daarom verzoeken we u in te stemmen met de door ons voorgestelde 80 minuten, exclusief de door u gereserveerde 15 minuten aan het einde waarin de beoordelingscommissie nog vragen kan stellen.	Niet akkoord. De Tweede Kamer is van mening dat het in bijlage 4.11 beschreven demonstratiescript doorlopen kan worden binnen de vastgestelde tijd, waarbij tevens ruimte is voor vragen.
91	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	2.4.5	N.v.t.	Kunt u aangeven waarvoor u deze werkwijze in de praktijk gebruikt? Wat is het doel achter deze eis? In onze oplossing kunnen documenten per dossier door middel van een label als favoriet worden aangemerkt en zijn op deze wijze overzichtelijk in beeld. Wij gaan ervan uit dat wij op deze wijze voldoen aan uw eis. Indien u hier niet mee akkoord gaat, wat zijn de knelpunten die u ervaart?	Deze eis wordt gesteld om het gemak van de gebruiker in de omgang met de Oplossing zo maximaal mogelijk te laten zijn. De Tweede Kamer kan aan de hand van uw toelichting niet beoordelen of u wel of niet voldoet aan deze eis. Zolang de Oplossing voldoet aan het overzichtelijk in beeld brengen van beide onderdelen van de eis (laatst gebruikte documenten én/of als favoriet aangemerkte documenten) is dit akkoord.
92	Huisreglement toegang externen	2.14	2	Kunt u bevestigen dat dit niet ziet op een eventuele referentie in de zin van een aanbesteding?	De Tweede Kamer mag niet als referentie op welke site dan ook vermeld worden.
93	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	4.4.1 / 4.4.2	N.v.t.	U vraagt een SaaS-oplossing uit, welke wij leveren. Onze oplossing is schaalbaar en responsive, en te gebruiken op mobiele devices zoals smartphones en tablets. Dit is echter niet in de vorm van een mobiele applicatie, te downloaden op het device vanaf een Google Playstore of Apple Store. Wij verzoeken u te bevestigen dat eis 4.4.1 en 4.4.2 alleen van toepassing zijn op leveranciers die ook werkelijk een mobiele app leveren als onderdeel van hun oplossing.	Eis 4.4.1 en eis 4.4.2 zijn alleen van toepassing op leveranciers die ook werkelijk een mobiele app leveren als onderdeel van hun oplossing.
94	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	4.6.22	N.v.t.	Uw eis is binnen de context van de uitvraag van een SaaS-oplossing onvoldoende proportioneel, wanneer uw andere eisen in het kader van informatiebeveiliging in acht worden genomen. Onze oplossing is onderhevig aan onder andere: Wekelijkse kwetsbaarheidsscan; Jaarlijkse penetratietest; 2x Jaarlijkse informatiebeveiligingsaudit (ISO27001 en ISAE3000 gebaseerd). Al deze activiteiten worden door onafhankelijke partijen uitgevoerd, waarbij bewijsvoering beschikbaar is in de vorm van een certificaat of TPM. Indien wij elke klant het recht verlenen om, aanvullend op onze generieke informatiebeveiligingsmaatregelen, eigen specifieke maatregelen zoals audits en pentests uit te laten voeren, wordt een onhoudbare situatie gecreëerd. Dat u hierbij bovendien insinueert dat onze ondersteuning bij een dergelijke aanvullende audit/test zelfs meer dan één keer per jaar kan plaatsvinden en ten minste één keer per jaar kosteloos is, is volledig buitenproportioneel en reden voor onze organisatie om niet in te schrijven. De tijdsinvestering (of deze nu wel of niet wordt vergoed) staat hierbij niet in verhouding tot de scope van uw opdracht. Wij verzoeken u deze bezwaarlijke eis te schrappen, dan wel te herformuleren zodat er alleen sprake is van een recht op specifieke audit/pentest bij sprake van een groot informatiebeveiligingsincident, zoals een datalek wat te wijten valt aan leverancier.	Niet akkoord. De Tweede Kamer is van mening dat dit geen buitenproportionele eis is. Inzage op pentest rapport is initieel in orde om te bepalen of de scope en uitvoering voldoet, waarbij de Tweede Kamer het recht voorbehouden om de koppelingen met eigen middelen danwel derde partijen verder te testen.
95	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	4.7.9	N.v.t.	U stelt dat een incident moet kunnen worden herleid naar een natuurlijk persoon. Dit ligt niet volledig binnen de invloedssfeer van de oplossing. Zo kan een SaaS-oplossing praktisch gezien enkel herleiden naar aanvrager (zij het via DigiD/eIDAS ingelogde burger of via eHerkenning ingelogde organisatie) en gebruiker (via ADFS ingelogde medewerker), maar kan deze niet onderscheiden of hier sprake is van frauduleus gebruik van een gebruikersaccount. Alle medewerkers van de Tweede Kamer zullen voor een SaaS-oplossing van één of enkele IP-adressen van de Tweede Kamer komen. Burgers en organisaties kunnen hun identiteit op vergelijkbare wijze verbergen door het gebruik van een VPN of door client-spoofing. Bent u het met ons eens dat wanneer bovenstaande in acht wordt genomen het voor een beoogde oplossing niet altijd mogelijk is om met hoge mate van zekerheid een incident te herleiden naar een natuurlijk persoon (in ieder geval niet zonder aanvullende logging van externe systemen zoals ADFS of Logius en dus een nauwe samenwerking tussen de verschillende betrokken partijen vereist), maar dat de beoogde oplossing wel zou moeten voorzien in in ieder geval logging van gebruiker, datum, tijdstip, resultaat van handeling etc. zodat een zo hoog mogelijke zekerheid kan worden behaald?	De Tweede Kamer is het met u eens, herleidbaarheid geldt voor de succesvol ingelogde gebruiker (er vanuit gaand dat er geen kwetsbaarheden in de authenticatie functionaliteit van Opdrachtnemer zit).
96	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	4.7.12	N.v.t.	Inschrijver maakt bij voorkeur gebruik van de mailserver van de Tweede Kamer voor het beveiligd versturen en ontvangen van e-mails. Inschrijver neemt aan dat dit uit veiligheidsoverwegingen ook uw voorkeur heeft en dat op deze wijze wordt voldaan aan deze eis? Indien dit niet het geval is verzoeken wij u om dit te verduidelijken.	Uw aanname is correct. De voorkeur van de Tweede Kamer is om gebruik te maken van de mailomgeving van de Tweede Kamer. Wanneer dit niet mogelijk is, dan is eis 4.7.12 van toepassing.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

97	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	4.7.15	N.v.t.	In het Programma van Eisen schrijft u bij eis 4.7.15: "Geef aan op welke wijze u hieraan invulling geeft". Waar verwacht u dat wij deze vraag beantwoorden?	Inschrijver mag zijn beantwoording op het Programma van Eisen, daar waar het gevraagd wordt, doen in een eigen format en uploaden in TenderNed met de rest van zijn Inschrijving. Inschrijver dient wel duidelijk aan te geven welke beantwoording bij welke eis van toepassing is.
98	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	4.7.15	N.v.t.	Hoewel wij geen enkel bezwaar hebben dat de Tweede Kamer eigenaar is van de sleutels, kan dit in technische zin enkele uitdagingen opleveren. Kunt u aangeven welke verwachtingen u heeft bij het eigenaarschap?	De Tweede Kamer verwacht bij het eigenaarschap dat wanneer infrastructuur van Opdrachtnemer gecompromiteerd raakt, dat de Tweede Kamer dan waarborging heeft dat er geen inbreuk is op de vertrouwelijkheid van data is, bijvoorbeeld doordat Opdrachtnemer gebruik maakt van meerdere lagen encryptie in lijn met moderne cryptografische technieken.
99	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	4.7.18	N.v.t.	Onze oplossing maakt gebruik van SAML via de AD(FS) server van de opdrachtgever. Een voordeel hiervan is dat het authenticatieproces buiten de oplossing plaatsvindt en geheel door de opdrachtgever zelf is in te richten. Hier kunt u ook bepalen of mensen buiten het eigen netwerk dienen aan te melden door middel van multi-factor authentication (MFA). Wij gaan er vanuit dat wij op deze wijze voldoen aan de eis. Zo niet, kunt u een toelichting geven?	Uw aanname is incorrect. Een restrictieve omgeving voor derden die data komen inzien/downloaden vereist geen AD registratie bij ons maar wel een authenticatie en registratie binnen de Oplossing met MFA.
100	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	4.8.5	N.v.t.	Wij leveren een SaaS-oplossing wat betekent dat de software standaard is en ook door andere overheidsorganisaties gebruikt wordt. In dit kader stellen wij een nieuwe formulering voor: Uw Oplossing wordt voor de uitrol getoetst door middel van een Data Protection Impact Assessment (DPIA). Daar waar relevant wordt de inrichting van uw Oplossing op redelijke wijze aangepast aan de uitkomsten van het DPIA.	Niet akkoord. De Tweede Kamer kan geen concessies doen op het gebied van de bescherming van de privacy.
101	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	5.1.8	N.v.t.	Zoals wij deze eis begrijpen, wilt u procesmatig acteren op dossiers en documenten zonder eigenaar. Het lijkt ons standaard niet wenselijk dat wanneer dit incidenteel gebeurt, er allerlei notificaties verstuurd worden. Het is binnen onze oplossing mogelijk om hiervan een overzicht te genereren, een functionaliteit die wij al dan niet kunnen automatiseren. Mogen wij hiermee aannemen dat het doel van deze eis behaald wordt? En zo niet, wat wilt u met deze eis bereiken?	Uw aanname is niet juist. De kern van de eis zit in de automatische signaal- en attenderingsfunctie voor de functioneel beheerders zodat er terstond maatregelen genomen kunnen worden om te voorkomen dat documenten en dossiers niet meer in beeld zijn voor behandeling.
102	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	5.1.9	N.v.t.	Het is met onze oplossing mogelijk om een maximale bestandsgrootte in te richten. Deze geldt voor alle bestanden ongeacht het type. Kunt u aangeven welke limieten u wenst in te richten voor de verschillende bestandstypen? Dan kunnen wij de eventuele impact beter beoordelen.	De Tweede Kamer heeft geen inzicht in de grootte van de bestanden die rondgaan in de organisatie. Wij kunnen u dan ook niet aan de gewenste limieten helpen. Tijdens het inrichtingsproces maakt de Tweede Kamer graag gebruik van de ervaringen van de leverancier op dit punt.
103	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	5.2.1	N.v.t.	U eist een SaaS-oplossing. Kenmerk van een SaaS-oplossing is dat de software gedeeld wordt door verschillende organisaties. Wij hebben om die reden een proces ingericht en afgestemd met onze gebruikersvereniging (alle leden zijn overheidsorganisaties) waarbij wanneer wij een nieuwe versie beschikbaar stellen, deze ter beoordeling wordt aangeboden aan onze klanten en hen de mogelijkheid bieden om bezwaar te maken. Wij zijn van ervan overtuigd dat uw doel hiermee wordt behaald. Ziet u hier knelpunten in voor uw organisatie?	Nee, de Tweede Kamer ziet geen knelpunten in de werkwijze die u voorstelt.
104	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	6.0.1	N.v.t.	Deze eis is ons onvoldoende duidelijk om een adequaat aanbod te kunnen doen. Kunt u deze eis toelichten aan de hand van een praktijkvoorbeeld?	In deze eis wordt de component/bouwsteen 'documentinputmanagement' gevraagd waarmee binnenkomende documenten, ongeacht de wijze van ontvangst, op basis van de functionaliteit die in deze eis genoemd wordt, in de toekomst verwerkt kunnen worden om uiteindelijk te koppelen aan een werkproces en daarmee aan een dossier. De Tweede Kamer beschikt nog niet over praktijkvoorbeelden. Binnenkomende 'post' wordt nu nog vooral fysiek of d.m.v. e-mail ontvangen. Fysieke post wordt decentraal gescand zonder Vervangingsbesluit. Alleen voor de ontvangst van digitale facturen wordt een e-loket gebruikt, maar dit proces wordt niet ondergebracht in de gevraagde oplossing.
105	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	6.1.2	N.v.t.	Onze oplossing heeft verschillende integraties gerealiseerd met scanners en multifunctionals. Dit wordt doorgaans middels een separate oplossing gerealiseerd. Kunt u meer informatie verstrekken over de multifunctionals, de software en de leverancier? Dan kunnen wij een passend aanbod doen.	Deze informatie wordt benoemd in paragraaf 1.6.4.1 van de Aanbestedingsleidraad, te weten: "centrale scan- en afdruckapparatuur, t.w. Xerox Versant 280 en diens opvolgers"
106	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	6.2.1	N.v.t.	De door u beschreven functionaliteit wordt doorgaans met een separate oplossing gerealiseerd (bijvoorbeeld Kofax). Staat u ervoor open om dit op deze wijze te realiseren? Zo ja, beschikt uw organisatie reeds over een dergelijke oplossing?	Ja, de Tweede Kamer staat hier voor open. De Tweede Kamer verwacht van Opdrachtnemer dat zijn Oplossing invulling geeft aan het gestelde in het Programma van Eisen ongeacht of deze functionaliteit onderdeel is van de eigen Oplossing of dat hiervoor gebruik gemaakt moet worden van een in de Oplossing geïntegreerde applicatie van derden. De Tweede Kamer beschikt niet over een dergelijke oplossing.
107	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	6.4.1	N.v.t.	Deze functionaliteit wordt doorgaans middels een separate oplossing gerealiseerd, bijvoorbeeld DocWolves. Staat u ervoor open om dit op deze wijze te realiseren? Zo nee, wat zijn de knelpunten die u ervaart?	Ja, de Tweede Kamer verwacht van Opdrachtnemer dat zijn Oplossing invulling geeft aan het gestelde in het Programma van Eisen ongeacht of deze functionaliteit onderdeel is van de eigen Oplossing of dat hiervoor gebruik gemaakt moet worden van een in de Oplossing geïntegreerde applicatie van derden.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

108	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	6.5.3	N.v.t.	Kunt u ons meer informatie verstrekken over de koppeling? Waaronder de eventuele standaard die kan worden toegepast (ook als dit niet kan), een informatiemodel van de gegevens die uitgewisseld moeten worden en overige verwachtingen.	PoolParty is een applicatie van de Semantic Web Company voor het beheren en inzetten van semantische kennisnetwerken (e.g. thesauri en ontologieën). PoolParty maakt gebruik van SKOS en heeft een JSON RESTful API om data op te vragen. In PoolParty wordt de Parlementsthesaurus van de Tweede Kamer gehost die we gebruiken voor het verrijken van informatie met trefwoorden.
109	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	6.5.4	N.v.t.	Het is voor Inschrijver onduidelijk wat u met deze eis wilt bereiken. Kunt u een voorbeeld geven van de functionaliteit die u wenst?	De wens is om trefwoorden uit de Parlementsthesaurus, zoals deze in PoolParty staan, toe te kennen aan informatieobjecten in de Oplossing in de vorm van metadata. Dezelfde trefwoorden worden ook binnen andere zoek- & vindsystemen binnen de organisatie gebruikt om informatie te kunnen vinden. We willen binnen de Oplossing met deze trefwoorden kunnen zoeken. Zie ook antwoord op vraag 4 en 108.
110	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	10.1.4	N.v.t.	Maakt uw organisatie al gebruik van een oplossing voor het digitaal ondertekenen van documenten? Zo ja, kunt u hier meer informatie over verstrekken?	De Tweede Kamer past nog geen elektronische ondertekening toe.
111	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	10.2.2	N.v.t.	Wij hebben een oplossing waarmee geaccepteerde bestandsformaten geconverteerd kunnen worden naar een duurzaam formaat. Mogen wij aannemen dat dit het doel is van deze functionaliteit?	Uw aanname is correct, mits deze functionaliteit er ook in voorziet dat het nieuwe ontstane bestand rechtstreeks vanuit uw oplossing geregistreerd kan worden.
112	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	12.1.1	N.v.t.	Het is goed dat u reeds heeft nagedacht over de kwaliteitseisen die terugkomen in de SLA. Wij gaan ervan uit dat u begrijpt dat een SaaS-oplossing alleen op een eenduidige wijze kan voldoen aan een SLA. Om die reden hebben wij onze SLA afgestemd met onze gebruikersvereniging. Kunt u aangeven hoe u aankijkt tegen specifieke SLA's bij een standaard dienst en hoe dit het beste te harmoniseren is? Wij stellen voor om hier in samenspraak naar te kijken na voorlopige gunning, bijvoorbeeld tijdens de PoC.	Zie het antwoord op vraag 134.
113	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	12.1.7	N.v.t.	U eist een periodiek rapport over onze dienstverlening. Wij bieden voor onze opdrachtgevers jaarlijks een Service Level Rapport op basis van de Service Level Agreement. Wordt hiermee voldoende invulling gegeven aan uw eis?	De Tweede Kamer gaat akkoord zolang de in eis 12.1.7 genoemde punten worden meegenomen in de rapportage. Daarnaast is er ook nog artikel 5.3a van de SLA die vraagt om maandelijks storing rapportage, deze komt hiermee niet te vervallen. Dit geldt ook voor de rapportage gevraagd onder 5.4c van de SLA.
114	Demonstratiescript	3.A / 3.B / 3.C	N.v.t.	Binnen de scope van een demonstratie is het niet realistisch om een koppeling met een externe applicatie te tonen. In uw situatie hebben wij geen toegang tot de benodigde omgevingen. Voor 3.B en 4.A zien wij mogelijkheden, bijvoorbeeld door gebruik van een testomgeving van de externe koppeling. Voor 3.A zien wij deze mogelijkheid niet. Hoe graag we dit ook willen, is het in onze demo-omgeving niet mogelijk om dit te tonen. Wel kunnen wij aangeven wat de mogelijkheden zijn met een koppeling via onze API. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, wat zijn uw bezwaren?	Niet akkoord.
115	N.v.t	N.v.t.	N.v.t.	Wij hebben in het bestek geen afspraken kunnen vinden over een betaalschema. De verdeelsleutel is cruciaal in het facturatieproces. Kunt u committeren aan een deadline waarop de verdeelsleutel is bepaald? Bijvoorbeeld bij voorlopige gunning? Dit om te voorkomen dat de facturatie vanuit de leverancier stopt omdat de verdeelsleutel niet bekend is. Wij stellen voor een marktconform betaalschema te hanteren. Na een succesvolle uitvoering van de Proof of Concept 70%, en na het afronden van eventuele bevindingen de overige 30%. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, wat zijn uw bezwaren?	In bijlage 4.2 - Conceptovereenkomst staat de volgende tekst opgenomen: De Vergoeding van eenmalige kosten, uren, trainingen, datamigratie en koppelingen worden maandelijks op basis van werkelijk gemaakte kosten gefactureerd aan Opdrachtgever. De Vergoeding van licenties worden jaarlijks op basis van werkelijk gemaakte kosten gefactureerd aan Opdrachtgever.
116	N.v.t	N.v.t.	N.v.t.	In augustus 2021 heeft de tweede kamer een marktconsultatie gehouden. Voor zover bij ons bekend zijn er naar aanleiding van die marktconsultatie destijds 5 partijen uitgenodigd voor een gesprek. Kunt u de resultaten en conclusies van de marktconsultatie en de gesprekken die zijn gevoerd met leveranciers delen zodat elke leverancier over dezelfde informatie beschikt (level playing field).	De resultaten van de marktconsultatie kunt u vinden als bijlage 'Verslag marktconsultatie'.
117	N.v.t	N.v.t.	N.v.t.	Wordt de tweede kamer bij deze aanbesteding begeleid door een externe (advies)partij. Zoja, welke partij betreft dit?	De Tweede Kamer wordt bij deze aanbesteding enkel begeleid door één persoon van KB&P tijdens de PoC fase van deze aanbesteding. De Tweede Kamer heeft zich wel laten adviseren gedurende de voorbereidingsfase door die ene persoon van KB&P, maar deze persoon heeft geen inhoudelijke invloed gehad op de Opdracht. Voor de goede orde geeft de Tweede Kamer aan dat KB&P niet betrokken mag zijn bij een Inschrijver voor deze aanbesteding.
118	Aanbestedingsleidraad	1.5	11	Blijvend te bewaren informatie zal na het verstrijken van de wettelijke beheertermijn, op termijn, digitaal overgebracht worden naar het e-depot van het Nationaal Archief. Wij bieden standaard mogelijkheden voor overbrenging naar het e-depot van het Nationaal Archief. Dient overbrenging naar het e-depot van het Nationaal Archief aangeboden te worden en dus onderdeel te zijn van de financiële aanbidding?	De overbrenging naar het e-depot van het Nationaal Archief valt buiten de scope en is derhalve geen onderdeel van de financiële aanbidding. De koppeling met het e-depot valt wel binnen de scope van deze aanbesteding. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag 16.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

119	Aanbestedingsleidraad	1.6.1	12	Onderdeel van de scope betreft documentoutputmanagement, inclusief elektronische handtekening. Functionaliteit voor het plaatsen van een rechtsgeldige elektronische handtekening wordt normaliter ingevuld met specifiek daarvoor ontwikkelde oplossingen. Dit maakt geen standaard onderdeel uit van een document- en recordmanagement oplossingen en wordt door onze klanten dan ook als aparte oplossing verworven. Wij hebben wel een standaard integratie beschikbaar voor aansluiting op een ondertekentool. Grote voordeel van een aparte, specifieke oplossing voor het rechtsgeldig digitaal ondertekenen is dat deze ook buiten de document- en recordmanagement oplossing om ingezet kan worden. Kunnen leveranciers volstaan met alleen het aanbieden van een integratie met een ondertekentool van derden.	Niet akkoord. De Tweede Kamer verwacht van Opdrachtnemer dat zijn Oplossing invulling geeft aan het gestelde in het Programma van Eisen ongeacht of deze functionaliteit onderdeel is van de eigen Oplossing of dat hiervoor gebruik gemaakt moet worden van een in de Oplossing geïntegreerde applicatie van derden.
120	Aanbestedingsleidraad	1.6.2	13	Bij paragraaf 1.6.2. schrijft u het volgende: "De Tweede Kamer zal zelf de technische- en functionele inrichting van de Oplossing verzorgen en maakt daarvoor gebruik van het onderstaande projectteam." De Oplossing dient een SaaS (cloud) oplossing te zijn. In geval van SaaS (cloud) oplossingen wordt in ieder geval de technische inrichting, maar ook voor een groot deel de eerste functionele inrichting door leverancier gedaan. Kunt u nadere toelichten wat u verstaat onder technische- en functionele inrichting bij paragraaf 1.6.2. en waarom dient deze volgens u door de Tweede Kamer zelf verzorgd te worden?	Het is onjuist dat de Tweede Kamer de technische- en functionele inrichting van de Oplossing helemaal zelf zal verzorgen. Paragraaf 1.6.2. van de aanbestedingsleidraad behoeft wat verduidelijking. De implementatie, en daarmee de technische- en functionele inrichting van de Oplossing wordt onder regie van de Tweede Kamer uitgevoerd. Het implementatieproject wordt geleid door een projectmanager van de Tweede Kamer. De verwachting is echter wel dat de aan Opdrachtnemer gevraagde rollen juist wel volwaardig mee draaien met het projectteam en daarmee daadwerkelijk betrokken worden bij de uitvoer de werkzaamheden met betrekking tot de technische- en functionele inrichting van de Oplossing. De Tweede Kamer hecht er juist veel waarde aan de technische- en functionele inrichting in samenwerking met de Opdrachtnemer uit te voeren en de expertise en ervaring die Opdrachtnemer heeft zo optimaal mogelijk te gebruiken. Wat de Tweede Kamer verstaat onder technische- en functionele inrichting is reeds uiteen gezet in het tweede deel van paragraaf 1.6.2. van de aanbestedingsleidraad op pagina 16.
121	Aanbestedingsleidraad	1.6.2	14	Om het projectteam van de Tweede Kamer te helpen bij de technische- en functionele inrichting van de Oplossing, wenst de Tweede Kamer gebruik te maken van (de inzet van) de in de tabel beschreven rollen, die mee zullen draaien in het projectteam van de Tweede Kamer. Dient deze ondersteuning op locatie van de tweede kamer plaats te vinden of kan (een deel van) deze ondersteuning ook op afstand plaatsvinden?	Zie hiervoor het antwoord op vraag 163.
122	Aanbestedingsleidraad	1.9	19	Het plafondbedrag zal niet bekend gemaakt worden, omdat de Tweede Kamer op die manier wil voorkomen dat Inschrijvers naar het plafondbedrag toeschrijven. Indien een Inschrijving dit plafondbedrag overschrijdt, dan wordt de Inschrijving ongeldig verklaard. Kunt u wel bevestigen dat het plafondbedrag boven de raming van de opdrachtwaarde ligt (€4.550.000,- exclusief btw)?	Ja, de Tweede Kamer bevestigt dat het plafondbedrag boven de raming van de opdrachtwaarde ligt (€4.550.000,- exclusief btw).
123	Aanbestedingsleidraad	3.1	32	Mocht een van de beoordelaars onverhoopt niet aanwezig kunnen zijn wordt deze persoon vervangen door een collega van minimaal gelijkwaardig functieniveau die bekend is met de aanbestedingsprocedure en de opdracht. Wij gaan er van uit dat alle inschrijvingen door dezelfde beoordelaars worden beoordeeld, m.a.w. dat er niet tijdens de beoordeling van de inschrijvingen personen vervangen worden. Kunt u dit bevestigen?	Uw aanname is correct.
124	Aanbestedingsleidraad	5.2.2	38	De Inschrijver dient zijn ervaring ter zake van de kerncompetenties 1 en 2 aan te tonen door middel van één referentieopdracht per kerncompetentie. U vraagt echter 1 kerncompetentie uit. Wij gaan ervan uit dat er dan ook had moeten staan: "De Inschrijver dient zijn ervaring ter zake van kerncompetentie 1 aan te tonen door middel van één referentieopdracht". Is deze aanname juist?	Uw aanname is correct.
125	Aanbestedingsleidraad	5.2.2	38	Een enkele verwijzing naar het referentieproject levert geen/onvoldoende bewijs op dat de Inschrijver over de vereiste bekwaamheden beschikt; een nauwkeurige beschrijving van het referentieproject waarin alle gevraagde aspecten terugkomen is dus vereist. De beoordeling of de Inschrijver voldoet aan de kerncompetenties geschiedt uitsluitend op basis van de Formats Referentieopdracht die de Inschrijver indient. De Tweede Kamer adviseert Inschrijvers dan ook om in de beschrijving van de referentieopdracht nauwkeurig en voldoende uitvoerig in te gaan op ieder aspect uit iedere kerncompetentie. Ervaring (met aspecten) die niet blijkt uit de beschrijving van de referentieopdracht wordt geacht niet te zijn opgedaan. Het niet aantonen van de vereiste ervaring leidt tot ongeldigheid van de Inschrijving en uitsluiting van deelname aan de Aanbestedingsprocedure. Kunt u specifiek aangeven wat u minimaal verwacht terug te zien in de referentiebeschrijving?	Inschrijver dient aan de hand van zijn referentiebeschrijving aan te tonen dat hij ervaring heeft met het leveren van een functionaliteit voor procesondersteuning, document- en recordmanagement binnen een overheidsorganisatie of een organisatie met een vergelijkbare bestuursstructuur. Waarbij het volgende duidelijk tot uitdrukking komt: 'Inschrijver dient in de afgelopen 3 jaar, gerekend vanaf de datum van Aankondiging van de Aanbestedingsprocedure, een project te hebben opgeleverd dat voldoet aan kerncompetentie 1 en waarvan de opdrachtwaarde minimaal € 250.000,-, exclusief btw bedroeg. Het project dient conform de destijds overeengekomen voorwaarden te zijn opgeleverd. Uw aanname is correct.'
126	Aanbestedingsleidraad	6	42	De Tweede Kamer beoordeelt of de Inschrijving voldoet aan de Minimumeisen. Wij doen de aanname dat leveranciers geen inhoudelijke reactie hoeven te geven op het programma van eisen. A. Is deze aanname juist? B. Hoe gaat u beoordelen of leveranciers en aangeboden oplossingen voldoen aan de minimumeisen?	A. Inschrijver dient enkel een inhoudelijke reactie te geven op eisen, indien daar om gevraagd wordt in de beschrijving van de eis. B. De Tweede Kamer controleert of Inschrijver de bijlagen conform de vereisten heeft ingediend. Bij de Proof of Concept wordt onder andere gecontroleerd of Inschrijver voldoet aan de vereisten in het Programma van Eisen.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

127	Aanbestedingsleidraad	7.1.5	67	U hebt ter verduidelijking een rekenvoorbeeld opgenomen in paragraaf 7.1.5. m.b.t. vaststellen totaalscore. Bij de berekening van de totaalscore van leverancier A komen wij uit op 103,93. Hebben wij een verkeerde berekening gedaan of is de verkeerde totaalscore opgenomen in uw voorbeeld?	Uw aanname klopt. De juiste totaalscore in het voorbeeld dient 103,93 te zijn.
128	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 3.2.2	N.v.t.	Welke open standaarden worden hier bedoeld?	De standaarden genoemd op het forum open standaarden en NORA.
129	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 3.2.3	N.v.t.	Welke API's worden hier bedoeld?	Het is voor de Tweede Kamer niet helder wat Inschrijver met deze vraag bedoelt. De Tweede Kamer verzoekt Inschrijver om zijn vraag concreter te maken.
130	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 3.2.3	N.v.t.	In hoeverre verhouden de API's zich tot het geschetste verhaal in ECM referentie architectuur?	Het is voor de Tweede Kamer niet helder wat Inschrijver met deze vraag bedoelt. De Tweede Kamer verzoekt Inschrijver om zijn vraag concreter te maken.
131	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 2.5.2.5	N.v.t.	De geboden Oplossing heeft de mogelijkheid zich te laten bevragen en resultaten weer te geven via de enterprise search engine van de Tweede Kamer. Welke enterprise search engine betreft het hier?	IDOL
132	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 3.2.1	N.v.t.	Koppelingen maken onderdeel uit van de scope. Leverancier dient het koppelen aan een ander systeem voor een marktconforme prijs uit te voeren. Voorafgaand aan het leggen van een koppeling dient leverancier een offerte op te stellen en ter akkoord aan de Tweede Kamer voor te leggen. Kunt u, om misverstanden te voorkomen, bevestigen dat éénmalige en jaarlijkse (licentie)kosten en dienstverlening voor het realiseren van koppelingen geen onderdeel zijn van de aanbidding, met uitzondering van de koppelingen die opgenomen zijn in bijlage 1.3 - Prijzenblad (cel A27 tm A34)?	Uw aanname is correct.
133	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 12.1.1	N.v.t.	Het is gebruikelijk voor SaaS leveranciers om te werken met een eigen SLA dat in detail aansluit bij de gestandaardiseerde dienstverlening. Als deze SLA alle kernelementen bevat van de SLA in de bijlage en voldoet aan de KPI's of deze overstijgt, staat u dan toe na opdrachtverlening de SLA van opdrachtnemer als uitgangspunt te nemen en eventuele afwijkingen daarin als aanvulling op te nemen?	Niet akkoord. De documenten van de Tweede Kamer zijn nauwkeurig uitgedacht en uitgewerkt, en de overstap naar de documenten van de Opdrachtnemer levert onevenredig veel meerwerk op, alsmede het risico op (onbedoelde) (wezenlijke) wijzigingen.
134	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 12.1.1	N.v.t.	Inschrijver neemt aan dat de SLA concreet besproken en voltooid wordt na opdrachtverlening (uiteraard met behoud van de kernelementen). Is die aanname correct?	Uw aanname is correct. Een en ander wordt besproken gedurende de PoC, maar er zal niet afgeweken worden van de minimumvereisten in het Programma van Eisen en de aangeboden dienstverlening van Inschrijver aan de hand van zijn Inschrijving.
135	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 12.1.4	N.v.t.	Inschrijver heeft als standaard openingstijden van de Servicedesk 8:00-17:30u in plaats van 8:00-18:00u. Is dat akkoord?	Akkoord. De voorkeur van de Tweede Kamer gaat echter wel uit naar een Servicedesk met een openingstijd van 08:00u tot 18:00u.
136	Bijlage 14.4 SLA	2.4c	4	Inschrijver geeft RTO en RPO van beide maximaal 1 werkdag. De RTO is daarmee langer, de RPO korter dan gevraagd. Is dat akkoord?	Niet akkoord. Zie tevens het antwoord op vraag 237.
137	Bijlage 14.4 SLA	5.1b	9	Inschrijver geeft liever geen garanties over het maximaal aantal keer dat de Servicedesk contact opneemt met Opdrachtgever. Is het akkoord om de tekst 'maximaal één (1) keer' te vervangen door 'zo nodig'?	Niet akkoord. De Tweede Kamer ziet in uw vraag geen aanleiding om de tekst te wijzigen.
138	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 4.8.1	N.v.t.	Als onderdeel van de overeenkomst stelt de Tweede Kamer samen met leverancier een verwerkersovereenkomst op ter bescherming van persoonsgegevens, die door leverancier ondertekend dient te worden. Standaard wordt de model verwerkersovereenkomst VNG gehanteerd. Is dit ook de verwerkersovereenkomst die de tweede kamer wenst te hanteren? Indien dat niet het geval is, welke verwerkersovereenkomst wenst u dan te hanteren?	De Tweede Kamer maakt, indien benodigd, gebruik van het sjabloon welke te vinden is als bijlage van deze Nota van Inlichtingen.
139	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 4.8.5	N.v.t.	De oplossing dient voor de uitrol getoetst te worden door middel van een Data Protection Impact Assessment (DPIA). Daar waar relevant wordt de inrichting van de Oplossing aangepast aan de uitkomsten van het DPIA. A. Wij gaan ervan uit dat de tweede kamer in zorgdraagt voor de uitvoer en de kosten van het Data Protection Impact Assessment (DPIA). Kunt u dit bevestigen? B. Wij gaan ervan uit dat eventueel benodigde inzet van leverancier (dienstverlening), zowel tijdens als na het Assessment, bijvoorbeeld bij het aanpassen van de inrichting, vergoed wordt volgens de aangeboden uurtarieven. Kunt u dit bevestigen?	A. Uw aanname is correct B. De Tweede Kamer vergoed de dienstverlening volgens de aangeboden uurtarieven enkel als Opdrachtnemer alle afspraken zijn nagekomen.
140	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 4.7.10 en 4.7.16	N.v.t.	In 4.7.10 en 4.7.16 geeft u aan "Uw Oplossingen ondersteunt aanlevering van loggegevens aan een extern SIEM-systeem". Technische loggegevens worden echter niet uit onze Cloud verstrekt ivm privacy richtlijnen en ISO27001. Vanuit de oplossing zijn er mogelijkheden middels audit om vanuit functioneel beheer zaken te kunnen inzien. Is dit akkoord?	Het niet verstrekken van loggegevens is niet akkoord. Door Opdrachtgever relevant bepaalde loggegevens voor security monitoring moeten kunnen worden aangeleverd.
141	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 4.7.15	N.v.t.	In 4.7.15 staat "De Tweede Kamer houdt controle op en het eigenaarschap over de sleutels die voor encryptie van de data worden gebruikt". De encryptie in de SaaS oplossing als ook de encryptie in het technische verkeer worden voorzien vanuit de leverancier. Deze zijn daarmee ook in eigenaarschap van de leverancier. Is dit akkoord?	Niet akkoord.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

142	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 6.3.1	N.v.t.	T.a.v. formulierenverwerking stelt u 1 eis, namelijk dat de oplossing oplossing dient te beschikken over functionaliteit, waarmee het mogelijk is om e-formulieren te creëren. Het creëren van e-formulieren is functionaliteit die doorgaans door de leverancier van de website geboden en geleverd wordt. Het is niet gebruikelijk dat deze functionaliteit onderdeel uitmaakt van oplossingen die functionaliteit bieden voor procesondersteuning, document-en recordmanagement. In de praktijk worden ingevulde e-formulieren wel middels een koppeling naar de gevraagde oplossing gestuurd waarbij de ingevulde gegevens in het e-formulier worden overgenomen in de registratie binnen de gevraagde oplossing. Is deze werkwijze voor u ook akkoord en kan leverancier volstaan met het realiseren van een integratie met een reeds aanwezige of nog te realiseren e-formulierenfunctionaliteit van derden die door de tweede kamer separaat is / wordt aangekocht? Indien niet akkoord, zien wij graag uw toelichting hierop tegemoet.	De Tweede Kamer verwacht van Opdrachtnemer dat zijn Oplossing invulling geeft aan het gestelde in het Programma van Eisen ongeacht of deze functionaliteit onderdeel is van de eigen Oplossing of dat hiervoor gebruik gemaakt moet worden van een in de Oplossing geïntegreerde applicatie van derden.
143	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 7.1.4	N.v.t.	Indien van toepassing kan binnen een workflowstap accordering plaatsvinden door elektronische parafering en/of ondertekening door een daartoe geautoriseerde gebruiker. Kunt u specifiekere toelichten wat u verstaat onder elektronische parafering en/of ondertekening? Betreft het hier een gewone digitale paraaf en/of handtekening (oftewel toevoegen van een ingescande paraaf/handtekening in een document) of bedoelt u hier een gekwalificeerde digitale handtekening?	Zie hiervoor eis 10.1.4. en het antwoord op vraag 148.
144	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 7.1.4	N.v.t.	Indien bij eis 7.1.4 een gekwalificeerde digitale handtekening wordt bedoeld, dan betreft dit functionaliteit die doorgaans door een specifieke ondertekentool wordt geleverd. Denk bijvoorbeeld aan ValidSign of DocuSign. Het is niet gebruikelijk dat deze functionaliteit onderdeel uitmaakt van een oplossing die functionaliteit biedt voor procesondersteuning, document-en recordmanagement. a. Kunnen leveranciers volstaan met het aanbieden van een integratie met een ondertekentool van derden (waar de tweede kamer waarschijnlijk al gebruik van maakt) die door de tweede kamer separaat is / wordt aangekocht? b. Indien akkoord vernemen wij graag of u reeds gebruik maakt van een dergelijke tool, en zo ja welke. c. Indien niet akkoord, zien wij graag uw toelichting hierop tegemoet.	a. Niet akkoord. De Tweede Kamer verwacht van Opdrachtnemer dat zijn Oplossing invulling geeft aan het gestelde in het Programma van Eisen ongeacht of deze functionaliteit onderdeel is van de eigen Oplossing of dat hiervoor gebruik gemaakt moet worden van een in de Oplossing geïntegreerde applicatie van derden. b. De Tweede Kamer past de elektronische handtekening nog niet toe. c. Zie antwoord onder a.
145	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 10.1.2	N.v.t.	U vraagt functionaliteit m.b.t. documentcreatie. Middels Word sjablonen is het mogelijk documenten te creëren (denk bijvoorbeeld aan ontvangstbevestiging) waarbij metagegevens uit de registratie in het DMS automatisch overgenomen kunnen worden in het document. Uitgebreide documentcreatie (met templates, vaste, variabele en vrije tekstblokken) is functionaliteit die doorgaans door specifiek daarvoor ontwikkelde documentcreatietools wordt geleverd (denk aan SmartDocuments, Xential en Templafy (voorheen iWriter), etc.). Het is niet gebruikelijk dat deze functionaliteit onderdeel uitmaakt van een DMS/RMA. In de praktijk wordt er een koppeling gerealiseerd tussen het DMS/RMA en de documentcreatietool. Is het realiseren van een koppeling met een documentcreatietool van derden (die waarschijnlijk al gebruikt wordt bij de tweede kamer) die door de tweede kamer separaat is / wordt aangekocht voldoende om aan de eisen m.b.t. documentcreatie te voldoen? Indien niet akkoord, zien wij graag uw toelichting hierop tegemoet.	Niet akkoord. De Tweede Kamer verwacht van Opdrachtnemer dat zijn Oplossing invulling geeft aan het gestelde in het Programma van Eisen ongeacht of deze functionaliteit onderdeel is van de eigen Oplossing of dat hiervoor gebruik gemaakt moet worden van een in de Oplossing geïntegreerde applicatie van derden.
146	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 9.4	N.v.t.	Alle digital assetbestanden (multimediale) kunnen via onze oplossing geopend worden, gezien en zo nodig afgespeeld, door het aanroepen van de bronapplicatie, zonder dat dit invloed heeft op de performance. Voorwaarde is wel uiteraard wel dat de gebruiker de beschikking heeft over de bronapplicatie. Kunt u bevestigen dat u het eens bent met deze voorwaarde?	Ja, mits er ook aan de andere eisen van werkblad 9 Digital Asset Management van het Programma van Eisen wordt voldaan.
147	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 9.5	N.v.t.	De digital assetbestanden moeten vanuit uw Oplossing kunnen worden gedeeld, ook met niet-geautoriseerde gebruikers; zowel binnen de Tweede Kamerorganisatie als daarbuiten. Kunt u toelichten waarom u gegevens zou willen delen met niet-geautoriseerde gebruikers?	De vraag achten wij niet relevant.
148	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 10.1.4	N.v.t.	U vraagt naar functionaliteit voor elektronisch paraferen c.q. ondertekenen op basis van één van de varianten die bekend staan als elektronische handtekening. Deze varianten zijn: 1. de gewone elektronische handtekening; 2. de geavanceerde elektronische handtekening; 3. de gekwalificeerde elektronische handtekening. Dienen alle varianten ondersteund te worden of kan men volstaan met een van de varianten. Graag een nadere toelichting.	De zwaarte van de elektronische handtekening hangt af van de juridische en/of economische waarde van het werkproces en de betreffende documenten. Dit kan dus per werkproces verschillen. Uw oplossing dient dan ook alle drie de handtekeningen te kunnen faciliteren.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

149	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 10.2.1 en 10.2.2	N.v.t.	Functionaliteit waarmee gebruikers zelf bestandsformaten kunnen converteren naar andere formaten is geen standaard functionaliteit van een oplossing die functionaliteit biedt voor procesondersteuning, document- en recordmanagement. Het is wel gebruikelijk dat bestanden, indien het bestandsformaat dat toestaat (dus bijvoorbeeld geen videobestanden), bij opslag standaard in native formaat (bijvoorbeeld MS Word) worden opgeslagen binnen de gevraagde oplossing maar tevens in archiefformaat (PDF/A). Wij adviseren u deze eis te laten vervallen aangezien dit ervoor zal zorgen dat een groot deel van de potentiële leveranciers (die wel aan overige eisen kunnen voldoen) mogelijk af zullen moeten zien van inschrijving. Bent u bereid om deze eis te laten vervallen dan wel aan te passen zodat alleen conversie naar archiefformaat geeist wordt? Indien u hier niet toe bereid bent ontvangen wij graag een nadere toelichting.	Nee, de Tweede Kamer is niet bereid deze eis te laten vervallen. De Tweede Kamer wil met deze functionaliteit voorkomen dat gebruikers buiten het systeem om gaan werken om een conversie mogelijk te maken. De Tweede Kamer verwacht van Opdrachtnemer dat zijn Oplossing invulling geeft aan het gestelde in het Programma van Eisen ongeacht of deze functionaliteit onderdeel is van de eigen Oplossing of dat hiervoor gebruik gemaakt moet worden van een in de Oplossing geïntegreerde applicatie van derden.
150	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Eis 11.1.2	N.v.t.	In eis 11.1.2 geeft u aan dat de oplossing dient te voldoen aan de NEN-ISO 16175. ISO 16175-1:2020 is een internationale norm die functionele vereisten voorschrijft voor record management software. A. Ervan uitgaande dat zeker de tweede kamer dit belangrijk vindt, waarom heeft u de NEN-ISO 16175 certificering (Verklaring van Compliance) niet als eis gesteld? B. Hoe gaat u toetsen of een oplossing die niet gecertificeerd is wel een de normen voldoet zoals gesteld in NEN-ISO 16175?	A. De eis tot certificering is bewust niet als eis gesteld omdat recordmanagement, hoewel heel belangrijk, maar één van de functionele componenten is die binnen de scope van de gezochte oplossing vallen. B. Leveranciers die niet NEN-ISO 16175 gecertificeerd zijn, worden in dezelfde eis gevraagd aan te tonen dat de aangeboden oplossing aan de betreffende functionaliteit voldoet. Deze beschrijving maakt onderdeel uit van de beoordeling van deze eis en later ook, indien van toepassing, van de Proof of Concept.
151	Bijlage 4.1 - Programma van Eisen	Diverse eisen	N.v.t.	U vraagt leverancier bij diverse eisen om iets te beschrijven of toe te lichten. Het betreft de volgende eisen: 4.7.7 / 4.7.15 / 4.8.2 / 10.3.2 / 10.3.3 Er is in paragraaf 2.6, waarin opgenomen is welke documenten door leveranciers ingediend moeten worden bij inschrijving, geen document opgenomen m.b.t. toelichting op / beschrijving van invulling eisen. Waar / in welk document dienen wij gevraagde toelichtingen / beschrijving op te nemen?	Inschrijver mag voor de beantwoording en/of toelichting op deze eisen gebruik maken van zijn eigen format en deze als bijlage uploaden met de rest van zijn Inschrijving in TenderNed
152	Aanbestedingsleidraad	Algemeen	N.v.t.	Vaak worden zaaksystemen aangeboden en/of ingezet om invulling te geven aan functionaliteit voor procesondersteuning, document- en recordmanagement. Achteraf blijken deze systemen niet te voldoen omdat er geen invulling geven kan worden aan bepaalde functionaliteit zoals het registreren en opslaan van enkelvoudige, zaakloze documenten, het verwijderen van deze enkelvoudige, zaakloze registries, aanpassen ervan etc.. Kunt u bevestigen dat het ook mogelijk moet zijn om enkelvoudige, zaakloze documenten te registreren, verwijderen, aanpassen etc., dus zonder dat deze onderdeel moeten uitmaken van een dossier of zaak?	Nee. De Tweede Kamer hanteert het uitgangspunt dat elk document dat ontvangen is of wordt gecreëerd onderdeel is van één van de in kaart gebrachte werkprocessen. Procesloze en dossierloze documenten mogen vanuit beheer oogpunt dan ook niet voorkomen in de oplossing die de Tweede Kamer zoekt.
153	Bijlage 1.3 - Prijzenblad	N.v.t.	N.v.t.	In de aanbestedingsleidraad (pagina 13) schrijft u dat u gebruikerslicenties wenst af te nemen voor de Oplossing. Bij volledige implementatie van de Oplossing ligt het verwachte aantal licenties op 600. U wenst stapsgewijs naar dit aantal licenties toe te groeien en zelf aan te geven wanneer en met welke hoeveelheid de licenties toe zullen nemen, waarbij u betaalt voor de licenties die op dat moment in gebruik zijn. Inschrijver hanteert staffels, gebaseerd op aantallen, voor de gebruikerslicentie. Kunt u aangeven op welk moment in de tijd u verwacht dat u de beschikking moet hebben over de 600 gebruikerslicenties? Of kunt u in het prijsensheet met staffels voor de gebruikerslicentie werken, zodat u de prijs per gebruiker nog inzichtelijker kunt maken? Denk bijvoorbeeld aan een staffel van 0 – 100, 101 – 200, 201 – 300, et cetera.	Nee, de Tweede Kamer heeft nog geen beeld bij het moment waarop wij verwachten de beschikking te moeten hebben over de 600 gebruikerslicenties. De Tweede Kamer heeft het streven om binnen de periode van twee jaar die is opgenomen voor de implementatie, de Oplossing in gebruik te hebben voor de hele ambtelijke organisatie. Het aantal van 600 gebruikerslicenties is gebaseerd op die beoogde situatie. Aan dit streven kunnen echter geen rechten ontleend worden.
154	Bijlage 1.3 - Prijzenblad	N.v.t.	N.v.t.	In de aanbestedingsleidraad beschrijft u op pagina 13 de samenstelling van uw projectteam en op pagina 14 en pagina 15 worden de type consultancy (Senior Software Architect, Senior Business / Requirements analyst, Senior Software Engineer, Technisch Consultant / Engineer) beschreven die u verwacht nodig te hebben van de leverancier. In het prijzenblad staat bij het onderdeel 'additionele ondersteunende uren' de rol van projectmanager (van de leverancier) weergegeven. Kunt u aangeven wat u van deze rol verwacht, aangezien de rol niet in de leidraad staat beschreven?	De verwachting van de Tweede Kamer van de rol 'projectmanager', zoals opgenomen in het prijzenblad bij het onderdeel 'additionele ondersteunende uren' is als volgt te beschrijven: De Tweede Kamer wenst gebruik te kunnen maken van een projectmanager vanuit Opdrachtnemer voor het leiden van een aan de Oplossing gerelateerd (deel)project c.q. projectmatig werk wat parallel of na afronding van het implementatietraject geïnitieerd wordt, waarbij kennis en expertise van Opdrachtnemer wordt ingeroepen. Te denken valt aan het realiseren van additionele koppelingen of complexere inrichtingsvraagstukken waarbij inzet van expertise van Opdrachtnemer gevraagd wordt in de periode na afronding van de projectfase. De projectmanager van Opdrachtnemer adviseert Opdrachtgever over de aanpak die nodig is om te voldoen aan de wens van Opdrachtnemer m.b.t. de Oplossing en stelt het projectplan op. De projectmanager is verantwoordelijk voor de uitvoering van het projectplan en de inzet van rollen vanuit Opdrachtnemer en het binnen tijd en budget realiseren van de afgestemde deel- en eindproducten gerelateerd aan de Oplossing. De projectmanager rapporteert de voortgang van Opdrachtgever. De projectmanager is bekend met, en kan werken aan de hand van verschillende methoden zoals PRINCE2, LEAN en Agile.
155	Bijlage 1.3 - Prijzenblad	N.v.t.	N.v.t.	In het onderdeel 'oplossing' vraagt u de leverancier licentiekosten te onderbouwen. Waar mag de leverancier deze toelichting schrijven?	Inschrijver mag voor deze onderbouwing gebruik maken van zijn eigen format en met de andere documenten die vereist zijn voor het doen van een Inschrijving uploaden in TenderNed.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

156	Bijlage 1.3 - Prijzenblad	N.v.t.	N.v.t.	In de aanbestedingsleidraad schrijft u op pagina 16 dat de trainingen dienen zowel in groepsverband als individueel afgenomen te kunnen worden in verband met het stapsgewijs in gebruik nemen van de Oplossing. U zult begrijpen dat er voor een training in groepsverband andere tarieven gelden dan voor een individuele training. In het prijzenblad vraagt u de kosten per op te leiden gebruiker (informatieadviseurs en trainers). Welk bedrag verlangt u dat de inschrijver hier invult, dat voor de individuele training of de training in groepsverband? Wellicht is het voor u een optie om de prijs voor de individuele training en de training in groepsverband beide apart op te nemen in het prijsensheet?	De Tweede Kamer heeft het prijzenblad aangepast en een optie opgenomen voor een individuele training en een training in groepsverband. Zie hiervoor bijlage 1.3. - Prijzenblad v2.
157	Bijlage 1.3 - Prijzenblad	N.v.t.	N.v.t.	In het prijzenblad staan de maximaal aantal uren per consultant opgesomd waarvoor de betreffende consultancy rol ingehuurd kan worden. Per consultancy rol worden, ons inziens, een overdaad aan uren gevraagd, rekening houdend met het feit dat u de technische- en functionele inrichting van de oplossing verzorgt. Hoe bent u tot deze uren per consultancy rol gekomen?	Het is onjuist dat de Tweede Kamer de technische- en functionele inrichting van de Oplossing helemaal zelf zal verzorgen. Paragraaf 1.6.2. van de aanbestedingsleidraad behoeft wat verduidelijking. De implementatie, en daarmee de technische- en functionele inrichting van de Oplossing wordt onder regie van de Tweede Kamer uitgevoerd. Het implementatieproject wordt geleid door een projectmanager van de Tweede Kamer. De verwachting is echter wel dat de aan Opdrachtnemer gevraagde rollen juist wel volwaardig mee draaien met het projectteam en daarmee daadwerkelijk betrokken worden bij de uitvoer de werkzaamheden met betrekking tot de technische- en functionele inrichting van de Oplossing. De Tweede Kamer hecht er juist veel waarde aan de technische- en functionele inrichting in samenwerking met de Opdrachtnemer uit te voeren en de expertise en ervaring die Opdrachtnemer heeft zo optimaal mogelijk te gebruiken. Het aantal consultancy uren wat in het prijzenblad is opgenomen betreft het maximum aantal uur waarvoor de Tweede Kamer de consultant in wilt huren voor de werkzaamheden zoals beschreven in paragraaf 1.6.2.
158	Aanbestedingsleidraad	7.1.1 Kwaliteit	45	U hanteert voor de kwaliteitscriteria een maximaal aantal pagina's A4 dat gebruikt mag worden per kwaliteitscriterium. U beschrijft echter niet welk lettertype gebruikt dient te worden. Wij adviseren u om ook het te gebruiken lettertype en lettergrootte voor te schrijven zodat dit voor alle leveranciers gelijk is. Standaard wordt meestal het lettertype Ariel 10 gehanteerd. Graag uw reactie.	Inschrijvers dienen gebruik te maken van het lettertype Arial, lettergrootte 10, regelafstand 1.
159	Aanbestedingsleidraad	7.1.1 Kwaliteit	45	Het maximaal aantal pagina's dat gebruikt mag worden is zeer beperkt in vergelijking tot hetgeen beschreven/toegelicht dient te worden. Zeker als wij onze beantwoording middels screenshots verder willen toelichten. Wij verzoeken dan ook om het aantal toegestane pagina's per kwaliteitscriterium op te hogen. Gaat u akkoord met onderstaande ophoging per kwaliteitscriterium? Kwaliteitscriterium 1: van 2 naar 5 pagina's Kwaliteitscriterium 2: van 2 naar 3 pagina's Kwaliteitscriterium 3: van 2 naar 4 pagina's Kwaliteitscriterium 4: van 3 naar 4 pagina's Kwaliteitscriterium 5: 3 pagina's is naar oordeel leverancier voldoende Kwaliteitscriterium 6: van 6 naar 10 pagina's (ook ivm opnemen gevraagde afbeeldingen) Kwaliteitscriterium 7: van 6 naar 8 pagina's Kwaliteitscriterium 8: 6 pagina's is naar oordeel leverancier voldoende Kwaliteitscriterium 9: 3 pagina's is naar oordeel leverancier voldoende Kwaliteitscriterium 10: van 3 naar 4 pagina's Kwaliteitscriterium 11: van 6 naar 8 pagina's	Niet akkoord. De Tweede Kamer hanteert het volgende maximum aantal pagina's: - Kwaliteitscriterium 1: 2 pagina's - Kwaliteitscriterium 2: 3 pagina's - Kwaliteitscriterium 3: 2 pagina's - Kwaliteitscriterium 4: 3 pagina's - Kwaliteitscriterium 5: 3 pagina's - Kwaliteitscriterium 6: 10 pagina's - Kwaliteitscriterium 7: 8 pagina's - Kwaliteitscriterium 8: 6 pagina's - Kwaliteitscriterium 9: 3 pagina's - Kwaliteitscriterium 10: 3 pagina's - Kwaliteitscriterium 11: 7 pagina's
160	Aanbestedingsleidraad	7.1.1 Kwaliteit	45	In welke mate draagt een soepele samenwerking met de leverancier van de oplossing bij aan het samenwerken in teamsverband volgens de Tweede Kamer?	De Tweede Kamer verwijst Inschrijver voor de informatie naar de doelstelling van dit Kwaliteitscriterium en paragraaf 1.6.2. van de Aanbestedingsleidraad.
161	Aanbestedingsleidraad	7.1.1 Kwaliteit	45	Welke voor- en nadelen voorziet de Tweede Kamer als de inhuur juist wel of juist niet is gekoppeld aan de leverancier van de oplossing?	De verwachtingen van de Tweede Kamer met betrekking tot inhuur staan beschreven in de Aanbestedingsleidraad. De Tweede Kamer vraagt Inschrijver aan de hand van dit Kwaliteitscriterium naar zijn aanpak.
162	Aanbestedingsleidraad	7.1.1 Kwaliteit	45	Bij de in te huren rollen wordt geen projectmanagement gevraagd. Projectmanagement kan zorgen voor coördinatie van de inzet van de rollen vanuit opdrachtnemer. Hoe ziet opdrachtgever dit voor zich?	De Tweede Kamer wenst geen projectmanagement af te nemen van Opdrachtnemer. Deze rol wordt belegd bij een projectmanager van de Tweede Kamer die verantwoordelijk is voor de aansturing van het project en het projectteam. Aan Opdrachtnemer wordt gevraagd om als onderdeel van de dienstverlening een servicemanager aan te stellen als aanspreekpunt voor de Tweede Kamer. De Tweede Kamer verwacht dat de coördinatie van de inzet van de rollen, wat de Tweede Kamer ziet als servicemanagement, vanuit opdrachtnemer onderdeel is van de dienstverlening.
163	Aanbestedingsleidraad	7.1.1 Kwaliteit	45	Welk beeld heeft opdrachtgever van de inzet van de in te huren rollen? In welke mate is het gewenst deze inzet fysiek danwel mobiel (op afstand/via Ms Teams) in te zetten?	Opdrachtgever ziet een hybride manier van werken voor zich, waarbij de consultants van Opdrachtnemer mogen werken op afstand via bijvoorbeeld Ms Teams en fysiek op kantoor met elkaar afgewisseld worden. Afspraken over de frequentie en de exacte manier van werken worden met Opdrachtnemer gemaakt bij aanvang van de Overeenkomst.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

164	Aanbestedingsleidraad	7.1.1 Kwaliteit	45	Welke waarde hecht opdrachtgever eraan dat de aangeboden rollen reeds een team vormen c.q. dat deze voor het eerst met elkaar samenwerken?	De verwachtingen van de Tweede Kamer met betrekking tot inhuur staan beschreven in de Aanbestedingsleidraad. De Tweede Kamer vraagt Inschrijver aan de hand van dit Kwaliteitscriterium naar zijn aanpak.
165	Aanbestedingsleidraad	7.1.1 Kwaliteit	45	Wat is de reden dat de Tweede Kamer zelf de technische- en functionele inrichting van de Oplossing zal verzorgen?	Het is onjuist dat de Tweede Kamer de technische- en functionele inrichting van de Oplossing helemaal zelf zal verzorgen. Paragraaf 1.6.2. van de aanbestedingsleidraad behoeft wat verduidelijking. De implementatie, en daarmee de technische- en functionele inrichting van de Oplossing wordt onder regie van de Tweede Kamer uitgevoerd. Het implementatieproject wordt geleid door een projectmanager van de Tweede Kamer. De verwachting is echter wel dat de aan Opdrachtnemer gevraagde rollen juist wel volwaardig mee draaien met het projectteam en daarmee daadwerkelijk betrokken worden bij de uitvoer de werkzaamheden met betrekking tot de technische- en functionele inrichting van de Oplossing. De Tweede Kamer hecht er juist veel waarde aan de technische- en functionele inrichting in samenwerking met de Opdrachtnemer uit te voeren en de expertise en ervaring die Opdrachtnemer heeft zo optimaal mogelijk te gebruiken.
166	Aanbestedingsleidraad	7.1.1 Kwaliteit	47	Welke waarde hecht de Tweede Kamer eraan dat opdrachtnemer reeds ervaren is in het trainen van de oplossing?	Voor deze informatie verwijst de Tweede Kamer Inschrijver naar de achtergrond en doelstelling van dit Kwaliteitscriterium.
167	Aanbestedingsleidraad	7.1.1 Kwaliteit	47	Opdrachtnemer heeft een eigen opnamestudio t.b.v. het opnemen van online trainingen. Ziet de Tweede Kamer dit als een optie om haar gebruikers op te leiden (plaats- en tijdsafhankelijk)?	De Tweede Kamer ziet dit als een optie, op basis van het Programma van Eisen. De Tweede Kamer vraagt Inschrijver hier om hier in Kwaliteitscriterium 2 'Training' op in te gaan.
168	Aanbestedingsleidraad	7.1.1 Kwaliteitscriterium 4	49	De Tweede Kamer wenst voor het herkennen, afhankelijk van het proces dan wel het soort document, zowel de meer traditionele technieken in te zetten, zoals Optical Character Recognition (OCR) al dan niet in combinatie met een barcode of Quick Response- (QR-)code, als het toepassen van zelflerende algoritmes voor de ontsluiting van ongestructureerde en gestructureerde informatie en het automatisch uitlezen van e-mails. Wij kunnen standaard invulling geven aan deze gewenste functionaliteit. Het aanbieden van deze, maar ook andere wensen, kan van invloed zijn op de financiële aanbidding die een leverancier doet (licenties). Een leverancier die invulling kan geven aan bepaalde wensen scoort beter op de wensen dan een leverancier die hier geen invulling aan kan geven. Echter zal de leverancier die wel invulling kan geven aan de wensen een hogere licentieprijs moeten vragen. A. Graag vernemen wij u zienswijze in deze. B. Graag vernemen wij hoe u gaat beoordelen of een wens die een leverancier kan invullen ook daadwerkelijk onderdeel is van de financiële aanbidding. C. Kunt u aangeven hoeveel pagina's op jaarbasis ge-OCR-ed moeten worden en of deze OCR functionaliteit onderdeel dient te zijn van de financiële aanbidding?	A. Het kan dat de licentieprijs duurder wordt, als er meer inzet. Kwaliteit telt echter zwaarder dan Prijs in deze aanbesteding, kijkend naar de Prijs/Kwaliteit verhouding (30/70). B. in de Aanbestedingsleidraad staat de volgende tekst opgenomen: <i>'De uitwerkingen van de Kwaliteitscriteria die de Inschrijver aanbiedt als onderdeel van zijn Inschrijving, maken deel uit van de Overeenkomst indien de Tweede Kamer de Opdracht aan de Inschrijver gunt. De Inschrijver zal in dat geval dus gehouden zijn aan de inhoud van zijn Inschrijving, waaronder bijvoorbeeld de samenwerking'.</i> Hetgeen Inschrijver aanbiedt, dient dus opgenomen te zijn in zijn prijs aanbidding. C. De Tweede Kamer heeft geen inzicht in deze gegevens. De Tweede Kamer vraagt niet specifiek naar deze functionaliteit, maar vraagt Inschrijvers naar de invulling van de functionaliteit van herkenning binnen de Oplossing. Als Inschrijvers deze functionaliteit aanbieden, dienen zij dit op te nemen in hun financiële aanbidding.
169	Aanbestedingsleidraad	7.1.1 Kwaliteitscriterium 5	49	Het creëren van e-formulieren is functionaliteit die doorgaans door de leverancier van de website geboden en geleverd wordt. Het is niet gebruikelijk dat deze functionaliteit onderdeel uitmaakt van oplossingen die functionaliteit bieden voor procesondersteuning, document- en recordmanagement. In de praktijk worden ingevulde e-formulieren wel middels een koppeling naar de gevraagde oplossing gestuurd waarbij de ingevulde gegevens in het e-formulier worden overgenomen in de registratie binnen de gevraagde oplossing. Is deze werkwijze voor u ook akkoord en kan leverancier volstaan met het realiseren van een integratie met een reeds aanwezige of nog te realiseren e-formulierenfunctionaliteit van derden die door de tweede kamer separaat is / wordt aangekocht? Indien niet akkoord, zien wij graag uw toelichting hierop tegemoet.	Nee, zie hiervoor het antwoord op vraag 142.
170	Aanbestedingsleidraad	7.1.1 Kwaliteitscriterium 7	56	Kunt u toelichten wat u verstaat onder het beheren van social mediapost?	Social mediaposts zijn informatieobjecten die net als andere informatieobjecten duurzaam bewaard dienen te worden. Het beheer hierop, bijv. t.a.v. vernietiging en blijvende bewaring, is dan ook niet anders dan voor alle andere bestanden.
171	Aanbestedingsleidraad	7.1.1 Kwaliteitscriterium 9	59	U vraagt hier naar de mogelijkheden om gebruik te maken van elektronische parafering en ondertekening. Hierbij dient leverancier tevens te benoemen of en zo ja, welke elektronische handtekeningen binnen de oplossing kan worden meegeleverd en ingericht. Elektronische parafering/ondertekening is ook opgenomen in het programma van eisen. Dit is tegenstijdig aangezien het als wens en als eis wordt opgenomen. Graag een nadere toelichting.	Het klopt dat de elektronische ondertekening als eis in het Programma van Eisen is opgenomen. In uw beschrijving van Kwaliteitscriterium 9 kunt u volstaan te beschrijven op welke wijze uw oplossing binnen de totale vraag omgaat met elektronische parafering en ondertekening.
172	Aanbestedingsleidraad	Algemeen	N.v.t.	De huidige ingangsdatum staat op 1 juli 2023. Het is Leverancier niet duidelijk vanaf wanneer zij de verschillende uitgevraagde diensten (onder 1.6) dient te leveren. Per soort dienstverlening zijn aparte afspraken vereist. Zo is voor de Oplossing een implementatietraject vereist. Leverancier kan nergens in de stukken een go-live datum vinden. Kunt u hier duidelijkheid over verstrekken?	De Tweede Kamer heeft niet uitgewerkt wat de go-live datum is voor de verschillende uitgevraagde diensten. In zijn totaliteit streeft de Tweede Kamer naar een implementatieperiode van twee (2) jaar. Aan dit streven kunnen echter geen rechten ontleend worden.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

173	Aanbestedingsleidraad	1.6.2.	13	Het is voor Leverancier niet duidelijk in welke hoedanigheid de inhuur zal plaatsvinden. Kunt u bevestigen dat de inhuurkrachten onder uw leiding en toezicht zullen werken (detachering)?	De rollen als genoemd in paragraaf 1.6.2 zullen worden uitgevoerd als dienst van de Opdrachtnemer op locatie van de Tweede Kamer. Er zal geen sprake zijn van detachering; leiding en toezicht blijven in handen van de Opdrachtnemer. Daarnaast is het toegestaan dat de personen die de benoemde rollen vervullen ook werkzaamheden buiten de Opdracht (blijven) verrichten voor de Opdrachtnemer zelf. Indien en voor zover personeel van Opdrachtnemer op locatie van Opdrachtgever diensten verricht, is het personeel wel gebonden aan de (huis)regels van Opdrachtgever en dient het aanwijzingen en instructies van Opdrachtgever ter zake van het resultaat van de dienstverlening op te volgen. Een en ander brengt mee dat Opdrachtnemer ervoor zorgdraagt dat door hem ingeschakeld personeel (of derden) in het bezit zijn van de vereiste documenten of eventueel vergunningen om de diensten te kunnen/mogen verrichten. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever voor alle boetes, schade en andere gevolgen als gevolg van schending door Opdrachtnemer van het in deze eis bepaalde. Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever van eventuele aanspraken van door Opdrachtnemer ingeschakeld personeel (of derden) jegens Opdrachtgever, welke verband houden met of voortvloeien uit de door of namens Opdrachtnemer uit te voeren Opdracht. Zie ook antwoord op vraag 233.
174	Aanbestedingsleidraad	1.6.2.	13	U stelt dat het maximum aantal uren niet zal worden uitgebreid. Het op voorhand uitsluiten van de mogelijkheid om deze uren te verlengen kan mogelijk (bijvoorbeeld bij onvoorziene omstandigheden) ook nadelig zijn voor Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid om de zin "Het maximum aantal uren zal niet uitgebreid worden" te schrappen?	Niet akkoord. Indien achteraf blijkt dat extra uren nodig zijn, dan zal de Tweede Kamer gebruik maken van de 'dienstverlening op afroep', zoals omschreven in paragraaf 1.6.4.
175	Aanbestedingsleidraad	1.7	17	U stelt dat u het gehele PvE op haalbaarheid gaat toetsen tijdens de Proof of Concept. Het is voor Leverancier niet duidelijk wat tijdens het POC van haar wordt verwacht. Leverancier ziet vaak dat een script (of iets dergelijks) wordt verstrekt waaruit blijkt wat er tijdens het POC van Leverancier wordt verwacht. Sommige punten uit het PvE kunnen namelijk niet worden getest zonder dat met de uitvoering van de overeenkomst (bijvoorbeeld migratie) is aangevangen. Kunt u derhalve aanvullende informatie verstrekken over het POC?	Gedurende de Proof of Concept toetsen wij de Oplossing volledig op functionaliteiten en mogelijkheden voor integratie. Eisen en wensen met betrekking tot de migratie, maar bijvoorbeeld ook toekomstige ontwikkelingen zullen niet getoetst worden. Wel behouden wij het recht om over deze onderwerpen middels verificatievragen meer inzicht te krijgen in de aanpak en of die overeenkomt met de beantwoording van Inschrijver op de Kwaliteitscriteria.
176	Aanbestedingsleidraad	1.9	19	U geeft aan dat sprake is van een plafondbedrag en dat overschrijding van dit bedrag zal leiden tot uitsluiting. Dit is in strijd met het transparantiebeginsel en het gelijkheidsbeginsel. Leverancier kan niet aan een plafondbedrag worden gehouden waarvan de hoogte niet bekend is. Leverancier verzoekt u derhalve om aan te geven wat dit plafondbedrag is, of om dit plafondbedrag te schrappen.	Zoals beschreven staat in de Aanbestedingsleidraad zal het plafondbedrag niet bekend gemaakt worden, omdat de Tweede Kamer op die manier wil voorkomen dat Inschrijvers naar het plafondbedrag toeschrijven. De Tweede Kamer is van mening transparant te zijn door aan te geven dat sprake is van een plafondbedrag en behandelt alle partijen gelijk doordat het plafondbedrag voor alle leveranciers hetzelfde is.
177	Aanbestedingsleidraad	2.2 onder j en bijlage 3.2	24	Leverancier maakt onderdeel uit van een groot concern en zal met betrekking tot de financiële en economische draagkracht een beroep moeten doen op haar moedermaatschappij. Het is in strijd met de gelijkheid van inschrijvers op het moment dat deze moedermaatschappij zich onvoorwaardelijk en hoofdelijk aansprakelijk stelt voor de deugdelijke, tijdige en volledige nakoming van alle verbintenissen. Deze verplichting zorgt ervoor dat inschrijvers die onderdeel uitmaken van een holding/groep/concern dubbel garant moeten staan voor nakoming. Daarnaast kan onze holding niet nakoming omdat zij deze technische expertise niet heeft. Kunt u er daarom mee akkoord gaan dat artikel 2.2 onder j en de bijlage 3.2 vervalt, en Leverancier met een 403-verklaring kan volstaan?	De Tweede Kamer handhaaft paragraaf 2.2 sub j en Bijlage 3.2 op grond van de hierna volgende toelichting. Een beroep op de financiële en economische draagkracht van de moedermaatschappij houdt in dit geval in dat de moedermaatschappij (kennelijk) beschikt over de verzekering die is vereist conform Geschiktheidseis 1 (verzekering, paragraaf 5.2.1 Aanbestedingsleidraad), en dat zij ervoor instaat dat de Inschrijver daadwerkelijk een beroep kan doen op die verzekering gedurende de Overeenkomst. Conform de Aanbestedingsstukken is de moedermaatschappij waarop een beroep wordt gedaan dan hoofdelijk aansprakelijk voor de uitvoering van de Opdracht, conform artikel 2.92 lid 3 Aanbestedingswet. Die aansprakelijkheid impliceert niet dat de moedermaatschappij de opdracht zelf moet nakomen, indien de Inschrijver/Opdrachtnemer dat zelf niet (adequaat) doet, maar wel dat zij ervoor aansprakelijk wordt gehouden dat de Opdracht alsnog (adequaat) wordt uitgevoerd. De eigen technische bekwaamheid van de moedermaatschappij is in dat kader niet relevant. Dat de Derde in het geval van de vragensteller kennelijk een moedermaatschappij is maakt niet dat de vragensteller in een ongelijke positie verkeert ten opzichte van een Inschrijver die voor de financiële en economische draagkracht een beroep doet op een willekeurige andere Derde. Een andere Inschrijver die een beroep doet op een Derde moet immers aan dezelfde eisen voldoen als de vragensteller die een beroep doet op de moedermaatschappij.
178	Aanbestedingsleidraad	2.2 onder m	26	Leverancier begrijpt dat onder uitzonderlijke omstandigheden, het zo kan zijn dat Opdrachtgever informatie moet delen met derden, bijvoorbeeld wanneer dit verplicht is op grond van de wet. Kunt u derhalve bevestigen dat de verplichting tot geheimhouding in beginsel altijd geldt, tenzij Opdrachtgever verplicht is de informatie te delen conform wet- en regelgeving? En bent u akkoord om Leverancier hier voor het delen van op de hoogte te brengen?	1. De Tweede Kamer verwijst Inschrijver voor de uitzonderingen op het vertrouwelijk behandelen van de Inschrijvingen naar de tekst onder 2.2. m. 2. De Tweede Kamer gaat akkoord met het op de hoogte brengen van de leverancier, mocht zich een situatie voordoen waarin sprake is van een uitzondering.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

179	Aanbestedingsleidraad	2.5	29	Kunt u bevestigen dat Leverancier niet verplicht is om te interveniëren op grond van dit artikel? Het bij voorbaat verplichten van een Leverancier ongeacht de reden van het kort geding vindt Leverancier namelijk niet proportioneel.	De inschrijver aan wie de TK voornemens is te gunnen hoeft niet te interveniëren (zoals is vermeld). In dat geval verspeelt de voorgenomen begunstigde zijn recht om een gerechtelijke procedure of derdenverzet in te stellen, in geval het vonnis in het kortgeding in eerste aanleg de Tweede Kamer dwingt tot wijziging of intrekking van de gunningsbeslissing.
180	Aanbestedingsleidraad	5.2.1.	36	Wanneer uit de concernpolis, gesloten door de moedermaatschappij van Leverancier blijkt dat Leverancier onder de dekking valt, kunt u dan bevestigen dat leverancier geen beroep hoeft te doen op de financiële en/of economische draagkracht van die moedermaatschappij?	Indien de Inschrijver zelfstandig inschrijft (dus niet tezamen met de moedermaatschappij), dan wordt de moedermaatschappij aangemerkt als Derde. Indien de concernpolis waarop de Inschrijver een beroep doet, op naam staat van de moedermaatschappij, dan moet de Inschrijver een beroep doen op de financiële en economische bekwaamheid van de moedermaatschappij (Derde), teneinde te voldoen aan Geschiktheidseis 1.
181	Aanbestedingsleidraad	5.2.2.	38	Leverancier merkt op dat 1 kerncompetentie wordt uitgevraagd. Opdrachtgever stelt echter wel dat "Inschrijver dient zijn ervaring ter zake van de kerncompetentie 1 en 2 aan te tonen". Kunt u bevestigen dat dit een verschrijving is?	Het betreft een verschrijving. Er is sprake van één kerncompetentie.
182	Aanbestedingsleidraad	7.1.1.	45	Gunningscriteria voor kwaliteit zijn altijd een van de meest subjectieve onderdelen van een aanbesteding. Is er per gunningscriterium nog sprake van een onderverdeling van de score, bijvoorbeeld een score per te beschrijven onderdeel bij de vraagstelling van ieder gunningscriterium? Zoja, kunt u dan per gunningscriterium aangeven hoe zwaar elk onderdeel meeweegt?	Nee, er is geen sprake van een onderverdeling van de score per Kwaliteitscriterium. Wij verwijzen u naar paragraaf 7.1.2 waarin de waardering van de kwaliteitscriteria worden uitgewerkt.
183	Aanbestedingsleidraad	Kwaliteitscriterium 7	55	U heeft de volgende zin opgenomen: "Na het afsluiten van een dossier wordt dit 'ondergebracht' in de component Recordmanagement teneinde de duurzame bewaring ervan te garanderen." Een garantie kan zware juridische gevolgen hebben. Kunt u derhalve bevestigen het woord garanderen veranderen in bewerkstelligen? En kunt u daarnaast uitleggen wat u verstaat onder 'duurzame bewaring'?	De functionaliteit dient in de component Recordmanagement zodanig te zijn vormgegeven dat niet-geautoriseerde gebruikers geen enkele mogelijkheid hebben bestanden en gegevens toe te voegen, te wijzigen dan wel te verwijderen. Het woord 'garanderen' is hiermee onzes inziens juist gebruikt. Voor het tweede deel van uw antwoord verwijzen wij u naar het antwoord op vraag 23.
184	Bijlage 4.2 Conceptovereenkomst	2.2	3	In de rangorde ontbreken meerdere documenten, zoals de Nota's van Inlichtingen en de aanbestedingsleidraad. Kunt u deze correct opnemen?	De juiste opsomming is als volgt: 1. dit document; 2. Nota's van Inlichtingen 3. ARBIT-2022 4. de Offerteaanvraag; 5. de overige Bijlagen; 6. de door Opdrachtnemer aan Opdrachtgever uitgebrachte Offerte van [...datum...], met kenmerk [...kenmerk...].
185	Bijlage 4.2 Conceptovereenkomst	4.2	4	Een termijn van 3 maanden voor afloop van de Overeenkomst is erg kort gezien de complexiteit van de dienstverlening en een mogelijk exit procedure. Daarnaast wenst Leverancier met u een duurzame relatie aan te gaan en is het onzeker als u elk jaar (last-minute) kunt besluiten de overeenkomst op te zeggen. Bent u daarom bereid om overeen te komen dat de overeenkomst automatisch wordt verlengd tenzij u deze opzegt met inachtneming van een opzegtermijn van 6 maanden?	De Tweede Kamer gaat niet akkoord met het automatisch verlengen van de Overeenkomst. De Tweede Kamer gaat wel akkoord met de opzegtermijn van zes (6) maanden.
186	Bijlage 4.2 Conceptovereenkomst	4.2	4	Hoewel inschrijver hoopt u maximale looptijd van dienst te kunnen zijn, kunnen er gezien de lange duur van de overeenkomst zich situaties voordoen dat leverancier ook de overeenkomst moet kunnen opzeggen. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat leverancier na verloop van de initiële periode de overeenkomst kan opzeggen met inachtneming van een opzegtermijn van minimaal 12 maanden?	Niet akkoord.
187	Bijlage 4.2 Conceptovereenkomst	5.2	4	U merkt de termijnen zoals genoemd in dit artikel expliciet aan als fatale termijnen. Dit heeft tot gevolg dat als wij niet binnen deze data presteren wij direct in verzuim zijn en u de mogelijkheid heeft om de overeenkomst te ontbinden en/of ons aansprakelijk te stellen. Wij achten het redelijk dat wij in voorkomende gevallen een redelijke periode gegund krijgen om alsnog aan onze verplichtingen uit de overeenkomst te kunnen voldoen, voordat wij in verzuim raken. Dit sluit aan bij de wettelijke regeling en achten wij ook redelijk. Ervoor zorgen dat termijnen gehaald worden is immers een gezamenlijke verantwoordelijkheid van partijen, niet slechts een verantwoordelijkheid van Leverancier. Indien u niet tijdig alle informatie verstrekt die wij nodig hebben voor een correcte uitvoering van de opdracht, dan kan het voorkomen dat de opdracht wordt vertraagd. Het zou dan onredelijk zijn om van bovenstaande rechten gebruik te maken. Daarnaast past het hanteren van fatale termijnen ook niet bij de aard van onze dienstverlening. Kunt u derhalve bevestigen dat Leverancier altijd een redelijke termijn tot nakoming krijgt gegund bij overschrijding van deze termijnen?	Indien en voor zover de Fatale termijnen waarop de vraag betrekking heeft dreigt te worden overschreden als gevolg van een omstandigheid die (vermoedelijk) behoort tot de risicosfeer van de Tweede Kamer, dan treden Opdrachtgever en Opdrachtnemer daarover in overleg. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het signaleren van de dreigende overschrijding van de Fatale termijn; hij initieert het overleg met Opdrachtgever. Het overleg vindt zo vroeg mogelijk plaats en in ieder geval voor de datum van het verstrijken van de Fatale termijn. Indien de Tweede Kamer vaststelt dat de (dreigende) overschrijding van de Fatale termijn te wijten is aan omstandigheden die behoren tot de risicosfeer van de Tweede Kamer, dan stellen Partijen in het overleg een nieuwe Fatale termijn vast. Daarbij geldt als uitgangspunt dat de Fatale termijn wordt opgeschort naar rato van de duur van de vertraging die wordt veroorzaakt aan de zijde van de Tweede Kamer. De nieuw vastgestelde datum kwalificeert dan als Fatale termijn.
188	Bijlage 4.2 Conceptovereenkomst	7.2	4	Leverancier hanteert standaard het CBS indexcijfer met betrekking tot de Consumentenprijsindex (CPI), prijsindex 2006 = 100. Is deze wijze van indexeren voor u ook akkoord?	Niet akkoord.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

189	Bijlage 4.2 Conceptovereenkomst	7.3-7.4	4	Leverancier begrijpt dat u niet het exacte aantal licenties dat u zult afnemen kan voorspellen. Echter is het voor Leverancier niet akkoord om aan u een vrijbrief te verstrekken waarin u niet afname plichtig bent. Leverancier baseert haar prijs op een bepaald volume. Als dit volume verandert, veranderen ook de prijzen. Kunt u derhalve akkoord gaan dat bij een verminderde afname, de prijzen per licentie kunnen stijgen? Zo niet, kunt u bevestigen dat u niet meer dan 10% van de door u geschetste afname zult afwijken? Zo nee, kunt u uitleggen waarom u dit artikel niet in strijd vindt met het transparantiebeginsel?	Niet akkoord. De Tweede Kamer heeft het streven om binnen de periode van twee jaar die is opgenomen voor de implementatie, de Oplossing in gebruik te hebben voor de hele ambtelijke organisatie. Het aantal van 600 gebruikerslicenties is gebaseerd op die beoogde situatie en uitgevoerde analyse van de toekomstige gebruikerspopulatie. De Tweede Kamer ziet geen reden waarom van dit aantal van 600 afgeweken zal worden.
190	Bijlage 4.2 Conceptovereenkomst	9.2	4	Indien en voor zover Leverancier programmatuur van derden aan Opdrachtgever ter beschikking stelt, zijn voor wat betreft die programmatuur de (licentie-)voorwaarden van die derden van toepassing, met terzijdestelling van de daarvan afwijkende bepalingen in het Bestek. Opdrachtgever aanvaardt de bedoelde voorwaarden van derden. Deze voorwaarden liggen voor Opdrachtgever ter inzage bij Leverancier en Leverancier zal deze aan Opdrachtgever kosteloos op zijn verzoek toezenden. Indien en voor zover de bedoelde voorwaarden van derden in de verhouding tussen Opdrachtgever en Leverancier om welke reden dan ook geacht worden niet van toepassing te zijn of buiten toepassing worden verklaard, geldt het bepaalde in dit bestek onverkort.	Niet akkoord. Opdrachtgever heeft enkel een overeenkomst met Opdrachtnemer. Opdrachtnemer is door het doen van een Inschrijving akkoord gegaan met de voorwaarden en eisen vanuit de Tweede Kamer en is daarmee ook verantwoordelijk voor derden die Opdrachtnemer gebruikt om invulling te geven aan de scope van Opdrachtgever.
191	Bijlage 14.4 SLA	Algemeen	N.v.t.	Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?	Niet akkoord. De documenten van de Tweede Kamer zijn nauwkeurig uitgedacht en uitgewerkt, en de overstap naar de documenten van de Opdrachtnemer levert onevenredig veel meerwerk op, alsmede het risico op (onbedoelde) (wezenlijke) wijzigingen.
192	Bijlage 14.4 SLA	2	N.v.t.	De garantieverplichting die u van Leverancier verlangt is erg breed geformuleerd en maakt dat praktisch voor alle service levels een garantie moet worden afgegeven. Daarnaast maakt u in onderhavige bepaling geen onderscheid in het gewicht van de verschillende service levels waardoor de gevolgen van een garantie niet in verhouding kunnen staan met een eventuele schending hiervan. Bent u daarom bereid dit eerste zin van dit artikel als volgt aan te passen, en aan te sluiten bij de wet: "De volgende service levels zijn van toepassing". Bent u daarnaast bereid alle in artikel 2 opgenomen garanties te vervangen door een normale verplichting tot nakoming? Zo niet, kunt u toelichten waarom u voor alle geldende service levels een garantie passend acht, dan wel waarom u dit proportioneel vindt.	De Tweede Kamer past de verzochte wijzigingen niet toe omdat de serviceniveaus in artikel 2 van het SLA kwalificeren als minimale niveaus van service en deugdelijkheid. Van de Opdrachtnemer wordt dan ook verwacht dat hij voor de levering van die niveaus instaat. De Tweede Kamer acht het niet opportuun een weging toe te kennen aan de serviceniveaus en ziet daarvoor ook geen aanleiding op basis van de vraag.
193	Bijlage 14.4 SLA	2.4 onder b	4	Kunt u bevestigen dat de door u genoemde verplichting die stelt dat Leverancier ervoor moet zorgen dat de dienstverlening wordt hersteld in de toestand waarin deze verkeerde voordat de uitval plaatsvond, met betrekking tot de data, ziet op de laatst overeengekomen backup?	De Tweede Kamer kan bevestigen dat herstel van dienstverlening in toestand waarin deze verkeerde voordat de uitval plaatsvond, ziet op de laatst gemaakte back-up in lijn met vastgestelde Recovery Point Objective (RPO).
194	Bijlage 14.4 SLA	2.7a	5	Leverancier is bereid om af te spreken welke beveiligingsniveaus voor Opdrachtgever toereikend zijn. Echter, Leverancier wenst hier duidelijke afspraken over te maken. Nu een hack niet is uit te sluiten (geen enkel bedrijf kan dit garanderen), is het belangrijk om duidelijke afspraken te maken omtrent beveiliging. Leverancier kan zodoende niet toezeggen dat een hack nooit zal plaatsvinden. Kunt u bevestigen dat als Leverancier voldoet aan het overeengekomen niveau van beveiliging, dit niet kan leiden tot een tekortkoming?	Niet akkoord.
195	Bijlage 14.4 SLA	3.3h	7	Juist bij een workaround kan Leverancier niet altijd garanderen dat er geen degradatie van de service plaatsvindt; onder uitzonderlijke omstandigheden zal een tijdelijke oplossing moeten worden gehanteerd. Het kan dus zo zijn dat een workaround bepaalde (niet-vitale) functionaliteiten tijdelijk mist. Kunt u bevestigen dat niet vitale functionaliteiten niet onder degradatie vallen? En kunt u daarnaast bevestigen dat een beroep op overmacht kan worden gedaan?	De Tweede Kamer bevestigt dat onder uitzonderlijke omstandigheden in een tijdelijke situatie waarbij een work-around van toepassing is niet vitale functionaliteiten niet vallen onder degradatie van de service. Het blijft ongewijzigd dat de een (tijdelijke) oplossing, work-around en downgrade enkel uitgevoerd mag worden na toestemming van de in artikel 3.3h beschreven rollen. Voor overmacht verwijst de Tweede Kamer Inschrijver naar de ARBIT-2022.
196	ARBIT	1.7	7	Kunt u bevestigen dat Documentatie nooit de Broncode of informatie over de Broncode zal bevatten?	De Tweede Kamer eist niet dat Documentatie de Broncode of informatie over de Broncode moet bevatten. Als Opdrachtnemer dit zelf echter wilt delen, dan staat dit hem vrij.
197	ARBIT	1.9	7	Een gebrek dient wel reproduceerbaar te zijn om achter de oorzaak van een gebrek te kunnen komen en een gebrek te kunnen herstellen. Bent u derhalve bereid aan deze definitie toe te voegen dat een Gebrek reproduceerbaar dient te zijn?	Niet akkoord.
198	ARBIT	5.3	10	Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?	Niet akkoord. De Tweede Kamer is van mening dat er geen maximalisatie nodig is, omdat de audit verplichting gericht wordt uitgevraagd. Een TPM kan afdoende zijn bij een audit uitvraag (mits de Tweede Kamer toegang krijgt tot niet alleen de audit resultaten maar ook de gehanteerde aanpak en normatiek). De Tweede Kamer bepaald als Opdrachtgever echter zijn eigen inbreng in de uitvoering van een audit.
199	ARBIT	5.4	10	Leverancier gaat alleen akkoord met het dragen van de kosten van een audit als uit de audit blijkt dat Leverancier haar verplichtingen onder de Overeenkomst niet is nagekomen. Opdrachtgever kiest er zelf voor om een audit uit te voeren en is zodoende ook redelijkerwijs degene die de kosten daarvan dient te dragen. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. Artikel 5 handelt over de kwaliteitsborging van de Wederpartij in relatie tot Verplichtingen uit de Overeenkomst, waarbij redelijkerwijs mag worden verwacht dat de Leverancier (op eigen kosten) daar uitleg over geeft aan de Opdrachtgever. In de regel zal dit informatieverstrekking zijn. Er zal pas sprake zijn van een onderzoek 'als concrete omstandigheden daartoe aanleiding geven', zie art. 5.3. Bovendien hoeft de Leverancier alleen medewerking te verlenen als dit 'redelijkerwijs van haar kan worden verwacht'. Er moet dus een duidelijke aanleiding zijn dat een audit gerechtvaardigd is. In dat geval is het dan ook verdedigbaar dat zowel Leverancier als Opdrachtgever elk de eigen kosten dragen die daarmee gemoeid zijn.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

200	ARBIT	8.1 sub a en 8.2	10	Wij kunnen niet akkoord gaan met uw wens dat de intellectuele eigendomsrechten ten aanzien van de voor Opdrachtgever ontworpen of vervaardigde Prestatie (maatwerk), bij Opdrachtgever berust. Dit zou het namelijk voor ons bijzonder onvoordelig maken om akkoord te gaan met een maatwerkopdracht, nu later (delen van) de broncode ook bij andere klanten kunnen worden herbruikt. De vergoeding is hiernaar ook aangepast. Voorts heeft Opdrachtgever geen reëel belang bij eigendom op dergelijke IE-rechten, wanneer zij een uitgebreid gebruiksrecht krijgt op de software. Bent u derhalve bereid artikel 8.1 sub a te laten vervallen? Indien u hiertoe niet bereid bent, kunt u dan bevestigen dat voor de huidige opdracht geen maatwerk wordt ontwikkeld zoals omschreven in 8.1 sub a en dat wanneer in een toekomstig geval mogelijk wel maatwerk wordt ontwikkeld, partijen in overleg treden over de gevolgen hiervan?	Zoals gesteld in de vraag betreft de Opdracht geen maatwerk. Op grond van artikel 8.1a ARBIT geldt voor de Opdracht dan ook geen verplichting tot overdracht van IE-rechten. Nu het in genoemd artikel gestelde niet aan de orde is, acht de Tweede Kamer het buiten toepassing verklaren daarvan niet opportuun.
201	ARBIT	8.3	11	Het is niet redelijk dat bij onenigheid over intellectuele eigendomsrechten de bewijslast bij de opdrachtnemer berust nu er geen maatwerk wordt geleverd in deze opdracht. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat partijen als uitgangspositie nemen dat de rechten bij Leverancier berusten, behoudens tegenbewijs?	Indien en voor zover de Opdracht geen maatwerk betreft (waar de Tweede Kamer thans van uitgaat), komen de IE-rechten op grond van artikel 8.1 sub b ARBIT toe aan de Opdrachtnemer. Gelet op de Opdracht acht de Tweede Kamer de kans klein dat er een geschil ontstaat over de verdeling van de IE-rechten. Het overnemen van het tekstvoorstel van de vraagsteller kan evenwel risico's meebrengen indien in de toekomst alsnog maatwerk zou worden verricht en over de verdeling van IE-rechten dan toch een geschil zou ontstaan; Opdrachtgever zou daardoor dan (ongewild) aangewezen kunnen blijven op de diensten van Opdrachtnemer. In de afweging tussen de kans dat zich een IE-geschil als bedoeld in artikel 8.3 voordoet en het risico dat de Tweede Kamer eventueel loopt door het artikel los te laten, laat de Tweede Kamer het laatste zwaarder wegen.
202	ARBIT	8.5	11	Een onbeperkte vrijwaring is niet proportioneel en in strijd met Voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat het begin van het artikel als volgt komt te luiden: "Wederpartij vrijwaart Opdrachtnemer, met inachtneming van de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 26 ARBIT (...)"	Niet akkoord.
203	ARBIT	8.5 en 8.6	11	Kunt u bevestigen dat deze artikelleden slechts gelden indien een claim van derden ziet op een IE schending die wordt veroorzaakt door de Prestatie?	De artikelleden 8.5 en 8.6 ARBIT betreffen geschillen over IE-rechten die door derden worden geïnitieerd en waarbij Opdrachtgever betrokken raakt in verband met de Prestatie.
204	ARBIT	8.7	11	"In rechte betrekken" betekent niet noodzakelijkerwijs dat de vordering van de derde ook succesvol is of zal zijn, terwijl een niet-valide vordering geen recht op ontbinding zou mogen geven. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat het recht van Opdrachtgever de Overeenkomst te ontbinden zoals bedoeld in dit artikel, pas toepassing kan hebben wanneer een rechter heeft bepaald dat inderdaad sprake is van een schending van intellectuele eigendomsrechten?	De Tweede Kamer gaat daarmee niet akkoord, maar zal ook niet op lichtvaardige gronden overgaan tot ontbinding van de Overeenkomst. De Tweede Kamer zou bijvoorbeeld tot ontbinding van de Overeenkomst kunnen besluiten, indien hij van mening is dat het geschil in de weg staat aan de bedrijfsvoering van de Tweede Kamer of haar reputatie zou (kunnen) schaden.
205	ARBIT	11.2	12	Gaat u ermee akkoord om aan dit artikel de volgende zinsnede toe te voegen: "Acceptatie dient niet te worden onthouden op grond van kleine gebreken die de operationele ingebruikname van het systeem niet in de weg staan. Dit onverminderd de plicht van Wederpartij dergelijke kleine gebreken te herstellen."	De Tweede Kamer gaat daarmee niet akkoord. Ter nuancering zij opgemerkt dat het Opdrachtgever vrijstaat om de Prestatie te accepteren, indien hij nog (kleine) Gebreken bevat. Opdrachtgever is daartoe echter niet verplicht. In geval Opdrachtgever de Prestatie met Gebreken accepteert, geldt artikel 11.6 ARBIT.
206	ARBIT	12.3	13	Gebreken in de software zullen worden hersteld conform de tussen partijen gesloten SLA in plaats van een koop-gerelateerde garantie. Dit is ook logisch, nu foutloze software immers niet bestaat. Derhalve verzoekt inschrijver deze bepaling te laten vervallen, dan wel de garantieperiode te verkorten naar een maand en voor het overige aan te haken op de SLA, gaat u hiermee akkoord?	De Tweede Kamer gaat daarmee niet akkoord. De bepaling betreft immers Gebreken, oftewel storingen/mankementen als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het Overeengekomen gebruik en die in hun aard redelijkerwijs niet door Opdrachtgever bij Acceptatie hadden moeten zijn geconstateerd. Het betreft dus (ook) Gebreken die bij eerdere constatering tot non-Acceptatie hadden kunnen leiden. De Tweede Kamer acht een verkorting van de garantietermijn dan ook niet proportioneel.
207	ARBIT	12.4 en 72.3	13	Het aanbrengen van tijdelijke programmaomwegen is een gebruikelijke manier om gebreken tijdelijk te verhelpen en zodoende schade als gevolg van een gebrek te beperken. Als wij voor het aanbrengen van een dergelijke oplossing afhankelijk van u zijn, gaat er niet alleen veel (kostbare) tijd verloren maar ontstaat er mogelijk ook meer schade dan noodzakelijk. Derhalve stellen wij voor in het kader van de schadebeperkingsplicht om artikel 12.4 als volgt te wijzigen: "Programmaomwegen of probleem vermijdende beperkingen mogen door Opdrachtnemer worden aangebracht onverminderd de plicht van Opdrachtnemer om zo spoedig mogelijk te voorzien in een structurele oplossing van een Gebrek." Is dit akkoord en zo niet, draagt u de additionele schade veroorzaakt door het niet mogen of later aanbrengen van een programmaomweg zelf?	Het tekstvoorstel is niet akkoord. Artikel 12.4 ARBIT heeft betrekking op de schade die Opdrachtgever lijdt <i>als gevolg van</i> de tijdelijke oplossing. Uitgaande van uw vraag zou het dus schade kunnen betreffen die wordt veroorzaakt door het aanbrengen van een tijdelijke programmaomweg. In dat kader is juist relevant dat Opdrachtgever voorafgaand aan het aanbrengen van de omweg wordt betrokken, omdat het manipuleren van de Prestatie zonder controle/innemenging van Opdrachtgever bijvoorbeeld (veiligheids)risico's zou kunnen meebrengen met mogelijk hoge schadekosten tot gevolg.
208	ARBIT	12.7	13	De verplichting van Opdrachtnemer de Prestatie te onderhouden, is afhankelijk van de gesloten SLA. Een verplichting voor Opdrachtnemer tot 5 jaar na datum van Acceptatie de Prestatie te onderhouden hoort dan ook niet in de algemene voorwaarden. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Indien dit niet akkoord is, kunt u dan bevestigen dat Opdrachtgever zich op voorhand verplicht tot 5 jaar na datum van Acceptatie de vergoeding voor de SLA te voldoen?	Niet akkoord. Op grond van de SLA neemt de Tweede Kamer volledige dienstverlening af, dus ook Onderhoud, dat brengt mee dat de vergoeding ook moet zien op onderhoud zolang het Gebruikersrecht duurt. Zie ook eis 12.1.1.
209	ARBIT	14.3 sub b	14	Bent u bereid overeen te komen het recht op schadevergoeding (sub b) enkel bestaat indien en voor zover deze meer bedraagt dan de boete?	De Tweede Kamer is daartoe niet bereid. Uit artikel 14.3 sub b vloeit voort boete en schadevergoeding naast elkaar kunnen worden gevorderd en uw vraag geeft geen aanleiding daarvan af te wijken. De boete beoogt een prikkel tot nakoming te bieden, terwijl de schadevergoeding bedoeld is voor het dekken van schadekosten.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

210	ARBIT	15.5	14	Wij zijn van mening dat het niet in alle gevallen redelijk is ons als Opdrachtnemer het wettelijk opschortingsrecht of ontbindingsrecht te ontnemen. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: ", voor zover dit in redelijkheid van Wederpartij kan worden verwacht.". Kunt u hiermee akkoord gaan?	De Tweede Kamer gaat niet akkoord met de toevoeging. Daarbij wordt opgemerkt dat Opdrachtgever facturen doorgaans op tijd betaalt en een besluit tot het opschorten van betalingen niet neemt op lichtvaardige dan wel onredelijke gronden.
211	ARBIT	16	15	Een kredietinstellingsgarantie legt een aanzienlijk beslag op ons vermogen. In de toelichting op de ARBIT staat dat terughoudend moet worden omgegaan met het vragen van een dergelijke garantie. Wij willen u daarom vragen om artikel 16 niet van toepassing te laten zijn. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord. De Tweede Kamer zal geen voorschot betalen aan Opdrachtnemer.
212	ARBIT	17.5	15	Een boete van € 50.000 per overtreding vinden wij zeer hoog, zeker als Opdrachtnemer maatregelen heeft genomen om de gevolgen te beperken. Wij willen u daarom vragen om artikel 17.5 als volgt aan te passen: Indien een partij geen redelijke maatregelen heeft genomen om de geheimhouding te waarborgen en/of te beperken en de in artikel 17.1 opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is deze partij aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 5.000 per dag met een maximum van € 50.000. Kunt u hiermee akkoord gaan?	De Tweede Kamer gaat niet akkoord met uw voorstel. Zij is namelijk van oordeel dat schending van geheimhoudingsverplichtingen hoe dan ook moet worden voorkomen; de aanwezigheid van opzet of andere omstandigheden spelen in dat kader geen rol. De boete dient daartoe als extra incentive voor de nakoming van de geheimhoudingsverplichtingen.
213	ARBIT	22.1	17	Van ons kan niet worden verwacht dat wij slechts Personeel vervangen met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever. Het is voor ons niet werkbaar als iedere klant de mogelijkheid heeft om toestemming te onthouden waardoor wij niet meer ons Personeel kunnen wisselen. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat Wederpartij vrij is om Personeel te vervangen, mits dit geen effect heeft op de overeengekomen kwaliteit voor ingezet Personeel?	Artikel 22.1 ARBIT wordt naar aanleiding van de vraag genuanceerd als volgt: "Wederpartij vervangt Personeel dat van cruciaal belang is voor de totstandkoming en de goede kwaliteit van de Prestatie, alleen met voorafgaande toestemming van Opdrachtgever. Opdrachtgever weigert zijn toestemming niet op onredelijke gronden en kan daaraan voorwaarden verbinden." Onder "Personeel dat van cruciaal belang is voor de Prestatie" verstaat de Tweede Kamer in ieder geval personen die bij de Tweede Kamer op locatie te werken gesteld worden.
214	ARBIT	23.1	17	Het is niet werkbaar om voor elke onderaannemer/andere derden te moeten wachten op uw toestemming. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen, uiteraard met dien verstande dat wij volledig verantwoordelijk en aansprakelijk zijn voor door ons ingeschakelde onderaannemers/andere derden?	Niet akkoord. Uw vraag geeft geen aanleiding om hiermee akkoord te gaan.
215	ARBIT	19.6	16	Leverancier is bereid om af te spreken welke beveiligingsniveaus voor Opdrachtgever toereikend zijn. Echter, Leverancier wenst hier duidelijke afspraken over te maken. Nu een hack niet is uit te sluiten (geen enkel bedrijf kan dit garanderen), is het belangrijk om duidelijke afspraken te maken omtrent beveiliging. Dit artikel 19.6 creëert een vage, open norm voor wat betreft beveiliging. Leverancier stelt voor om in plaats van een dergelijke, vage open norm, duidelijk afspraken te maken omtrent beveiliging. Bent u derhalve bereid dit artikel te schrappen?	Niet akkoord.
216	ARBIT	26.2	18	Gezien de te verwachten opdrachtwaarde zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid per gebeurtenis aan de hoge kant is. Bent u bereid om dit bedrag te verlagen naar € 500.000,- per gebeurtenis? Mocht u daartoe niet bereid zijn, kunt u de keuze voor het bestaande bedrag motiveren?	De Tweede Kamer gaat niet akkoord met uw voorstel om de volgende redenen: Op grond van de wet is de Opdrachtnemer in beginsel onbeperkt aansprakelijk voor de schade die hij veroorzaakt. In de ARBIT is er desalniettemin voor gekozen de aansprakelijkheid te beperken, terwijl bekend is dat Gebreken in Prestaties (zeker op het gebied van IT) tot grote, vaak moeilijk op voorhand te overziene consequenties in de vorm van (gevolg)schades kunnen leiden. De aansprakelijkheidsbeperking op grond van de ARBIT brengt mee dat de Tweede Kamer een deel van de door Opdrachtnemer veroorzaakte schade zelf moet dragen en/of moet bekostigen uit gemeenschapsgeld. In uw vraagstelling ziet de Tweede Kamer geen aanleiding tot verdere beperking van de aansprakelijkheid.
217	ARBIT	26.2 en 26.3	18	Het aantal gebeurtenissen is niet beperkt tot een periode, waardoor de aansprakelijkheid onbeperkt is. Ook is de opgenomen aansprakelijkheid van 4x de Vergoeding per gebeurtenis, op basis van de geraamde waarde, (€18.400.000) ongekend hoog, praktisch niet verzekeraar en als zodanig niet aanvaardbaar voor Opdrachtnemer. Wij wensen daarom een beperking van de maximale vergoeding per gebeurtenis en per jaar op te nemen voor artikelen 26.2 en 26.3, zodat deze artikelen ook meer in lijn zijn met artikel 29.1. Bent u bereid om toe te voegen dat de aansprakelijkheid voor artikel 26.2 en 26.3 wordt beperkt tot €1.250.000 per gebeurtenis en € 2.500.000,- per jaar?	Anders dan voortvloeit uit de vraag, wordt in de artikelen juist afgezien van toepassing van het wettelijke aansprakelijkheidsregime op grond waarvan een partij in beginsel onbeperkt aansprakelijk kan worden gehouden voor de schade die hij in een gebeurtenis (of reeks van samenhangende gebeurtenissen) veroorzaakt. Daarnaast kan een reeks van samenhangende gebeurtenissen zich in beginsel voordoen gedurende de gehele duur van de Overeenkomst (en zelfs daarna). Een limitering van de aansprakelijkheid voor gebeurtenissen per jaar zou dan ook juist een zwaardere verzekeringslast kunnen leggen bij de Opdrachtnemer, wat de verzekerbaarheid - naar het inzicht van de Tweede Kamer - zou bemoeilijken. De Tweede Kamer meent dan ook dat de huidige formulering van de artikelen gunstiger is voor de Opdrachtnemer dan het voorstel in de vraag. Daarom handhaaft de Tweede Kamer de artikelen 26.2 en 26.3 ARBIT. Tot slot wordt opgemerkt dat de aansprakelijkheid voor schade anders dan die bedoeld in artikel 26.2, in artikel 26.3 is gemaximeerd (niet vastgesteld) op een bedrag van vier maal de hoogte van de Vergoeding per gebeurtenis. De hoogte van de aansprakelijkheid zal afhankelijk zijn van de omstandigheden van het geval, en zal altijd naar redelijkheid worden vastgesteld.
218	ARBIT	26.2	18	Is de aanname correct dat - zoals gebruikelijk in de branche - indirecte schade niet voor vergoeding in aanmerking komt?	Uw aanname is niet correct. Zoals blijkt uit de bewoordingen van artikel 26.2 ARBIT ziet het op persoons- en zaakschade <u>en daaruit voortvloeiende schade</u> (de zogenoemde indirecte of gevolgschade).

VRAGEN EN ANTWOORDEN

219	ARBIT	26.1	18	Wilt u, gelet op het bepaalde in Voorschrift 3.9 D Gids proportionaliteit, het volgende (onderstreep) toevoegen aan artikel 26.1: "Indien een partij tekortschiet in de nakoming van een overeengekomen verplichting, daaronder begrepen garanties en vrijwaringen, of uit enige andere hoofde aansprakelijk is, kan de andere partij haar in gebreke stellen waarbij de nalatige partij alsnog een redelijke termijn voor de nakoming wordt gegund. (...)". Zo nee, kunt u dan aangeven hoe u een onbeperkte aansprakelijkheid wordt voorkomen voor schade, anders dan uit hoofde van een tekortkoming in de nakoming?	De Tweede Kamer gaat niet akkoord met de toevoeging. Uit artikel 26 ARBIT blijkt dat de Opdrachtnemer aansprakelijk is voor schade die ontstaat door een toerekenbare tekortkoming. Indien de Opdrachtnemer uit anderen hoofde aansprakelijk is, bijvoorbeeld vanwege garanties, vrijwaring of onrechtmatige daad, en daarover niets geregeld is de Overeenkomst waaronder de ARBIT, dan gelden de regels van het Burgerlijk Wetboek (BW) en daarmee ook alle beperkingen uit het BW, bijvoorbeeld in verband met eigen schuld.
220	ARBIT	26.4 sub d	18	De beperking van de aansprakelijkheid komt op grond van artikel 26.4 te vervallen bij een schending van intellectuele eigendomsrechten of schadevergoeding in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst. Dit leidt tot een onbeperkte aansprakelijkheid hetgeen disproportioneel is (zie advies 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts en voorschrift 3.9 D Gids Proportionaliteit). Een onbeperkte aansprakelijkheid is immers niet verzekeraar. Bent u daarom bereid artikel 26.4 sub c en sub d buiten toepassing te verklaren? Zo nee, kunt u dan aangeven waarom (in weerwil van advies 331 van de CvAE) deze aansprakelijkheid wel proportioneel zou zijn?	Indien sprake is van de schending van intellectuele eigendomsrechten geldt de aansprakelijkheidsgrens 26.2. en 26.3. De aansprakelijkheid in het geval van artikel 26.4 sub d sluit de Tweede Kamer niet uit, omdat er een reëel scenario denkbaar is waarin dergelijke schade zich voordoet en wat voor aanzienlijke (reputatie)schade en zelfs het stilvallen van het parlement kan zorgen.
221	ARBIT	30	20	De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Opdrachtnemer de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de opdracht is dit slecht uitvoerbaar. Wij willen u daarom vragen om het volgende toe te voegen: "Voor zover in de Voorwaarden en de Overeenkomst wordt gesproken over 'ontbinden' geldt dat dit enkel geldt voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich brengt.". Kunt u hiermee akkoord gaan?	De Tweede Kamer gaat niet akkoord met het tekstvoorstel. Ter zake van ontbinding gelden de relevante bepalingen in het Burgerlijk Wetboek (artt. 6:265 e.v.). Concreet ingaand op de vraag betekent dat het volgende. Indien en voor zover het teruggeven van de geleverde Prestatie niet (onverkort) mogelijk is, kan dat een gehoudenheid meebrengen tot het betalen van een vergoeding voor de waarde die de ontvangen Prestatie in de gegeven omstandigheden (werkelijk) heeft gehad (artikel 6:272 BW).
222	ARBIT	30.1 en 30.2	20	Het is niet redelijk dat een overmacht situatie leidt tot een mogelijkheid tot ontbinding, nu dit een ongedaanmakingsverplichting met zich meebrengt. De aard van de dienstverlening van Leverancier brengt mee dat een ongedaanmakingsverplichting praktisch lastig hanteerbaar is en daarbovenop is het niet redelijk dat een overmachtsituatie resulteert in het moeten terugbetalen van de vergoeding. Kunt u derhalve bevestigen dat een overmachtsituatie slechts zal kunnen leiden tot een opzeggingsbevoegdheid?	De Tweede Kamer handhaaft de formulering van de artikelen 30.1 en 30.2 ARBIT. Daarnaast verwijst de Tweede Kamer ook naar het antwoord op vraag 221.
223	ARBIT	30.3	20	Fusies en overnames gebeuren vaak en doen niet af aan de gebondenheid van partijen aan het contract. Bij een fusie of overname is er echter wel een verdwijnende onderneming die wordt ontbonden of waarvan de onderneming wordt gestaakt, wat door dit artikel een recht op ontbinding zou meebrengen, ondanks dat de verkrijgende partij gebonden is aan de overeenkomst. Bent u derhalve bereid dat een fusie, overname of reorganisatie niet de enige reden mag zijn voor een ontbindingsbevoegdheid?	Bij het overwegen van de mogelijkheid om in geval van ontbinding van de onderneming van Opdrachtnemer over te gaan tot ontbinding van de Overeenkomst, zal Opdrachtgever rekening houden met de mogelijkheden van de Opdrachtnemer tot ongewijzigde en ongehinderde voortzetting van de Overeenkomst, bijvoorbeeld als gevolg van fusie/overname. De Tweede Kamer heeft daar immers zelf ook belang bij. Het is dan ook niet aannemelijk dat de Tweede Kamer lichtvaardig gebruik zal maken van de mogelijkheid tot ontbinding van de Overeenkomst indien zich een overname voordoet. Dat neemt niet weg dat zich een ontbinding van de onderneming kan voordoen die geen verband houdt met fusie/overname, dan wel dat zich een ontbinding voordoet in verband met een fusie/overname, die aan de voortzetting van de Overeenkomst in de weg staat. Dat laatste kan zich bijvoorbeeld voordoen indien de rechtsopvolger niet voldoet aan de geschiktheidseisen of indien een eventuele rechtsopvolging (anderszins) leidt tot een wezenlijke wijziging van de Overeenkomst. Op grond daarvan handhaaft de Tweede Kamer artikel 30.3 ARBIT.
224	ARBIT	32.5	22	Garanties hebben juridisch zware gevolgen. Het geven van een garantie insinueert dat er geen omstandigheden kunnen zijn die buiten de risicosfeer van Opdrachtgever vallen. Het onbelemmerd kunnen inzien van de in lid 4 bedoelde gegevens kan ook worden verhinderd door omstandigheden die in de risicosfeer van Opdrachtgever liggen. Bent u derhalve bereid om het woord 'garandeert' te vervangen met het woord 'zal'?	Uit de vraag wordt niet duidelijk welke omstandigheden in de risicosfeer van de Opdrachtgever in de weg zouden kunnen staan aan onbelemmerde inzage in de gegevens die Opdrachtgever heeft verstrekt aan de Opdrachtnemer, of die in opdracht van de Opdrachtgever zijn gegenereerd. Aangezien het belang van de Tweede Kamer groot is dat hij onbelemmerde inzage behoudt zolang de gegevens niet zijn geretourneerd of gewist (e.e.a. conform artikel 32 ARBIT), handhaaft de Tweede Kamer de formulering van artikel 32.5.
225	ARBIT	43.1	25	Inschrijver stelt voor om de eerste zin van dit artikelid als volgt te wijzigen: "Leverancier verleent aan Opdrachtgever met inachtneming van de Voorwaarden, voor de duur van de Overeenkomst een Gebruiksrecht op de Standaardprogrammatuur alsmede op Nieuwe versies indien Opdrachtgever is gerechtigd tot de ontvangst daarvan." Een onherroepelijk gebruiksrecht is namelijk niet verenigbaar met het principe van SaaS.	Niet akkoord. De Tweede Kamer ziet in de vraag geen aanleiding tot het doorvoeren van deze wijziging.

VRAGEN EN ANTWOORDEN

226	ARBIT	43.2 sub a.	25	"het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;" Leverancier stelt de volgende wijziging voor: "het recht om alle voor Opdrachtgever toegankelijke functionaliteiten binnen de door Opdrachtgever afgenomen modules van de Standaardprogrammatuur te gebruiken ook als die niet in de Documentatie staan vermeld;". Functionaliteit kan in theorie technisch toegankelijk zijn, maar gebruik daarvan is alleen toegestaan voor zover deze functionaliteit daadwerkelijk wordt afgenomen binnen het kader van de opdracht. Gaat u akkoord?	Akkoord.
227	ARBIT	43.3	25	Het is niet duidelijk wat er onder 'de bedrijfsvoering van Opdrachtgever' dient te worden verstaan. Kunt u bevestigen dat dit artikel slechts op gaat indien dat noodzakelijk is voor de uitvoering van de overeenkomst?	De bedrijfsvoering van Opdrachtgever betreft de (ondersteunende) processen binnen de Tweede Kamer, die plaatsvinden om het primaire proces (kort samengevat 'de politiek') draaiend te houden. De behoefte vanuit de bedrijfsvoering is niet per se hetzelfde als de uitvoering van de Overeenkomst. Het antwoord op de vraag is dan ook 'nee'.
228	ARBIT	44	26	"In aanvulling op artikel 12 garandeert Leverancier dat:" Leverancier stelt de volgende wijziging voor: "In aanvulling op artikel 12 spant Leverancier zich ervoor in dat:" Software is een levend instrument, waarbinnen te allen tijde mogelijke afwijkingen kunnen ontstaan die volgens de in de SLA overeengekomen afspraken opgelost dienen te worden. Gaat u akkoord?	De bedrijfsvoering van Opdrachtgever betreft de (ondersteunende) processen binnen de Tweede Kamer, die plaatsvinden om het primaire proces (kort samengevat 'de politiek') draaiend te houden. De behoefte vanuit de bedrijfsvoering is niet per se hetzelfde als de uitvoering van de Overeenkomst. Het antwoord op de vraag is dan ook 'nee'.
229	ARBIT	44 sub a	26	Kunt u toelichten wat u bedoelt dat Leverancier moet garanderen dat de Standaardprogrammatuur geen elementen bevat die op enig moment aan het Overeengekomen gebruik in de weg (kunnen) staan. Op wat voor (soort) elementen doelt Opdrachtgever?	Al het andere dan de technische voorzieningen of functies.
230	ARBIT	45	26	Het is voor SaaS oplossingen niet gebruikelijk om een installatiekopie te leveren. Verzoek is om dit artikel te schrappen. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat ontvangen wij graag een toelichting.	Akkoord.
231	ARBIT	54	29	Wij wensen hierbij de kantekening te maken dat partijen altijd, en met name ingeval van implementatiewerkzaamheden, afhankelijk zijn van voorafgaande, volledige en juiste informatievoorziening door de andere partij en een partij zich baseert op informatie door de partij. Kunt u bevestigen dat dit ook voor u het uitgangspunt zal zijn?	Niet akkoord. De Tweede Kamer verwacht een kritische blik van Opdrachtnemer en handhaaft dit artikel.
232	ARBIT	56-59	30	Kunt u bevestigen dat de uitgevraagde opdracht geen Maatwerkprogrammatuur bevat, en dat wanneer in de toekomst wel maatwerkprogrammatuur onder de opdracht valt, partijen in overleg treden over de juridische consequenties hiervan?	Gelet op de inhoud van de vraag gaat de Tweede Kamer ervan uit dat hij betrekking heeft op de artikelen 57 tot en met 60 ARBIT 2022. Indien die aanname juist is, luidt het antwoord als volgt. De Tweede Kamer bevestigt dat de Opdracht geen Maatwerkprogrammatuur behelst. Voor het geval dat Opdrachtnemer in het kader van de Opdracht alsnog Maatwerkprogrammatuur wordt ontwikkelt ten behoeve van Opdrachtgever, dan gelden de ARBIT-artikelen ter zake van Maatwerkprogrammatuur.
233	ARBIT	60-66	31	Kunt u bevestigen dat de uitgevraagde opdracht geen Detachering bevat, en dat wanneer in de toekomst detachering wel onder de opdracht valt, partijen in overleg treden over de juridische consequenties hiervan?	Zie ook antwoord op vraag 173. In aanvulling daarop wordt opgemerkt dat het karakter van de relatie tussen Opdrachtgever en het personeel van Opdrachtnemer dat op locatie van Opdrachtgever diensten verricht, gedurende de Overeenkomst niet wijzigt.
234	ARBIT	59.6	30	Als Gebreken door Opdrachtgever of derden worden verholpen, is het voor ons niet mogelijk garantie te geven op het aangepaste deel van de maatwerkprogrammatuur. Is Opdrachtgever bereid om de zin "Indien Opdrachtgever een Gebrek om reden als hiervoor bedoeld zelf verhelpt of door een derde laat verhelpen, laat dat de overeengekomen verantwoordelijkheden van Opdrachtnemer voor de Maatwerkprogrammatuur geheel onverlet." te verwijderen?	Niet akkoord.
235	ARBIT	59.7	31	Het is naar onze mening onredelijk als dat de Overeenkomst wordt beëindigd na de tweede acceptatietest als Opdrachtgever de acceptatie onthoudt als gevolg van gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren. Ten aanzien van deze gebreken hebben wij immers nog geen herstelmogelijkheid gehad. Wij stellen daarom de volgende toevoeging voor: ", tenzij de Acceptatie wordt onthouden als gevolg van Gebreken die Opdrachtgever redelijkerwijs bij de eerste acceptatietest had moeten constateren.". Kunt u hiermee akkoord gaan?	Akkoord.
236	ARBIT	73.2	34	Bij cloudoplossingen is dit absoluut niet mogelijk, omdat de cloudleverancier het patchlevel en onderhoudsniveau bepaalt. Aanpalende systemen moeten dan mee. Bent u bereid art. 73.2 te laten vervallen?	Akkoord.
237	Bijlage 14.4 SLA	2.4c	4	In de SLA staan RTO en RPO waarden gedefinieerd. Hoe wenst de Tweede Kamer in de praktijk om te gaan met de RTO (Recovery Time Objective) en RPO (Recovery Point Objective)?	In tegenstelling tot de genoemde RPO waarde in de SLA hanteert de Tweede Kamer een RPO waarbij er geen sprake van dataverlies mag zijn (zogenoemde Zero RPO). De maximale RTO (hersteltijd) betreft 8 uur.