

Aanbesteding: Contract- en kwaliteitsmanagement
Aanbestedende Dienst: Baanbrekers
Referentie: 2023-003

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Standaard Takenbeschrijving

Vraag:

- Mutaties in de Standaard Takenbeschrijving als bedoeld in art. 5.8 van de conceptovereenkomst zouden kunnen leiden tot meerwerk. Kunt u bevestigen dat in dat geval gehandeld zal worden conform art. B7 lid 1 van uw algemene inkoopvoorwaarden?

- Op grond van artikel 14.2 van de conceptovereenkomst wordt opdrachtnemer -onder meer- verantwoordelijk voor voorkoming van herhaling van klachten. Kunt u bevestigen dat di een inspanningsverplichting betreft (opdrachtnemer heeft daar immers geen volledige invloed op).

Antwoord:

1.Het programma van eisen en de standaard taakbeschrijving (bijlage 13) geeft tezamen de dienstverlening weer zoals minimaal uitgevoerd dient te worden door Opdrachtnemer. In het dienstverleningsplan kan inschrijver aangeven welke elementen aanvullend door opdrachtnemer zullen worden uitgevoerd waaruit de toegevoegde waarde en expertise van inschrijver blijkt. Er wordt in beginsel uitgegaan dat er geen sprake is van meerwerk. Meerwerk wordt enkel verricht, na overleg en met instemming van de Opdrachtgever.

2.Voorkoming van herhaling van klachten betreft een inspanningsverplichting.

Percelen: P1 Contract- en kwaliteitsmanagement
Beantwoord op: 30-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Conceptovereenkomst

Vraag:

- In artikel 4 van de conceptovereenkomst is de looptijd opgenomen. Het contract treedt in werking op 1 juni 2023 (week 22). Conform het Programma van Eisen heeft de dienstverlening een looptijd van 112 werkweken. Rekening houdend met 9 weken bouwvak (3 weken per jaar) en

2 weken kerstvakantie (1 week per jaar) zou de overeenkomst week 43 (medio oktober 2025) moeten eindigen in plaats van 31 december 2025. Wij verzoeken u om dit aan te passen in de overeenkomst.

- Voor dergelijke projecten is het zeer gebruikelijk om de branche breed geaccepteerde DNR 2011 van toepassing te verklaren. Hierin is de rechtsverhouding tussen opdrachtgever en adviseur vastgelegd. Wij verzoeken aanbesteder om de DNR 2011 van toepassing te verklaren.

- Als inschrijver gebruik maakt van een onderaannemer, dient de onderaannemer dan ook een UEA in te vullen en inschrijver bijlage 4 in te vullen? Of is dit alleen van toepassing indien de inschrijver een beroep op een derde doet in het kader van het voldoen aan de geschiktheidseisen?

Antwoord:

1. Het aantal uren met een einde contractdatum van 31-12-2025 is leidend. Gedurende de periode van de dienstverlening zal de invulling van de uren tussen partijen afgestemd worden. Er is een wisselende inspanning in ureninzet gedurende de looptijd van de overeenkomst.

2. De DNR 2011 wordt van toepassing verklaard naast de Inkoopvoorwaarden van Baanbrekers. Mocht er een tegenstrijdigheid zijn, dan gelden de Inkoopvoorwaarden van Baanbrekers.

3. Baanbrekers sluit een contract met een inschrijver. Indien een inschrijver een onderaannemer inhuurt, dan is dat onder verantwoordelijkheid en aansturing van de inschrijver. Voor een onderaannemer hoeft geen UAE te worden ingevuld.

Percelen: P1 Contract- en kwaliteitsmanagement

Beantwoord op: 30-03-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Programma van Eisen

Vraag:

- U vraagt in paragraaf 7 van het Programma van Eisen om een maandelijkse verantwoording van het aantal ingezette uren en kosten per deskundige. Betekent dit dat er sprake kan zijn van een bijstelling van het honorarium in positieve of negatieve zin?

- In paragraaf 5.4. van de leidraad vraagt u om tenminste één vergelijkbare opdracht. Gelet op het feit dat dit een knock-outcriterium betreft, gaan wij ervan uit dat het indienen van meerdere (geschikte) referentieopdrachten geen invloed heeft op de beoordeling. Is dit correct?

- Interpreteren wij paragraaf 5.4. van de leidraad juist als we de conclusie trekken dat een opdracht vergelijkbaar is als die slechts de volgende kenmerken heeft?

o De opdrachtgever/referent is niet een interne klant, noch een moeder-, zuster- of dochtermaatschappij van de Inschrijver;

o Het gefactureerde bedrag bedroeg op moment van inschrijving tenminste € 100.000,00.

In onze beleving sluit dit niet aan bij de voorgaande bestekparagraaf en is er geen samenhang met de voorliggende opdracht. Immers als een Inschrijver in de periode van drie jaar voorafgaand aan de uiterste datum van Inschrijving een vergelijkbare opdracht (= opdracht niet voor interne klant, noch aanverwante maatschappij en gefactureerd bedrag > € 100.000) heeft uitgevoerd, zou zij voldoen. Dit is weinig discriminatoir. Slechts als een opdracht nog in uitvoering is, wordt de koppeling gemaakt met de nader beschreven kenmerken.

- In paragraaf 5.4 vraagt u inschrijvers om een vergelijkbare opdracht tijdig en vakkundig uitgevoerd te hebben. De referentieopdracht dient nieuwbouw te zijn EN UAV-GC 2005 EN een combinatie magazijn en/of productie en kantoor EN een waarde van >€ 5.000.000. Conform de Gids Proportionaliteit is een dergelijke stapeling van eisen niet proportioneel. Wij verzoeken u vriendelijk om de eis aan te passen naar nieuwbouw op basis van de UAV-GC 2005 van een utiliteitsgebouw met een waarde van >€ 5.000.000. Temeer omdat de functie van het gebouw voor de rollen van contract- en kwaliteitsmanager van ondergeschikt belang is, omdat de dienstverlening (deels) proces begeleidend is. Door te kiezen voor ervaring met een utiliteitsgebouw borgt u dat inschrijvers de gevraagde competentie kunnen aantonen en de markt niet onnodig verengd wordt. Indien u deze aanpassing niet wenst door te voeren, zou u dit dan willen motiveren?

Antwoord:

1. De maandelijkse verantwoording van het aantal ingezette uren is vooral bedoeld om zicht te hebben op het aantal bestede uren tov het taakstellend budget. Er is geen sprake van meer- of minderwerk. Bijstelling van het honorarium is niet aan de orde.

2. Er wordt om 1 vergelijkbare opdracht gevraagd. Indienen van meerdere vergelijkbare opdrachten heeft geen invloed op de beoordeling.

3. De referentie eis geldt voor zowel afgeronde als onderhanden opdrachten.

4. Akkoord.

Percelen:	P1 Contract- en kwaliteitsmanagement
Beantwoord op:	30-03-2023
Label:	Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Inkoopvoorwaarden

Vraag:

In de inkoopvoorwaarden wordt onbeperkte aansprakelijkheid gevraagd. Mogen wij ervan uitgaan dat de aansprakelijkheid zoals opgenomen in het bestek prevaleert?

- Kunt u bevestigen dat de in de artikelen B6 lid 8 en B9 lid 4 van de inkoopvoorwaarden beschreven vrijwaring van aanspraken van derden eveneens onder de in de artikelen 21.2 jo. 21.4 geformuleerde aansprakelijkheidsbeperking vallen?

- In art. B11 lid 1 van de inkoopvoorwaarden is bepaald dat Contractant op verzoek van Baanbrekers kopieën van de polissen moet overleggen. Onze polissen zijn vertrouwelijk en worden niet overgelegd. Kunt u er mee akkoord gaan dat bewijs van verzekering d.m.v. certificaten plaatsvindt?

Antwoord:

1. Ja, de aansprakelijkheid opgenomen in het bestek prevaleert.
2. Dit kunnen wij bevestigen.
3. Akkoord.

Percelen:

P1 Contract- en kwaliteitsmanagement

Beantwoord op:

30-03-2023

Label:

Inhoud