

Aanbesteding: Internettoegang met AntiDDOS en Darkfiberverbindingen voor de gemeente Lelystad
Aanbestedende Dienst: Gemeente Lelystad
Referentie: -

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Biedingsleidraad hoofdstuk 2.2 De opdracht

Vraag:

Aanbieder heeft vastgesteld dat de eis van de Gemeente om de diensten te leveren over de bestaande glasvezelverbinding van Eurofiber bezwaarlijk is om een (concurrerende) aanbieder te doen. Gebruikmaking van de infrastructuur van derden, voor wie geen toegangsverplichtingen gelden, is onwenselijk. Zou u kunnen afzien van deze eis en aanbieder kunnen toestaan om aanbieder te doen waarbij alternatieve, eigen, infrastructuur gebruikt wordt?

Antwoord:

Dat is akkoord, onder voorwaarde dit geen kosten met zich mee brengt buiten de kosten die in het prijzenblad zijn opgegeven

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 bijlage 14 conceptovereenkomst

Vraag:

LS, in de bijlage 14 conceptovereenkomst wordt bij artikel 1.2 verwezen naar de Algemene Inkoopvoorwaarden van de gemeente Lelystad. Deze zijn echter niet bijgevoegd bij de documenten. Graag zouden we deze ontvangen, om in de eerste mogelijkheid van vragen stellen hierop de te kunnen reageren.

Antwoord:

De Algemene Inkoopvoorwaarden van de gemeente Lelystad zijn zojuist gepubliceerd.

Beantwoord op: 15-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**

4 Voorwaarden GIBIT of voorwaarden gem Lelystad

Vraag:

LS,
dank voor het verzenden van de inkoopvoorwaarden van de gem. Lelystad.
Kunt U ook aangeven WELKE voorwaarden nu van toepassing zijn?

Antwoord:

De voorwaarden GIBT zijn van toepassing

Beantwoord op: 19-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Eurofiber

Vraag:

Gezien het feit dat wij verplicht zijn om verbindingen over het Eurofiber netwerk te leveren en dat daardoor Eurofiber potentieel sterk bevoordeeld zou worden gaan wij ervan dat Eurofiber uitgesloten is van deze aanbesteding. Is deze aannahme correct? Indien het antwoord nee is kunt u dat toelichten?

Antwoord:

Wij zien af van deze verplichting, zie ook vraag 2 en bijbehorend antwoord. Zonder deze verplichting denkt aanbesteder dat het voor partijen mogelijk moet zijn om een concurrerende aanbieding te doen. In de marktconsultatie geven partijen aan dat dit mogelijk moet zijn.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
7

Onderwerp:
Internet Dienst

Vraag:

Betreffende de internetdienst: VRRP wordt vermeld maar mag de redundantie, mag de ook actief/actief via BGP worden opgezet?

Antwoord:

Ja dat is akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Anti DDoS

Vraag:

Welke zijn de eisen in verband met DDoS protectie: moet de omschakeling automatisch gebeuren of op aangeven van de gemeente? Welke capaciteit moet nog kunnen doorkomen gedurende een aanval?

Antwoord:

De omschakeling moet automatisch gebeuren, minimaal 50% van de normale capaciteit moet nog kunnen doorkomen.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Dark fibers

Vraag:

Betreffende de Point-to-Point verbindingen: beschikt de gemeente enkel over dark fibers of is er al optische infrastructuur (multiplexers, versterkers) aanwezig?

Antwoord:

De GL beschikt voor de PtP verbindingen zelf over optische infrastructuur.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
10

Onderwerp:
Dark fibers

Vraag:

Betreffende de Point-to-Point verbindingen: is het mogelijk de exacte vezelafstanden te bekomen?

Antwoord:

Stadhuisplein 2 – Oostvaardersdijk 01-3: 5,22 km
Gordiaandreef 101 – Oostvaardersdijk 01-3: 9,62 km
Gordiaandreef 101 – Wigstraat 1: 5,55 km

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Biedingsleidraad, par.5.3.15

Vraag:

Inschrijver wil Opdrachtgever attenderen op de chiptekorten specifiek voor 10Gbps-technologie. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij hiervan op de hoogte is, en is zij bereid om de implementatieplanning aan te passen afhankelijk van de onzekerheid in de levertijden van deze apparatuur?

Antwoord:

GL was niet op de hoogte van dit specifieke tekort. GL wil uiterlijk 1 januari 2023 een planning ontvangen en uiterlijk 1 mei 2023 de dienst operationeel hebben.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Biedingsleidraad, par.10.5.3

Vraag:

Voor een beschrijving van de punten met betrekking tot dienstverlening zoals gevraagd door Opdrachtgever is 2 pagina's A4 te beperkt. Inschrijver verzoekt om het aantal pagina's te vergroten naar 8 A4.

Antwoord:

Dat is niet akkoord. Aanbesteder verruimt het aantal naar 3 pagina's A4 (exclusief voorblad en inhoudsopgave).

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Biedingsleidraad, par.10.5.1

Vraag:

Opdrachtgever vraagt om een plan van aanpak waarin dient te worden ingegaan op een aantal aspecten met betrekking tot implementatie van de dienstverlening. Voor een kwalitatief goede beschrijving is 5 pagina's A4 echt te weinig. Inschrijver verzoekt om dit aantal te verruimen naar 15 pagina's A4 (excl. Voorblad en inhoudsopgave).

Antwoord:

Dat is niet akkoord. Aanbesteder acht dat 5 pagina's A4 (exclusief voorblad en inhoudsopgave) voldoende moet zijn om dit kwaliteitsaspect toe te lichten.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 14
Onderwerp: Biedingsleidraad, par.2.4

Vraag:

Wij achten de initiële looptijd voor dit soort diensten te kort. Er zijn flinke investeringen in (DWDM) apparatuur nodig om de dienst te leveren, de terugverdientijd is daarvoor dan te kort. Kunt u deze termijn wijzigen naar minimaal 3 jaar en bij voorkeur 4 jaar?

Antwoord:

Aanbesteder is akkoord om de termijn te wijzigen naar 3 jaar minimaal met éénmaal een optie tot verlenging van 1 jaar.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 15
Onderwerp: Bijlage 12 PvE, eis EPF04

Vraag:

Onze maandbedragen worden standaard vooraf in rekening gebracht, gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dat is akkoord, onder voorwaarde dat de betalingstermijn van 30 dagen wordt gerespecteerd.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 16
Onderwerp: Bijlage 12 PvE, eis EPF06

Vraag:

Het is onredelijk om te verwachten dat een hogere bandbreedte tegen dezelfde kosten wordt aangeboden, aangezien voor deze aanbesteding een maatwerktarief wordt aangeboden. Kunt u deze eis laten vervallen?

Antwoord:

Dat is akkoord

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Biedingsleidraad, par.5.3.15

Vraag:

"Doelstelling is dat per de in hoofdstuk 5.4 Planning genoemde datum de geleverde applicaties operationeel zijn." Welke datum wordt hier specifiek bedoeld?

Inschrijver heeft voor de oplevering van de aan te bieden diensten 16 weken nodig na ondertekening van de overeenkomst en ontvangst van de benodigde bestelgegevens. Dit heeft o.a. te maken met de leveringsafspraken met leveranciers van DWDM-apparatuur en wholesale-providers zoals Eurofiber. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze doorlooptijd?

Antwoord:

GL doelt op de datum van 1 januari 2023. GL heeft begrip voor genoemde factoren die het onmogelijk maken om 1 januari operationeel te zijn. GL wil uiterlijk 1 januari 2023 een planning ontvangen en uiterlijk 1 mei 2023 de dienst operationeel hebben.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Biedingsleidraad, par.2.2

Vraag:

Internet met autoredundant fail-over op basis van VRRP op locaties Stadhuisplein 2 en Gordiaandreef 101 te Lelystad vereist een shared broadcast domein ofwel VLAN over deze locaties. Kan Opdrachtgever bevestigen dat deze aanwezig is?

Antwoord:

Deze is aanwezig.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Biedingsleidraad, par.2.2

Vraag:

Kan Opdrachtgever verduidelijken welke locatie wordt verstaan onder Oostvaardersdijk 01-3? Wordt daarmee het gebouw naast de (Alticom) toren bedoeld, te weten MDF-locatie (data center) Lelystad noord?

Antwoord:

Nee, hiermee wordt de toren zelf bedoeld. GL huurt daar een rackspace bij Celnex.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Biedingsleidraad, par.2.1/2.2

Vraag:

U geeft aan dat het verplicht is diensten over Eurofiber netwerk te leveren, dit is wel mogelijk maar hiermee beperkt u andere inschrijvers dan Eurofiber en heeft Eurofiber bij inschrijving een oneerlijk voordeel t.o.v. de rest. Kunt u bevestigen dat u Eurofiber uitsluit van deelname voor deze diensten? Zij hebben immers al het voordeel dat de dienst toch wholesale bij hen gekocht gaat worden ongeacht de winnaar.

Antwoord:

Wij zien af van deze verplichting, zie ook vraag 2 en bijbehorend antwoord. Zonder deze verplichting denkt aanbesteder dat het voor partijen mogelijk moet zijn om een concurrerende aanbieding te doen. In de marktconsultatie geven partijen aan dat dit mogelijk moet zijn.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Biedingsleidraad, par.2.1/2.2

Vraag:

Opdrachtnemer heeft eigen glasvezel aanwezig op de locaties van Opdrachtgever. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met gebruik van eigen glasvezel van Opdrachtnemer mits beschikbaar op de locaties?

Antwoord:

Dat is akkoord

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bijlage 12 PvE, eis EL01

Vraag:

Wat zijn de verwachtingen van Opdrachtgever t.a.v. rapportages over beveiligingscontroles?

Antwoord:

Operationele rapportage omtrent de af te diensten, waaronder:

- *Is de configuratie nog veilig en werkt deze naar behoren
- *staan de instellingen zoals verwacht
- *is de firmware van de apparatuur recent
- *is de gebruikerstoegang op orde
- *zijn er kwetsbaarheden
- *is het dreigingsbeeld veranderd
- *is er een aanpassing nodig / geadviseerd
- *incidenten afhandeling + lering

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage 12 PvE, eis EL01

Vraag:

Kan Opdrachtgever akkoord gaan met beschikbaarheidsrapportages op basis van geregistreerde incidenten?

Antwoord:

Nee, GL wil graag een rapportage van de daadwerkelijke uptime.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

Bijlage 12 PvE, eis EA05

Vraag:

Kan Opdrachtgever de status van de diensten en traffic statistieken beperken tot internet dienstverlening? Over point-to-point verbindingen kan Opdrachtnemer nl. geen traffic statistieken genereren.

Antwoord:

Ja dat is akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 25
Onderwerp: Bijlage 12 PvE, eis EA03

Vraag:

Automatische of proactieve opvolging leidt tot veel “false positives” en kosten. Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een storingsmelding via een email van Opdrachtnemer, en handmatige controle en incidentmelding in de portal door Opdrachtgever?

Antwoord:

Het is niet exact duidelijk wat vragensteller bedoelt met 'false positives'. Een korte hik in de verbinding hoeft niet te worden opgevolgd. GL verwacht wel dat Opdrachtnemer een aanhoudende storing proactief oppakt, hiervoor wenst GL niet eerst een handmatige controle en incidentmelding te doen.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 26
Onderwerp: Bijlage 12 PvE, eis EA03

Vraag:

Point-to-point verbindingen (EVC's) worden niet gemonitord door Opdrachtnemer maar door de afnemer. Kan Opdrachtgever monitoring beperken tot internet dienstverlening ?

Antwoord:

Ja dat is akkoord.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 27
Onderwerp: GIBIT, art 6.1

Vraag:

In artikel 6.1 wordt gerefereerd aan de gepubliceerde Gemeentelijke kwaliteitsnormen.

Deze normen hebben kennelijk betrekking op de volgende ICT

kwaliteitsgebieden:

- Architectuur;
- Interoperabiliteit;
- Informatiebeveiliging;
- Dataportabiliteit;
- Toegankelijkheid;
- Archivering;
- Infrastructuur;
- Documentatie;
- E-facturering.

Naar de mening van inschrijver is het onredelijk en disproportioneel om al deze open normen aan inschrijver op te leggen gezien de aard van de dienstverlening. Bovendien is inschrijver van mening dat deze normen in het geheel niet zien op dienstverlening in deze aanbestedingsprocedure. Ter illustratie gepubliceerde Gemeentelijke kwaliteitsnorm norm A.1:

De ICT Prestatie dient op de GEMMA referentiecomponenten geplot te worden. Voor die referentiecomponenten die geraakt worden dient de ICT Prestatie tenminste de bij de referentiecomponent(en) gespecificeerde functionaliteit te bieden.

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dan ook om de Gemeentelijke kwaliteitsnormen geheel buiten toepassing te verklaren. Indien aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om gemotiveerd aan te geven welke concrete normen wel van toepassing worden verklaard met daarbij concrete specificaties per norm.

Antwoord:

Concreet betekent artikel 6.1 dat de ICT Prestatie (“de te leveren goederen en diensten”) moet voldoen aan de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen. Hierop zijn echter twee beperkingen van toepassing.

1. Bereik: er hoeft alleen te worden voldaan aan in Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen opgenomen kwaliteitsnormen voor zover die relevant zijn voor de functie of gelden voor het werkingsgebied van de ICT Prestatie.
2. Tijd: er hoeft alleen te worden voldaan aan die kwaliteitsnormen die tijdens het sluiten van de Overeenkomst voorgeschreven waren (hoewel het voldoen aan bij nieuwe versies onderdeel kan zijn van afspraken over Onderhoud).

Voor Opdrachtgever is het van belang dat de te verwerven ICT-Prestatie aansluit bij haar ICT landschap. Om deze aansluiting te realiseren is het nodig dat de ICT Prestatie voldoet aan bepaalde normen en standaarden. In de Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen is een aantal voor gemeenten, en dus ook voor Opdrachtgever, belangrijke normen en standaarden beschreven. Dankzij een koppeling met de GIBIT-voorwaarden is het voldoen aan de Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen bij toepassing van de GIBIT

gewaarborgd.

De volgende Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen zijn niet relevant voor de onderhavige ICT Prestatie:

- Architectuur;
- Interoperabiliteit;
- Informatiebeveiliging;
- Dataportabiliteit;
- Toegankelijkheid;
- Archivering;
- E-facturering.

De volgende Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen zijn wel relevant voor de onderhavige ICT Prestatie en worden opgenomen in de Overeenkomst.

- Infrastructuur;
- Documentatie;

Gemma bevat wel degelijk een norm die van toepassing is op de dienst. Volgens Ingid: Beveiliging- en privacycomponent. Zie <https://www.gemmaonline.nl/index.php/GEMMA2/0.9/id-5f6a0d8d-0335-43c5-a83c-e22a155c46df>

Beantwoord op: 19-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
28

Onderwerp:
GIBIT hfst II en III

Vraag:

Deze hoofdstukken zijn naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien het feit dat 1) de dienstverlening niet ziet op verwerking van persoonsgegevens door inschrijver die afkomstig zijn van aanbestedende dienst en 2) de dienstverlening niet ziet op hosting. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dan ook deze hoofdstukken buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Hoofdstuk II Privacy, beveiliging en archivering zal niet van toepassing worden verklaard. Hoofdstuk III Hosting zal tevens niet van toepassing worden verklaard omdat beide geen betrekking hebben op de opdracht.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
29

Onderwerp:
GIBIT, art 22

Vraag:

Dit artikel is naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening en inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Opdrachtnemer dient aan het eind van de contractperiode volledige medewerking te verlenen aan de overdracht van de dienstverlening aan de Opdrachtgever dan wel aan de door de Opdrachtgever aangewezen partij. Een exitplan hoeft niet te worden opgesteld, daarmee zijn artikel 22 lid 1 en lid 2 buiten toepassing. Indien er kosten verbonden zijn aan de medewerking bij de overdracht dan dienen deze in het Prijzenblad opgenomen te worden.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
30

Onderwerp:
GIBIT art 20.11 VI en 20.12

Vraag:

Het leggen van beslag heeft geen invloed op de uitvoering van de overeenkomst en daarnaast is het leggen van een (conservatoir) beslag relatief eenvoudig. Het is daarom onredelijk dat in dat geval de aanbestedende dienst het recht heeft tot ontbinding. Is aanbestedende dienst bereid om deze bepaling buiten toepassing te verklaren ?
20.12 Het is bovendien onredelijk dat de aanbestedende dienst het recht heeft de overeenkomst te ontbinden: 'indien hij op goede gronden aanneemt (...) op grond van de aanbestedingswet de overeenkomst zal vernietigen'. In een dergelijk geval is het meer redelijk het oordeel van de rechter daadwerkelijk af te wachten. Is aanbestedende dienst bereid om deze bepaling buiten toepassing te verklaren ?

Antwoord:

Het antwoord op de deelvraag betreffende GIBIT art 20.11 VI luidt als volgt: Deze bepaling heeft als doel de voortgang van de werkzaamheden te beschermen op het moment dat aannemelijk lijkt dat de opdrachtgever in zwaar weer komt te verkeren. Het gaat overigens niet om alleen een conservatoir beslag, maar om een beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van de leverancier. Een dergelijk beslag kan er toe leiden dat de financiële speelruimte van de opdrachtnemer dusdanig wordt beperkt, dat de continuïteit van de opdracht in het geding komt. Dit artikel blijft ongewijzigd van kracht.

Het antwoord op de deelvraag betreffende GIBIT 20.12 luidt als volgt:

Dit artikel wordt middels de nota van inlichtingen niet van toepassing verklaard.

Beantwoord op: 19-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
31 **Onderwerp:**
GIBIT art 20.2

Vraag:

Het is onredelijk gezien de aard van de dienstverlening een andere opzegtermijn te hanteren voor aanbestedende dienst en inschrijver. Inschrijver verzoekt aanbestedende dienst een gelijke redelijk termijn te stellen voor beide partijen. Is aanbestedende dienst bereid hiertoe een voorstel te doen ?

Antwoord:

"Overeenkomsten voor onbepaalde tijd kunnen worden opgezegd met inachtneming van een opzegtermijn van respectievelijk drie (3) maanden voor Opdrachtgever en achttien (18) maanden voor Leverancier" -> De overeenkomst is voor bepaalde tijd, dus het genoemde verschil is niet relevant.

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
32 **Onderwerp:**
GIBIT art 18 en 19

Vraag:

Deze artikelen zijn naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard ?

Antwoord:

Dat is akkoord, GIBIT art 18 en 19 zijn hier niet van toepassing

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
33 **Onderwerp:**
GIBIT art 17

Vraag:

Deze artikelen zijn naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard ?

Antwoord:

Dat is akkoord, GIBIT art 17 is hier niet van toepassing

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
34

Onderwerp:
GIBIT, art 16

Vraag:

Is de aanbestedende dienst bereid om omstandigheden zoals hieronder vermeld als overmacht/ geldige reden voor vertraging te accepteren; 1. langere doorlooptijd van vergunningen (gebruikelijke termijn is tot 8 weken, maar dit kan ook langer zijn) 2. door de vergunningverlener te stellen voorwaarden omtrent de uit te voeren werkzaamheden 3. het niet kunnen werken door weersomstandigheden (bijv. Breekverbod) 4. bodemverontreiniging 5. dijk sluiting. Kan de aanbestedende dienst dit bevestigen? Zo niet, dan ontvangt inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Opdrachtgever heeft de verwachting dat de dienst over bestaande verbindingen geleverd kan worden, de genoemde redenen in de vraag zouden dan niet van toepassing zijn bij de implementatie van de dienst. Tijdens de periode waarin de dienst geleverd wordt, gelden genoemde redenen niet als overmacht omdat ze niet van toepassing zouden moeten zijn op de dienst.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
35

Onderwerp:
GIBIT, art 15.5

Vraag:

Inschrijver acht de boete onredelijk hoog en verzoekt het bedrag te wijzigen naar Euro 10.000,-- per overtreding.

Antwoord:

Artikel 15,5 zal worden gewijzigd in:

De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt,

is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13). De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan 15.000 euro ,- per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

36

Onderwerp:

GIBIT, art 13.3 en 13.4

Vraag:

13.3 Naar de mening van inschrijver dient de hoogte van de persoons- en zaakschade ook gerelateerd te worden aan de omvang van de Jaarvergoeding. Anders kan van proportionaliteit immers nimmer sprake zijn. Is aanbestedende dienst bereid om de hoogte van deze aansprakelijkheid te maximeren op 2 maal de Jaarvergoeding ? Dit zou ook voor de aanbestedende dienst een aanzienlijke risicoreductie met zich brengen.

13.4 Naar de mening van inschrijver dient de hoogte van de overige zaakschade beperkt te worden tot 5 maal de Jaarvergoeding en de totale schade tot 10 maal de Jaarvergoeding. Dit zou ook voor de aanbestedende dienst een aanzienlijke risicoreductie met zich brengen. Is aanbestedende dienst daartoe bereid ?

Antwoord:

13.3. De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000, – per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

13.4. De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis.

De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Vandaar dat uiteindelijk ervoor is gekozen om de maximale aansprakelijkheid te beperken voor steeds de periode van één kalenderjaar. Het daarop volgende jaar staat de spreekwoordelijke teller weer op nul (een schone lei). Dit sluit ook aan bij de systematiek die verzekeraars hanteren. Het belang van Leveranciers is bovendien gediend met de bepaling dat samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één

gebeurtenis. De werkgroep meent dat hiermee een gebalanceerde benadering is gekozen die beide belangen dient: enerzijds voor gemeenten een reëel en voldoende hoog maximum waar voldoende prikkel tot nakoming vanuit gaat en anderzijds voor leveranciers een absoluut jaarlijks maximum dat daarmee ook beter voorzienbaar en verzekeraar is.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
37

Onderwerp:
GIBIT, art 12

Vraag:

Naar de mening van inschrijver is er gezien de aard van de dienstverlening geen noodzaak en/of mogelijkheid tot 'Productmanagement'. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard ?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
38

Onderwerp:
GIBIT, art 8

Vraag:

Naar de mening van inschrijver is er gezien de aard van de dienstverlening geen noodzaak en/of mogelijkheid tot onderhoud en ondersteuning. Inschrijver levert en garandeert immers diensten. Geen programmatuur of hardware. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat het gehele artikel 8 buiten toepassing wordt verklaard ?

Antwoord:

Opdrachtgever acht correctief en preventief onderhoud wel degelijk van toepassing. Uiteindelijk heeft dit onderhoud als doel om de dienst te kunnen leveren volgens afspraken, echter is hiermee artikel 8 naar mening van opdrachtgever niet buiten toepassing.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
39

Onderwerp:
GIBIT, art 6.5, 6.6, 6.7

Vraag:

De artikelen 6.5, 6.6 en 6.7 zijn naar de mening van inschrijver niet van toepassing gezien de aard van de dienstverlening. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze artikelen buiten toepassing worden verklaard ?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
40

Onderwerp:
GIBIT, art 6.4 en 7

Vraag:

Inschrijver heeft een eigen acceptatieprocedure die naadloos aansluit bij de aard van de te leveren dienstverlening. Dit artikel richt zich in de basis op het accepteren van (al dan niet maatwerk) hard- en software. Is de aanbestedende dienst bereid om de procedure van inschrijver te volgen, althans in overleg nadere afspraken te maken over de acceptatieprocedure die wordt gehanteerd? Zo niet, dan ontvangt inschrijver graag een toelichting.

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
41

Onderwerp:
GIBIT, art 5

Vraag:

De ICT prestatie in deze aanbestedingsprocedure kan naar de mening van inschrijver naar zijn aard niet 'Geïmplementeerd' worden. Waar gesproken word over het 'Implementatieplan' zal inschrijver dan daaronder ook verstaan een plan van aanpak om tijdig de gewenste diensten op de gewenste locaties te kunnen leveren.

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 19-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 42
Onderwerp: GIBIT, art 3.4 ii

Vraag:

Van inschrijver wordt verwacht dat een risicoanalyse wordt gemaakt. Kan aanbestedende dienst aangeven aan welke concrete risico's aanbestedende dienst denkt gezien de aard en omvang van deze aanbestedingsprocedure ?

Antwoord:

Opdrachgever is voor de continuïteit van haar dienstverlening in sterke mate afhankelijk van ICT middelen en daarmee in belangrijke mate van de beschikbaarheid van de dienst van inschrijver. Met name risico's t.a.v. deze beschikbaarheid kunnen als onderwerp van de risico analyse worden gezien.

Beantwoord op: 19-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 43
Onderwerp: GIBIT 2020

Vraag:

De aanbestedende dienst heeft ervoor gekozen om de GIBIT 2020 van toepassing te laten zijn op de overeenkomst met inschrijver. De GIBIT 2020 richten zich naar de mening van inschrijver voor het overgrote deel op het leveren van (al dan niet) maatwerk soft- en hardware aan Opdrachtgever. Kan de aanbestedende dienst uitleggen waarom zij van mening is dat in deze procedure de GIBIT 2020 redelijk en proportioneel zijn terwijl deze uitvraag ziet op het leveren van connectiviteitsdiensten en niet op het leveren van (al dan niet) maatwerk soft- en hardware ?

Antwoord:

De GIBIT 2020, voluit Gemeentelijke inkoopvoorwaarden bij IT, zoals vastgesteld door de VNG d.d. 26 oktober 2020 ziet op de inkoop van IT. Een ICT Prestatie is in GIBIT 2020 gedefinieerd als: alle door Leverancier op grond van de Overeenkomst te leveren goederen, waaronder zaken, Gebruiksrechten en diensten. De onderhavige Opdracht gaat over connectiviteitsdiensten, die onderdeel zijn van het IT domein, waarmee de toepassing van deze set voorwaarden redelijk en proportioneel is.

Beantwoord op: 19-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
44

Onderwerp:
Bijlage 12, EL 11

Vraag:

Kan aanbestedende dienst inzage geven in de genoemde "Handreiking - Service-LevelAgreement-v2.3"?

Antwoord:

Het document is bijgevoegd

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
45

Onderwerp:
bijlage 12, EL 07

Vraag:

Aanbestedende dienst eist een Work-around binnen maximaal 4 klokuren in geval van een Cat. 1 verstoring. In geval van een (complexe) kabelschade op een niet-redundant afgenomen verbinding, is dit soms niet te realiseren. Denk hierbij aan het arrangeren van graafploegen en lassers, het aanleggen van nieuwe buizen en kabels en het aflassen van de vezels. Is aanbestedende dienst bereid voor kabelschades veroorzaakt door derden op enkelvoudige verbindingen, deze eis op te rekken naar 8 klokuren?

Antwoord:

De hersteltijd voor een kabelschade veroorzaakt door derden op enkelvoudige verbindingen, mag worden opgerekt naar 8 klokuren; hierbij is de categorisering van de verstoring geen voorwaarde. (Immers: Al onze verbindingen zijn redundant indien beoordeeld in combinatie met onze eigen glas verbindingen. Er zal daarom nooit een cat.1 verstoring ontstaan bij het beschadigen van een enkelvoudige verbinding.)

Beantwoord op: 29-09-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
46

Onderwerp:
bijlage 12, EL 01

Vraag:

Kan aanbestedene dienst nader verklaren wat men onder Beveiligingscontroles verstaat, en wat de minimale zaken zijn waaraan deze (en de rapportage hieromtrent) dient te voldoen?

Antwoord:

Zie vraag 22.

Beantwoord op: 29-09-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
47

Onderwerp:

Biedingsleidraad Paragraaf 8.4.1.1 Financiële informatie Inschrijver

Vraag:

Inschrijver maakt gebruik van de accountantsverklaring en Jaarrekening uit het geconsolideerde jaarverslag van haar moedermaatschappij en publiceert geen zelfstandige cijfers. Inschrijver voldoet zelfstandig aan de gestelde selectiecriteria en doet geen beroep op de draagkracht van haar moedermaatschappij om te voldoen aan de selectiecriteria. Onze moedermaatschappij (Holding) heeft voor de inschrijvende dochter een aansprakelijkheidsverklaring overeenkomstig artikel 2:403 lid 1 sub f van het Burgerlijk Wetboek afgegeven. Accepteert u deze verklaring als Holdingverklaring?

Antwoord:

Dit is akkoord

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
48

Onderwerp:

Bijlage 4 Model K-verklaring

Vraag:

Inschrijver merkt op dat ook een UEA ingevuld en ondertekend onderdeel uitmaakt van de inschrijving. Tevens vraagt u de inschrijvers model K 'Verklaring bestuurder omtrent rechtmatigheid inschrijving' in te vullen en onderdeel te laten zijn van de inschrijving. Inschrijver is van mening dat het UEA ook het doel van model K borgt. Is de aanbestedende dienst bereid om template model K te laten vervallen?

Antwoord:

Dit is akkoord

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:

GIBIT

Vraag:

Art. 4.1

Art. 4.1 regelt op een goede manier wanneer termijnen gelden als fataal: nl. als dat uitdrukkelijk wordt overeengekomen. Art. 4.2 kan daarom komen te vervallen. Als Opdrachtgever in de daarin genoemde gevallen termijnen als fataal wil aanmerken dan kan zij dat dus uitdrukkelijk overeenkomen.

Antwoord:

Dit artikel blijft ongewijzigd van kracht

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
50

Onderwerp:

GIBIT Art 4.2 sub i)

Vraag:

Inschrijver acht het redelijk dat het enkele overschrijden van de fatale termijn als bedoeld in dit artikel niet eerder het recht genereert voor Opdrachtgever om de Overeenkomst voortijdig te beëindigen, dan nadat Leverancier nadat zij in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijke termijn alsnog haar verplichtingen na te komen, niet aan haar verplichtingen voldoet. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

Opdrachtgever zal in dat geval de Opdrachtnemer eerst in gebreke stellen en dus een redelijke termijn geven om alsnog aan zijn verplichtingen te kunnen voldoen, tenzij nakoming door het overschrijden van de fatale termijn blijvend onmogelijk is.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
51

Onderwerp:

GIBIT Art. 24

Vraag:

Aanbieder is van mening dat een Verwerkersovereenkomst niet noodzakelijk is, aangezien hij op basis van de AVG regelgeving gekwalificeerd dient te worden als Verantwoordelijke. Aanbieder verzoekt Opdrachtgever derhalve om het bepaalde in artikel 24 niet van toepassing te verklaren

Antwoord:

Artikel 24 wordt niet van toepassing verklaard

Beantwoord op: 19-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 52
Onderwerp: GIBIT Art. 25.1

Vraag:

Leverancier staat er zoveel mogelijk voor in dat met de ICT Prestatie door Opdrachtgever kan worden voldaan aan de in de in artikel 6.1 bedoelde Gemeentelijke ICT kwaliteitsnormen opgenomen normen voor informatiebeveiliging (voor zover relevant voor de ICT Prestatie), althans een andere overeengekomen norm voor informatiebeveiliging. Gaat u akkoord met dit tekstvoorstel?

Antwoord:

Dit artikel blijft ongewijzigd van kracht

Beantwoord op: 19-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 53
Onderwerp: GIBIT Art. 20.11 (v) - (viii)

Vraag:

De omstandigheid van een overname, fusie of wijziging in zeggenschap is op zichzelf geen gegronde reden voor ontbinding of opschorting indien Leverancier de dienst op de overeengekomen wijze kan blijven leveren. Opdrachtnemer stelt daarom voor om deze tekst te schrappen. Als er beslag wordt gelegd, zelfs op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Opdrachtnemer, dan betekent dat niet dat Opdrachtnemer niet meer aan haar verplichtingen kan voldoen. Opdrachtnemer stelt daarom voor om sub (v) en (vi) te verwijderen.

Antwoord:

Vraag + deelantwoord - vraag (artikel 20.11 (V) : De omstandigheid van een overname, fusie of wijziging in zeggenschap is op zichzelf geen gegronde reden voor ontbinding of opschorting indien Leverancier de dienst op de overeengekomen wijze kan blijven leveren. Opdrachtnemer stelt daarom voor om deze tekst te schrappen - antwoord: Als Opdrachtnemer aantoonbaar kan maken dat Opdrachtnemer de dienst op de overeengekomen wijze kan blijven leveren dan zal er van ontbinding of opschorting geen sprake zijn.

vraag (Art. 20.11 vi): Als er beslag wordt gelegd, zelfs op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Opdrachtnemer, dan betekent dat niet dat Opdrachtnemer niet meer aan haar verplichtingen kan voldoen.

Opdrachtnemer stelt daarom voor om sub (v) en (vi) te verwijderen. -
antwoord: Het antwoord op de deelvraag betreffende GIBIT art 20.11 VI luidt als volgt: Deze bepaling heeft als doel de voortgang van de werkzaamheden te beschermen op het moment dat aannemelijk lijkt dat de opdrachtgever in zwaar weer komt te verkeren. Het gaat overigens niet om alleen een conservatoir beslag, maar om een beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van de leverancier. Een dergelijk beslag kan er toe leiden dat de financiële speelruimte van de opdrachtnemer dusdanig wordt beperkt, dat de continuïteit van de opdracht in het geding komt. Dit artikel blijft ongewijzigd van kracht.

Beantwoord op: 19-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
54

Onderwerp:
GIBIT Art. 20.2

Vraag:

Overeenkomsten voor bepaalde tijd kunnen – behoudens de specifieke opzeggingsgronden in de GIBIT 2020 of de Overeenkomst – niet tussentijds worden opgezegd (artikel 7:408 lid 1 BW is niet van toepassing). Overeenkomsten voor onbepaalde tijd kunnen worden opgezegd met inachtneming van een opzegtermijn van respectievelijk twaalf (12) maanden voor Opdrachtgever en achttien (18) maanden voor Leverancier. Gaat u akkoord met dit tekstvoorstel?

Antwoord:

De vraag is niet relevant gezien de overeenkomst voor bepaalde tijd wordt afgesloten

Beantwoord op: 19-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
55

Onderwerp:
GIBIT Art. 15.5

Vraag:

Het heeft de voorkeur een eenduidige boete te hanteren: De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 25.000,-- per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13). Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Artikel 15,5 zal worden gewijzigd in:

De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13). De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan 15.000,- euro per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
56

Onderwerp:
GIBIT Art. 13.5

Vraag:

Ingeval van schending van intellectuele eigendomsrechten en van een tekortschieten in de nakoming van de verwerkersovereenkomst zou de beperking van de aansprakelijkheid eveneens moeten gelden. Sub iii) en iv) zouden dus komen te vervallen.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit artikel blijft ongewijzigd van kracht

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
57

Onderwerp:
GIBIT 13.4

Vraag:

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot eenmaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tweemaal maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Gaat u akkoord met dit tekstvoorstel?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 36

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
58

Onderwerp:
GIBIT Art.13.3

Vraag:

De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 250.000,- per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit artikel blijft ongewijzigd van kracht

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
59

Onderwerp:
GIBIT Art, 13.1

Vraag:

De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden directe schade.

Gaat u akkoord met dit tekstvoorstel?

Antwoord:

Dit artikel blijft ongewijzigd van kracht

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:
GIBIT 10.1

Vraag:

Leverancier staat ervoor in dat: i) de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik, voorzover hij daarop invloed heeft;

Gaat u akkoord met dit tekstvoorstel?

Antwoord:

Dit artikel blijft ongewijzigd van kracht

Beantwoord op: 19-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 61
Onderwerp: GIBIT 8.10

Vraag:

Het is voor Leverancier niet te doen om de in dit artikel gewenste garanties af te geven. Leverancier stelt voor om dit artikel te verwijderen.

Antwoord:

Dit artikel blijft ongewijzigd van kracht. Opdrachtgever acht preventief onderhoud op de dienst wel van toepassing maar onderkent dat hetgeen in 8.10 wordt benoemd niet past bij de aard van de gevraagde dienstverlening. Daarom akkoord om 8.10 niet van toepassing te verklaren.

Beantwoord op: 19-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 62
Onderwerp: GIBIT Art. 7.5

Vraag:

Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op Gebreken wordt/worden afgekeurd, is Opdrachtgever gerechtigd om: i) de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit artikel blijft ongewijzigd van kracht

Beantwoord op: 19-10-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 63
Onderwerp: GIBIT

Vraag:

Art 6.1

"Leverancier spant zich ervoor in om de ICT-Prestatie te laten voldoen aan de:

i) ten tijde van het sluiten van de Overeenkomst voor de functie en het

werkingsgebied van de betreffende ICT Prestatie gepubliceerde Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen;
ii) in de Overeenkomst (nader) gespecificeerde overige Gemeentelijke ICT-kwaliteitsnormen en/of Interoperabiliteitseisen, dan wel andere normen en standaarden."
Gaaf u akkoord met de tekstvoorstel?

Antwoord:

Dit artikel blijft ongewijzigd van kracht.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
64

Onderwerp:
GIBIT

Vraag:
Art. 5.5

Indien tijdens de Implementatie blijkt dat aanpassingen aan het Applicatielandschap noodzakelijk zijn die, ofwel niet waren voorzien, ofwel niet waren te voorzien, dan zullen Partijen overleggen over de kosten voor de betreffende aanpassingen. Gaaf u hiermee akkoord?

Antwoord:

Dit artikel blijft ongewijzigd van kracht

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Referentie

Vraag:

U vraagt in uw offerteaanvraag om referenties aan te leveren. Dat vinden wij natuurlijk een uitstekende manier om een objectief beeld te krijgen van de kerncompetenties van een aanbiedende partij. Bent u ook bereid om na de opdrachtverstrekking en ondertekening van het Protocol van Oplevering als referent op te treden?

Antwoord:

Opdrachtgever zal pas als referent op kunnen treden als Opdrachtgever tevreden is over de geleverde dienst

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
66

Onderwerp:
NvI Ref nr 9

Vraag:

Kunt u aangeven wie de huidige leverancier van de Point-to-Point verbindingen is en welke apparatuur (merk/model) hiervoor gebruikt wordt?

Antwoord:

Zoals beschreven in de Biedingsleidraad is Eurofiber de huidige leverancier. De apparatuur hiervoor wordt door een andere partner geleverd; het betreft HP enterprise apparatuur.

Beantwoord op: 19-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:
NvI Ref. Nr 9

Vraag:

Het is inschrijver niet volledig duidelijk wat u bedoeld met Point-to-Point verbindingen. Naar aanleiding van NvI ref.nr. 9 lijkt het erop dat u reeds beschikt over voldoende bestaande dark-fiber verbindingen welke door aanbieder belicht moet worden? Kunt u dit bevestigen? Zo ja, wat is de reden dat u deze verbindingen niet direct in uw LAN omgeving ontsluit? Zo nee, kunt u dan verduidelijken wat u met een Point-to-Point verbinding bedoeld?

Antwoord:

Nee, wij willen een aanbieder die deze Point-to-Point verbindingen (laag 1) aanbiedt, het betreft de genoemde verbindingen:

4 gescheiden 10Gb/s verbindingen* tussen locaties Stadhuisplein 2 en Oostvaardersdijk 01-3 te Lelystad

4 gescheiden 10Gb/s verbindingen* tussen locaties Gordiaandreef 101 en Oostvaardersdijk 01-3 te Lelystad

1 gescheiden 10Gb/s verbinding* tussen locaties Wigstraat 1 en Gordiaandreef 101 te Lelystad

Beantwoord op: 19-10-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
68

Onderwerp:
GiBIT Art. 27 t/m 30

Vraag:

Kan Opdrachtgever gezien de aard van de Dienstverlening bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn en derhalve worden doorgehaald?

Antwoord:

Hierbij bevestigt aanbestedende dienst dat genoemde artikelen niet van toepassing worden verklaard - ook in de reeds gepubliceerde vraag 28 hebben we dit aangegeven

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

69

Onderwerp:

GIBIT Art. 24

Vraag:

Van belang is om vast te stellen dat niet alle dienstverleners die persoonsgegevens verwerken ook (automatisch) “verwerkers” zijn in de zin van de AVG. Van verwerkerschap is alleen sprake wanneer de opdracht aan de dienstverlener primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens en verwerking geen bijkomstigheid is. Zodra de gegevensverwerking een uitvloeisel is, is de dienstverlener daarvoor zelf verantwoordelijk. Van dit laatste is sprake bij het leveren van een telecommunicatiedienst, waarbij persoonsgegevens verwerkt (kunnen) worden om de oplevering, werking en facturatie van de dienst te kunnen realiseren. Leverancier bepaalt niet alleen de doeleinden van de verwerking, maar ook de wijze van verwerken. Leverancier bepaalt immers welke systemen worden ingezet (zoals order /CRM/facturatie systemen), wie toegang heeft tot de persoonsgegevens en hoe lang de persoonsgegevens worden bewaard (voor zover er geen wettelijke bewaartermijn geldt). Leverancier is derhalve aan te merken als verantwoordelijke en aldus gehouden aan de verplichtingen die de AVG oplegt. Een verwerkersovereenkomst is daarom niet aan de orde. Kan Opdrachtgever bevestigen dat zij het eens is met deze zienswijze?

Antwoord:

Aanbestende dienst kan bevestigen dan geen sprake is van een verwerkersovereenkomst

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

70

Onderwerp:

GIBIT Art. 2012

Vraag:

Inschrijver verzoekt dit artikel 20.12 door te halen, omdat Opdrachtgever hiermee ontbindingsbevoegdheden krijgt die alleen een bevoegde rechter heeft op grond van de Aanbestedingswet.

Antwoord:

Dit artikel wordt middels de nota van inlichtingen niet van toepassing verklaard.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
71

Onderwerp:

GIBIT Art. 20.11 sub v) en vi)

Vraag:

Inschrijver vindt dat wijziging in de zeggenschap of beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier geen reden mag zijn voor contractontbinding, tenzij Leverancier haar verplichtingen onder de Overeenkomst niet meer kan nakomen. Is Opdrachtgever het hiermee eens?

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 53

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
72

Onderwerp:

GIBIT Art. 20.9 jo 20.10

Vraag:

Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat Leverancier bij een enkele overschrijding van een fatale termijn eerst een redelijke termijn van 14 dagen wordt gegund om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen, alvorens Opdrachtgever het recht genereert om de Overeenkomst in zijn geheel te ontbinden?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord, tenzij door overschrijding van de fatale termijn nakoming blijvend onmogelijk is.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

73

GIBIT Art. 20.4

Vraag:

Inschrijver kan er niet mee akkoord gaan dat Opdrachtgever het recht heeft de overeenkomst op te zeggen – met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden - vóór het einde van de initiële looptijd. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat dit recht haar pas toekomt na het verstrijken van de initiële looptijd? Partijen beogen immers een langdurige samenwerking en de prijzen in de aanbieding van Inschrijver zijn daar ook op gebaseerd.

Antwoord:

Artikel blijft ongewijzigd van kracht

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

74

Onderwerp:

GIBIT Art. 17

Vraag:

Inschrijver verzoekt dit artikel buiten toepassing te verklaren. De aard van de dienstverlening van Inschrijver strekt niet tot enige overdracht van IE rechten aan Opdrachtgever. Indien Inschrijver hardware/software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever slechts een gebruiksrecht.

Inschrijver stelt voor om artikel 17 uit de GIBIT te vervangen door de volgende bepaling: “Alle intellectuele eigendomsrechten ter zake van goederen (waaronder in dit verband in elk geval begrepen producten, diensten en software, alles in de ruimste zin van het woord) die een partij in het kader van een overeenkomst aanwendt, blijven berusten bij die partij of bij degene van wie die partij de gebruiksrechten hierop heeft verkregen. Een overeenkomst impliceert niet dat enig intellectueel eigendomsrecht wordt overgedragen of een licentie of ander recht op enig intellectueel eigendomsrecht wordt gegeven of verkregen, tenzij zulks uitdrukkelijk schriftelijk wordt overeengekomen.”

Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?

Antwoord:

samen - artikel 17 is niet van toepassing zie ook vraag 33. Hierbij bevestigt aanbestedende dienst dat genoemde artikelen niet van toepassing worden verklaard - ook in de reeds gepubliceerde vraag 33 hebben we dit aangegeven .

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
75

Onderwerp:
GIBIT Art. 15.5

Vraag:

De nu gehanteerde boete van EUR 50.000 per overtreding is in het licht van deze aanbestedingsprocedure disproportioneel te noemen. Een maximale boete van EUR 5.000 is meer gebruikelijk in de ICT-branche en vormt eveneens een prikkel tot nakoming. Is Opdrachtgever bereid de boete aan te passen in lijn met het voorstel van Inschrijver?

Antwoord:

Artikel 15,5 zal worden gewijzigd in:

De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van 4 keer de Vergoeding per overtreding, onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13). De hiervoor bedoelde boete bedraagt evenwel nooit meer dan 15.000,- euro per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
76

Onderwerp:
GIBIT Art. 13.5 sub iii)

Vraag:

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever sub iii) van dit artikel buiten toepassing te verklaren. Aansprakelijkheid voor schade die voortvloeit uit schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 17 is potentieel onbeperkt. Dit maakt het theoretische risico voor Inschrijver onacceptabel, terwijl de aard van de dienstverlening niet strekt tot het ontstaan van meer schade dan die voor vergoeding in aanmerking komt op grond van artikel 13.3 en 13.4. Is Opdrachtgever bereid deze sub iii) te schrappen uit dit artikel?

Antwoord:

Artikel 13,5 iii blijft ongewijzigd van kracht, zie ook vraag 56

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

Onderwerp:

Vraag:

In aanvulling op de voorgaande vraag acht Inschrijver het bovendien wenselijk dat het begrip “schade” wordt afgebakend en wordt beperkt tot directe schade. Niet alle soorten van schade dienen immers voor vergoeding in aanmerking te komen, indien bijvoorbeeld het verband met de dienstverlening te ver verwijderd is. Inschrijver wenst verder daarom ook gevolgschade uit te sluiten.

Is Opdrachtgever bereid om de volgende bepaling aan artikel 13.4 toe te voegen?

“Indien er sprake is van aansprakelijkheid van Leverancier op grond van artikel 13.4 dan is Leverancier tegenover Opdrachtgever aansprakelijk voor de door Opdrachtgever te lijden directe schade. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan:

- a. Schade aan programmatuur en apparatuur in eigendom van of in gebruik bij Opdrachtgever, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid, mits dit gebrekkig of niet functioneren, de verminderde betrouwbaarheid of verhoogde storingsgevoeligheid het gevolg is van aan programmatuur en apparatuur toegebrachte schade welke toerekenbaar is aan Opdrachtnemer.
- b. Schade aan eigendommen van Opdrachtgever en/of van derden;
- c. Kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d. De kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere telecommunicatievoorzieningen of het inhuren van derden;
- e. Kosten, waaronder personeelskosten, van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f. Kosten van goederen en faciliteiten van Opdrachtgever en de kosten van leegloop van door Opdrachtgever in het kader van de uitvoering van de overeenkomst ingehuurde derden;
- g. Redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht.

Aansprakelijkheid voor elke vorm van indirecte schade of gevolgschade, zoals – maar niet uitsluitend – reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill, gederfde winst en/of geleden verlies is uitgesloten.”

Antwoord:

Zie antwoord vraag 36

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
78

Onderwerp:
GiBIT Art. 13.4

Vraag:

Inschrijver vindt de aansprakelijkheidsbedragen te hoog, disproportioneel en in strijd met het Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit van april 2016: "1. De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is.

2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op:

- de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt;
- de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang.). "

In combinatie met het feit dat indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, komt dit per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico, Inschrijver overweegt daarom niet in te schrijven.

Inschrijver wenst een meer proportioneel aansprakelijkheidsartikel overeen te komen, waarbij het bedrijfsrisico van Inschrijver in een reële verhouding komt te staan tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van de diensten voor Inschrijver bedrijfseconomisch verantwoord blijft. Een dergelijke aansprakelijkheidsbeperking is eveneens gebruikelijk in de telecombranche. Inschrijver stelt derhalve voor om "tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis" te vervangen door "één maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis" en om "De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)" te vervangen door "De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twee maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)".

Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 36

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
79

Onderwerp:
GIBIT Art. 13.3

Vraag:

Inschrijver vindt het bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis aanzienlijk hoog en verzoekt dit bedrag te verlagen tot aan de Jaarvergoeding. Gaat

Opdrachtgever hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 36

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
80

Onderwerp:

GIBIT Art. 13,1

Vraag:

Is Opdrachtgever bereid om deze bepaling als volgt aan te passen?: “De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden directe schade.”

Antwoord:

Zie vraag 59

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
81

Onderwerp:

GIBIT Art. 10.1

Vraag:

Leverancier kan niet garanderen dat de Dienst nooit onderbroken wordt; de beschikbaarheid wordt vastgelegd in de SLA. Door het woord “garandeert” lijkt het erop dat Leverancier zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichtingen, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om “garandeert” te wijzigen “is verplicht om”. Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?

Antwoord:

Artikel blijft ongewijzigd van kracht, tegelijkertijd lijkt de vraag niet gerelateerd aan genoemd artikel aangezien artikel 10,1 niet handelt over onderbreken van de dienst

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
82

Onderwerp:
GIBIT Art. 8.5

Vraag:

De servicedesk van Inschrijver is op werkdagen bereikbaar van 8:00 tot 17:30 uur. Kan Opdrachtgever instemmen met deze (zeer beperkte) afwijking?

Antwoord:

Dat is akkoord

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
83

Onderwerp:
GIBIT Art. 7.5

Vraag:

Inschrijver verzoekt Opdrachtgever aan dit artikel toe te voegen dat Opdrachtgever pas een recht toekomt om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – te ontbinden, indien het Gebrek of de Gebreken als bedoeld in de aanhef van dit artikel volledig te wijten zijn aan het handelen van Leverancier. Indien ook Opdrachtgever verwijtbaar heeft gehandeld waardoor een Gebrek of Gebreken zijn ontstaan of niet tijding zijn verholpen, dan is het immers niet redelijk dat de Overeenkomst door Opdrachtgever voortijdig kan worden beëindigd. Is Opdrachtgever het hiermee eens?

Antwoord:

Dat is akkoord. Leverancier is hierbij wel verantwoordelijk voor het handelen van partijen en instanties die zij moet aansturen om de dienstverlening tot stand te brengen en in stand te houden.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
84

Onderwerp:
GIBIT Art. 7.2

Vraag:

Dit artikel gaat er vanuit dat ieder Gebrek wordt veroorzaakt door Inschrijver. In de praktijk kan de oorzaak uiteraard ook aan Opdrachtgever dan wel een derde partij onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever worden toegerekend. Is Opdrachtgever bereid dit artikel wederkerig te maken?

Antwoord:

Dit is akkoord

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

85

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen, vraag 45

Vraag:

“Al onze verbindingen zijn redundant indien beoordeeld in combinatie met onze eigen glas verbindingen.”

Wat bedoelt u met deze opmerking?

Antwoord:

Zie ook de plattegrond in biedingsleidraad paragraaf 2.2, pagina 8. De blauwe stippellijnen op dit kaartje zijn eigen verbindingen van GL. In combinatie met de af te nemen verbindingen zorgt dit voor redundantie over alle trajecten.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

86

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen, vraag 13

Vraag:

Inschrijver blijft bij haar mening dat voor een kwalitatief goede beschrijving van de gevraagde punten meer dan 5 pagina's benodigd zijn, en vraagt Opdrachtgever nogmaals om het aantal pagina's hiervoor te verruimen.

Antwoord:

Aanbesteder is akkoord om te verruimen naar 8 pagina's exclusief voorblad en inhoudsopga

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

87

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen, vraag 12

Vraag:

In de gevraagde beschrijving van de Dienstverlening vraagt Opdrachtgever om een “Concept SLA (geen invloed op het aantal pagina's)”. Betekent dit

dat de concept SLA niet meetelt in het aantal van max. 3 pagina's A4?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
88

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen, referentienr. 10

Vraag:

Opdrachtgever bevestigt de afstanden van de dark fiber glasvezels voor de point-to-point verbindingen. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de scope voor de point-to-point verbindingen bestaat uit het leveren van apparatuur voor het belichten van de bestaande dark fibers van de Gemeente Lelystad en /of Eurofiber met N x 10 Gb DWDM technologie? Zo niet, kunt u toelichten wat dan de exacte scope is van de uitgevraagde point-to-point verbindingen?

Antwoord:

V.w.b. het Point-to-Point onderdeel vragen wij de laag 1 verbinding uit, zie ook het antwoord op vraag 67.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
89

Onderwerp:

Nota van Inlichtingen, vraag 9

Vraag:

Bedoelt u hier dat Opdrachtgever over optische infrastructuur voor de bestaande PtP verbindingen beschikt, of voor de te leveren PtP verbindingen?

Antwoord:

Opdrachtgever beschikt over optische infrastructuur voor de te leveren PtP verbindingen alsmede voor de bestaande eigen verbindingen.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
90

Onderwerp:

PvE EA05

Vraag:

Wat verstaat aanbesteder onder traffic statistieken?

Antwoord:

Onder traffic statistieken verstaan we:

-Bandbreedte van elke afgenomen verbinding upload, historisch t/m een jaar terug;

-Bandbreedte van elke afgenomen verbinding download, historisch t/m een jaar terug;

-Latency van elke verbinding optioneel ook historisch t/m een jaar terug.

Naast al de genoemde meldingen en status van de diensten zou ook geplande onderhoudswerkzaamheden met impact indicatie een goede zijn om te vermelden.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
91

Onderwerp:
BL 8.4.3

Vraag:

Als kerncompetentie beschrijft aanbesteder een latency van <10 ms van en naar de klantomgeving. Dit komt in het PvE niet terug, waarom is dat?

Antwoord:

Dat is ten onrechte, dit is wel degelijk een eis waar inschrijver aan moet voldoen.

Beantwoord op: 19-10-2022

Label: Inhoud