Aanbesteding: Onderhoud Openbare Verlichting Meierijstad
Aanbestedende Dienst: Gemeente Meierijstad
Referentie: 2023-4013

Toelichting:

Ref.nr. 61
Onderwerp: NVI

Vraag:
In Vraag 10 geeft u als antwoord zie Raamovereenkomst onderhoud en werken OVL gemeente Meierijstad DEFINITIEF incl NVI nr 1. kunt u deze toevoegen?

Antwoord:
Document wordt toegevoegd. Zie Raamovereenkomst onderhoud en werken OVL gemeente Meierijstad DEFINITIEF incl NVI nr 2.

Beantwoord op: 02-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 62
Onderwerp: NVI vr 32

Vraag:
De resultaatsverplichting van 1 keer is zeker onjuist gedurende de looptijd van het contract. We verzoeken u de resultaatsverplichting aan te passen.

Antwoord:
Klopt u heeft gelijk. De resultaatsverplichting zal hier op 700 keer te komen staan. Zie Raamovereenkomst onderhoud en werken OVL gemeente Meierijstad DEFINITIEF incl NVI nr 2.

Beantwoord op: 02-03-2023
Label: Contract

Ref.nr. 63
Onderwerp: NVI vr 4

Vraag:
Uit de aanbestedingsstukken valt de frequentie en grote van de deelopdrachten niet op te maken. We verzoeken u voor de werkzaamheden omschreven in 21 01 05 een bestekpost toe te voegen.

Antwoord:
Zoals aangegeven in NVI wordt de deelopdracht door de aanbestedende dienst opgesteld.

Beantwoord op: 02-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 64
Onderwerp: NVI vr 4

Vraag:
U stelt dat de deelopdracht door de aanbestedende dienst wordt opgesteld en verwijst vervolgens naar 01 21 05, waar de aannemer, zonder hiervoor kosten in rekening te brengen, de werkzaamheden moet offreren op basis van de verrekenprijzen. We verzoeken u alsnog voor het "offreren naar aanleiding van een deelopdracht" een bestekpost toe te voegen.

Antwoord:
Hetgeen in bepaling 01 21 05 blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 02-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 65
Onderwerp: NVI vr 2

Vraag:
De maximale boete van één miljoen euro is ons inziens niet proportioneel ten opzichte van het inschrijvingsbedrag. We verzoeken u te onderbouwen hoe het boetebedrag van maximaal één miljoen euro tot stand is gekomen in relatie tot het verwachte inschrijvingsbedrag (de aard en omvang van het werk).

Antwoord:
Slechte ervaringen in het verleden hebben ons geleerd dat helaas soms harde pressiemiddelen nodig zijn om contractanten aan de gemaakte afspraken te houden. Een boete van gemiddeld bijna 5000 euro per week blijkt dan nodig te zijn. De contractant heeft overigens zelf in de hand dat dit bedrag op nul uit kan komen.

Beantwoord op: 02-03-2023
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**

66 N.a.v. nota van inlichtingen

Vraag:
Wanneer wordt de Raamovereenkomst onderhoud en werken OVL gemeente Meierijstad DEFINITIEF incl NVI nr 1 in PDF- en in RSX-bestand vrijgegeven?

Antwoord:
Bij deze nota

Beantwoord op: 02-03-2023
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
67 Leidraad planning

Vraag:
Volgens de Leidraad is de uiterste datum van inschrijving 20 maart 10:00 uur. Echter in Tenderned staat de uiterste datum van inschrijving nog steeds op 14 maart 10:00uur.
Kunt de de datum in Tenderned aanpassen naar 20 maart 10:00 uur.

Antwoord:
De planning in TenderNed is zoals in de Leidraad staat aangegeven leidend. Derhalve blijft de aanbestedingsdatum 14 maart 2023 10:00 uur.

Beantwoord op: 02-03-2023
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
68 Specificaties armaturen

Vraag:
Zoals u op pagina 5 van het bestek aangeeft mogen partijen conform artikel 2.76 van de aanbestedingswet uitgaan van de toevoeging of gelijkwaardig daar waar norm, merk- of fabricaatnamen vermeld staan. Wij verzoeken u voor de armaturen aan te gaven aan welke minimale eisen de gelijkwaardigheid getoetst zal worden en waar opportuun welke toleranties hierbij van toepassing zijn?

Antwoord:
Het is aan de inschrijver om de gelijkwaardigheid aan te tonen voor de aangeboden armaturen. Voorwaarde voor een gelijkwaardig armatuur is in ieder geval dat het armatuur is voorbereid om te werken met het Interact platform. In het Document van Gelijkwaardigheid staan de overige

specificaties benoemd waar het gelijkwaardige armatuur aan moet voldoen.

Beantwoord op: 02-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 69
Onderwerp: NVI 1 Vraag 59 Risicoregeling 1.7.1

Vraag:
U geeft in antwoord op vraag 59 aan dat in voornoemd geval opdrachtgever en opdrachtnemer in overleg treden en tot een redelijke schikking komen. U doelt daar ons inziens mee op paragraaf 47 lid 4.
Echter in die lid gaat het om de situatie dat opdrachtgever geen vergoeding wil geven maar het werk wil beperken, vereenvoudigen of beëindigen en dat er vervolgens een mate van ‘verschuldigde’ zal worden vastgesteld in redelijkheid en billijkheid.
Die situatie is hier niet actueel. Lid 2 van paragraaf 47 stelt dat indien de kostenverhogende omstandigheden zoals bedoeld in lid 1 van toepassing zijn de aannemer recht heeft op bijbetaling. En hier wordt door de UAV 2012 geen beperking opgelegd.

Antwoord:
Uw aanname is niet correct, wij verwijzen naar de gehele paragraaf 47 UAV 2012 en in het bijzonder naar Lid 3 en lid 5. In lid 5 is opgenomen dat als er andere regelingen zijn, dat paragraaf 47 niet van toepassing is. De gedachte van paragraaf 1.7.1 van de inschrijfleidraad is geënt op paragraaf 47, daarin is niet opgenomen dat de opdrachtgever de volledige indexering voor zijn rekening hoeft te nemen. De volledige indexering wordt bij de jaarlijkse indexering weer verrekend.

Beantwoord op: 02-03-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. 70
Onderwerp: NVI 1 Vraag 59 Risicoregeling 1.7.1

Vraag:
Wij protesteren tegen het door u gegeven antwoord en de toepassing van de risicoregeling in 1.7.1, deze is in strijd met Voorschrift 3.9 A van de gids proportionaliteit: “De aanbestedende dienst alloceert het risico bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden.” Immers dit risco is voor een inschrijver niet te beheersen of te verzekeren.

De door u voorgestelde regeling is sterk in het nadeel van opdrachtnemers. Immers een prijsstijging van materialen of uren zal door inschrijver volledig betaald worden bij inkoop van de materialen of inzet van personeel echter

maar 50% van deze stijging wordt vergoed. Bijvoorbeeld een materiaal van € 100 stijgt met 20% naar een kostprijs van €120. Indien een inschrijver een marge van 5% heeft gehanteerd stijgt volgens uw regeling de bestekprijs van €105 naar €126. Dit betekent dat inschrijver product met €4.50 verlies dient te leveren. Bij stijgingen welke fors hoger liggen zoals het afgelopen jaar is voorgekomen loopt dit verschil nog veel hoger op.

Wij verzoeken u nogmaals zich te conformeren aan de UAV2012 en daarmee te voldoen aan de gids proportionaliteit en paragraaf 47 van de UAV van toepassing te verklaren.
Indien u niet akkoord gaat met bovenstaande verzoeken wij te motiveren waarom u afwijkt van de UAV en de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:
Zie het antwoord op vraag 69

Beantwoord op: 02-03-2023
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
71 NVI 1 Vraag 29 Social return

Vraag:
Kunt u bevestigen dat voor de onderhavige overeenkomst van toepassing is dat dit gezien de grote levering van materialen 2.2 lid 17 van toepassing is, namelijk arbeidsextensief en dat 2% van de opdrachtwaarde als social return verplichting wordt opgenomen?

Antwoord:
Wij verwijzen u naar de inschrijfleidraad paragraaf 1.8

Beantwoord op: 02-03-2023
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
72 NVI 1 Vraag 27 EMVI beoordelingsmatrix

Vraag:
Indien een partij de maximale korting haalt komt de beoordelingsmatrix uit op een “werkelijke op te leggen boete indien van toepassing” van €2.970.000 voor het deel voertuigen en €1.980.000 voor het deel materieel. Dit leidt tot een totale mogelijke boete voor de EMVI beoordelingstabel van €4.950.000. De boete is hiermee fors hoger dan de maximale fictieve korting van €180.000. Wij verzoeken u de correcte mogelijke boete toe te lichten voorzien van een rekenvoorbeeld en de beoordelingsmatrix hierop aan te

passen.

Antwoord:
De EMVI- beoordelingsmatrix was niet correct en is nu aangepast. U dient versie 1.1 te gebruiken.

Beantwoord op: 02-03-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
73 NVI 1 Vraag 22 Gelijke stand

Vraag:
Uit uw beantwoording is ons niet duidelijk wat het eerste onderdeel is van de EMVI-Beoordelingsmatrix en op welke wijze deze ten opzichte van andere inschrijvers wordt gewogen. Wij verzoeken u dit nogmaals toe te lichten voorzien van een rekenvoorbeeld.

Antwoord:
Het eerste onderdeel van de EMVI-matrix is het onderdeel voertuigen regel 21 en verder.

Beantwoord op: 02-03-2023
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
74 NVI 1 Vraag 18 / 34 41 01 BEGRIPPEN, CORRECTIEF ONDERHOUD

Vraag:
U geeft aan dat de werkzaamheden voor het vervangen van een armatuur conform de omschrijving bij bestekspost 1030 binnen deze posten opgenomen dienen te worden. Echter de kosten voor het bij een storing vervangen van een lamp of een vsa wijken sterk af van de kosten voor het vervangen van een armatuur. Het is voor inschrijvers niet in te schatten welk deel van de storingen op deze wijze zal worden verholpen. Hiermee zijn deze besteksposten niet kostenhomogeen. Dit is niet conform de RAW methodiek. Wij verzoeken u nogmaals de meerkosten voor het vervangen van een armatuur te verrekenen op de besteksposten 2013 incidenteel vervangen armatuur.

Antwoord:
Indien een armatuur vervangen dient te worden kan dit verrekend worden op besteksposten 2013 en niet op de besteksposten 1030.

Beantwoord op: 02-03-2023

Label: Contract

Ref.nr. 75

Onderwerp:
NVI 1 Vraag 12 ABRI’s

Vraag:
Binnen de post 1030 ontbreekt de volgpost voor de in vraag 12 genoemde storingen. Wij verzoeken u deze toe te voegen?

Antwoord:
Storingen op ABRI's, NBD verlichtingen etc worden tevens verrekend onder besteksposten 1030.

Beantwoord op: 02-03-2023
Label: Contract

Ref.nr. 76

Onderwerp:
NVI 1 Vraag 11 Overleggen

Vraag:
U geeft in uw antwoord aan dat Overleggen aangaande projectmatige werkzaamheden worden verrekend op de bestekpost 101310. Echter 101310 betreft een weekpost voor administratie in het beheerpakket Liteweb.
Het lijkt erop dat de genoemde overleggen geen verband houden met de werkzaamheden welke in de post 101310 dienen te worden afgeprijsd. Tevens is niet in te schatten voor een inschrijver hoe vaak, per week aangezien dit een weekpost betreft, zullen plaatsvinden. Hiermee is deze post niet kostenhomogeen. Wij verzoeken u een post toe te voegen voor de verrekening van dergelijke overleggen?

Antwoord:
De periodieke overleggen conform paragraaf 1.04 dienen in de eenheidsprijzen te zijn inbegrepen. Overleggen aangaande projectmatige werkzaamheden worden verrekend op de bestekpost 101310. Zie Raamovereenkomst onderhoud en werken OVL gemeente Meierijstad DEFINITIEF incl NVI nr 2. Deze bestekspost heeft als eenheid Keer.

Beantwoord op: 02-03-2023
Label: Contract

Ref.nr. 77

Onderwerp:
NVI 1 Vraag 17/ Algemeen

Vraag:
Inschrijvers dienen in de posten 1030 zelf een inschatting te maken voor het

soort storing welke verholpen dienen te worden. Immers een vsa storing heeft een andere kosten structuur dan een armatuur vervanging bij een storing. Om hier een juiste inschatting voor te maken is inzicht in de areaalgegevens onontbeerlijk. Uw huidige onderhoudsaannemer heeft de beschikking over de gegevens en heeft daarmee een voordeel ten opzichte van overige inschrijvers. Om een op dit punt een level playingfield te creëren verzoeken wij u de areaal gegevens te verstrekken met tevens de uitgevoerde en de nog binnen uw huidige overeenkomst uit te voeren lampremplace gegevens.

Antwoord:
Zoals aangegeven als antwoord op vraag 17 in NVI 1 kan er van uit gegaan worden dat het OVL areaal goed onderhouden wordt. De meest relevante areaalgegevens staan vermeld in paragraaf 1.04.

Beantwoord op: 02-03-2023
Label: Contract