

KAVEL: WERKTUIGBOUWKUNDIGE INSTALLATIES			Vragenronde 1
nr.	onderwerp	vraag	antwoord
1	Bijlage E Modelcontract	Bijlage E - Modelcontract mist	Zie Bijlage 1 - Modelcontract
2	Bijlage L Dakplategrond	Bijlage L - Dakplategronden mist	Zie Bijlage 2 - Dakplategronden
3	Bijlage M Algemene verklaring	Bijlage M - Algemene verklaring mist	De algemene verklaring vervalt; deze is opgenomen in het UEA
4	Aanbestedingsleidraad 1.3	Het Nationaal Holocaust Museum wordt later aan het contract gevoegd. Wij zijn benieuwd naar de omvang van de twee gebouwen. Wat is het aantal m2 BVO van de gebouwen?	Zie vraag 17
5	Bijlage H Keuringen	De nieuwe EPBD III wetgeving is nog niet volledig uitgekristalliseerd in de markt, zo zijn voor de Scope 14 (onderdeel EPBD III t.b.v. stookinstallaties) maar nog vier partijen gecertificeerd. Daarom stellen wij voor de EPBD III keuring te alloceren op de MJOP en deze nader met u te bespreken. Is dit akkoord?	Dit is niet akkoord. Uitgangspunt is dat de wetgeving wordt nageleefd; dit behoort tot de werkzaamheden. Indien de inschrijver deze keuringen/werkzaamheden niet zelfstandig kan uitvoeren, dan kan inschrijver daartoe gecertificeerde bedrijven inschakelen om de wetgeving te borgen.
6	Bijlage H Keuringen	In het kader van legionella is de jaarlijkse controle van keurkleppen en monsternamen onderdeel van de aanneemsom. Kunt u, als uitgangspunt voor alle gegadigden, het aantal keurkleppen en monsternamen opgeven?	Er zijn in totaal 68 keurkleppen en 10 monsteropnames per half jaar van toepassing voor de locaties Joods Museum, Arsenaal en Portugese Synagoge + dienstgebouwen.
7	Bijlage F Vraagspecificatie, h.5	U geeft aan dat storings- en klachtenonderhoud onderdeel is van de aanneemsom en daarmee niet verrekenbaar zijn. Conform artikel 4.3 geeft u aan dat klachten, storingen en het herstellen van geconstateerde gebreken achteraf middels een open begroting verrekend kunnen worden. Wij gaan er van uit dat storings- en klachtenonderhoud conform artikel 5 verrekend mogen worden op basis van de opgegeven tarieven en toeslagen. Is dit correct? Zo nee, indien u toch een afkoop van storingen wenst is het gebruikelijk in de markt hiervoor een maximum bedrag te hanteren van bijvoorbeeld € 500,- per storing. Alle kosten onder de € 500,- zijn niet verrekenbaar en moeten in de preventieve aanneemsom zitten. De kosten boven de € 500,- worden verrekend op basis van opgegeven toeslagen en tarieven. Het hanteren van een maximum bedrag per storing heeft voor u het voordeel dat de gegadigde minder risicoreservering mee hoeft mee te nemen als onderdeel van de preventieve aanneemsom. Is dit voor u akkoord?	Dit is akkoord, behoudens de volgende nuance (zoals beschreven in paragraaf 4.3 in de vraagspecificatie). Voor de storingen wordt een maximum bedrag gehanteerd van €1.000,- per storing met een maximum van € 10.000,- per jaar. Alle kosten onder dit bedrag zijn niet verrekenbaar en moeten in de preventieve aanneemsom zitten. De kosten boven dit bedrag worden verrekend op basis van opgegeven toeslagen en tarieven en in overleg met het JCK.
8	Bijlage F Vraagspecificatie, h.3.4	U geeft aan dat discrepanties tussen tekeningen en daadwerkelijke situatie moeten worden doorgegeven en aangepast. Dit mag niet leiden tot het niet uitvoeren van werkzaamheden en mogen niet worden verrekend. Indien werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd mag u er vanuit gaan dat wij dit uitvoeren. Echter kunnen wij op voorhand de kosten niet schatten om de discrepantie aan te passen. Het is dan ook niet redelijk dat deze kosten niet mogen worden verrekend aangezien de gegadigde niet de verantwoordelijkheid heeft over bestaande tekeningen. Bij geconstateerde discrepanties melden wij dit en gaan met u in overleg over de vervolgstappen en samenhangende kosten voor aanpassing. Is dit voor u akkoord?	Zoals in paragraaf 2.1 van de vraagspecificatie is toegelicht is er na schriftelijke opdrachtbevestiging gelegenheid om een nulmeting uit te voeren, om een herijking uit te voeren op de verstrekte informatie en eventuele afwijkingen inzichtelijk te maken. Indien de nulmeting aantoonbaar en onderbouwd afwijkt van de uitgangssituatie wordt de contractwaarde i.o.m. JCK daarop aangepast.
9	Aanbestedingsleidraad 4.13.4	De tarieven en toeslagen maken onderdeel uit van de gunning. De exacte weging (bijvoorbeeld door middel van een fictief project) van de tarieven t.o.v. de "Inschrijfprijs" is ons niet geheel duidelijk. Kunt u dit verduidelijken?	We begrijpen uw vraag niet. Wij zien graag een andere formulering, zodat we het kunnen beantwoorden.
10	Aanbestedingsleidraad 4.13.2	U geeft aan dat de werkzaamheden in het kader van het planmatig (vervangings)onderhoud (vanuit meerjarenbegroting) jaarlijks worden vastgesteld door de opdrachtgever. Via de Bijlage J (Blokjesplanning) vraagt u reeds al vervangingsbedragen aan ons. Het reeds afprijzen van deze vervangingen vormt voor ons een risico aangezien sommige vervangingen pas over zes jaar zijn gepland. Hierover hebben wij de volgende vragen:	
10.1	Aanbestedingsleidraad 4.13.2	1) In hoeverre worden wij gehouden aan deze (van te voren te ramen met bijbehorende risico's) vervangingsbedragen wanneer deze daadwerkelijk moeten worden uitgevoerd?	Allereerst begrijpen wij de complexiteit van het vraagstuk m.b.t. huidige marktomstandigheden. We zullen de vraag om het afkoop percentage laten vervallen. We zullen prijzen beoordelen op prijspeil heden zodat we een inschatting kunnen maken over de haalbaarheid/op passendheid van de offertes. Graag zoeken we met de gekozen inschrijver naar een passende formulering die gestand doet aan beide partijen. Hierbij zullen we onder meer kijken naar in de markt geldende indexen zoals de CPI of BDB.
10.2	Aanbestedingsleidraad 4.13.2	2) Indien wij niet worden gehouden aan de op te geven vervangingsbedragen (mede vanwege de onzekerheden/onzekerheden zoals bovenstaand omschreven), wat is dan de rede dat de vervangingen nu moeten worden geprijsd? "Slim" gezien kan dan voor elke installatie € 500,- worden opgenomen wat ons niet de bedoeling lijkt?	Zie vraag 10.1
10.3	Aanbestedingsleidraad 4.13.2	3) Hoe gaat u om met variabelen zoals bereikbaarheid en demontage?	De werkzaamheden m.b.t. dit onderdeel worden beschouwd als onderdeel van de Algemene Kosten (AK) en zijn daarmee onderdeel van de all-in prijzen voor de gevraagde onderhoudswerkzaamheden.

KAVEL: WERKTUIGBOUWKUNDIGE INSTALLATIES			Vragenronde 1
nr.	onderwerp	vraag	antwoord
11	Aanbestedingsleidraad 4.13	In bijlage K (prijzenblad) wordt het bedrag van het Preventief Onderhoud enkel voor drie jaar meegeteld in de "Inschrijfsom" en de optie jaren niet. Is dit correct?	Niet correct. Het bedrag voor preventief onderhoud wordt voor 2x drie jaar meegeteld. Vanwege de contractduur van drie jaar en de optie om te verlengen met drie jaar, zien we graag het onderscheid in prijzen. Bij het planmatig onderhoud is er een wezenlijk verschil tussen de werkzaamheden de eerste drie jaar en de tweede drie jaar. Om dit verschil in kosten transparant te maken hebben we hier een aparte post voor gemaakt in het prijzenblad. We zien in dat dit verwarrend kan zijn. Tevens zullen we een post toevoegen voor het doen van de nulmeting. We zullen bij de volgende Nota van Inlichtingen een aangepast prijzenblad sturen. Voor nu vragen we U om uit te gaan van de volgende posten voor de inschrijfsom: - Preventief/periodiek onderhoud (Jaarlijks terugkerende kosten): eerste 3 jaar - Preventief/periodiek onderhoud: tweede 3 jaar - Planmatig onderhoud: eerste 3 jaar - Planmatig onderhoud: tweede 3 jaar - Werkzaamheden nulmeting In antwoord op vraag 10.1 hebben we al aangegeven dat voor alle jaren kan worden uitgegaan van prijspijl heden.
12	Bijlage F Vraagspecificatie	Gevraagd wordt om na gunning een gedegen nulmeting uit te voeren, hiervoor is op het prijzenblad geen losse regel voor opgenomen. Kan deze worden toegevoegd?	Akkoord; Zie vraag 11
13	Aanbestedingsleidraad 4.8	Wij nemen aan dat het ERM (Erkende Restauratiekwaliteit Monumentenzorg) niet van toepassing is voor het W-perceel. Is dat correct?	Correct
14	Aanbestedingsleidraad 3.6	U vraagt om minstens drie werkdagen voorafgaand aan de presentatie de presentatie en een PvA te verzenden. Dit is vrijdag 3 februari, de dag van indiening. Is het afdoende om het PvA en de presentatie te uploaden via Tendermed?	Akkoord
15	Algemene vraag	Wat is het bruto vloer oppervlak van de vijf gebouwen?	- Joods Historisch Museum: ca. 2.700m ² bvo - Arsenaal: ca. 3.200 m ² bvo - Synagoge + DG: ca. 3.500 m ² bvo - Kweekschool: ca. 2228 m ² bvo - Hollandsche Schouwburg: ca. 572 m ² bvo
16	Omvang van de opdracht	Verzoek om inlichtingen: Omvang van de opdracht Gevraagd resultaat: Globale opgave van de geraamde waarde en/of hoeveelheden Het transparantievoorschrift en het gelijkheidsbeginsel verlangen dat opdrachtgevers in hun aankondiging een indicatieve opgave opnemen van de omvang van de opdracht of de globale hoeveelheden die zij tijdens de duur van de overeenkomst verwachten op te dragen. Vaak wordt hieraan invulling gegeven met een globaal overzicht van de bestedingen in de afgelopen jaren of een daarop gebaseerde prognose voor de toekomstige jaren. Het geven van deze informatie is niet alleen van belang voor het vinden van de juiste doelgroep van ondernemingen, maar ook om de kennisvoorsprong te verkleinen van bedrijven die deze werkzaamheden thans uitvoeren. Wij vragen u een indicatieve opgave in de nota van inlichtingen op te nemen.	De aanvullende aanbestedingsdocumenten, die zijn te verkrijgen na ondertekenen van nodige verklaringen, bevatten uitgebreide werksomschrijvingen, assetlijsten en overzichten van keuringen, geplande werkzaamheden per object, enzovoorts. Deze informatie geeft ons inziens afdoende indicatie van de omvang van de opdracht. Tevens is de aanleiding voor de aanbesteding een wijziging in strategie waarin gewerkt wordt aan het beter stroomlijnen van onderhoudswerkzaamheden. De werkzaamheden die in het verleden zijn gedaan, geven niet een goed beeld van de beoogde werkzaamheden. De vraagspecificatie beschrijft de basis voor wat het Joods Cultureel Kwartier (JCK) wenst te realiseren in het onderhoudscontract. Het Joods Cultureel Kwartier (JCK) gaat graag met de gegunde partij in overleg om de wijze van werken verder af te stemmen en om een zo goed mogelijke samenwerking te realiseren. Waar nodig en mogelijk zullen wij, aan de hand van de vragen, aanvullende informatie verschaffen. Wij zijn ervan overtuigd dat geleverde documenten genoeg informatie verschaffen om een passend aanbod te kunnen doen.
17	Eisen aan technische bekwaamheid	Verzoek om inlichtingen: Eisen aan technische bekwaamheid Gevraagd resultaat: Verduidelijken of aanvullen In paragraaf 4.8 van de aanbestedingsleidraad is aangegeven dat de inschrijver technisch in staat dient te worden geacht de werkzaamheden te realiseren binnen de door de aanbesteder te stellen randvoorwaarden ten aanzien van tijd, kwaliteit en kosten. Aansluitend hierop volgt de instructie om, indien van toepassing, het ERM-certificaat toe te voegen (aan wat?). Het is onduidelijk of hier een eis is gesteld aan de bekwaamheid van de inschrijver en welk bewijs de aanbesteder vraagt om die bekwaamheid aan te tonen. Volstaat het dat de inschrijver door het aankruisen van een vakje in de UEA verklaart dat hij zich voldoende bekwaam acht of dient een referentie te worden overgelegd? En geldt het ERM-certificaat als een verplichting, en zo ja waarom? Dit certificaat is alleen proportioneel voor specialistische werkzaamheden aan monumenten en niet voor reguliere onderhoudstaken. Paragraaf 4.10 ziet ook toe op de bekwaamheid van de onderneming. Hier zien wij wel een concreet bewijsvoorschrift, het curriculum vitae van de voorgedragen projectleider, maar er zijn geen transparante eisen gesteld aan het opleidingsniveau en de werkervaring die hierin moeten worden opgegeven. De minimale vereisten waaraan moet worden voldaan zijn niet benoemd. In de checklist (bijlage N) wordt niet gevraagd om de CV van de projectleider, maar om de CV's Teamleden Inschrijver. In paragraaf 3.3 lezen wij dat u die graag ontvangt, maar u geeft nergens aan met welk doel u dit vraagt. Dit soort gegevens mogen, gelet op de regelgeving AVG, niet zomaar worden verstrekt. Wij vragen u een helder kader te schetsen van de eisen waaraan de inschrijver aantoonbaar moet voldoen om in aanmerking te komen voor opdrachtverlening.	Het aanleveren van een ERM is niet verplicht. Indien de aannemer in bezit is, willen we dat graag ontvangen. Het wel of niet hebben van dit certificaat geeft geen extra punten, maar geeft wel een indicatie van de mate van bekwaamheid. We willen een gevoel hebben van professionaliteit en ervaring van het team, dat de opdracht gaat uitvoeren. Om dit inzichtelijk te maken, zonder persoonsgegevens te verstrekken, mag gebruik gemaakt worden van geanonimiseerde cv's. Om aan te tonen dat de inschrijver voldoende bekwaam is om de opdracht uit te voeren willen we vragen om referentie projecten samen met tevredenheidsverklaringen betreffende projecten.

KAVEL: WERKTUIGBOUWKUNDIGE INSTALLATIES			VRAGENRONDE 1
nr.	onderwerp	vraag	antwoord
18	Verzoek om inlichtingen: Toekenning scores prijs	Gevraagd resultaat: Transparant maken en herziening methode overwegen De aanbestedingsleidraad geeft het maximum aantal punten op dat de indiener van de laagste prijs zal krijgen, maar het puntenaantal van de duurste aanbieder is niet vermeld. Ook is niet duidelijk volgens welke formule de punten van de andere inschrijvers worden vastgesteld. Wij vragen u deze paragraaf meer concreet in te vullen, misschien ook door een voorbeeld te geven. Wij willen u ook meegeven dat een methode waarin de uitersten zijn ingevuld met harde waarden kan resulteren in ongewenste uitkomsten, bijvoorbeeld in het geval er slechts twee aanbiedingen worden ontvangen. In dat geval kan een klein verschil in prijs al een enorm gat in punten te weeg brengen. Wij vragen u daar rekening mee te houden en te bezien op welke wijze het onderscheid in punten passend en proportioneel kan worden gemaakt.	Wij werken graag mee aan het transparanter maken en verbeteren van de uitvraag. Wij zien het probleem in wat u oppert m.b.t. proportionaliteit. Wij zullen de methode voor het scoren van de prijs aanpassen naar het volgende: de laagste inschrijver ontvangt het maximaal aantal punten, de andere inschrijvers krijgen punten aftrek naar percentage dat zij boven de laagste inschrijver zitten. Vanaf 100 procent hoger worden er geen punten meer toegekend. Er worden geen negatieve scores gegeven. Scores worden afgerond op twee decimalen. Als voorbeeld: Inschrijver A schrijft in met 100,- Inschrijver B schrijft in met 130,- Inschrijver C schrijft in met 200,- Inschrijver A, (de laagste inschrijver) krijgt 10 punten. Inschrijver B schrijft in met 30% meer dan inschrijver A, dus krijgt 30% aan punten aftrek. Inschrijver B krijgt 10-30%=7 punten. Het verschil tussen inschrijver A en Inschrijver C is 100%. Inschrijver C krijgt 10-100%=0 punten. De punten worden vermenigvuldigd met de in de leidraad genoemde wegingsfactor.
19	Kwalitatieve gunningscriteria	De beschrijving van de kwalitatieve gunningscriteria voldoet niet aan de transparantievereisten die gelden voor opdrachten die onder de Aanbestedingswet vallen. De opdrachtgever moet voor ieder afzonderlijk gunningscriterium kenbaar maken wat het inschrijvingsproduct is, welke eisen hij aan dat inschrijvingsproduct stelt, bijvoorbeeld maximum aantal pagina's, en welke wensen de opdrachtgever heeft ten aanzien van dat gunningscriterium. Voorts behoeft de toekenning van de scores een duidelijker kader. Worden er cijfers gekoppeld aan kwalificaties als uitmuntend, goed en voldoende? Wordt met ronde getallen gewerkt of ook met decimalen? En wat is de status van een onvoldoende score? Is dat toegestaan of resulteert dat in een uitsluiting? Beantwoording van deze vragen is van belang om te bewerkstelligen dat uw beoordelingen toetsbaar zijn en scores goed kunnen worden gemotiveerd. Daarmee vergroot u de bereidheid van inschrijvers om de gunningsbeslissing te accepteren en deze niet voor de rechter aan te vechten.	Wij werken graag mee aan het transparanter maken en verbeteren van de uitvraag. Naar aanleiding van deze vraag hebben we besloten voor de kwalitatieve gunningscriteria een gedetailleerd scoringskader toe te passen. We werken per punt met de treden 'onvoldoende', 'matig', 'goed' en 'uitmuntend'. De volgende scores worden bij de treden toegepast: Onvoldoende: 0 punten Matig: 4 punten Goed: 7 punten Uitmuntend: 10 punten. De punten worden vermenigvuldigd met de in de leidraad genoemde wegingsfactor. We willen er op wijzen dat we voor de werkzaamheden vasthouden aan de basiseisen zoals gesteld in de vraagspecificatie en het contract. .
20	Presentaties	Het is onduidelijk welke eisen de opdrachtgever stelt aan de inhoud en vorm van de presentatie die enkele dagen na de deadline voor de inschrijvingen moet worden gegeven. Hierover is alleen maar vermeld: "De presentatie en een plan van aanpak ontvangen wij graag digitaal minstens 3 werkdagen voorafgaand aan de presentatie op het emailadres: klaas@wijngaarde.nl ". Wordt hier gevraagd om bijvoorbeeld een presentatie in PowerPoint en is de daarvoor benodigde apparatuur dan beschikbaar op de locatie waar de presentatie moet worden gegeven? Is het hier genoemde plan van aanpak een ander plan van aanpak dan het plan van aanpak dat dan al had moeten zijn ingediend? En waarom moeten die documenten naar een e-mail adres worden gestuurd in plaats van het bij wet verplicht gestelde elektronische systeem? Presentaties kunnen onderdeel zijn van een gunning, maar het moet wel duidelijk zijn wat de status is van de presentatie. Dient deze om de kwalitatieve gunningscriteria nader toe te lichten of is de presentatie ook op zichzelf onderdeel van de gunning? Wij vragen u dit te verduidelijken en daarmee een kader te scheppen die eraan bijdraagt dat alle partijen op een gelijke manier kunnen worden beoordeeld.	Het gaat hier om een toelichtende presentatie die geen onderdeel uitmaakt van de gunning. De presentaties bieden een kans voor de inschrijvers om het PVA toe te lichten. Daarnaast biedt het een kans voor de beoordelaars om vragen te stellen. De kans om het plan te presenteren en toe te lichten dient ter verduidelijking, zodat misverstanden en leesfouten kunnen worden voorkomen en de beoordelaars beter kunnen beoordelen. De presentatie aan zich krijgt geen aparte score. U wijst ons terecht op het wettelijk gebruik van het elektronische systeem. Graag zien wij de presentaties bijgevoegd bij de andere inschrijvingsdocumenten ingediend bij TenderNed. De vorm van de presentatie is vrij.
21	Afstandsverklaring	Verzoek om inlichtingen: Afstandsverklaring Gevraagd resultaat: Schrappen Advies: Pas het Aanbestedingsreglement Werken 2016 toe (ARW 2016) Met verbazing lezen wij dat u de toezending van documenten, die essentieel zijn voor het doen van een aanbieding, uitsluitend voorbehoudt aan ondernemingen die een verklaring toezenden waarin zijn beloven afstand te doen van een aantal "rechten". In onze optiek is slechts één recht van toepassing en die is omschreven in het eerste punt van uw afstandsverklaring. De andere vijf onderwerpen zijn niet van toepassing omdat zij refereren aan een aanbestedingspraktijk die in de vorige eeuw bestond en al meer dan twintig jaar geleden is stopgezet. Wij adviseren u gebruik te maken van het ARW 2016. Dit aanbestedingsreglement is door overheidsdiensten opgesteld ten behoeve van opdrachten in de bouwsector en is met het bouwbedrijfsleven afgestemd. Door van dit reglement gebruik te maken borgt u dat ondernemers op hun inschrijfbiljet bevestigen dat zij zich aan alle voorschriften conformeren. In dit reglement is ook vastgelegd dat de aanbesteder het recht toekomt om de opdracht niet te gunnen. Indien u redenen ziet om vast te houden aan het indienen van uw afstandsverklaring, wijzen wij u op een onrechtmatigheid in uw tweede punt. Er bestaat na het mislukken van deze aanbesteding geen "volkomen vrijheid om een of meer andere aannemer(s) uit te nodigen tot het doen van een aanbieding". De opdrachtgever zal dan een nieuwe Europese procedure moeten aanvangen met wezenlijke wijzigingen in de opdracht en daar mogen de inschrijvers op de eerste aanbesteding opnieuw voor intekenen. De opdrachtgever mag er ook voor kiezen om alle inschrijvers een tweede kans te geven, als de opdrachtgever met beperkte wijzigingen een passend resultaat mogelijk acht. Wij vragen u de afstandsverklaring te doen vervallen en toepassing van het ARW 2016 daarvoor in de plaats te stellen. Bij handhaving van de afstandsverklaring adviseren wij u het tweede punt te schrappen of anders te formuleren.	We houden graag vast aan de afstandsverklaring. U wijst ons op de onrechtmatigheid in het tweede punt. Wij zullen dit punt schrappen uit de overeenkomst.
22	Bijlage F Vraagspecificatie, b.3	Bijlage 3 Planmatig onderhoud bouwkundige onderdelen ontbreekt (of is dit hetzelfde document als bijlage J1, J2 en J3?), kunt u deze nasturen?	Correct: zie Bijlage 3 - Erratum Bijlagen Vraagspecificatie
23	Bijlage F Vraagspecificatie, b.2	Bijlage 2 Preventief-/periodiek onderhoud bouwkundige onderdelen ontbreekt (of is dit hetzelfde document als bijlage I?), kunt u deze nasturen?	Correct: zie Bijlage 3 - Erratum Bijlagen Vraagspecificatie

KAVEL: WERKTUIGBOUWKUNDIGE INSTALLATIES			VRAGENRONDE 1
nr.	onderwerp	vraag	antwoord
24	Bijlage F Vraagspecificatie, b.1	Bijlage 1 Verplichte keuringen en inspecties ontbreekt (of is dit hetzelfde document als bijlage H?), kunt u deze nasturen?	Correct: zie Bijlage 3 - Erratum Bijlagen Vraagspecificatie