

Nota van inlichtingen behorende bij aanbestedingsleidraad Kindcentrum Amstenrade

Van de mogelijkheid om vragen te stellen over de aanbestedingsleidraad is gebruik gemaakt. De vragen zijn tijdig, uiterlijk 24 april, binnengekomen. Onderstaand de vragen (*cursief weergegeven*) met bijbehorende reactie van de aanbestedende dienst.

Vraag 1:

Verzoek om aanpassing: Voorbehoud niet gunnen

Gevraagd resultaat: Voorbehoud proportioneel maken

Op blad 16 van de aanbestedingsleidraad behouden Innovo en Gemeente Beekdaelen zich het recht voor om zonder opgaaft van redenen en zonder tot enigerlei schadevergoeding gehouden te zijn de procedure af te breken alsook de opdracht deels of geheel niet te gunnen. Wij achten dit voorbehoud in strijd met de Gids Proportionaliteit en vragen u in ieder geval te bevestigen dat u in voorkomend geval uw besluit zult motiveren en voorschrift 3.8B van de Gids Proportionaliteit in acht zult nemen.

Antwoord op vraag 1:

Voorschrift 3.8B:

De aanbestedende dienst sluit niet op voorhand iedere vergoeding van inschrijfkosten uit in geval van een laattijdige intrekking van de aanbesteding.

Het op voorhand in alle gevallen uitsluiten in de aanbestedingsstukken van een vergoeding van inschrijfkosten indien de aanbesteding ingetrokken wordt, wordt geacht disproportioneel te zijn. Dat betekent niet dat bij terugtrekking van een aanbesteding altijd sprake dient te zijn van een vergoeding. Een eventuele kostenvergoeding bij een ingetrokken aanbesteding is onder meer afhankelijk van de aard van de aanbesteding, de kosten die gemaakt zijn en de omstandigheden waaronder de intrekking heeft plaatsgevonden. Bij de kosten kan het ook gaan om kosten gemaakt nog voordat tot daadwerkelijk inschrijving gekomen is. Bij de intrekkingsoomstandigheden is onder andere van belang wanneer en waarom de intrekking plaatsvindt.

De werkzaamheden die gevraagd worden in fase 1 van de aanbesteding om te komen tot de maximaal drie kandidaten valt voor ons binnen de tekst op pagina 16. De inspanning om toe te treden tot de selectiefase zijn voor kandidaten beperkt. De drie gegadigden die aan de inschrijffase meedoen zullen een toelichting op de keuze van de aanbestedende dienst

krijgen in het geval de aanbesteding zou worden gestaakt.

Vraag 2:

Vragen van meerder partijen op zelfde thema

Paragraaf 5 Nadere info over minimum eisen

In paragraaf 5 van de aanbestedingsleidraad geeft u aan een jaaromzet eis van € 6.000.000,= excl. BTW en € 150.000,= voor het onderhoud en operate gedeelte. Met betrekking tot de beroepsbekwaamheid vraagt u een referentieproject met een minimale omvang van € 5.000.000,= voor de realisatie.

De verhouding tussen de gevraagde jaaromzet en de waarde voor de beroepsbekwaamheid naar ons inziens uit verhouding.

Kunt u akkoord gaan met het verlagen van minimale omvang van de referenties tot een minimale omvang van € 2.900.000,= voor de realisatie en het onderhoud en operate gedeelte € 100.000,=.

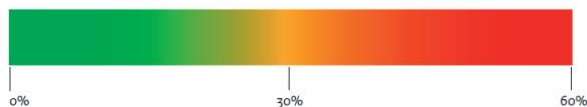
Voorschrift 3.5 G:

1. De aanbestedende dienst vraagt maximaal één referentie per benoemde kerncompetentie.
2. De aanbestedende dienst vraagt niet dat referentieprojecten een waarde hebben van meer dan 60% van de raming van de onderhavige opdracht.

Eén referentieopdracht per relevante competentie wordt als voldoende aangemerkt. De te stellen eisen dienen zowel proportioneel te zijn naar aard als naar omvang van de opdracht. Als richtsnoer wordt gesteld dat de waarde die de eventueel gevraagde referentie moet hebben dient te liggen tussen 0-60% van de raming van de onderhavige opdracht. Hierbij betekent 0% dat er geen referentie-eis gesteld wordt (zie plaatje hieronder). Ook hier gaat het weer om een glijdende schaal waarbij serieus per opdracht moet worden bezien of eisen aan het begin, danwel aan het eind van de schaal reëel zijn. Afwijking van deze algemene richtsnoer behoeft uiteraard motivering. De wet gaat uit van een referentietermijn van maximaal 5 jaar voor werken en 3 jaar voor leveringen en diensten; korter mag, langer in beginsel niet. Een langere periode is wel mogelijk als er anders onvoldoende gegadigden zijn die aan de referentie-eisen kunnen voldoen. Dit kan het geval zijn in een branche waarin systematisch relatief weinig opdrachten worden uitgevoerd of in een branche waarin gedurende een bepaalde periode minder opdrachten werden uitgevoerd. Om de concurrentie te optimaliseren, is het wenselijk zo veel mogelijk die maximumtermijnen aan te houden. Bedenk daarbij dat het voor sporadisch voorkomende opdrachten, in ieder geval onverstandig is een kortere termijn te kiezen.

Een gemeente bestelt voor haar openbare bibliotheek tweewekelijks boeken. Na levering doorlopen die een proces van bewerking om enkele weken tot een maand later in het rek van de bibliotheek terecht te komen. Een ROC wenst voor al haar studierichtingen digitaal losse exemplaren van boeken te kunnen bestellen voor haar docenten, met een gegarandeerde levertijd. Docenten kunnen op het laatste moment ontdekken dat een boek ontbreekt, managementassistenten van de verschillende afdelingen kunnen zelf digitaal hun bestellingen plaatsen, levering moet binnen 48 uur of 5 dagen (buitenlandse literatuur) plaatsvinden. Alhoewel het hier gaat om in principe hetzelfde product, is het onderliggende proces totaal verschillend, en zal men in het tweede voorbeeld heel andere vereisen stellen dan in het eerste voorbeeld.

Een aanbestedende dienst wil een opdracht voor het ontwerpen van een gebouw op de markt zetten. Mede gezien de marktomstandigheden hebben architecten over het algemeen weinig opdrachten gedaan in de voorgaande jaren. De aanbestedende dienst kiest er dan voor om een langere referentieperiode toe te passen om meer architectenbureaus in staat te stellen mee te doen met deze aanbesteding.



Verzoek om aanpassing: Eis referentiewerk

Gevraagd resultaat: Terugbrengen tot maximaal € 2.719,200 en € 82.680

De Aanbestedingsleidraad stelt dat de realisatie van het kindcentrum maximaal € 4.532.000 mag gaan kosten. Voor het jaarlijks onderhoud is maximaal € 137.800 beschikbaar. U vraagt op beide onderdelen meer dan 100%, terwijl maximaal 60% van de waarde van de opdracht mag worden geëist. Voorschrift 3.5.G.2 van de Gids Proportionaliteit stelt: "De aanbestedende dienst vraagt niet dat referentieprojecten een waarde hebben van meer dan 60% van de raming van de onderhavige opdracht." Wij verzoeken u dan ook deze eis terug te brengen tot € 2.719.200 respectievelijk € 82.680

exclusief BTW of lager.

Antwoord op vraag 2:

De gestelde vragen hebben Opdrachtgever er toe bewogen om de bedragen aan te passen naar de bedragen die passen in de Gids Proportionaliteit. De bedragen voor de referentieprojecten worden conform voorschrift 3.5.G. verlaagd.

De tekst Hoofdstuk 5 Nadere info minimum eisen voor dat onderdeel wordt gewijzigd van:

Ten aanzien van beroepsbekwaamheid gelden de volgende minimum vereisten waaraan de gegadigde c.q. het consortium moet voldoen:

- Aantoonbare en voor dit project relevante deskundigheid en ervaring met ontwerpen, bouwen en langjarig onderhouden; aan te tonen door het opgeven van minimaal één al opgeleverde projecten met een openbaar karakter/ maatschappelijk vastgoed die elk een minimale omvang van € 5.000.000, = te verhogen met BTW als gebouwrealisatie en betreffende maintain en operate diensten € 150.000, = te verhogen met BTW per jaar. De inschrijver c.q. de combinatie van inschrijvers (die zich samenvoegen in een juridisch identiteit) dient bovenstaande informatie te verstrekken in de drie formulieren zie hoofdstuk 6.

Ten aanzien van beroepsbekwaamheid gelden de volgende minimum vereisten waaraan de gegadigde c.q. het consortium moet voldoen:

- Aantoonbare en voor dit project relevante deskundigheid en ervaring met ontwerpen, bouwen en langjarig onderhouden; aan te tonen door het opgeven van minimaal één al opgeleverde projecten met een openbaar karakter/ maatschappelijk vastgoed die elk een minimale omvang van € 2.245.000, = te verhogen met BTW als gebouwrealisatie en betreffende maintain en operate diensten € 68.000, = te verhogen met BTW per jaar. De inschrijver c.q. de combinatie van inschrijvers (die zich samenvoegen in een juridisch identiteit) dient bovenstaande informatie te verstrekken in het formulier zie hoofdstuk 6.

Vraag 3:

Verzoek om aanpassing: Nadere selectie

*Gevraagd resultaat: Transparant maken en beperken tot 1 referentie per competentie
De aanbestedingsleidraad geeft wel aan welke informatie gegadigden kunnen indienen om mee te dingen naar een uitnodiging tot inschrijving, maar geeft onvoldoende inzicht in de maatstaven die de beoordelaars hanteren voor het toekennen van scores. Worden hier dezelfde scores toegepast als op blad 17 is vermeld ten aanzien van de inschrijvingen? Scoort iedere beoordelaar naar eigen bevind van zaken, ook als de scores fors uiteenlopen? Wordt gescoord per kerncompetentie of op elk van de gevraagde aspecten binnen de kerncompetentie? Waarom wordt een advies gemaakt dat ter goedkeuring aan de stuurgroep wordt voorgelegd? En welke maatstaven gelden er voor het al dan niet goedkeuren van dat advies? Waarom geeft u gegadigden drie mogelijkheden per kerncompetentie om een aansprekend verhaal op te schrijven? En in welk opzicht zou dat gelijke kansen bieden? Het benadeelt minder ervaren gegadigden ten opzichte van partijen die een ruim aantal referenties op hun naam hebben staan. De Gids Proportionaliteit stelt dat ranking op aantal referenties een potentieel discriminerend selectiecriteria is. Dat geldt in onze optiek niet alleen voor het scoren op aantallen maar ook voor het bieden van meerdere kansen op een hoge score. Wij vragen u daarom niet meer dan een referentie per kerncompetentie of gevraagd aspect toe te staan en het beoordelingskader transparanter te maken.*

Antwoord op vraag 3:

De kandidaat mag per kerncompetentie maar één referentie aanbieden. Hij c.q. zijn partners hoeven die kerncompetentie niet in project samen gerealiseerd te hebben. Bijvoorbeeld de partner architect in het consortium kan een referentieobject voor de kerncompetentie design uitdaging opvoeren bij onderdeel B van het format. Bij onderdeel A dient te worden aangegeven welk referentie project voor de betreffende kerncompetentie gebruikt wordt.

Antwoord op de vragen over de scores:

Worden hier dezelfde scores toegepast als op blad 17 is vermeld ten aanzien van de inschrijvingen?

Ja

Scoort iedere beoordelaar naar eigen bevind van zaken, ook als de scores fors uiteenlopen?

Ja

Wordt gescoord per kerncompetentie of op elk van de gevraagde aspecten binnen de kerncompetentie?

Er wordt gescoord per gevraagd aspect.

Waarom wordt een advies gemaakt dat ter goedkeuring aan de stuurgroep wordt voorgelegd?

Omdat de stuurgroep, zijnde gemeente Beekdaelen als opdrachtgever en INNOVO als gedelegeerd bouwheer, het beslissingsbevoegde orgaan in het project is. Alle adviezen

van commissies dienen door de stuurgroep te worden bekrachtigd. De stuurgroep heeft daarin een eigen verantwoordelijkheid.

En welke maatstaven gelden er voor het al dan niet goedkeuren van dat advies?

Het advies wordt voorgelegd door de beoordelingscommissie aan de stuurgroep. De stuurgroep kan het advies niet wijzigen, de stuurgroep is bevoegd het advies te bekrachtigen of af te wijzen en daarmee in voorkomend geval de keuze om de aanbesteding te staken.

En welke maatstaven gelden er voor het al dan niet goedkeuren van dat advies?

Het is aan de stuurgroep om te bepalen of er op basis van het voorliggende advies voldoende vertrouwen is het proces voort te zetten met de drie partijen die volgens de adviescommissie als beste uit de voorselectie zijn gekomen.

Waarom geeft u gegadigden drie mogelijkheden per kerncompetentie om een aansprekend verhaal op te schrijven? En in welk opzicht zou dat gelijke kansen bieden? Het benadeelt minder ervaren gegadigden ten opzichte van partijen die een ruim aantal referenties op hun naam hebben staan.

Per competentie maximaal één referentie, de partij dient aan te geven welke referentie bedoeld is voor welk onderdeel van de beroepsbekwaamheid. Maximaal drie referenties gebruiken, we willen op zijn minst zien dat een partij meerdere competenties eerder heeft ingezet in een referentieproject.

Vraag 4

Verzoek om aanpassing: Omzeteis

Gevraagd resultaat: Een concreet ondubbelzinnig bedrag opgeven

Het is niet duidelijk of u hier een of twee omzeteisen stelt, hoeveel jaren onderhoud en operate in de omzeteis worden betrokken en waarom u verhoging met BTW voorschrijft. Wij vragen u een duidelijke omzeteis te stellen, bestaande uit een enkel bedrag zonder BTW-component.

Antwoord op vraag 4:

Naar onze mening staat er duidelijk omschreven wat de bedoeling is. De gegadigde die zich aanmeldt moet aantonen dat hij een minimum jaaromzet heeft voor het realiseren van gebouwen van € 6.000.000 te verhogen met BTW. Daarnaast moet hij kunnen aantonen dat hij een minimum jaaromzet van € 150.000 te verhogen met BTW als het gaat om onderhoud- en operatedeel. Die omzetten kunnen aangetoond worden vanuit een bedrijf dan zal de totale jaaromzet van het bedrijf hoger zijn dan € 6.150.000 maar zal de gegadigde moeten aantonen dat hij minimaal € 150.000 van zijn jaaromzet in onderhoud- en operate werkzaamheden zijn. In de aanbestedingen die door de aanbestedende dienst de laatste jaren zijn uitgezet bleek dat de het onderhoud- en operate gedeelte meestal door een op dat vlak gespecialiseerde partner is uitgevoerd, deze partner toont dan aan dat hij voldoet aan die minimale jaaromzet van € 150.000 te verhogen met BTW. Volgens de aanbestedende dienst bieden wij daardoor meer partijen de mogelijkheden als consortium om naar de opdracht te dingen.

Vraag 5:

Paragraaf 2 Projectgegevens en nadere omschrijving van de opdracht.

Betreffende SROI (pagina 7) geeft u aan dat nadere eisen zijn verwerkt in de outputspecificatie. Aangezien in het maximaal beschikbare budget tevens BTW, legeskosten en overige ontwerp/advieskosten zijn opgenomen, vragen wij om de SROI verplichting te maximaliseren op een bedrag van € 70.000,=.

Antwoord op vraag 5:

Er kan niet afgeweken worden van de door de gemeente Beekdaelen gehanteerde beleidsregels die aansluiten op de Beleidsregels Social Return Zuid-Limburg 2020. Als

aanvullende informatie stellen wij beschikbaar de bijlage uit de outputspecificatie betreffende de SROI zoals die basis zal zijn voor de overeenkomst tussen partijen.

Vraag 6:

Paragraaf 6 Nadere info relevante Beroepsbekwaamheid

In paragraaf 6 geeft u aan dat er maximaal 5 A4's benut mag worden. Begrijpen wij het goed dat dit per referentieproject geldt, dus bij meerdere referentieprojecten ook meerdere A4's ingeleverd mogen worden.

Antwoord op vraag 6:

Zoals beschreven op pagina 19 onder het kopje kerncompetenties mag gegadigde vijf A4 pagina's aanreiken voor de info relevante beroepsbekwaamheid, met elke gevraagd onderdeel A t/m E op een aparte pagina. Het kan zijn dat men voor een bepaalde kerncompetentie een ander referentie project wenst te gebruiken, dan dient men dat op het blad met onderdeel A te vermelden.

Vraag 7:

4 Paragraaf 6 Nadere info relevante Beroepsbekwaamheid.

Het format voor de referenties is als pdf toegevoegd. Kunt u dit ook beschikbaar stellen als Word document?

Antwoord op vraag 7:

Bijlage 6 van de aanbestedingsleidraad zal ook als Word document beschikbaar gesteld worden.

Vraag 8:

5 Paragraaf 6 Nadere info relevante Beroepsbekwaamheid.

Het format voor de referenties is een tabel. Kunt u ermee akkoord gaan dat de tekst letterlijk wordt overgenomen maar niet in een tabel? Dit schept meer (blad)ruimte voor de beantwoording van de vragen.

Antwoord op vraag 8:

Indien dezelfde layout gebruikt wordt en het document voldoet aan de anonimiteitsvereisten, zie pagina 19, dan is dat toegestaan.

Vraag 9:

Verzoek om inlichtingen: Prijsverhogingen

Gevraagd resultaat: Alsnog een transparante regeling toepassen

In de Intentieverklaring Samen Doorbouwen In Onzekere Tijden, die door alle koepels van overheidsdiensten en brancheverenigingen wordt ondersteund, onderkennen opdrachtgevers en opdrachtnemers van bouwprojecten dat het aanbieden en accepteren van offertes en sluiten van

nieuwe contracten door de oorlog in Oekraïne voor zowel opdrachtgevers als opdrachtnemers risicovoller en onzekerder is geworden. Om die reden is het van belang dat aanbestedings- en contractdocumenten een evenwichtige regeling bevatten voor de risico's van prijsstijgingen en leveringsproblemen. Voornoemde intentieverklaring maakt duidelijk dat een prijsvast-beding op dit moment niet proportioneel is. Wij verzoeken u gebruik te maken van de bestaande paritair opgestelde handreikingen om tot proportionele voorwaarden op dit punt te komen.

Antwoord op vraag 9:

De aanbestedende dienst kiest ervoor om aan te geven welk budget beschikbaar is voor de realisatie en exploitatie van het gebouw. Het laat partijen de vrijheid om invulling te geven aan de keuzes en het ontwerp om een plan te maken, op basis van expertise van de inschrijver (en zijn partners) dat past binnen deze beschikbaar gestelde budgetten welk voldoet aan de basiseisen van een bruikbaar object. Ervaringen uit de aanbestedingen in de afgelopen jaren hebben laten zien dat deze wijze van aanbesteden tot de gewenste resultaten geleid heeft zowel voor opdrachtgever als opdrachtnemer. Daarnaast is het voor de gegadigde in een vroegtijdig stadium duidelijk of de gegadigde kansen ziet om het object te realiseren binnen gestelde budget of dat voor hem het risico te groot is. De gegadigde die zich aanmeldt maakt daardoor zelf de keuze of hij inspanningen wil verrichten in de tweede fase van de aanbesteding om te komen tot een inschrijving.

Vraag 10:

Verzoek om inlichtingen: Exclusieve afstemmingsmomenten

Gewenst resultaat: Verduidelijken

De aanbestedingsleidraad stelt voor de geselecteerde gegadigden twee afstemmingsmomenten in het vooruitzicht. Kunt u aangeven in welk opzicht deze verschillen van de concurrentiegerichtte dialoog en waarom niet is gekozen voor de concurrentiegerichtte dialoog?

Antwoord op vraag 10

De afstemmingsmomenten zijn bedoeld voor de inschrijver om de stand van zaken van zijn ontwerp en de gekozen oplossingsrichting aan de gebruikers en de opdrachtgever te presenteren. De inschrijver mag gebruik maken van die mogelijkheid maar is dat niet verplicht. De inschrijver kan in het afstemmingsoverleg vragen stellen aan de opdrachtgever en gebruikers. De opdrachtgever en gebruikers zullen geen oplossingen aanreiken voor de vragen die gesteld worden door de inschrijver maar reageren op het voorliggende voorstel van de inschrijver. Meer gericht op **de** oplossingen die aangeboden worden waar de gebruikers c.q. opdrachtgever van mening is dat zij niet voldoet aan de verwachting van gebruikers dan wel de opdrachtgever.

Vragen worden vertrouwelijk behandeld idem als de oplossingen die aangeboden worden worden door de inschrijver. Indien inschrijver en opdrachtgever het eens zijn dat een vraag geen vertrouwelijk karakter heeft maar een omissie is in de informatie naar alle partijen dan zullen alle partijen geïnformeerd worden over dat antwoord om een gelijk speelveld te creëren.

De afstemmingsmomenten zijn bedoeld om de inschrijver tijdens zijn inschrijfproces te behouden dat hij een ontwerp maakt dat volledig niet past binnen de verwachting van gebruikers en opdrachtgever.

Er is niet gekozen voor concurrentiegerichte dialoog omdat de opgave redelijk goed beschreven kan worden. De wettelijke eisen waar het gebouw aan moet voldoen ligt vast, daarnaast zijn de eisen en wensen van de gebruikers beschreven. Het investeringsbedrag ligt vast, dat betekent dat een partij met inzet van zijn eigen expertise en zijn partners tot een eigen ontwerp kan komen met bijbehorende materialisatie. De kracht van de aanbidding zit hem in de keuzes die de inschrijver maakt in optimalisatie van het ontwerp passend in zijn bouwprocessen en materiaalkeuzes die voor hem als realisator en exploitant passend zijn.

De opgave heeft niet de complexiteit om een concurrentie gerichte dialoog in te zetten.