

BIJLAGE 6 FORMAT VOOR HET STELLEN VAN VRAGEN

Betreft	Nota van Inlichtingen 1 - GIBIT	Datum	12-12- 2022
Van		Ref.	TN376157
Project	Netwerk en Security Infrastructuur		

Nr.	Betreft	Vraag
1.	GIBIT, art. 4.2	Ad ii) U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet- en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken?
Antwoord	Hecht wenst o.b.v. partnerschap samen te werken met de leverancier voor NSI-dienstverlening. Als zodanig sluit Hecht voor dit punt aan bij geldende wet- en regelgeving.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	GIBIT, art. 7.5	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiële tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?
Antwoord	Hecht wenst o.b.v. partnerschap samen te werken met de leverancier voor NSI-dienstverlening. Als zodanig sluit Hecht voor dit punt aan bij geldende wet- en regelgeving.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	GIBIT, art. 7.10	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?
Antwoord	Hecht koopt dienstverlening in. Als zodanig is dit artikel niet van toepassing.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	GIBIT, art. 8.1	Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatie periode verzekerd wilt zijn van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in op het moment van installatie (bij een on premise levering) of nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving (bij een SaaS-levering). Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Deze veronderstelling klopt en is akkoord met dien verstande dat het gaat over installatie van respectievelijk toegang tot de productie-omgeving. Tijdens inrichtings- en testwerkzaamheden is er nog geen sprake van een geleverde dienst.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	GIBIT, art. 8.10	Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen,

		waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht. - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.
Antwoord	Antwoord volgt op korte termijn	

Nr.	Betreft	Vraag
6.	GIBIT, art. 9.2	De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten); - 35% na installatie; - 30% na acceptatie of in gebruik name.
Antwoord	Hecht koopt een dienst in (NaaS). Dit 'inkoop van gebruik' impliceert een maandelijkse betaling van een vergoeding/fee hiervoor. Levering, installatie, implementatie e.d. zijn voor rekening van de inschrijver, de kosten hiervan kunt u omslaan in de maandelijkse vergoeding die Hecht voor de dienstverlening betaalt. Zoals beschreven in het Beschrijvend document kan de leverancier de eerste verschuldigde maandtermijn bij tekening van de overeenkomst (opdrachtverstrekking) factureren aan Hecht. De tweede maandtermijn kan pas door de leverancier in rekening worden gebracht 1 maand na start dienstverlening.	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	GIBIT, art. 10.1	Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht. - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.
Antwoord	Antwoord volgt op korte termijn	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	GIBIT, art. 13	In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Onder de GIBIT 2020 is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade (anders dan persoons- en zaakschade) beperkt tot tien maal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de jaarvergoeding per jaar. Een rekenvoorbeeld: bij een opdrachtwaarde van EUR 50.000,-- per jaar en een initiële looptijd van het contract van 4 jaar is Opdrachtnemer aansprakelijk tot een bedrag van EUR 500.000,-- per gebeurtenis, met een maximum van EUR 1 miljoen per jaar en dus tot maximaal 4 miljoen over 4 jaar. Dit is een disproportionele eis en als zodanig in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien zijn de daadwerkelijke risico's van de aanbestedende dienst relatief laag. Kortom, met het hanteren van deze aansprakelijkheidseis staat het afdekken van de daadwerkelijke risico's bij de aanbestedende dienst in geen enkele verhouding meer tot de belangen van de opdrachtnemer. Nu dit in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (zie ook de Proportionaliteitsgids, paragraaf 9D) verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel conform onderstaande voorstellen voor de artikelen 13.1, 13.4 en, 13.5 aan te passen.
Antwoord	Aanpassing artikel 13 met als toelichting dat naast de bepalingen in de GIBIT het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing is, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dat uitgangspunt geldt voor de hele GIBIT en (dus) ook voor het thema aansprakelijkheid. Dit houdt o.m. in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc. Ook in de situaties van artikel 13.3, 13.4 en 13.5 is de aansprakelijkheid van leverancier dus niet onbeperkt (maar beperkt door de kaders van het BW).	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	GIBIT, art. 13.1	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden

		b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.
Antwoord	In de raamovereenkomst is reeds opgenomen dat indirecte schade is uitgesloten. Juist omdat het onderscheid tussen directe en indirecte schade niet in wetgeving is gedefinieerd kan er onduidelijkheid ontstaan over deze begrippen. Daarom is er in de GIBT 2020 voor gekozen om dit onderscheid ook niet meer te maken. Niettemin zijn wij bereid aan te geven wat wij – in ieder geval maar niet uitsluitend – onder directe schade verstaan: a) schade aan eigendommen van RDOG HM en/of van derden, waaronder mede begrepen schade aan ICT-infrastructuur, zijnde de fysieke en logische omgeving binnen RDOG HM; b) schade aan gegevensbestanden, waaronder mede begrepen de kosten van herstel van schade bestaande uit beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid van gegevensbestanden; c) kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar netwerken, computersystemen, of het inhuren van derden; d) kosten als gevolg van de (extra) inzet van intern en/of extern personeel dan wel (andere) derden teneinde de gecontinueerde bedrijfsvoering van RDOG HM te waarborgen; e) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; f) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de schade en de wijze van herstel; g) gerechtelijke en buitengerechtelijke kosten.	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	GIBIT, art. 13.4	Bent u bereid verschillende caps op te nemen van: - per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van

		Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen; - per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding; - met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.
Antwoord	Voorstel: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	GIBIT, art. 13.4	Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwarings.
Antwoord	Zie vorige.	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	GIBIT, art. 13.5	Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.
Antwoord	Hoewel het schenden van IE-rechten (sub iii) naar zijn aard volledig in de risicosfeer van Leverancier ligt, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of Leverancier enige rechten schendt, verklaren wij sub iii niet van toepassing. De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens in sub iv is geen onbeperkte aansprakelijkheid. In sub iv is opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de	

	risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete.
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
13.	GIBIT, art. 14.2	Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringsbedragen te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per jaar.
Antwoord	Vervalt. Artikel 14.1 blijft wel staan.	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	GIBIT, art. 17.4	In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij eventueel bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze (standaard) programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaaf u hiermee akkoord?
Antwoord	Akkoord, onder voorbehoud van eventuele expliciete maatwerk ontwikkelopdrachten. Nader af te spreken indien aan de orde.	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	GIBIT, art. 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9	De artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 gaan over de exit en de periode na de exit. Er worden aspecten beschreven die voor ons niet acceptabel zijn. In een exit-plan wordt uitgebreid ingegaan op alle aspecten van de exit zo ook de termijn, gevolgen beëindiging en criteria voor enig voortgezet gebruik. Wij stellen voor op dit punt na gunning specifieke afspraken te maken met als doel dat het exit-plan naadloos aansluit op onze specifieke dienstverlening. Bent u hiertoe bereid?
Antwoord	Akkoord. Na gunning, doch voor contracttekeningtekening, afspreken en vastleggen als onderdeel van de overeenkomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	GIBIT, artikel 8.1	In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Vraag: Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?
Antwoord	Hecht koopt een dienst (NaaS) obv inkoop van gebruik. Dat betekent dat producten niet worden geaccepteerd door Hecht, er is immers geen overdracht van eigendom van producten. De dienstverlening moet daarentegen WEL voldoen aan de eisen in het PvE. Leverancier moet daar voor zorgdragen. Onderhoud is zo bekeken inbegrepen in de dienstverlening van de leverancier	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	GIBIT Artikel 8.12 sub ii)	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?
Antwoord	Eens voor de situatie dat Hecht zich er van bewust is dat de betreffende keuze kan leiden tot een achterstand in versies. Leverancier heeft in dergelijke gevallen een zorgplicht jegens Hecht door in dergelijke situaties Hecht tijdig, compleet en correct te informeren over de mogelijke gevolgen van Hecht's keuze.	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	GIBIT artikel 15.5	Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Vraag: Kunt u artikel 15 lid 5 laten vervallen? Indien het antwoord ontkennend is, kunt u dit dan toelichten?
Antwoord	Nee, niet akkoord, het artikel blijft staan. Wel kan een eventuele boete in mindering worden gebracht op de schadevergoeding	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	GIBIT, artikel 20.1	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	GIBIT, artikel 21.4	Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: Ook zal Leverancier indien redelijkerwijs mogelijk toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Bent u bereid deze aanpassing over te nemen?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	GIBIT Artikel 25.4	Generieke beveiligingsprotocollen worden voor meerdere opdrachtgevers gebruikt en kunnen niet vertrouwelijk zijn (naar b.v. andere klanten van opdrachtnemer). Bent u bereid dit artikel te beperken tot de specifiek in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Bijlage 5 Verwerkersovereenkomst	Van belang is om vast te stellen dat niet alle dienstverleners die persoonsgegevens verwerken ook (automatisch) “verwerkers” zijn in de zin van de AVG. Van verwerkerschap is alleen sprake wanneer de opdracht aan de dienstverlener primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens en verwerking geen bijkomstigheid is. Zodra de gegevensverwerking een uitvloeisel is, is de dienstverlener daarvoor zelf verantwoordelijk. Van dit laatste is sprake bij het leveren van een telecommunicatiedienst, waarbij persoonsgegevens verwerkt (kunnen) worden om de oplevering, werking en facturatie van de dienst te kunnen realiseren. Inschrijver bepaalt niet alleen de doeleinden van de verwerking, maar ook de wijze van verwerken. Inschrijver bepaalt immers welke systemen worden ingezet (zoals order/CRM/facturatie systemen), wie toegang heeft tot de persoonsgegevens en hoe lang de persoonsgegevens worden bewaard (voor zover er geen wettelijke bewaartermijn geldt). Inschrijver is derhalve aan te merken als verantwoordelijke en aldus gehouden aan de verplichtingen die de AVG oplegt. Een verwerkersovereenkomst is niet aan de orde. Gaat Opdrachtgever ermee akkoord de verwerkersovereenkomst buiten toepassing te verklaren?
Antwoord	Antwoord volgt op korte termijn	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	Bijlage 7 Art.4.2 sub i)	Inschrijver acht het redelijk dat het enkele overschrijden van de fatale termijn als bedoeld in dit artikel niet eerder het recht genereert voor Opdrachtgever om de Overeenkomst voortijdig te beëindigen, dan nadat Leverancier nadat zij in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijke termijn alsnog haar verplichtingen na te komen, niet aan haar verplichtingen voldoet. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?
Antwoord	Hecht wenst o.b.v. partnerschap samen te werken met de leverancier voor NSI-dienstverlening. Als zodanig sluit Hecht voor dit punt aan bij geldende wet- en regelgeving.	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Bijlage 7 Art.7.2	Dit artikel gaat er vanuit dat ieder Gebrek wordt veroorzaakt door Inschrijver. In de praktijk kan de oorzaak uiteraard ook aan Opdrachtgever dan wel een derde partij onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever worden toegerekend. Is Opdrachtgever bereid dit artikel wederkerig te maken?
Antwoord	Acceptatie heeft doorgaans tot doel om een overdracht van eigendom te bewerkstelligen. Als het werkt gaat het eigendom over en start het onderhoud door de leverancier. Voor NSI is echter geen sprake van overdracht van eigendom. Hecht koopt gebruik in, een dienst in dit geval (NaaS). Het is aan de leverancier om er voor te zorgen dat de dienstverlening het afgesproken niveau van kwaliteit haalt (normen vastgelegd in Programma van eisen).	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	Bijlage 7 Art.7.5	Inschrijver verzoekt Opdrachtgever aan dit artikel toe te voegen dat Opdrachtgever pas een recht toekomt om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – te ontbinden, indien het Gebrek of de Gebreken als bedoeld in de aanhef van dit artikel volledig te wijten zijn aan het handelen van Leverancier. Indien ook Opdrachtgever verwijtbaar heeft gehandeld waardoor een Gebrek of Gebreken zijn ontstaan of niet tijdig zijn verholpen, dan is het immers niet redelijk dat de Overeenkomst door Opdrachtgever voortijdig kan worden beëindigd. Is Opdrachtgever het hiermee eens?
Antwoord	Akkoord. Met inachtnaam van het gestelde onder nr 118. En met de toevoeging dat een acceptatieprocedure gelezen zou moeten worden als een procedure om vast te stellen of de dienstverlening op het afgesproken kwaliteitsniveau zich bevindt.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Bijlage 7 Art. 10	Leverancier kan niet garanderen dat de Dienst nooit onderbroken wordt; de beschikbaarheid wordt vastgelegd in de SLA. Door het woord “garandeert” lijkt het erop dat Leverancier zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichtingen, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om "garandeert" te wijzigen "is verplicht om". Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?
Antwoord	Een beroep op overmacht o.b.v. vigerende wet- en regelgeving is altijd mogelijk.	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Bijlage 7 Art.13.1	Is Opdrachtgever bereid om deze bepaling als volgt aan te passen?: “De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden directe schade.”
Antwoord	In de raamovereenkomst is reeds opgenomen dat indirecte schade is uitgesloten. Juist omdat het onderscheid tussen directe en indirecte schade niet in wetgeving is gedefinieerd kan er onduidelijkheid ontstaan over deze begrippen. Daarom is er in de GIBT 2020 voor gekozen om dit onderscheid ook niet meer te maken. Niettemin zijn wij bereid aan te geven wat wij – in ieder geval maar niet uitsluitend – onder directe schade verstaan: a) schade aan eigendommen van RDOG HM en/of van derden, waaronder mede begrepen schade aan ICT-infrastructuur, zijnde de fysieke en logische omgeving binnen RDOG HM; b) schade aan gegevensbestanden, waaronder mede begrepen de kosten van herstel van schade bestaande uit beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid van gegevensbestanden; c) kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar netwerken, computersystemen, of het inhuren van derden; d) kosten als gevolg van de (extra) inzet van intern en/of extern personeel dan wel (andere) derden teneinde de gecontinueerde bedrijfsvoering van RDOG HM te waarborgen; e) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; f) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de schade en de wijze van herstel; g) gerechtelijke en buitengerechtelijke kosten.	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Bijlage 7 Art.13.3	Inschrijver vindt het bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis aanzienlijk hoog en verzoekt dit bedrag te verlagen tot aan de Jaarvergoeding. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?
Antwoord	Voorstel: De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,— per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis Niet akkoord dus, een bedrag van € 1.250.000 is bij persoons- en zaakschade gebruikelijk en goed verzekeraar.	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Bijlage 7 Art.13.4	Inschrijver vindt de aansprakelijkheidsbedragen te hoog, disproportioneel en in strijd met het Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit van april 2016: "1. De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is. 2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op: • de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt; • de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang.). " In combinatie met het feit dat indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, komt dit per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico, Inschrijver overweegt daarom niet in te schrijven. Inschrijver wenst een meer proportioneel aansprakelijkheidsartikel overeen te komen, waarbij het bedrijfsrisico van Inschrijver in een reële verhouding komt te staan tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van de diensten voor Inschrijver bedrijfseconomisch verantwoord blijft. Een dergelijke aansprakelijkheidsbeperking is eveneens gebruikelijk in de telecombranche. Inschrijver stelt derhalve voor om "tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis" te vervangen door "één maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis" en om "De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)" te vervangen door "De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twee maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)". Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord	Voorstel: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot twee maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan vier maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis Indirecte schade is uitgesloten in de raamovereenkomst. De aansprakelijkheid is beperkt tot twee maal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van vier maal jaar vergoeding per jaar
----------	---

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

30.	Bijlage 7 Art.13.4	In aanvulling op de voorgaande vraag acht Inschrijver het bovendien wenselijk dat het begrip “schade” wordt afgebakend en wordt beperkt tot directe schade. Niet alle soorten van schade dienen immers voor vergoeding in aanmerking te komen, indien bijvoorbeeld het verband met de dienstverlening te ver verwijderd is. Inschrijver wenst verder daarom ook gevolgschade uit te sluiten. Is Opdrachtgever bereid om de volgende bepaling aan artikel 13.4 toe te voegen? “Indien er sprake is van aansprakelijkheid van Leverancier op grond van artikel 13.4 dan is Leverancier tegenover Opdrachtgever aansprakelijk voor de door Opdrachtgever te lijden directe schade. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a. Schade aan programmatuur en apparatuur in eigendom van of in gebruik bij Opdrachtgever, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid, mits dit gebrekkig of niet functioneren, de verminderde betrouwbaarheid of verhoogde storingsgevoeligheid het gevolg is van aan programmatuur en apparatuur toegebrachte schade welke toerekenbaar is aan Opdrachtnemer. b. Schade aan eigendommen van Opdrachtgever en/of van derden; c. Kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d. De kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere telecommunicatievoorzieningen of het inhuren van derden; e. Kosten, waaronder personeelskosten, van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)en en daarmee samenhangende voorzieningen; f. Kosten van goederen en faciliteiten van Opdrachtgever en de kosten van leegloop van door Opdrachtgever in het kader van de uitvoering van de overeenkomst ingehuurd derden; g. Redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht.
-----	--------------------	--

		Aansprakelijkheid voor elke vorm van indirecte schade of gevolgschade, zoals – maar niet uitsluitend – reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill, gedeelde winst en/of geleden verlies is uitgesloten.”
Antwoord	Zie vorige.	

Nr.	Betreft	Vraag
31.	Bijlage 7 Art.13.5 sub iii)	Inschrijver verzoekt Opdrachtgever sub iii) van dit artikel buiten toepassing te verklaren. Aansprakelijkheid voor schade die voortvloeit uit schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 17 is potentieel onbeperkt. Dit maakt het theoretische risico voor Inschrijver onacceptabel, terwijl de aard van de dienstverlening niet strekt tot het ontstaan van meer schade dan die voor vergoeding in aanmerking komt op grond van artikel 13.3 en 13.4. Is Opdrachtgever bereid deze sub iii) te schrappen uit dit artikel?
Antwoord	Hoewel het schenden van IE-rechten (sub iii) naar zijn aard volledig in de risicosfeer van Leverancier ligt, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of Leverancier enige rechten schendt, verklaren wij sub iii niet van toepassing. De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens in sub iv is geen onbeperkte aansprakelijkheid. In sub iv is opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door de toezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete.	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	Bijlage 7 Art.15.5	De nu gehanteerde boete van EUR 50.000 per overtreding is in het licht van deze aanbestedingsprocedure disproportioneel te noemen. Een maximale boete van EUR 5.000 is meer gebruikelijk in de ICT-branche en vormt eveneens een prikkel tot nakoming. Is Opdrachtgever bereid de boete aan te passen in lijn met het voorstel van Inschrijver?
Antwoord	Nee, niet akkoord, het artikel blijft staan. Wel kan een eventuele boete in mindering worden gebracht op de schadevergoeding.	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	Bijlage 7 Art.17	Inschrijver verzoekt dit artikel buiten toepassing te verklaren. De aard van de dienstverlening van Inschrijver strekt niet tot enige overdracht van IE rechten aan Opdrachtgever. Indien Inschrijver hardware/software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever slechts een gebruiksrecht. Inschrijver stelt voor om artikel 17 uit de GIBIT te vervangen door de volgende bepaling: “Alle intellectuele eigendomsrechten ter zake van goederen (waaronder in dit verband in elk geval begrepen producten, diensten en software, alles in de ruimste zin van het woord) die een partij in het kader van een overeenkomst aanwendt, blijven berusten bij die partij of bij degene van wie die partij de gebruiksrechten hierop heeft verkregen. Een overeenkomst impliceert niet dat enig intellectueel eigendomsrecht wordt overgedragen of een licentie of ander recht op enig intellectueel eigendomsrecht wordt gegeven of verkregen, tenzij zulks uitdrukkelijk schriftelijk wordt overeengekomen.” Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?
Antwoord	Akkoord, onder voorbehoud van eventuele expliciete maatwerk ontwikkelopdrachten. Nader af te spreken indien aan de orde.	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Bijlage 7 Art.20.4	Inschrijver kan er niet mee akkoord gaan dat Opdrachtgever het recht heeft de overeenkomst op te zeggen – met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden - vóór het einde van de initiële looptijd. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat dit recht haar pas toekomt na het verstrijken van de initiële looptijd? Partijen beogen immers een langdurige samenwerking en de prijzen in de aanbidding van Inschrijver zijn daar ook op gebaseerd.
Antwoord	Akkoord. De looptijd van de overeenkomst dient te worden gerespecteerd, situaties van verzuim en eventuele ontbinding o.b.v. vigerende wet- en regelgeving buiten beschouwing latend.	

Nr.	Betreft	Vraag
35.	Bijlage 7 Art.20.9 jo 20.10	Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat Leverancier bij een enkele overschrijding van een fatale termijn eerst een redelijke termijn van 14 dagen wordt gegund om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen, alvorens Opdrachtgever het recht genereert om de Overeenkomst in zijn geheel te ontbinden?
Antwoord	Akkoord. Hecht wenst o.b.v. partnerschap samen te werken met de leverancier. Een redelijke termijn gunnen bij een enkele overschrijding van een fatale termijn is dan passend.	

Nr.	Betreft	Vraag
36.	Bijlage 7 Art.20.11 sub v) en vi)	Inschrijver vindt dat wijziging in de zeggenschap of beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier geen reden mag zijn voor contractontbinding, tenzij Leverancier haar verplichtingen onder de Overeenkomst niet meer kan nakomen. Is Opdrachtgever het hiermee eens?
Antwoord	Wijziging zeggenschap akkoord. Beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen kan echter wel een reden zijn voor ontbinding, met dit laatste dus niet akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	Bijlage 7 Art.20.12	Inschrijver verzoekt dit artikel 20.12 door te halen, omdat Opdrachtgever hiermee ontbindingsbevoegdheden krijgt die alleen een bevoegde rechter heeft op grond van de Aanbestedingswet. Gaaf u daarmee akkoord?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
38.	Bijlage 7 Hoofdstuk III Art.27 t/m 30	Kan Opdrachtgever gezien de aard van de Dienstverlening bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn en derhalve worden doorgehaald?
Antwoord	Antwoord volgt op korte termijn	

Nr.	Betreft	Vraag
39.	Bijlage 8 art. 2.3	In dit artikel wordt gesproken over ‘De in de Overeenkomst toegestane indexeringen’. In de Dienstverleningsovereenkomst komt indexering echter niet aan bod. Inschrijver verzoekt om alsnog indexering te mogen toepassen wanneer van de Wachtkamerovereenkomst gebruik wordt gemaakt. Daarnaast wenst Inschrijver het recht om haar prijzen aan te passen indien de resterende duur van de contractperiode 5 jaar of minder bedraagt. Inschrijver baseert haar prijsstelling namelijk onder meer op de door Opdrachtgever gewenste contractperiode, en het zou niet rechtvaardig zijn om deze prijzen ook te moeten hanteren als de resterende contractperiode aanzienlijk korter is.
Antwoord	Akkoord voor de situatie dat van de wachtkamerovereenkomst gebruik gemaakt wordt op verzoek van Hecht.	

Nr.	Betreft	Vraag
40.	Bijlage 8 art. 2.3	Inschrijver wenst het recht om haar prijzen aan te passen indien de resterende duur van de contractperiode 5 jaar of minder bedraagt (dus als er minimaal 1 jaar van de contractperiode is verstreken). Inschrijver baseert haar prijsstelling namelijk onder meer op de door Opdrachtgever gewenste contractperiode, en het zou niet rechtvaardig zijn om deze prijzen ook te moeten hanteren als de resterende contractperiode aanzienlijk korter is.
Antwoord	Is gelijk aan vorige vraag.	

Nr.	Betreft	Vraag
41.	Bijlage 9 art.10.2	De eerste contactpersoon namens Inschrijver is veelal de Accountmanager. De Accountmanager namens Inschrijver is in beginsel niet bevoegd om de onderneming van Inschrijver te binden. Is Opdrachtgever bereid om dit artikel zo aan te passen dat de ondernemingen van Partijen pas dan worden gebonden, wanneer aanvullende of afwijkende afspraken schriftelijk zijn overeengekomen en zijn ondertekend door daartoe bevoegde vertegenwoordigers van de respectievelijke ondernemingen?
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
42.	Bijlage 9 art.12.4	In dit lijstje ontbreekt de Nota van Inlichtingen en de GIBIT2020 voorwaarden, Inschrijver verzoekt deze documenten toe te voegen na 'Het onderhavige document'.
Antwoord	Akkoord.	

Nr.	Betreft	Vraag
43.	Bijlage 9	In de overeenkomst ontbreekt een onderteken-gedeelte, kunt u dit toevoegen?
Antwoord	Akkoord	