

BIJLAGE 6 FORMAT VOOR HET STELLEN VAN VRAGEN

Betreft	Nota van Inlichtingen 1	Datum	28-11-2022
Van		Ref.	TN376157
Project	Netwerk en Security Infrastructuur		

Nr.	Betreft	Vraag
1.	3.2.2 Kerncompetentie WAN-Connectiviteit	Uit de referentie moet blijken dat inschrijver verantwoordelijk is voor de levering van een privaat WAN voor een organisatie met minimaal 10 WAN-verbindingen van tenminste 100 Mbps met een redundante aansluiting op de klantlocaties welke geografisch verdeeld zijn over minimaal 5 verschillende gemeentes of openbaar bestuur eenheden in Nederland. Vraag: Er zijn maar weinig bedrijven die zelfstandig een privaat WAN kunnen leveren. Mogen wij referenties aandragen van klanten waarvan inschrijver niet zelf het WAN levert, maar voor haar klant wel de dienstverlening rond het WAN verzorgt. Denk hierbij aan monitoring, contactpersoon namens klant, beheer (registratie meldingen, aansluiten op WAN). Indien niet akkoord, ontvangen wij graag een toelichting.
Antwoord	Doel van de aanbesteding is het aanleggen en beheren van o.a. het WAN, de referenties dienen de ervaring daarmee duidelijk te maken. Het is mogelijk dat Inschrijver hiertoe samenwerkt met andere partijen, waarbij de eindverantwoordelijkheid naar Opdrachtgever bij de Inschrijver zal liggen.	

Nr.	Betreft	Vraag
2.	3.2.2 Kerncompetentie WAN-Connectiviteit	Uit de referentie moet blijken dat inschrijver verantwoordelijk is voor de levering van een privaat WAN voor een organisatie met minimaal 10 WAN-verbindingen van tenminste 100 Mbps met een redundante aansluiting op de klantlocaties welke geografisch verdeeld zijn over minimaal 5 verschillende gemeentes of openbaar bestuur eenheden in Nederland. Vraag: In het laatste deel van uw kerncompetentiebeschrijving vraagt u referentieopdrachten m.b.t. gemeenten en openbaar bestuur eenheden. U beperkt hiermee de mogelijkheid van inschrijvers om WAN connectiviteit referenties van andere organisaties te overleggen.

		Wij verzoeken u om passende referenties van andere opdrachtgevers toe te staan die voldoen aan dezelfde voorwaarden zoals de geografische spreiding. Indien niet akkoord, ontvangen wij graag een toelichting waarom u zich beperkt tot gemeenten en openbaar bestuur eenheden.
Antwoord	Het doel van deze referenties ziet op relevante ervaring met geografische spreiding. Het is toegestaan andere opdrachtgevers in te brengen passend binnen dezelfde inhoudelijke voorwaarden.	

Nr.	Betreft	Vraag
3.	Paragraaf 2.2 beschrijvend document	Documenten die rechtsgeldig dienen te worden ondertekend, dienen voorzien te zijn van een geavanceerde elektronische handtekening. Wat wordt er bedoeld met “geavanceerde”?
Antwoord	Het woordje ‘geavanceerd’ vervalt. Hecht verlangt een rechtsgeldige elektronische of digitale handtekening.	

Nr.	Betreft	Vraag
4.	Paragraaf 4.1 beschrijvend document	Inschrijver wordt gevraagd een reactie te geven op de Wensen (Bijlage 5)... Vraag: In bijlage 5 staan geen wensen, maar dit betreft “Bijlage 5 vng_verwerkersovereenkomst_def_0”. Klopt het dat de Wensen vermeld staan in “Bijlage 3 'Self service' beoordeling Connectivity Hecht – conclusiematrix”? Als er een aparte bijlage is met de wensen, dan ontvangen wij die graag.
Antwoord	Het klopt dat de wensen in Bijlage 3 ‘Self service’ beoordelingsformulier staan vermeld. Er is geen separate bijlage waarin de wensen (nader) zijn benoemd en uitgewerkt. Het noemen van bijlage 5 voor de Wensen in de publicatie is een vergissing aan onze kant. Waarvoor excuus.	

Nr.	Betreft	Vraag
5.	Planning 1.5	Volgens de planning in het beschrijvend document is de periode tussen publicatie Nvl (21-11) en de Inschrijving 3 weken (12-12 12:00 uur). Volgens de TenderNed planning is het indienen van de vragen 21-11, het publiceren van de Nvl is op 28-11 en de inschrijving sluit op 13-12 12:00 uur. Daarmee is de termijn van 3 weken teruggebracht naar 2 weken. Wij verzoeken u om de inschrijvingstermijn met 1 week te verplaatsen naar 19-12 12:00 uur. Dit stelt de inschrijver in staat om de kwaliteitsvragen k1 t/m 8 SMART te beantwoorden.
Antwoord	Op basis van de inzichten die deze eerste ronde Nvl heeft opgeleverd passen wij de planning voor deze aanbesteding NSI aan zoals hieronder weergegeven. We introduceren niet alleen een tweede vragenronde (Nvl-2), ook verlengen wij de inschrijftermijn tot 13 januari 2023 om	

	12.00 uur. Hiermee doen wij recht aan een redelijke termijn voor het doen van een inschrijving alsmede de kerstvakantie. 28/11/22 Publicatie antwoorden op algemene en technisch/functionele vragen Nvl-1 5/12/22 Publicatie antwoorden op GIBIT-vragen Nvl-1 5/12/22 Sluitingsdatum Nvl-2 voor vragen over onze algemene en technisch/functionele antwoorden van Nvl-1 12/12/22 Publicatie antwoorden op vragen Nvl-2 13/1/23 Sluitingsdatum voor inschrijven op deze aanbesteding NSI (12.00 uur) 16/1/23 Start evaluatie en beoordeling inschrijvingen 23/1/23 Verwachte datum/week van de voorlopige gunningsbeslissing 13/2/23 Verwachte datum/week van einde bezwaartermijn 20/2/23 Start periode sluiten overeenkomst met gegunde inschrijver 1/3/23 Beoogde ingangsdatum overeenkomst 1/5/2023 Beoogde start dienstverlening (streefdatum)
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
6.	GIBIT, art. 4.2	Ad ii) U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet- en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken?
Antwoord	5/12/22 Publicatie antwoorden op GIBIT-vragen Nvl-1	

Nr.	Betreft	Vraag
7.	GIBIT, art. 7.5	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiële tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn

		met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?
Antwoord	5/12/22 Publicatie antwoorden op GIBIT-vragen Nvl-1	

Nr.	Betreft	Vraag
8.	GIBIT, art. 7.10	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?
Antwoord	5/12/22 Publicatie antwoorden op GIBIT-vragen Nvl-1	

Nr.	Betreft	Vraag
9.	GIBIT, art. 8.1	Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatie periode verzekerd wilt zijn van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in op het moment van installatie (bij een on premise levering) of nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving (bij een SaaS-levering). Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	5/12/22 Publicatie antwoorden op GIBIT-vragen Nvl-1	

Nr.	Betreft	Vraag
10.	GIBIT, art. 8.10	Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht. - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.
Antwoord	5/12/22 Publicatie antwoorden op GIBIT-vragen Nvl-1	

Nr.	Betreft	Vraag
11.	GIBIT, art. 9.2	De GIBIT geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten); - 35% na installatie; - 30% na acceptatie of in gebruik name.
Antwoord	5/12/22 Publicatie antwoorden op GIBIT-vragen Nvl-1	

Nr.	Betreft	Vraag
12.	GIBIT, art. 10.1	Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht. - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.
Antwoord	5/12/22 Publicatie antwoorden op GIBIT-vragen Nvl-1	

--	--

Nr.	Betreft	Vraag
13.	GIBIT, art. 13	In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Onder de GIBIT 2020 is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade (anders dan persoons- en zaakschade) beperkt tot tien maal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de jaarvergoeding per jaar. Een rekenvoorbeeld: bij een opdrachtwaarde van EUR 50.000,-- per jaar en een initiële looptijd van het contract van 4 jaar is Opdrachtnemer aansprakelijk tot een bedrag van EUR 500.000,-- per gebeurtenis, met een maximum van EUR 1 miljoen per jaar en dus tot maximaal 4 miljoen over 4 jaar. Dit is een disproportionele eis en als zodanig in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Bovendien zijn de daadwerkelijke risico's van de aanbestedende dienst relatief laag. Kortom, met het hanteren van deze aansprakelijkheidseis staat het afdekken van de daadwerkelijke risico's bij de aanbestedende dienst in geen enkele verhouding meer tot de belangen van de opdrachtnemer. Nu dit in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (zie ook de Proportionaliteitsgids, paragraaf 9D) verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel conform onderstaande voorstellen voor de artikelen 13.1, 13.4 en, 13.5 aan te passen.
Antwoord	5/12/22 Publicatie antwoorden op GIBIT-vragen Nvl-1	

Nr.	Betreft	Vraag
14.	GIBIT, art. 13.1	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere

		computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.
Antwoord	5/12/22 Publicatie antwoorden op GIBIT-vragen Nvl-1	

Nr.	Betreft	Vraag
15.	GIBIT, art. 13.4	Bent u bereid verschillende caps op te nemen van: - per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen; - per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding; - met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.
Antwoord	5/12/22 Publicatie antwoorden op GIBIT-vragen Nvl-1	

Nr.	Betreft	Vraag
16.	GIBIT, art. 13.4	Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.
Antwoord	5/12/22 Publicatie antwoorden op GIBIT-vragen Nvl-1	

Nr.	Betreft	Vraag
17.	GIBIT, art. 13.5	Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de

		opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.
Antwoord	5/12/22 Publicatie antwoorden op GIBIT-vragen Nvl-1	

Nr.	Betreft	Vraag
18.	GIBIT, art. 14.2	Inschrijver acht genoemde verzekeringsdekking disproportioneel. Bent u bereid de volgende verzekeringsbedragen te accepteren: Beroepsaansprakelijkheid: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar; Bedrijfsaansprakelijkheid EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en EUR 2.500.000,-- per jaar.
Antwoord	5/12/22 Publicatie antwoorden op GIBIT-vragen Nvl-1	

Nr.	Betreft	Vraag
19.	GIBIT, art. 17.4	In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij eventueel bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze (standaard) programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	5/12/22 Publicatie antwoorden op GIBIT-vragen Nvl-1	

Nr.	Betreft	Vraag
20.	GIBIT, art. 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9	De artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 gaan over de exit en de periode na de exit. Er worden aspecten beschreven die voor ons niet acceptabel zijn. In een exit-plan wordt uitgebreid ingegaan op alle aspecten van de exit zo ook de termijn, gevolgen beëindiging en criteria voor enig voortgezet gebruik. Wij stellen voor op dit punt na gunning specifieke afspraken te maken met als doel dat het exit-plan naadloos aansluit op onze specifieke dienstverlening. Bent u hiertoe bereid?
Antwoord	5/12/22 Publicatie antwoorden op GIBIT-vragen Nvl-1	

Nr.	Betreft	Vraag
21.	Beschrijvend document	Op pagina 5 geeft u aan dat apparatuur in gemeenschappelijke patchruimtes staat. Betekent dit dat medewerkers van Hecht in gemeenschappelijke panden zit samen met andere organisaties? Zo ja, heeft u binnen deze panden eigen afdelingen, vleugels, etc.?
Antwoord	Ja, Hecht maakt gebruik van Multi Purpose panden. Hierbij is het meestal het geval dat we gebruik maken van gemeenschappelijke patchruimtes. Binnen deze panden heeft Hecht vaak wel een eigen ruimte. Al worden sommige ruimtes weer gedeeld.	

Nr.	Betreft	Vraag
22.	Beschrijvend document	Op pagina 5 geeft u aan dat u op geen enkele locatie een eigen access point heeft, maar dat deze gehuurd worden. Kunt u aangeven hoe u dit in de toekomst met behulp van deze aanbesteding voor ogen heeft?
Antwoord	Hecht verwacht dat de inschrijver eigenaar is/wordt of blijft van alle apparatuur die nodig is om een stabiel netwerk LAN/WAN of Wifi te leveren	

Nr.	Betreft	Vraag
23.	Beschrijvend document	Paragraaf 3.2.2. WAN-connectiviteit. U vraagt om een referentie waarin minimaal 10 WAN verbinden zijn geleverd verdeeld over 5 gemeenten of openbaar bestuur eenheden. Wij vinden de eis verdeeld over 5 gemeenten of openbaar bestuur eenheden “zwaar”. Kunt u het deel van de eis m.b.t. 5 gemeenten of openbaar bestuur eenheden laten vallen?
Antwoord	Het doel van deze referenties ziet op relevante ervaring met geografische spreiding. Het is toegestaan andere opdrachtgevers in te brengen passend binnen dezelfde inhoudelijke voorwaarden.	

Nr.	Betreft	Vraag
24.	Beschrijvend document	Paragraaf 3.2.2. Internetconnectiviteit. U vraagt om een referentie m.b.t. internetconnectiviteit verdeeld over 5 gemeenten of openbaar bestuur eenheden. Wij vinden de eis verdeeld over 5 gemeenten of openbaar bestuur eenheden “zwaar”. Kunt u het deel van de eis m.b.t. 5 gemeenten of openbaar bestuur eenheden laten vallen en beperken tot 5 klantlocaties?
Antwoord	Het doel van deze referenties ziet op relevante ervaring met geografische spreiding. Het is toegestaan andere opdrachtgevers in te brengen passend binnen dezelfde inhoudelijke voorwaarden.	

Nr.	Betreft	Vraag
25.	Beschrijvend document	U vraagt om referenties m.b.t. cybersecurity in combinatie met de levering van Netwerk. Dienstverlening m.b.t. cybersecurity wordt doorgaans geleverd in combinatie met andere ICT dienstverlening zoals IaaS en/of werkplek dienstverlening. Wij verzoeken u dan ook om deze referentie eis te laten vallen en op te nemen in uw aanbesteding van de digitale werkplek. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Onderdeel van de NSI zijn diverse cybersecurity-aspecten zoals alle firewalling, de NAC-oplossing, encryptie van verbindingen. Dit is daarmee te leveren door Inschrijver. In de werkplek-aanbesteding zijn ook aspecten van cybersecurity aan de orde. Deze referentie-eis blijft derhalve gehandhaafd.	

Nr.	Betreft	Vraag
26.	Beschrijvend document	Paragraaf 5.1.3. U hanteert kwaliteitsvragen o.b.v. de SMART-methodiek. Inschrijvers begrijpt wat SMART is, echter heeft zij in de afgelopen 20 jaar nog geen aanbesteding gezien op basis van deze methodiek en zelfbeoordeling. Kunt u aangeven waar inschrijver informatie kan vinden over deze manier van aanbesteden en beoordelen of bent u bereid een voorlichtingssessie te organiseren zodat inschrijver in staat is om de aanbesteding te beantwoorden op de door u gevraagde methodiek?
Antwoord	De door Hecht gevraagde invulling van het SMART-formulier – voor de Wensen uit het ‘Self service’ beoordelingsformulier – dient u te zien als de reflectie van inschrijver op het antwoord en de hieruit volgende score die inschrijver zelf toekent aan een Wens. Het SMART-formulier dient als een hulpmiddel voor Hecht om uw antwoord en score op een Wens beter op waarde te duiden. Hecht zal ter illustratie op 5 december 2022 een voorbeeld uploaden.	

Nr.	Betreft	Vraag
27.	Beschrijvend document	Paragraaf 1.3.2 U hanteert 1 mei 2023 als datum voor de beoogde situatie. Zoals u weet is er een chip tekort op de markt, waardoor leveranciers van Netwerk apparatuur zeer lange levertijden hebben, soms oplopend tot één jaar. Hoe gaan inschrijver en Hecht met elkaar om gezien de levertijden van deze producten en de eisen die u stelt?
Antwoord	Hecht houdt vast aan start van de dienstverlening per 1 mei 2023 als streefdatum gezien het aflopen van het bestaande WAN-contract. Hecht laat het aan inschrijver om een oplossing voor te stellen die dit mogelijk maakt, uitgaande van fysieke beschikbaarheid van datalijnen. Als het technisch niet mogelijk is zullen Opdrachtgever, Inschrijver en huidige contractpartij in overleg een oplossing zoeken.	

Nr.	Betreft	Vraag
28.	Beschrijvend document	U geeft aan dat inschrijver in 3 - 'Self service' beoordelingsformulier - onder P1 Licentie een maandfee (en daarmee ook een jaarfee) voor de gevraagde dienstverlening dient in te voeren. Echter ontbreken aantallen van te leveren switches, firewalls, accesspoints, etc. Kunt u aantallen aangeven waar inschrijver vanuit dient te gaan, zodat u van alle inschrijvers een vergelijkbare inschrijving krijgt?
Antwoord	Dit is beantwoord bij vraag 29 en 30	

Nr.	Betreft	Vraag
29.	Beschrijvend document	Paragraaf 1.3 Inschrijver mist veel informatie over de huidige situatie. Kunt u een overzicht aanleveren van de huidige aantallen en typen switches, inclusief de ouderdom en geldigheid van onderhoudscontracten en/of garantietermijnen?
Antwoord	Jawel, dat kan: Deze zijn aangeschaft in juli 2021 3 * Aruba HPE Aruba 6200F 48G CL4 4SFP+740W Switch 92 * Aruba HPE Aruba 6200F 24G CL4 4SFP+370W Switch 6 * HPE Aruba 6100 12G Class4 PoE 2G/2SFP+ 139W Managed L3 9 * HPE Aruba 1G SFP LC SX netwerk transceiver module Vezel-optiek 1000 Mbit/s 6 * HPE Aruba, a Hewlett Packard Enterprise company 10G SFP+ / SFP+ 1m InfiniBand-kabel SFP+ Zwart 95 * HPE Aruba Central 62/29xx F 5y E-STU 6 * HPE Aruba Central 25/6100 F 5y E-STU	

Nr.	Betreft	Vraag
30.	Beschrijvend document	Paragraaf 1.3.1.1. Inschrijver begrijpt dat u geen enkele locatie eigen accesspoints bezit. Inschrijver heeft meer informatie nodig om een passende oplossing aan te bieden. Kunt u een overzicht aanleveren van het huidige Wifi netwerk met aantallen en type accesspoints en controllers per locatie?
Antwoord	Nee, helaas kunnen we dat niet voor het geheel, om de eenvoudige reden dat op de meeste locaties geen Wi-Fi netwerk van onszelf ligt. Alleen op de RAV-locaties zijn AP's in eigendom aanwezig. Voor de locaties waar wel een eigen Wi-fi netwerk ligt (6) kunnen we redelijk aangeven wat en waar het ligt. Momenteel maken we gebruik op 5 locaties van Ubiquiti en 1 met Hp AP's, type is niet bekend. Dit zijn gehuurde systemen en worden dus weer ingeleverd. Dus feitelijk is er niets. Opdrachtgever beschikt op een beperkt aantal locaties over – veelal gehuurde - AP's en heeft geen uitgewerkt inzicht in het benodigde aantal AP's. Uiterlijk op 5/12 worden de beschikbare plattegronden en meetgegevens beschikbaar gesteld als basis voor Inschrijver.	

Nr.	Betreft	Vraag
31.	Beschrijvend document	Paragraaf 1.3.1.1. Kunt u specificeren hoeveel glasvezel- of UTP-verbindingen er zijn tussen de verschillende ruimtes (MER/SER/gemeenschappelijke patchruimte) en wat voor type verbindingen dit zijn (categorie UTP, type glasvezel)? Dit om de juiste type switch te bepalen?
Antwoord	Helaas, dit is niet inzichtelijk, maar om een vergelijkend type switch te geven: de HP Aruba 62xxF serie voldoet prima.	

Nr.	Betreft	Vraag
32.	Beschrijvend document	Paragraaf 1.3.1.1. Kunt u per ruimte aangeven hoeveel beschikbare ruimte er in de racks is om eventuele nieuwe switches naast het bestaande netwerk te plaatsen?
Antwoord	Helaas, dit is niet inzichtelijk. Maar in de meeste gevallen is er onvoldoende ruimte om meerdere switches in een patchkast te hangen. Men moet ervan uitgaan dat de switch gewisseld moet worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
33.	Beschrijvend document	Paragraaf 1.3.1.1 Kunt u specificaties aanleveren van de firewalls die u in bezit heeft (Merk, type, specificaties, aantal firewall rules, et..)?
Antwoord	Helaas, Hecht bezit zelf geen enkele firewall. Momenteel zit in ons MPLS netwerk 1 Edge firewall van Fortigate type 100 ^E 6.2.10.x. Deze is onderdeel van ons bestaande WAN-contract. Voor de RAV voorziet hun ICT-partner in de firewalling, deze is niet in eigendom. De GHOR beschikt over een firewall ingericht door hun ICT-partner. Overzicht over de firewallrules is niet beschikbaar; inventarisatie en beoordeling zullen onderdeel zijn van de migratie.	

Nr.	Betreft	Vraag
34.	Beschrijvend document	Paragraaf 1.3.1.1. Dient alle netwerk en security apparatuur binnen deze aanbesteding vervangen te worden of dient een deel of alle netwerk en security apparatuur hergebruikt te worden?
Antwoord	security apparatuur hebben we dus niet, zie vraag 31	

Nr.	Betreft	Vraag
35.	Bijlage 3	Wens 2: Kunt u een overzicht aanleveren van switches (inclusief specificatie en locatie) door inschrijver in beheer genomen dient te worden. Kunt u daarnaast aangeven welk onderhoud op deze switches is afgesloten en tot wanneer dit onderhoud loopt?

Antwoord	3 * Aruba HPE Aruba 6200F 48G CL4 4SFP+740W Switch 92 * Aruba HPE Aruba 6200F 24G CL4 4SFP+370W Switch 6 * HPE Aruba 6100 12G Class4 PoE 2G/2SFP+ 139W Managed L3 Rooseveltstraat 4, Leiden, 2x Parmentierweg 49, Leiden 0x Schimmelpenninckstraat 10, Katwijk 3x Stadhuisplein 7, Alphen aan den Rijn 4x Thorbeckelaan 5, Gouda 8x Arubapad 2, Leiden 2x Schoolbaan 2b, Roelofarendsveen 1x Rhijngheesterstraatweg 13b, Oegstgeest 1x Beukenpad 1, Ter Aar 1x Theda Mansholtstraat 3 (Stevenshof), Leiden 1x Vijf Meilaan 20a, Leiden 1x Snijdelwijklaan 4a, Boskoop 1x Via Antiqua 19, Noordwijkerhout 1x Kerkstraat 13, Waddinxveen 1x Lindehof 1-3, Hazerswoude Dorp (Rijnwoude) 1x Koninginneweg 3, Lekkerkerk 1x Abellalaan 1, Hillegom 1x Spoorlaan 2a, Bodegraven 1x Raadhuisplein 3, Voorhout 1x Van Diepeningenlaan 110 (De Sterrentuin), Leiderdorp 2x Grachtweg 38, Lisse 1x Constantijn Huygensstraat 121a, Gouda 1x Troubadourweg 2a, Alphen aan den Rijn 2x Zwaluwweg 4, Voorschoten 1x Achterweg 2c, Nieuwkoop 1x Hooiweide 4, Reeuwijk 1x Dorpsstraat 75, Zevenhuizen 1x Prinses Beatrixstraat 15a, Moordrecht 1x Kranepoort 6, Gouda 1x Stolwaardplein 1, Stolwijk Kerkweg 82b, Ouderkerk aan den IJssel 1x Jan van Brabantweg 1, Sassenheim 1x Langegracht 11, Leiden 1x Hazeweg 1, Nieuwveen 1x Oosterkerkstraat 1, Leiden 1x Nieuwe Gouwe O.Z. 2, Gouda 1x Mientlaan 29, Katwijk 1x Meidoornstraat 3d, Bergambacht 1x Raadhuisplein 35, Nieuwerkerk aan den IJssel 1x
----------	--

	Burgemeester Koomansplein 1, Rijnsburg 1x Oranjeplaats 1a, Schoonhoven 1x Jeroenspark 1, Noordwijk 1x Wilsonplein 2, Gouda 1x Het Veldboek 7, Zoeterwoude 1x Lekkenburg 1, Gouda 1x Schipholweg 70, Leiden 22x
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
36.	Bijlage 3	Wens 26: Kunt u aangeven welke servicedesk applicatie in gebruik is bij opdrachtgever?
Antwoord	Topdesk	

Nr.	Betreft	Vraag
37.	Beschrijvend document. Paragraaf 1.5 planning.	In voorliggende vragen heeft inschrijver aanvullende vragen gesteld over de huidige situatie, de ongebruikelijke beoordelingsmethodiek, etc.. Uw antwoorden kunnen leiden tot nieuwe vragen. Om een zo goed mogelijke aanbieding uit te brengen verzoekt inschrijver u om een extra vragenronde in te plannen. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Hecht heeft op basis van de inzichten uit deze eerste Nvl-ronde besloten een tweede Nvl-ronde te plannen voor algemene en technisch/functionele vragen. Zie vraag nr 5 voor de aangepaste tijdlijn voor de hele aanbesteding NSI.	

Nr.	Betreft	Vraag
38.	Beschrijvend document par 1.2 – par 1.3.1.1	In paragraaf 1.2 beschrijft u dat Hecht bestaat uit 57 locaties en in paragraaf 1.3.1.1 beschrijft u dat Hecht bestaat uit 47 locaties. Kunt u aangeven welke van de twee getallen de juiste is? Of zijn de 10 ontbrekende locaties van RAV en GHOR?
Antwoord	Om precies te zijn is het aantal op dit moment 58 locaties. Met dien verstande dat er maandelijks nog locaties bij of af kunnen gaan. Zo kunnen we verwijzen naar de lijst met locaties in het PvE pagina 22. Daarbij rekening houdend dat de locatie Parmentierweg momenteel niet in gebruik is. De 10 locaties waar u op doelt zijn inderdaad van de RAV. Paragraaf 1.3.1.1. gaat in de eerste 3 kopjes over alles behalve RAV/GHOR; de specifieke aspecten van RAV/HOR zijn in de laatste 2 kopjes van deze paragraaf beschreven.	

Nr.	Betreft	Vraag
39.	Beschrijvend document par. 1.3.1.1	Hierin geeft u aan dat de bandbreedte per vestiging gebaseerd is op een Citrix verbinding per gebruiker. In par 1,3 geeft u aan over te gaan naar een moderne werkplek. De overstap naar een moderne werkplek kan invloed hebben op de benodigde bandbreedte. Kunt u aangeven hoe de aanbieder hier mee om moet gaan of aangeven welke bandbreedte per vestiging u denkt nodig te hebben?
Antwoord	Wij vinden dat de aanbieder, uit zijn eigen ervaring, moet aangeven hoeveel bandbreedte er per gebruiker nodig is om probleem- en rimpelloos alle standaard kantoorapplicaties te kunnen draaien. Tel daarbij bijvoorbeeld een surplus op van 10-20% voor andere apparatuur en/of uitbereidingen.	

Nr.	Betreft	Vraag
40.	Beschrijvend document par. 1.3.1.1	U geeft hier aan dat alle devices als Laptops, printers, thin clients en desktops aangesloten zijn op switches. Gaat de invoering van de moderne werkplek invloed hebben op deze aansluitingen? Hoe moeten wij omgaan met dit toekomstbeeld?
Antwoord	In de zeer nabije toekomst zal Hecht geen gebruik meer maken van Thin Clients; deze kan Inschrijver buiten beschouwing laten	

Nr.	Betreft	Vraag
41.	Beschrijvend document par. 1.3.1.1	U geeft hier aan dat alle devices als Laptops, printers, thin clients en desktops aangesloten zijn op switches. Gaat de invoering van de moderne werkplek invloed hebben op deze aansluitingen? Hoe moeten wij omgaan met dit toekomstbeeld?
Antwoord	In de zeer nabije toekomst zal Hecht geen gebruik meer maken van Thin Clients; deze kan Inschrijver buiten beschouwing laten	

Nr.	Betreft	Vraag
42.	Beschrijvend document par. 1.3.1.1	U geeft aan in het bezit te zijn van Aruba Central en Aruba Clearpass. Kunt u aangeven welke en hoeveel licenties u bezit van deze twee softwareoplossingen? Kunt u voor Aruba Clearpass aangeven welke en hoeveel appliances u bezit?
Antwoord	*Aruba Aruba, a Hewlett Packard Enterprise company JZ403AAE softwarelicentie & -uitbreiding 2500 licentie(s) Elektronische Software Download (ESD) *Aruba Aruba, a Hewlett Packard Enterprise company Aruba ClearPass Cx000V VM Appl E-LTU *95 x HPE Aruba Central 62/29xx F 5y E-STU *6 x HPE Aruba Central 25/6100 F 5y E-STU *HPE Aruba ClearPass Cx000V VM E-LTU Supp-HPE 5Y	

	*HPE Aruba ClearPass NL AC2500 CE E-LTU Supp-HPE 5Y 2 Appliances (Azure) op Linux
--	--

Nr.	Betreft	Vraag
43.	Beschrijvend document par. 1.3.2	In deze paragraaf geeft u aan dat u een analyse wilt doen op log files door de leverancier en door u zelf. Dit kan zonder extra hulpmiddelen maar levert dan wel een behoorlijke toename in beheer op. Doelt u met deze zin op een SIEM oplossing en ziet u deze graag terug in de aanbidding?
Antwoord	Inderdaad, zie: https://www.compact.nl/articles/siem-de-oplossing-voor-het-beveiligingsbeheer-van-het-it-landschap/	

Nr.	Betreft	Vraag
44.	Beschrijvend document par. 1.3.2	In deze paragraaf geeft u aan dat het netwerk een bandbreedte dient te hebben welke voldoet aan de eisen die men stelt aan de moderne digitale werkplek. Echter zijn de eisen aan bandbreedte afhankelijk van een aantal parameters zoals bijvoorbeeld applicaties en de locatie waar deze applicaties draaien. Het is voor de aanbieder dus onmogelijk om een garantie te geven op bandbreedte als de moderne werkplek nog niet ontworpen is. Hoe moet de aanbieder hier mee omgaan volgens u?
Antwoord	Wij vinden dat de aanbieder, uit zijn eigen ervaring, moet aangeven hoeveel bandbreedte er per gebruiker nodig is om probleem- en rimpelloos alle standaard kantoorapplicaties te kunnen draaien. Tel daarbij bijvoorbeeld een surplus op van 10-20% voor andere apparatuur en/of uitbereidingen. In het PvE staat een overzicht van locaties en hun grootte.	

Nr.	Betreft	Vraag
45.	Programma van eisen eis 2100	In deze eis stelt u dat het NSI exclusief is voor medewerkers en relaties van Hecht. Een gastennetwerk is hierdoor uitgesloten van deze opdracht. Is deze aanname correct?
Antwoord	Ja en Nee. Bedoeld wordt dat iedere medewerker van Hecht op het bedrade en wifi netwerk mag, en dat relaties er alleen op uitnodiging ook op mogen. Voor gasten zou er een sterk afgescheiden Wifi beschikbaar mogen komen	

Nr.	Betreft	Vraag
46.	Programma van eisen eis 2100	U spreekt hier over interne en externe netwerken. Kunt u deze termen nader toelichten en aangeven wat u hiermee bedoelt?
Antwoord	Met Intern netwerk wordt bedoeld het netwerkverkeer wat binnen het eigen domein blijft, extern netwerk is al het verkeer dat naar buiten wordt gerouteerd	

Nr.	Betreft	Vraag
47.	Programma van eisen eis 2102	Bij de laatste bullit in deze eis spreekt u over soortgelijke oplossingen zoals gebruikelijk in de markt aanwezig. Kunt u aangeven welke oplossingen u hier bedoelt?
Antwoord	Wat hiermee wordt bedoeld is alle punten die we vergeten zijn te noemen in de bovenliggende bullits, maar die door veel bedrijven en instellingen worden gebruikt. Veel voorkomende zaken dus. Hecht vertrouwt op de professionaliteit van Inschrijver om in de aanbieding alle aspecten op te nemen die nodig zijn in deze tijd voor een organisatie als Hecht.	

Nr.	Betreft	Vraag
48.	Programma van eisen eis 2103	In deze eis geeft u een minimum van 2 jaar aan. Sommige oplossingen zijn korter dan twee jaar in de markt en hebben toch voor goede ervaringen gezorgd. Bent u bereid deze beperking van 2 jaar te laten vervallen? Eis 2103 zou dan als volgt geformuleerd worden: “De NSI dient te bestaan uit ”proven Technology”. Dit betekent dat alleen hard- en software wordt ingezet waarmee binnen de Overheid- en/of Zorgsector (aantoonbaar) goede ervaringen zijn behaald in Nederland.” Kunt u hiermee instellen?
Antwoord	Dat is akkoord	

Nr.	Betreft	Vraag
49.	Programma van eisen eis 2200	U stelt eisen aan de bekabeling op uw locaties. Wij doen de aanname dat de aanbieder deze bekabeling dient te verzorgen. Kunt u voor alle locaties een overzicht sturen van de aanwezige bekabeling en tevens plattegronden zodat de aanbieder een inschatting kan maken van de kosten voor aanleggen of vervangen van de bekabeling?
Antwoord	Omdat de bekabeling is de meeste gevallen van de gebouweigenaar is bedoelen we hier niet de bekabeling die in de goten ligt, of de wall outlets. Wat hier wordt bedoeld is de UTP bekabeling waarmee gepatched wordt en de bekabeling tussen wall outlet en bureau	

Nr.	Betreft	Vraag
50.	Programma van eisen eis 2201	Kunt u de datastromen die u bedoelt duiden? Gaat het hier connecties tussen de locaties, het DC en de Azure Cloud?
Antwoord	Dit is correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
51.	Programma van eisen eis 2202	De eis die u hier stelt zorgt er voor dat apparatuur behoorlijk duurder uit kan vallen dan beoogt. Het kan namelijk voorkomen dat bijvoorbeeld

		een rackmount kit niet voldoet aan de genoemde standaarden. Mag aangeboden apparatuur zoals bijvoorbeeld 4/5G routers op een legplank in een rack geplaatst worden? Of met eventuele rackmount kits in het rack geplaatst worden?
Antwoord	Ja en Nee. Een legplank is niet wenselijk, met eventuele rackmount kits is geen probleem mits de patchkast, welke vaak niet van onszelf is, er ruimte voor heeft.	

Nr.	Betreft	Vraag
52.	Programma van eisen eis 2213	U vraagt voor alle grote locaties redundante verbindingen. Klopt onze aanname dat als één van de verbindingen down is maar er door de redundante verbinding wel sprake is van een beschikbaar netwerk dit niet meetelt in de berekening voor de maximale downtime?
Antwoord	Ja, die aanname klopt. Al geldt er voor een down van een van de twee lijnen wel een hoge herstel prio.	

Nr.	Betreft	Vraag
53.	Programma van eisen eis 2214	U geeft aan dat de gemiddelde beschikbaarheid wordt berekend op maand en jaarbasis. Kunt u aangeven op welke periode de beschikbaarheid cijfers zijn gebaseerd. Al de aanbieder op een grote locatie in de alleen in de maand augustus van dat kalenderjaar 10 minuten niet geplande downtime heeft dan betekent dat aanbieder in de maand augustus een beschikbaarheid biedt van 99,97%, onvoldoende dus. Echter diezelfde 10 minuten downtime in de maand augustus geven op jaarbasis een beschikbaarheid van 99,99% ruim voldoende dus. Mogen we ervanuit gaan dat de beschikbaarheid cijfers in eis 2213 op jaarbasis gemeten worden?
Antwoord	Nee, per maand dient een beschikbaarheid gehaald te worden van 99,98%, en als tweede peil moment gemeten over een jaar.	

Nr.	Betreft	Vraag
54.	Programma van eisen eis 2215	Deze eis is tegenstrijdig met de huidige en nieuwe manier van werken. Er wordt momenteel gebruik gemaakt van een Citrix omgeving en in de toekomst van de moderne werkplek. Dit betekent dat er lokaal geen verkeer richting internet en/of Azure/M365 gaat. Ook dient er dus internet beschikbaar te zijn op de locatie. Bent u bereid deze eis te laten vallen?
Antwoord	De vraag is ons niet duidelijk, maar volgens ons is er wel degelijk een verbinding nodig met Azure via het SD-WAN, zoals ook een Internetverbinding op de locaties. De eis kan dus niet vervallen.	

Nr.	Betreft	Vraag
55.	Programma van eisen eis 2217	Kunt u aangeven wat voor soort rapportage u bij deze eis wenst? Het is moeilijk maandelijks te rapporteren over een permanente bescherming volgens de best practices die in de markt aanwezig zijn. Volstaat een bevestiging dat de permanente bescherming de afgelopen maand gefunctioneerd heeft?
Antwoord	In de eis staat dat er op maandbasis gerapporteerd dient te worden; wat er gerapporteerd wordt en hoe moet nader uitgewerkt worden, dat hangt af van de gekozen oplossing. Als maar aantoonbaar wordt gemaakt dat het WAN permanent op best practice niveau beschermd wordt en dat aanvallen worden opgevangen.	

Nr.	Betreft	Vraag
56.	Programma van eisen eis 2218	Kunt u aangeven over welke periode u deze cijfers berekend. Is dit ook op jaarbasis?
Antwoord	Nee, per maand dient de beschikbaarheid gehaald te worden, en als tweede peil moment gemeten over een jaar.	

Nr.	Betreft	Vraag
57.	Programma van eisen eis 2223	Ook voor deze eis wil aanbieder graag weten welke vorm van rapportage u in gedachte heeft. Is een rapportage of een bevestiging dat de permanente bescherming de hele maand heeft gefunctioneerd voldoende?
Antwoord	In de eis staat dat er op maandbasis gerapporteerd dient te worden; wat er gerapporteerd wordt en hoe moet nader uitgewerkt worden, dat hangt af van de gekozen oplossing. Als maar aantoonbaar wordt gemaakt dat het LAN permanent op best practice niveau beschermd wordt en dat aanvallen worden opgevangen.	

Nr.	Betreft	Vraag
58.	Programma van eisen eis 2225	Bedoelt u hierbij dat devices van HECHT op basis van certificaten (EAP-TLS) worden geauthentiseerd op het netwerk? Beschikt HECHT over een werkende PKI infrastructuur voor het uitrollen van de certificaten t.b.v. netwerk authenticatie?
Antwoord	Ja, maar HECHT beschikt niet over een werkende PKI-infrastructuur.	

Nr.	Betreft	Vraag
59.	Programma van eisen eis 2226,2227,2228	Klopt het dat aanbieder deze eisen niet terugvindt in het programma van eisen?
Antwoord	Ja, dat klopt. Fout in de nummering	

Nr.	Betreft	Vraag
60.	Programma van eisen eis 2230/2231	De moderne technieken die gebruikt worden in WLAN-omgevingen vragen niet meer per definitie om een fysieke controller. Mag de aanbieder ervanuit gaan dat een virtuele controller of zelfs controllerless ook toegestaan is als aan alle eisen voor wat betreft veiligheid en beschikbaarheid wordt voldaan en zelfs de beschikbaarheid verhoogt?
Antwoord	Ja, HECHT is voorstander van het gebruik van de meest moderne technieken mits dit maar “proven technology” is.	

Nr.	Betreft	Vraag
61.	Programma van eisen eis 2232	Bedoelt u hiermee dat u een willekeurig SSID op een enkele of op een aantal AP's kan uitzenden?
Antwoord	Wat hiermee wordt bedoeld is dat er een SSID wordt gecreëerd waarmee kan worden gecommuniceerd met bijvoorbeeld een presentatiescherm in een specifieke vergaderruimte. Op deze manier zou het delen van gegevens op het scherm gepresenteerd kunnen worden.	

Nr.	Betreft	Vraag
62.	Programma van eisen eis 2233	Klopt het dat dit nummer niet is opgenomen in het programma van eisen?
Antwoord	Ja, dat klopt. Fout in de nummering	

Nr.	Betreft	Vraag
63.	Programma van eisen eis 2235	Voor o.a. govroam zijn publieke certificaten wenselijk dan wel noodzakelijk. Is HECHT hier eigenaar van en dragen zij ook de verantwoordelijkheid voor de geldigheid en dergelijke?
Antwoord	Nee, GOVroam is voor HECHT nieuw en moet geheel nieuw geïmplementeerd worden	

Nr.	Betreft	Vraag
64.	Programma van eisen eis 2238	Ook voor deze eis wil aanbieder graag weten welke vorm van rapportage u in gedachte heeft? Is een rapportage dan wel een bevestiging dat de permanente bescherming de hele maand heeft gefunctioneerd voldoende?
Antwoord	In de eis staat dat er op maandbasis gerapporteerd dient te worden; wat er gerapporteerd wordt en hoe moet nader uitgewerkt worden, dat hangt af van de gekozen oplossing. Als maar aantoonbaar wordt gemaakt dat het WLAN permanent op best practice niveau beschermd wordt en dat aanvallen worden opgevangen.	

Nr.	Betreft	Vraag
65.	Programma van eisen eis 2242	Kunt u aangeven wat voor u voldoet aan de omschrijving “state of the art”?
Antwoord	Hiermee wordt bedoeld dat de aanbieder gebruik maakt van, voor de specifieke functie, de beste firewalls die te krijgen zijn.	

Nr.	Betreft	Vraag
66.	Programma van eisen eis 2244	Ook voor deze eis wil aanbieder graag weten welke vorm van rapportage u in gedachte heeft? Is een rapportage of een bevestiging dat de permanente bescherming de hele maand heeft gefunctioneerd voldoende?
Antwoord	In de eis staat dat er op maandbasis gerapporteerd dient te worden; wat er gerapporteerd wordt en hoe moet nader uitgewerkt worden, dat hang af van de gekozen oplossing. Als maar aantoonbaar wordt gemaakt dat de Firewall permanent op best practice niveau bescherming biedt en dat aanvallen worden opgevangen.	

Nr.	Betreft	Vraag
67.	Programma van eisen eis 2245	Kunt u aangeven welke multifactor authenticatie oplossing(en) u in gebruik heeft?
Antwoord	Hecht maakt momenteel gebruik van Microsoft Authenticator, Droid OTP, Yubikey en SafeNet/MobilePass. Maar in de eis vragen we dat de multifactor authenticatie van de aanbieder (welke dat ook zal zijn) moet kunnen koppelen met onze AD/AAD of NAC	

Nr.	Betreft	Vraag
68.	Programma van eisen eis 2248	Kunt u deze eis verder toelichten. Wat voor software client bedoelt u?
Antwoord	Dit zou bijvoorbeeld een VPN-cliënt software kunnen zijn, maar per gekozen oplossing voor NAC zijn verschillende, al dan niet per vendor, software cliënts beschikbaar.	

Nr.	Betreft	Vraag
69.	Programma van eisen eis 2250	Maakt HECHT gebruik van een interne AD of van Azure AD? Zijn RAV en GHOR ook in de AD opgenomen van HECHT?
Antwoord	Hecht maakt gebruik van zowel een AD als een AAD. De RAV en de GHOR zijn hierin nog niet opgenomen en hebben ieder een eigen AD. In de separate aanbesteding voor de Moderne Digitale Werkplek wordt beschreven te komen tot één nieuwe tenant en samenvoeging tot 1 ADM-inrichting	

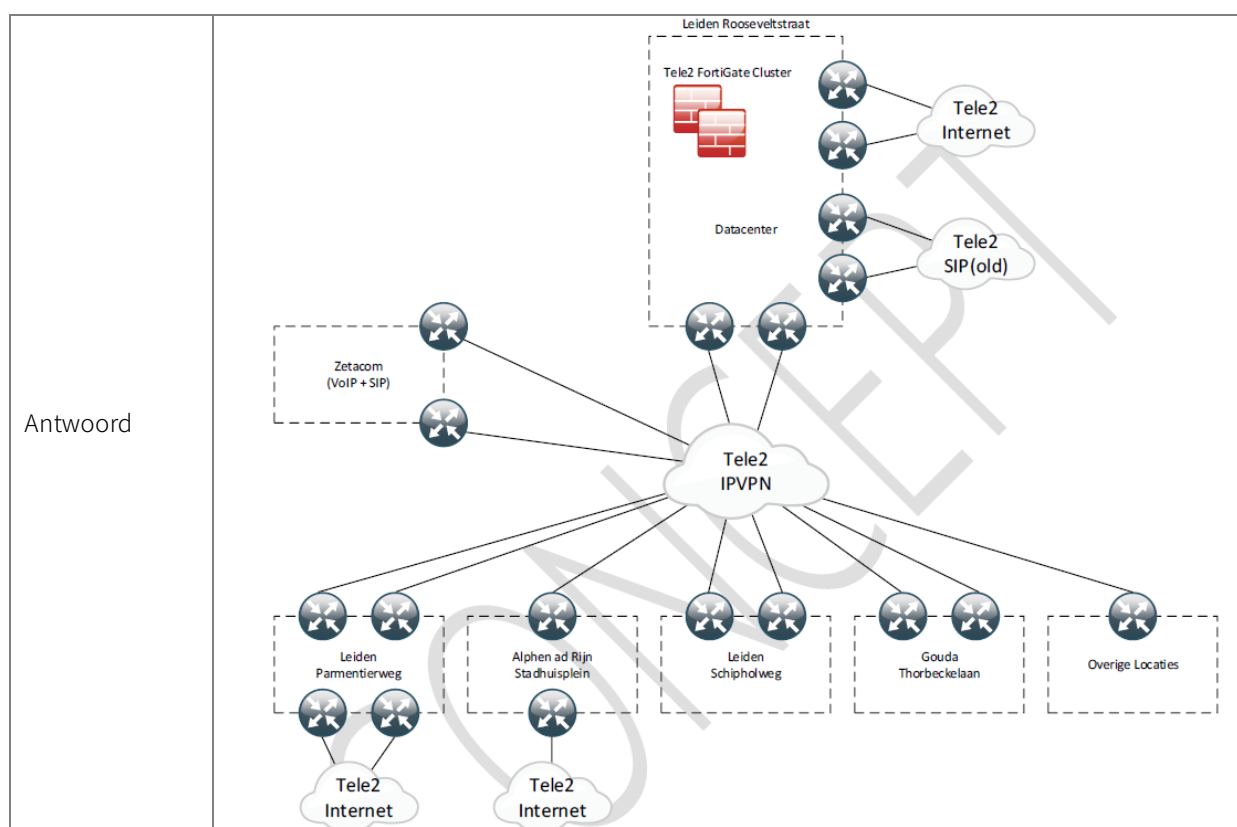
Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

70.	Programma van eisen eis 2256	Kunt u aangeven welke MDM oplossing u nu gebruikt?
Antwoord	Op dit moment maakt HECHT gebruik van Microsoft Endpoint Manager (Intune) voor zowel laptops, tablet als mobiele telefoons.	

Nr.	Betreft	Vraag
71.	Programma van eisen eis 3201	Klopt de aanname dat u met deze eis bedoelt dat er op elke locatie een dekkend WLAN moet worden gebouwd? En is de aanname dat u dit graag terug ziet door middel van een nameting van het WLAN na de bouw?
Antwoord	Inderdaad	

Nr.	Betreft	Vraag
72.	Programma van eisen eis 3203	Kunt u deze eis toelichten? Doelt u hier op 5.000 poorten van het LAN, 5.000 devices op een WLAN?
Antwoord	Wat hier wordt bedoeld is dat er rekening moet worden gehouden met de mogelijkheid dat het netwerk zou kunnen gaan bestaan uit 5000 LAN poorten en 5000 Wireless verbindingen in de toekomst.	

Nr.	Betreft	Vraag
73.	Programma van eisen eis 3402	Kunt u, bij voorkeur door middel van een tekening, aangeven hoe de Mitel telefonie oplossing is opgebouwd/geconfigureerd?



Nr.	Betreft	Vraag
74.	Programma van eisen eis 3403	Het is de aanbieder op dit moment niet geheel duidelijk of RAV wel of geen onderdeel uitmaakt van de nu uit te brengen offerte. Dient aanbieder alleen rekening te houden met het feit dat RAV in de toekomst overstapt naar de NSI en dit als een apart offertetraject wordt gezien?
Antwoord	De RAV dient onderdeel uit te maken van de Inschrijving, de Inschrijving is nadrukkelijk bedoeld voor heel Hecht. Wel is mogelijk dat bij de migratie specifiek voor de RAV een aangepaste fasering/tempo wordt gehanteerd mocht daar aanleiding voor zijn. Opdrachtgever geeft Inschrijver de ruimte om hier een eigen invulling aan te geven, met als uitgangspunt integratie tot één Hechtbrede NSI in 2023.	

Nr.	Betreft	Vraag
75.	Programma van eisen eis 6102	Netwerkproducten voorzien van de laatste firmware brengt in sommige gevallen gevaren met zich mee. Meestal adviseert aanbieder te wachten met deze firmware tot hij zich bewezen heeft in de markt. Uitzondering hierop zijn security gedreven updates, deze plaatsen wij zo snel als mogelijk. Gaat u ermee akkoord te wachten met de laatste firmware tot het moment dat wij adviseren deze te gebruiken?
Antwoord	HECHT kan ermee akkoord gaan dat de nieuwe netwerkproducten zijn voorzien van de laatste, meest actuele, door de markt bewezen probleemloze firmware. Hiermee aangevend	

	dat er geen netwerkproducten worden aangesloten met verouderde firmware en in de live omgeving nog moeten worden ge-update.
--	---

Nr.	Betreft	Vraag
76.	Programma van eisen eis 6200	Op welke “extra bekabeling” doelt u in deze eis?
Antwoord	Hiermee wordt bedoeld dat mocht er tijdens de realisatie en installatie bekabeling nodig zijn dit door de opdrachtnemer wordt besteld en geleverd.	

Nr.	Betreft	Vraag
77.	Programma van eisen eis 6306	Om aan deze eis te kunnen voldoen is het noodzakelijk van alle locaties plattegronden te ontvangen. Tevens is een overzicht met de nu aanwezige componenten (switches, AP's, inrichtingen in DC's op gebied van switching, firewalling en security) noodzakelijk. Kunt u deze documenten toevoegen aan de beantwoording van deze NvI?
Antwoord	Opdrachtgever beschikt op een beperkt aantal locaties over – veelal gehuurde - AP's en heeft geen uitgewerkt inzicht in het benodigde aantal AP's. Uiterlijk op 5/12 worden de beschikbare plattegronden en meetgegevens beschikbaar gesteld als basis voor Inschrijver. Gegevens over de switches zijn in deze NvI beantwoord; de andere gegevens zijn niet beschikbaar	

Nr.	Betreft	Vraag
78.	algemeen	Beschikt aanbestedende dienst over een Vmware omgeving en kan de aanbieder hier (beperkt) resources van gebruiken?
Antwoord	Nee, HECHT beschikt niet over een Vmware omgeving.	

Nr.	Betreft	Vraag
79.	Algemeen	Zijn er op alle locatie (groot, middel, en klein) centrale netwerkruimtes waar alle SER's op uitkomen? Zo ja, met welke soort en type bekabeling zijn deze verbindingen nu gelegd?
Antwoord	Niet helemaal duidelijk wat hier wordt bedoeld, maar we hebben niet op alle locaties een gemeenschappelijk SER, of zijn SER's met elkaar gekoppeld. Op de grotere locaties wordt verschillende type bekabeling gebruikt. Dit hangt af van de leeftijd van het gebouw.	

Nr.	Betreft	Vraag
80.	GIBIT, artikel 8.1	In deze bepaling is opgenomen dat de onderhoudsdienstverlening start na acceptatie van de producten. Voor een goede implementatie is het nodig dat vanaf het moment van levering al onderhoud is afgesloten op de aangeboden producten. Vraag: Kunt u dit artikel overeenkomstig aanpassen?
Antwoord	Volgt op 5/12/22	

Nr.	Betreft	Vraag
81.	GIBIT Artikel 8.12 sub ii)	Mogen wij ervan uitgaan dat het achterlopen in versies niet toerekenbaar is aan inschrijver wanneer deze achterstand is ontstaan door keuze van opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat dit aan opdrachtnemer niet toerekenbaar is?
Antwoord	Volgt op 5/12/22	

Nr.	Betreft	Vraag
82.	GIBIT artikel 15.5	Een boete op het schenden van een geheimhoudingsverplichting is niet marktconform. Indien uit schending geheimhouding schade voortkomt zal op basis van artikel 6:74 BW eventueel schade vergoed moeten worden. Indien desalniettemin een boete wordt opgelegd, dient deze in mindering te worden gebracht op schadevergoeding om te voorkomen dat Opdrachtgever zich ongerechtvaardigd zou verrijken. Zie ook artikel 6:92 lid 2 BW. Vraag: Kunt u artikel 15 lid 5 laten vervallen? Indien het antwoord ontkennend is, kunt u dit dan toelichten?
Antwoord	Volgt op 5/12/22	

Nr.	Betreft	Vraag
83.	GIBIT, artikel 20.1	Inschrijver stelt voor om dit artikel wederkerig te maken en stelt de volgende tekst voor: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke termijn van minimaal 30 dagen wordt geboden om alsnog aan de verplichtingen te voldoen." Vraag: Bent u bereid om deze bepaling overeenkomstig aan te passen?
Antwoord	Volgt op 5/12/22	

Nr.	Betreft	Vraag
84.	GIBIT, artikel 21.4	Het is voor de leverancier niet altijd mogelijk toegang te verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend, bijvoorbeeld in het geval de diensten worden verleend op een locatie van een derde partij. Inschrijver stelt voor om de laatste zin van deze bepaling als volgt aan te passen: Ook zal Leverancier indien redelijkerwijs mogelijk toegang verlenen tot de locatie waar de diensten worden verleend. Bent u bereid deze aanpassing over te nemen?
Antwoord	Volgt op 5/12/22	

Nr.	Betreft	Vraag
85.	GIBIT Artikel 25.4	Generieke beveiligingsprotocollen worden voor meerdere opdrachtgevers gebruikt en kunnen niet vertrouwelijk zijn (naar b.v. andere klanten van opdrachtnemer). Bent u bereid dit artikel te beperken tot de specifiek in opdracht van opdrachtgever getroffen beveiligingsmaatregelen?
Antwoord	Volgt op 5/12/22	

Nr.	Betreft	Vraag
86.	Beschrijvend document 1.3.2	In het beschrijvend document geeft u aan dat de opdracht wordt geraamd op € 400.000,00 excl. BTW per jaar. Kunt u aangeven waarop deze berekening is gebaseerd?
Antwoord	Dit is een grove inschatting o.b.v. een extrapolatie van het huidige kostenniveau.	

Nr.	Betreft	Vraag
87.	Beschrijvend document pagina 15	U geeft aan op welke wijze de beoordeling volgens SMART plaatsvindt op pagina 15. Bij het eerste punt geeft u aan dat ieder lid individueel de voorgestelde scores beoordeelt en dat elk lid de score kan honoreren of kan bijstellen. Kunt u aangeven hoe u borgt dat deze beoordeling op objectieve gronden plaatsvindt en wat hiervoor de vastgestelde criteria zijn?
Antwoord	De beoordelaars van Hecht zijn professionals en toegerust op hun taak. De te beoordelen onderdelen/items vallen binnen hun professionele domein. Aan de hand van een beoordelingskader zullen de beoordelaars het antwoord en de door de leverancier voorgestelde score voor een Wens wegen waarbij het SMART-formulier dient als hulpmiddel voor het honoreren of aanpassen van een score. Het beoordelingskader is van toepassing op alle inschrijvingen die Hecht ontvangt voor deze aanbesteding.	

Nr.	Betreft	Vraag
88.	Planning aanbesteding.	Inschrijver verwacht op basis van de ongebruikelijke beoordelingsmethodiek en de complexiteit van de uitvraag meer tijd nodig te hebben voor de uitwerking van een kwalitatief goede aanbidding en een transitieplan met minimale impact op de dienstverlening van aanbestedende dienst. Bent u bereid de inschrijfdatum vier weken na ontvangst van de laatste Nota van Inlichtingen te plannen?
Antwoord	Hecht heeft de integrale planning voor deze aanbesteding NSI aangepast. Zie vraag 5 voor de nieuwe planning.	

Nr.	Betreft	Vraag
89.	HECHT Beschrijvend document EA NSI par. 1.3.2	“Grote delen van het netwerk dienen een hoge mate van beschikbaarheid te hebben waarop harde garanties worden afgegeven.” Opdrachtgever vraagt om harde garanties in paragraaf 1.3.2. Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit garanties op beschikbaarheid betreft?
Antwoord	Dat is juist.	

Nr.	Betreft	Vraag
90.	HECHT Beschrijvend document EA NSI par. 1.3.2	“Het netwerk dient een bandbreedte te hebben welke voldoet aan de eisen die men stelt aan de moderne digitale werkplek”. Kan Opdrachtgever bevestigen dat de locatielijst in Bijlage 4 Programma van Eisen - NSI pagina 22 de verwachte bandbreedte weergeeft?
Antwoord	Nee, Dit zijn de huidige verbindingen, opgegeven door de huidige leverancier, op basis van een MPLS-netwerk; deze kunnen worden gebruikt als indicatie.	

Nr.	Betreft	Vraag
91.	Beschrijvend document, 1.3.3.2 Indeling in percelen	Opdrachtgever stelt dat de aanbesteding niet in percelen is opgedeeld aangezien het een homogene dienst betreft. De scope van de aanbesteding is echter dusdanig divers dat deze alleen kan worden aangeboden in een samenwerking tussen verschillende partijen. Door de scope niet in percelen op te delen loopt Opdrachtgever het risico slechts een (zeer) beperkt aantal aanbiedingen te ontvangen. Inschrijver adviseert Opdrachtgever daarom alsnog om de scope op te delen in percelen, en stelt de volgende indeling voor: 1) LAN, WLAN 2) WAN, VPN, Cloud, internet 3) Beveiligde verbindingen
Antwoord	Opdrachtgever wenst te komen tot een samenhangende dienst onder verantwoordelijkheid van één Inschrijver. Het is toegestaan hiertoe samen te werken met andere partijen, waarbij Inschrijver de eindverantwoordelijkheid heeft. Opdeling in percelen is daarmee niet nodig.	

Nr.	Betreft	Vraag
92.	Beschrijvend document, 1.5 Planning	Inschrijver verzoekt om een 2 ^e vragenronde, om daarin nog vragen te kunnen stellen over antwoorden uit de 1 ^e vragenronde.
Antwoord	Zie antwoord vraag 5	

Nr.	Betreft	Vraag
93.	Beschrijvend document, 1.5 Planning	Gezien de omvang en complexiteit van de aanbesteding (waarin meerdere partijen dienen samen te werken om tot een aanbesteding te komen) verzoekt Inschrijver om uitstel van de inleverdatum tot 13 jan 2023. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?
Antwoord	Zie antwoord vraag 5	

Nr.	Betreft	Vraag
94.	Beschrijvend document, 1.5 Planning	Volgens de planning in par. 1.5 kan de implementatie starten na definitieve gunning op 2 feb 2023 en moet deze zijn afgerond op 1 mei 2023. Dit betekent een doorlooptijd van slechts 12 weken. Dit is niet realistisch. Oplevering van de gevraagde infrastructuur vergt minimaal een periode van 20 weken. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever de doorlooptijd en gewenste opleverdatum hier op aan te passen.
Antwoord	De aangepaste tijdlijn komt uit op ingangsdatum overeenkomst per 1 maart en streefdatum start dienstverlening per 1 mei i.v.m. eindigen van het lopende WAN-contract.	

Nr.	Betreft	Vraag
95.	Beschrijvend document, par. 2.2	Kunt u bevestigen dat voor Annex 4 de template van Bijlage 11 gebruikt dient te worden, en dat alle wensen in één document mogen worden beantwoord?
Antwoord	Hecht kan dit bevestigen.	

Nr.	Betreft	Vraag
96.	Beschrijvend document, par. 3.2.2	“Iedere kerncompetentie dient te worden aangetoond door middel van twee (2) referenties. Deze dienen in ieder geval na (voorlopige) gunning beschikbaar en rechtsgeldig getekend te zijn.” Dit is in tegenspraak met par. 2.2, waarin gesteld wordt dat de Referentieopdrachten onder Annex 1 onderdeel van de inschrijving dienen te zijn. Kunt u toelichten op welk moment de referenties moeten worden ingediend?
Antwoord	De referenties dienen bij inschrijving beschikbaar te zijn, maar hoeven dan nog niet formeel ondertekend te worden door de referent. Dat is pas na (voorlopige) gunning noodzakelijk.	

Nr.	Betreft	Vraag
97.	Beschrijvend document, par. 3.2.2	“De omvang van de referentieopdracht is minimaal € 100.000 per jaar (jaarfee o.b.v. NaaS).” Geldt dit bedrag per kerncompetentie, of voor alle kerncompetenties gezamenlijk?
Antwoord	Dit bedrag geldt voor de kerncompetenties gezamenlijk.	

Nr.	Betreft	Vraag
98.	Beschrijvend document, par. 4.1	“Inschrijver wordt gevraagd een reactie te geven op de Wensen (Bijlage 5) door het invullen van het tabblad Wensen in het ‘Self service’ beoordelingsformulier dat als bijlage 3 is bijgesloten.” Bedoelt u hier “Bijlage 3” in plaats van “Bijlage 5”?
Antwoord	Klopt. Typo van onze kant. Excuus hiervoor.	

Nr.	Betreft	Vraag
99.	Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI, Eis 2101	“De diensten die de NSI dient te kunnen leveren zijn minimaal: • Connectiviteit – op basis van bedraad en draadloos Ethernet • Adressering – op basis van IPv4 en IPv6 met ondersteuning van dual stack • Security – zone firewall, NG Firewall, network access control. • Mobility – toegang voor vestigingen, mobiele medewerkers, leveranciers en derde partijen.” Is er inzicht per locatie wat de leverancier aan WiFi Acces Points dient te leveren?
Antwoord	Omdat er op de meeste locaties geen WiFi van Hecht aanwezig is kunnen we hier ook geen overzicht van geven, op de locaties waar wij wel een WiFi omgeving hebben liggen is het aantal AP's beperkt. Alleen op de Schipholweg liggen er op het moment 30. Opdrachtgever beschikt op een beperkt aantal locaties over – veelal gehuurde - AP's en heeft geen uitgewerkt inzicht in het benodigde aantal AP's. Uiterlijk op 5/12 worden de beschikbare plattegronden en meetgegevens beschikbaar gesteld als basis voor Inschrijver.	

Nr.	Betreft	Vraag
100.	Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI, Eis 2108	“Partijen met toegang tot het interne netwerk van Hecht mogen slechts gecontroleerde en centraal gemanagede connecties via het Extern Koppelvlak van de NSI naar systemen van Hecht gebruiken.” Welke bandbreedte/ datacapaciteit is er gewenst?
Antwoord	Bandbreedte/datacapaciteit is afhankelijk van de wensen van de externe partij, belangrijk is dat Hecht bepaalt wat, wie en wanneer de externe partij op het netwerk mag.	

Nr.	Betreft	Vraag
101.	Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI, Eis 2200	“UTP netwerkbekabeling binnen de NSI dient minimaal van Cat6a of hogere kwaliteit te zijn en afgemonteerd te zijn met RJ-45 Connectoren. Glasvezelverbindingen dienen minimaal van het type OM4 of beter te zijn.” Is dit binnen alle locaties inmiddels zo ingericht of moet dit geleverd worden? Zo ja, kunt u nadere informatie leveren inzake locaties?
Antwoord	De gebouw gebonden netwerkbekabeling is aanwezig/ingericht. Deze eis ziet op bekabeling die Inschrijver voor de eigen dienstverlening noodzakelijk acht	

Nr.	Betreft	Vraag
102.	Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI, Eis 2201	“Alle data stromen binnen de NSI netwerken dienen beveiligd en versleuteld te zijn met meest recente en werkbare encryptiemethodes.” Geldt dit voor WAN, LAN, WiFi dat alles hieraan dient te voldoen?
Antwoord	Dit is correct.	

Nr.	Betreft	Vraag
103.	Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI, Eis 2202	“Alle apparatuur dient in 19” racks gemonteerd te worden. De apparatuur dient standaard 19-inch rack-mounted (EIA 310-D, IEC 60297 en DIN 41494 SC48D) te zijn.” Mag de apparatuur op de 19-inch rack-mounted legger geplaatst worden?
Antwoord	Ja en Nee. Een legplank is niet wenselijk, met eventuele rackmount kits is geen probleem mits de patchkast, welke vaak niet van onszelf is, er ruimte voor heeft.	

Nr.	Betreft	Vraag
104.	Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI, Eis 2213	“Het beschikbaarheidspercentage voor een verbinding is tenminste 99,9%, en voor het Datacenter en Grote locaties 99,98%. Deze beschikbaarheid wordt op basis van 24x7 en per kalendermaand gemeten. Per kalendermaand wordt de beschikbaarheid gerapporteerd conform formule: <i>(minuten in kalendermaand – minuten niet beschikbaar) gedeeld door minuten in kalendermaand × 100%.</i> Geplande/reguliere/preventieve onderhoudswerkzaamheden, mits bij Hecht gemeld en goedgekeurd, tellen niet mee in de beschikbaarheidsformule.” Is deze eis van kracht voor alle access dragers, inclusief de diensten IP VPN & SD-WAN?
Antwoord	Dat is juist.	

Nr.	Betreft	Vraag
105.	Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI, Eis 2213	Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een beschikbaarheid van 99,8% voor DSL & FttH verbindingen van de locatielijst in Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI? Dit betreft 10 kleinere verbindingen.
Antwoord	Dat is toegestaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
106.	Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI, Eis 2236	“Aangeboden wLAN hardware oplossing dient te kunnen worden ingebouwd in de bestaande 19 inch racks van Hecht of door de verhuurder beschikbaar gestelde 19 inch racks.” Om welke capaciteit gaat dit: 12- of 24- of 48-poorts, kunt u dit per locatie nader toelichten?
Antwoord	Nee, omdat er op de meeste locaties geen WiFi van Hecht aanwezig is kunnen we hier ook geen overzicht van geven, op de locaties waar wij wel een WiFi omgeving hebben liggen is de hardware gehuurd met max. een switch van 24 poorten.	

Nr.	Betreft	Vraag
107.	Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI, Eis 2237	“De acces points dienen te worden gevoed middels Power over Ethernet in combinatie met de switches en dienen de volgende standaarden te volgen; 802.3af, 802.3at (type-1 & 2), 802.3bt 802.3az” Om hoeveel Access Points gaat het per locatie? Dit is momenteel niet inzichtelijk.
Antwoord	Omdat er op de meeste locaties geen WiFi van Hecht aanwezig is kunnen we hier ook geen overzicht van geven, op de locaties waar wij wel een WiFi omgeving hebben liggen is het aantal AP's beperkt. Alleen op de Schipholweg liggen er op het moment 30. Opdrachtgever beschikt op een beperkt aantal locaties over – veelal gehuurde - AP's en heeft geen uitgewerkt inzicht in het benodigde aantal AP's. Uiterlijk op 5/12 worden de beschikbare plattegronden en meetgegevens beschikbaar gesteld als basis voor Inschrijver.	

Nr.	Betreft	Vraag
108.	Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI, Eis 2241	Opdrachtgever eist bandbreedte reserveringen op basis van prioriteit en classificering. Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit bandbreedte reservering betreft op internetverbindingen in de SD-WAN underlay?
Antwoord	Nee dan kunnen we niet bevestigen, alleen dat de mogelijkheid zou moeten kunnen worden gebruikt. Underlay of Overlay	

Nr.	Betreft	Vraag
109.	Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI, Eis 3100	Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een uptime garantie van 99,8% voor DSL & FttH verbindingen van de locatielijst in Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI? Dit betreft 10 kleinere verbindingen.
Antwoord	Dat is toegestaan.	

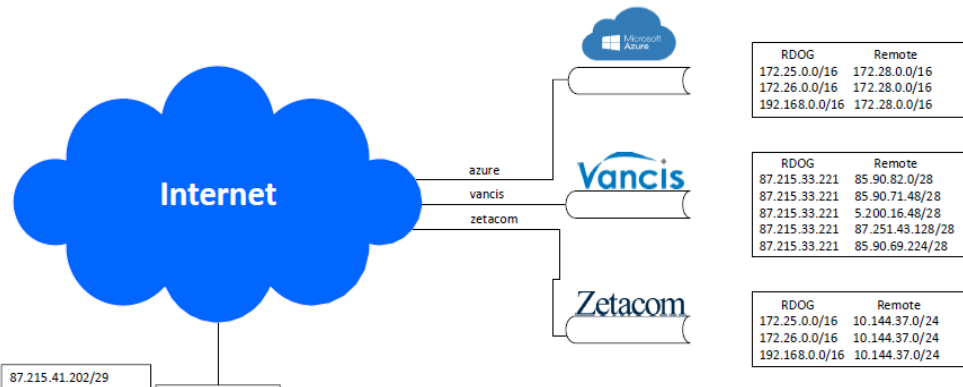
Nr.	Betreft	Vraag
110.	Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI, Eis 3101	Kan Opdrachtgever akkoord gaan met een beschikbaarheid van 99,8% voor de kleine locaties in Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI?
Antwoord	Dat is toegestaan.	

Nr.	Betreft	Vraag
111.	Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI, Eis 3201	“Het wireless component van de NSI dient geschikt te zijn voor het aanbieden van een dekkend wLAN op alle locaties.” Hoe groot en om hoeveel oppervlakte gaat dit? Heeft u nadere informatie zoals gebouwtekeningen en -plattegronden per locatie?
Antwoord	Opdrachtgever beschikt op een beperkt aantal locaties over – veelal gehuurde - AP's en heeft geen uitgewerkt inzicht in het benodigde aantal AP's. Uiterlijk op 5/12 worden de beschikbare plattegronden en meetgegevens beschikbaar gesteld als basis voor Inschrijver.	

Nr.	Betreft	Vraag
112.	Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI, Eis 3300	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de bandbreedte in de locatielijst in Bijlage 4 Programma van Eisen - NSI pagina 22 inclusief de overcapaciteit van 25% is?
Antwoord	Nee, dit is de huidige bandbreedte, dus zonder het surplus van 25%	

Nr.	Betreft	Vraag
113.	Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI, locatielijst	Boven de laatste kolom van de locatielijst staat “Huidige verbindingen”. Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit ook de toekomstige bandbreedte eisen per locatie zijn? Zo niet, wat is/zijn dan de gewenste bandbreedte(s) per locatie?
Antwoord	Nee, opdrachtgever gaat ervan uit dat opdrachtnemer hier een voorstel in doet op basis van zijn expertise en ervaring.	

Nr.	Betreft	Vraag
114.	Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI, locatielijst	In de locatielijst wordt door Opdrachtgever voor sommige grote locaties “2 x IPVPN xxx Mbps” aangegeven. Kan Opdrachtgever bevestigen dat dit een redundante aansluiting moet worden op basis van active/stand-by met VRRP?
Antwoord	Het gaat hier inderdaad om redundant verbindingen active/stand-by. Of dit met VRRP is kan opdrachtgeven niet bevestigen.	

Nr.	Betreft	Vraag																												
115.	Bijlage 4 Programma van Eisen – NSI, locatielijst	In de locatielijst ontbreekt de bandbreedte voor Vancis, Science Park 408, 1098 XH Amsterdam. Kan Opdrachtgever de bandbreedte opgeven?																												
Antwoord	Dit is geen locatie van Hecht, maar een verbinding met een relatie van HECHT. Bandbreedte bestaat niet, het betreft hier een tunnel, puur een firewall instelling.  87.215.41.202/29 <table><tr><th>RDOG</th><th>Remote</th></tr><tr><td>172.25.0.0/16</td><td>172.28.0.0/16</td></tr><tr><td>172.26.0.0/16</td><td>172.28.0.0/16</td></tr><tr><td>192.168.0.0/16</td><td>172.28.0.0/16</td></tr></table><table><tr><th>RDOG</th><th>Remote</th></tr><tr><td>87.215.33.221</td><td>85.90.82.0/28</td></tr><tr><td>87.215.33.221</td><td>85.90.71.48/28</td></tr><tr><td>87.215.33.221</td><td>5.200.16.48/28</td></tr><tr><td>87.215.33.221</td><td>87.251.43.128/28</td></tr><tr><td>87.215.33.221</td><td>85.90.69.224/28</td></tr></table><table><tr><th>RDOG</th><th>Remote</th></tr><tr><td>172.25.0.0/16</td><td>10.144.37.0/24</td></tr><tr><td>172.26.0.0/16</td><td>10.144.37.0/24</td></tr><tr><td>192.168.0.0/16</td><td>10.144.37.0/24</td></tr></table>		RDOG	Remote	172.25.0.0/16	172.28.0.0/16	172.26.0.0/16	172.28.0.0/16	192.168.0.0/16	172.28.0.0/16	RDOG	Remote	87.215.33.221	85.90.82.0/28	87.215.33.221	85.90.71.48/28	87.215.33.221	5.200.16.48/28	87.215.33.221	87.251.43.128/28	87.215.33.221	85.90.69.224/28	RDOG	Remote	172.25.0.0/16	10.144.37.0/24	172.26.0.0/16	10.144.37.0/24	192.168.0.0/16	10.144.37.0/24
RDOG	Remote																													
172.25.0.0/16	172.28.0.0/16																													
172.26.0.0/16	172.28.0.0/16																													
192.168.0.0/16	172.28.0.0/16																													
RDOG	Remote																													
87.215.33.221	85.90.82.0/28																													
87.215.33.221	85.90.71.48/28																													
87.215.33.221	5.200.16.48/28																													
87.215.33.221	87.251.43.128/28																													
87.215.33.221	85.90.69.224/28																													
RDOG	Remote																													
172.25.0.0/16	10.144.37.0/24																													
172.26.0.0/16	10.144.37.0/24																													
192.168.0.0/16	10.144.37.0/24																													

Nr.	Betreft	Vraag
116.	Bijlage 5 Verwerkersovereenkomst	Van belang is om vast te stellen dat niet alle dienstverleners die persoonsgegevens verwerken ook (automatisch) “verwerkers” zijn in de zin van de AVG. Van verwerkerschap is alleen sprake wanneer de opdracht aan de dienstverlener primair gericht is op het verwerken van persoonsgegevens en verwerking geen bijkomstigheid is. Zodra de gegevensverwerking een uitvloeisel is, is de dienstverlener daarvoor zelf verantwoordelijk. Van dit laatste is sprake bij het leveren van een telecommunicatiedienst, waarbij persoonsgegevens verwerkt (kunnen) worden om de oplevering, werking en facturatie van de dienst te kunnen realiseren. Inschrijver bepaalt niet alleen de doeleinden van de verwerking, maar ook de wijze van verwerken. Inschrijver bepaalt immers welke systemen worden ingezet (zoals order/CRM/facturatie systemen), wie toegang heeft tot de persoonsgegevens en hoe lang de persoonsgegevens worden bewaard (voor zover er geen wettelijke bewaartermijn geldt). Inschrijver is derhalve aan te merken als verantwoordelijke en aldus gehouden aan de verplichtingen die de AVG oplegt. Een verwerkersovereenkomst is niet aan de orde. Gaat Opdrachtgever ermee akkoord de verwerkersovereenkomst buiten toepassing te verklaren?
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
117.	Bijlage 7 Art.4.2 sub i)	Inschrijver acht het redelijk dat het enkele overschrijden van de fatale termijn als bedoeld in dit artikel niet eerder het recht genereert voor Opdrachtgever om de Overeenkomst voortijdig te beëindigen, dan nadat Leverancier nadat zij in de gelegenheid is gesteld om binnen een redelijke termijn alsnog haar verplichtingen na te komen, niet aan haar verplichtingen voldoet. Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
118.	Bijlage 7 Art.7.2	Dit artikel gaat er vanuit dat ieder Gebrek wordt veroorzaakt door Inschrijver. In de praktijk kan de oorzaak uiteraard ook aan Opdrachtgever dan wel een derde partij onder de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever worden toegerekend. Is Opdrachtgever bereid dit artikel wederkerig te maken?
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
119.	Bijlage 7 Art.7.5	Inschrijver verzoekt Opdrachtgever aan dit artikel toe te voegen dat Opdrachtgever pas een recht toekomt om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – te ontbinden, indien het Gebrek of de Gebreken als bedoeld in de aanhef van dit artikel volledig te wijten zijn aan het handelen van Leverancier. Indien ook Opdrachtgever verwijtbaar heeft gehandeld waardoor een Gebrek of Gebreken zijn ontstaan of niet tijdig zijn verholpen, dan is het immers niet redelijk dat de Overeenkomst door Opdrachtgever voortijdig kan worden beëindigd. Is Opdrachtgever het hiermee eens?
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
120.	Bijlage 7 Art.8.5	De servicedesk van Inschrijver is op werkdagen bereikbaar van 8:00 tot 17:30 uur. Kan Opdrachtgever instemmen met deze (zeer beperkte) afwijking?
Antwoord	Dat is toegestaan	

Nr.	Betreft	Vraag
121.	Bijlage 7 Art. 10	Leverancier kan niet garanderen dat de Dienst nooit onderbroken wordt; de beschikbaarheid wordt vastgelegd in de SLA. Door het woord “garandeert” lijkt het erop dat Leverancier zelfs in overmacht situaties moet voldoen aan de garantieverplichtingen, hetgeen niet redelijk is. Inschrijver verzoekt om “garandeert” te wijzigen “is verplicht om”. Is dat akkoord? Als dat niet akkoord is, kan Opdrachtgever dan in ieder geval bevestigen dat onverminderd een garantie, inschrijver zich zo nodig op overmacht kan beroepen?
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
122.	Bijlage 7 Art.13.1	Is Opdrachtgever bereid om deze bepaling als volgt aan te passen?: “De partij die toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van zijn verplichtingen, of jegens de ander onrechtmatig handelt, is tegenover de andere partij aansprakelijk voor de door deze aldus geleden en/of te lijden directe schade.”
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
123.	Bijlage 7 Art.13.3	Inschrijver vindt het bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis aanzienlijk hoog en verzoekt dit bedrag te verlagen tot aan de Jaarvergoeding. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
124.	Bijlage 7 Art.13.4	Inschrijver vindt de aansprakelijkheidsbedragen te hoog, disproportioneel en in strijd met het Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit van april 2016: "1. De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is. 2. Bij de beoordeling welke limitering van de aansprakelijkheid proportioneel is slaat de aanbestedende dienst in ieder geval acht op: • de risico's die de aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt; • de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de betreffende opdracht naar aard en omvang.). " In combinatie met het feit dat indirecte- en gevolgschade niet is uitgesloten in het aansprakelijkheidsartikel, komt dit per saldo neer op een te hoog bedrijfsrisico, Inschrijver overweegt daarom niet in te schrijven. Inschrijver wenst een meer proportioneel aansprakelijkheidsartikel overeen te komen, waarbij het bedrijfsrisico van Inschrijver in een reële verhouding komt te staan tot de opdrachtwaarde, zodat de levering van de diensten voor Inschrijver bedrijfseconomisch verantwoord blijft. Een dergelijke aansprakelijkheidsbeperking is eveneens gebruikelijk in de telecombranche. Inschrijver stelt derhalve voor om "tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis" te vervangen door "één maal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis" en om "De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)" te vervangen door "De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twee maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)". Gaat u daarmee akkoord?
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
-----	---------	-------

125.	Bijlage 7 Art.13.4	In aanvulling op de voorgaande vraag acht Inschrijver het bovendien wenselijk dat het begrip “schade” wordt afgebakend en wordt beperkt tot directe schade. Niet alle soorten van schade dienen immers voor vergoeding in aanmerking te komen, indien bijvoorbeeld het verband met de dienstverlening te ver verwijderd is. Inschrijver wenst verder daarom ook gevolgschade uit te sluiten. Is Opdrachtgever bereid om de volgende bepaling aan artikel 13.4 toe te voegen? “Indien er sprake is van aansprakelijkheid van Leverancier op grond van artikel 13.4 dan is Leverancier tegenover Opdrachtgever aansprakelijk voor de door Opdrachtgever te lijden directe schade. Onder directe schade wordt uitsluitend verstaan: a. Schade aan programmatuur en apparatuur in eigendom van of in gebruik bij Opdrachtgever, waaronder in elk geval verstaan wordt: materiële beschadiging, gebrekkig of niet functioneren, verminderde betrouwbaarheid en verhoogde storingsgevoeligheid, mits dit gebrekkig of niet functioneren, de verminderde betrouwbaarheid of verhoogde storingsgevoeligheid het gevolg is van aan programmatuur en apparatuur toegebrachte schade welke toerekenbaar is aan Opdrachtnemer. b. Schade aan eigendommen van Opdrachtgever en/of van derden; c. Kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d. De kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere telecommunicatievoorzieningen of het inhuren van derden; e. Kosten, waaronder personeelskosten, van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)en en daarmee samenhangende voorzieningen; f. Kosten van goederen en faciliteiten van Opdrachtgever en de kosten van leegloop van door Opdrachtgever in het kader van de uitvoering van de overeenkomst ingehuurd derden; g. Redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht.
------	--------------------	--

		Aansprakelijkheid voor elke vorm van indirecte schade of gevolgschade, zoals – maar niet uitsluitend – reputatieschade, gemiste omzet, gemiste besparingen, verlies van goodwill, gedeelde winst en/of geleden verlies is uitgesloten.”
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
126.	Bijlage 7 Art.13.5 sub iii)	Inschrijver verzoekt Opdrachtgever sub iii) van dit artikel buiten toepassing te verklaren. Aansprakelijkheid voor schade die voortvloeit uit schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 17 is potentieel onbeperkt. Dit maakt het theoretische risico voor Inschrijver onacceptabel, terwijl de aard van de dienstverlening niet strekt tot het ontstaan van meer schade dan die voor vergoeding in aanmerking komt op grond van artikel 13.3 en 13.4. Is Opdrachtgever bereid deze sub iii) te schrappen uit dit artikel?
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
127.	Bijlage 7 Art.15.5	De nu gehanteerde boete van EUR 50.000 per overtreding is in het licht van deze aanbestedingsprocedure disproportioneel te noemen. Een maximale boete van EUR 5.000 is meer gebruikelijk in de ICT-branche en vormt eveneens een prikkel tot nakoming. Is Opdrachtgever bereid de boete aan te passen in lijn met het voorstel van Inschrijver?
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
128.	Bijlage 7 Art.17	Inschrijver verzoekt dit artikel buiten toepassing te verklaren. De aard van de dienstverlening van Inschrijver strekt niet tot enige overdracht van IE rechten aan Opdrachtgever. Indien Inschrijver hardware/software inzet bij de levering van haar diensten dan krijgt Opdrachtgever slechts een gebruiksrecht. Inschrijver stelt voor om artikel 17 uit de GIBIT te vervangen door de volgende bepaling: “Alle intellectuele eigendomsrechten ter zake van goederen (waaronder in dit verband in elk geval begrepen producten, diensten en software, alles in de ruimste zin van het woord) die een partij in het kader van een overeenkomst aanwendt, blijven berusten bij die partij of bij degene van wie die partij de gebruiksrechten hierop heeft verkregen. Een overeenkomst impliceert niet dat enig intellectueel eigendomsrecht wordt overgedragen of een licentie of ander recht op enig intellectueel eigendomsrecht wordt gegeven of verkregen, tenzij zulks uitdrukkelijk schriftelijk wordt overeengekomen.” Kan Opdrachtgever hiermee instemmen?
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
129.	Bijlage 7 Art.20.4	Inschrijver kan er niet mee akkoord gaan dat Opdrachtgever het recht heeft de overeenkomst op te zeggen – met inachtneming van een opzegtermijn van 12 maanden - vóór het einde van de initiële looptijd. Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat dit recht haar pas toekomt na het verstrijken van de initiële looptijd? Partijen beogen immers een langdurige samenwerking en de prijzen in de aanbidding van Inschrijver zijn daar ook op gebaseerd.
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
130.	Bijlage 7 Art.20.9 jo 20.10	Kan Opdrachtgever ermee instemmen dat Leverancier bij een enkele overschrijding van een fatale termijn eerst een redelijke termijn van 14 dagen wordt gegund om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen, alvorens Opdrachtgever het recht genereert om de Overeenkomst in zijn geheel te ontbinden?
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
131.	Bijlage 7 Art.20.11 sub v) en vi)	Inschrijver vindt dat wijziging in de zeggenschap of beslag op een aanmerkelijk deel van het vermogen van Leverancier geen reden mag zijn voor contractontbinding, tenzij Leverancier haar verplichtingen onder de Overeenkomst niet meer kan nakomen. Is Opdrachtgever het hiermee eens?
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
132.	Bijlage 7 Art.20.12	Inschrijver verzoekt dit artikel 20.12 door te halen, omdat Opdrachtgever hiermee ontbindingsbevoegdheden krijgt die alleen een bevoegde rechter heeft op grond van de Aanbestedingswet. Gaat u daarmee akkoord?
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
133.	Bijlage 7 Hoofdstuk III Art.27 t/m 30	Kan Opdrachtgever gezien de aard van de Dienstverlening bevestigen dat deze artikelen niet van toepassing zijn en derhalve worden doorgehaald?
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
134.	Bijlage 8 art. 2.3	In dit artikel wordt gesproken over ‘De in de Overeenkomst toegestane indexeringen’. In de Dienstverleningsovereenkomst komt indexering echter niet aan bod. Inschrijver verzoekt om alsnog indexering te mogen toepassen wanneer van de Wachtkamerovereenkomst gebruik wordt gemaakt. Daarnaast wenst Inschrijver het recht om haar prijzen aan te passen indien de resterende duur van de contractperiode 5 jaar of minder bedraagt. Inschrijver baseert haar prijsstelling namelijk onder meer op de door Opdrachtgever gewenste contractperiode, en het zou niet rechtvaardig zijn om deze prijzen ook te moeten hanteren als de resterende contractperiode aanzienlijk korter is.
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
135.	Bijlage 8 art. 2.3	Inschrijver wenst het recht om haar prijzen aan te passen indien de resterende duur van de contractperiode 5 jaar of minder bedraagt (dus als er minimaal 1 jaar van de contractperiode is verstreken). Inschrijver baseert haar prijsstelling namelijk onder meer op de door Opdrachtgever gewenste contractperiode, en het zou niet rechtvaardig zijn om deze prijzen ook te moeten hanteren als de resterende contractperiode aanzienlijk korter is.
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
136.	Bijlage 9 art.10.2	De eerste contactpersoon namens Inschrijver is veelal de Accountmanager. De Accountmanager namens Inschrijver is in beginsel niet bevoegd om de onderneming van Inschrijver te binden. Is Opdrachtgever bereid om dit artikel zo aan te passen dat de ondernemingen van Partijen pas dan worden gebonden, wanneer aanvullende of afwijkende afspraken schriftelijk zijn overeengekomen en zijn ondertekend door daartoe bevoegde vertegenwoordigers van de respectievelijke ondernemingen?
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
137.	Bijlage 9 art.12.4	In dit lijstje ontbreekt de Nota van Inlichtingen en de GIBIT2020 voorwaarden, Inschrijver verzoekt deze documenten toe te voegen na 'Het onderhavige document'.
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	

Nr.	Betreft	Vraag
138.	Bijlage 9	In de overeenkomst ontbreekt een onderteken-gedeelte, kunt u dit toevoegen?
Antwoord	Antwoord volgt op 5/12/22.	