

Aanbesteding: Facilitair beheer MFA Grote Beemd
Aanbestedende Dienst: Gemeente Tilburg
Referentie: 2022-496-BM

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Aanbestedingsdocument - paragraaf 1.6

Vraag:
Kan de gemeente de looptijd van de overeenkomst aanpassen naar 4 jaar?
Dit in verband met mogelijke inkoopvoordelen bij langere contracten met leveranciers.

Antwoord:
Dit is niet akkoord.

Beantwoord op: 11-11-2022
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Aanbestedingsdocument - paragraaf 1.6

Vraag:
De ingangsdatum genoemd in deze paragraaf staat nog op 01-01-2023. De ingangsdatum van de opdracht dient derhalve aangepast te worden naar 1-2-2023, conform de planning in het aanbestedingsdocument (paragraaf 1.7). Is dit correct? En zo ja, duurt de eerste contracttermijn dan ook tot en met 31-1-2025 (2 jaar)? In de conceptovereenkomst is dit wel aangepast.

Antwoord:
Dat is correct. De eerste contracttermijn duurt inderdaad tot en met 31-1-2025. We zullen dit in de documenten aanpassen.

Beantwoord op: 11-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
3 Bijlage 1 - paragraaf 2.3.1

Vraag:
Vanuit het oogpunt van continuïteit wordt van opdrachtnemer verwacht dat hij de huidige (arbeids)afspraken met de operationeel beheerders continueert;

Wat zijn deze huidige (contractuele) afspraken precies?

Antwoord:

Beide medewerkers zijn nu nog in dienst bij 18K-flex en gedetacheerd bij de huidige opdrachtnemer. De detacheringsovereenkomsten lopen tot 21 december 2022 en 1 januari 2023. Vanwege het maximaal verkregen aantal tijdelijke contracten, moeten zij nu een vast contract krijgen. Met de huidige opdrachtnemer wordt gekeken of er vanuit de opdrachtnemer een vast contract kan worden aangegaan met beide beheerders. Van de toekomstige opdrachtnemer wordt verwacht dat men de vaste contracten overneemt van de huidige opdrachtnemer in de nieuwe contractperiode. Hiervoor is gekozen vanwege de lange tijd dat zij al werkzaam zijn bij de MFA en de tevredenheid van zowel Opdrachtgever als gebruikers.

Beantwoord op: 11-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage 1 - paragraaf 2.4.2.2

Vraag:

Kan de gemeente toelichten met welke frequentie dit plaatsvindt en welke klachten de omgeving precies heeft?

Antwoord:

Het gaat om een fictieve casus en het doel is om meer inzicht te krijgen in de werkwijze van de opdrachtnemer.

Beantwoord op: 11-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage 1 - paragraaf 2.3.10

Vraag:

Mag inschrijver extra kosten in rekening brengen voor de administratieve werkzaamheden, of wordt dit geacht in de totaalprijs te zijn opgenomen?

Antwoord:

Nee, dit is niet toegestaan. Dit wordt geacht in de totaalprijs te zijn opgenomen.

Beantwoord op: 11-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage 1 - paragraaf 2.3.5

Vraag:

Gezien de veelzijdigheid van de profielschets facilitair beheerder. Mogen de werkzaamheden van de facilitair beheerder door meerdere personen worden uitgevoerd?

Antwoord:

Ja, dat mag door meerdere personen worden uitgevoerd. Bij voorkeur niet meer dan twee personen gezien de omvang van de MFA. Als gemeente hebben wij graag één aanspreekpunt.

Beantwoord op: 11-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

7

Onderwerp:

Bijlage 1 - paragraaf 2.3.5

Vraag:

Er wordt gesproken over functionaris facilitair beheerder en Facilitair Manager. Kunnen we ervan uitgaan dat hier hetzelfde wordt bedoeld?

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 11-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

8

Onderwerp:

Bijlage 1 - paragraaf 1.4

Vraag:

De ingangsdatum van de opdracht dient derhalve aangepast te worden naar 1-2-2023, conform de planning in het aanbestedingsdocument (paragraaf 1.7). Is dit correct? En zo ja, duurt de eerste contracttermijn dan ook tot en met 31-1-2025 (2 jaar)? In de conceptovereenkomst is dit wel aangepast.

Antwoord:

Dat is correct. De eerste contracttermijn duurt inderdaad tot en met 31-1-2025. We zullen dit in de documenten aanpassen.

Beantwoord op: 11-11-2022**Label:** Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage 2 - Artikel 25.1 van de AIV

Vraag:

Bent u bereid de mogelijkheid tot ontbinding van het contract vanwege een fusie of overname aan te passen in die zin dat de mogelijkheid tot ontbinding er niet is als de fusie of overname binnen het concern plaatsvindt?

Antwoord:

De gemeente gaat in beginsel niet akkoord met uw voorstel. De gemeente is gehouden deze mogelijkheid te behouden. Op het moment dat zich een dergelijke situatie voordoet, zal de gemeente het recht tot ontbinding overwegen.

Beantwoord op: 11-11-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

10

Onderwerp:

Bijlage 2 - Artikel 23.2 van de AIV

Vraag:

Wij kunnen niet akkoord gaan dat Gemeente het recht heeft op vervanging, maar treden hierover graag in overleg. Bent u bereid dit artikel aan te passen dat wanneer Personeel niet functioneert Partijen in overleg treden over de vervanging van inzet van Personeel bij Opdrachtgever?

Antwoord:

"In Bijlage 1, paragraaf 2.3.5 wordt ingegaan op een dergelijke situatie. Er staat: ""Mocht opdrachtgever gedurende de uitvoering van de opdracht signalen ontvangen of ervaren dat de facilitair beheerder niet voldoet aan de profielschets, dan wordt verwacht dat opdrachtnemer met een passende oplossing komt. Dit ter beoordeling van opdrachtgever.""
Bijlage 1 prevaleert boven de AIV. Daarmee is dit uitgangspunt dus leidend.
"

Beantwoord op: 11-11-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

11

Onderwerp:

Bijlage 2 - Artikel 14.3 van de AIV

Vraag:

Opdrachtnemer maakt onderdeel uit van een concern. Op concernniveau worden collectieve verzekeringen afgesloten. Daarom is het voor ons niet mogelijk om toe te zeggen dat wij onze verzekering niet zonder instemming

zullen wijzigen. Wel kunnen wij garanderen dat wij te allen tijde voor een adequate verzekering zullen zorgdragen. Is dit akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 11-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage 2 - Artikel 13.3 van de AIV

Vraag:

In artikel 13.3 is opgenomen dat stakingen in ieder geval niet worden gezien als niet toerekenbare tekortkoming (overmacht). Bent u bereid om dit artikel aan te passen in die zin dat het begrip 'stakingen' uit dit artikel wordt verwijderd. Als werkgever hebben wij geen invloed op stakingen. De wet biedt ons geen mogelijkheden om werknemers hun stakingsrecht te ontnemen.

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Naar ons oordeel is het te kort door de bocht om te zeggen dat de werkgever geen invloed heeft op (mogelijke) stakingen.

Beantwoord op: 11-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage 2 - Artikel 18.3 van de AIV

Vraag:

Wanneer er sprake is van een tekortkoming heeft het herstellen van de kwaliteit onze prioriteit. Bent u daarom bereid artikel 18.3 van de AIV aan te passen in die zin dat opdrachtnemer eerst een redelijke termijn wordt gegund om haar tekortkoming te herstellen, voordat wordt overgegaan tot opschorten van betalingen?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. Wel voegt aanbestedende dienst hieraan toe dat hier enkel binnen redelijkheid en billijkheid gebruik van wordt gemaakt.

Beantwoord op: 11-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage 2 - Artikel 12.1 van de AIV

Vraag:

Wij willen graag verifiëren dat wij dit artikel goed lezen dat Opdrachtnemer eerst een redelijke termijn wordt gegund de haar tekortkoming te herstellen, voordat tot ontbinding wordt overgegaan?

Antwoord:

In artikel 12.1 gaat het niet over ontbinding. In geval van (een vermoeden van) toerekenbare tekortkoming zal binnen alle redelijkheid en billijkheid in overleg worden getreden over passende acties.

Beantwoord op: 11-11-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

15

Onderwerp:

Bijlage 2 - Artikel 15.1 van de AIV

Vraag:

De in artikel 15.1 van de AIV opgenomen boete is onevenredig hoog, rekenend met de percentages over de totale prijs. Bent u bereid de hoogte van de boete vast te stellen op de genoemde percentages, rekenend over het maandbedrag?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 11-11-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

16

Onderwerp:

Bijlage 2 - Artikel 15.1 van de AIV

Vraag:

In het boetebeding in artikel 15 van de AIV is opgenomen dat de boete direct opeisbaar is op het moment dat er sprake is van een tekortkoming van opdrachtnemer. Het herstellen van de tekortkoming is in het belang van beide partijen. Het is daarom goed om opdrachtnemer tijd te gunnen haar tekortkoming te herstellen. Bent u bereid dit artikel aan te passen in die zin dat opdrachtnemer eerst een redelijke termijn wordt gegund haar tekortkoming te herstellen?

Antwoord:

Van een eventuele boete is pas sprake wanneer Opdrachtnemer reeds

herstelmogelijkheden heeft gekregen maar deze niet tot een naar mening van opdrachtgever bevredigend resultaat.

Beantwoord op: 11-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bijlage 2 - Artikel 24.1 van de AIV

Vraag:

Bent u bereid om - voor een evenwichtig partnerschap - de mogelijkheid tot tussentijdse beëindiging in artikel 24.1 van de algemene inkoopvoorwaarden voor beide Partijen van toepassing te verklaren?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. De instemming van beide partijen bij verlenging is wel akkoord (zie vraag 26).

Beantwoord op: 11-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage 2 - art. 11

Vraag:

Bij bijlage 6 wordt gesproken over een polis (beroeps) aansprakelijkheidsverzekering. Wij hebben een (bedrijfs) aansprakelijkheidsverzekering. Graag aanpassen, om verwarring te voorkomen.

Antwoord:

Dit zullen we aanpassen.

Beantwoord op: 11-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Bijlage 2 - art. 11

Vraag:

Opdrachtnemer maakt onderdeel uit van een concern. Namens het concern worden collectieve verzekeringen afgesloten. Daarom is het verstrekken van inzage in de verzekeringspolis niet mogelijk. Bent u ermee akkoord dat Opdrachtnemer volstaat met het overleggen van een verzekeringscertificaat

waaruit blijkt dat Opdrachtnemer afdoende is verzekerd en tot welke bedragen?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 11-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bijlage 2 - art. 8

Vraag:

Mede met het oog op het soort dienstverlening dat wij bieden kan naar onze mening een ongelimiteerde vrijwaring niet als een redelijke en proportionele eis worden beschouwd.

Bent u bereid de vrijwaringsverplichting(en) van Opdrachtnemer uit hoofde van de Overeenkomst in zijn totaliteit te beperken tot personen- en zaakschade, zulks tot een maximum van € 2,5 miljoen per gebeurtenis en een maximum van € 5 miljoen per jaar?

Antwoord:

De gemeente gaat akkoord met uw voorstel met betrekking tot de hoogte. De gemeente gaat niet akkoord met een beperking naar soort, zie in dit verband het antwoord op vraag 23.

Beantwoord op: 11-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage 2 - art. 8

Vraag:

Mede met het oog op het soort dienstverlening dat wij bieden kan naar onze mening een ongelimiteerde vrijwaring niet als een redelijke en proportionele eis worden beschouwd.

Bent u bereid om de vrijwaringsverplicht(en) van Opdrachtnemer uit hoofde van de Overeenkomst in zijn totaliteit te beperken tot aanspraken van derden waarvoor Opdrachtnemer op grond van de wet jegens de betreffende derde aansprakelijk zou zijn?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 20.

Beantwoord op: 11-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 22
Onderwerp: Bijlage 2 - art. 8.4

Vraag:

In artikel 8.4 van de concept overeenkomst is een limitering opgenomen. Echter zien wij dit graag vastgesteld in vooraf overeengekomen bedragen.

Kunt u akkoord gaan met een beperking van aansprakelijkheid zulks tot een bedrag van maximaal € 2,5 miljoen per gebeurtenis en maximaal € 5 miljoen per jaar, zoals gebruikelijk in de branche?

Antwoord:

De gemeente gaat akkoord met uw voorstel.

Beantwoord op: 11-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 23
Onderwerp: Bijlage 2 - art. 8

Vraag:

Opdrachtnemer kan zich vinden in het feit dat er sprake is van aansprakelijkheid bij een toerekenbare tekortkoming. Aansprakelijkheid voor indirecte schade/gevolgschade kan echter niet als een redelijke en proportionele eis worden beschouwd. Indirecte schade/gevolgschade is schade die per definitie in een verder verwijderd verband staat tot de schadeveroorzakende gebeurtenis dan directe schade en is daardoor niet of nauwelijks voorzienbaar.

Kunt u akkoord gaan met een nadere specificering in die zin dat opdrachtnemer uitsluitend aansprakelijk is voor directe schade, tenzij er sprake is van opzet of bewuste roekeloosheid van de directie of de tot de bedrijfsleidingen behorende leidinggevende(n) van Opdrachtnemer?

Antwoord:

"De gemeente begrijpt uw vraag zo, dat u vraagt om de aansprakelijkheid van opdrachtnemer te beperken tot aansprakelijkheid voor directe schade. De gemeente stemt hier in beginsel niet mee in. Indien de gemeente schade lijdt, wil zij de volledig door haar geleden schade - dus ook de indirecte en gevolgschade - kunnen verhalen. Het beperken van de dit

artikel tot alleen directe schade leidt ertoe dat de gemeente mogelijk niet de volledig door haar geleden schade zou kunnen verhalen. Dit acht de gemeente niet wenselijk, te meer omdat aansprakelijkheid aan de orde is als sprake is van een toerekenbare tekortkoming en dat risico kan de opdrachtnemer beïnvloeden en beheersen."

Beantwoord op: 11-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Bijlage 2 - art. 8

Vraag:

Opdrachtnemer kan zich vinden in het feit dat er sprake kan zijn van aansprakelijkheid aan de kant van de opdrachtnemer bij een toerekenbare tekortkoming. Met het oog op het soort dienstverlening dat wij bieden, is een beperking van deze aansprakelijkheid echter op zijn plaats. Aansprakelijkheid voor alle schade is niet terecht. Kunt u akkoord gaan met een nadere specificering in die zin dat opdrachtnemer uitsluitend aansprakelijk is voor zaak- en personenschade?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 23.

Beantwoord op: 11-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Bijlage 2 - art. 5.6

Vraag:

In de overeenkomst is geen mogelijkheid tot tussentijdse indexatie opgenomen. Dit is niet redelijk nu Vebego tussentijds te maken kan krijgen met stijgingen van sociale lasten en cao-verhogingen. Bent u bereid hierover een bepaling op te nemen waarbij Opdrachtgever gerechtigd is om eenmaal per kalenderjaar, voor het eerst per 1 januari 2024, de tarieven te verhogen ten gevolge van onder andere loonstijgingen & overige kosten en indexcijfer CPI Huishoudens?

Antwoord:

De gemeente begrijpt uw zorg rondom het risico van prijsstijgingen. De gemeente gaat niet akkoord met het hanteren van het indexcijfer CPI Huishoudens. Echter zijn wij wel bereid om jaarlijks, voor het eerst per 2024, de tarieven te indexeren op basis van het Centraal Economisch Plan (CEP) opgesteld door het CPB voor prijzen. Dit indexpercentage wordt

tevens in de gemeentelijke begroting gehanteerd. Uitgangspunt is dat de indicator prijsmutatie Bruto Binnenlands Product (pBBP) gevolgd wordt voor de compensatie van prijsgevoelige budgetten.

Beantwoord op: 11-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Bijlage 2 - art. 4.1

Vraag:

Bent u bereid om - in het kader van de gedachte van samenwerking en evenwichtigheid - het gebruik van de optionele verlengingen gelijk te stellen dat beide Partijen instemmen om van deze optie gebruik te maken?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 11-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Bijlage 2 - art. 3.7

Vraag:

U geeft aan dat middels deze Inschrijving Opdrachtgever verplicht wordt een bijdrage te leveren aan de doelstellingen op het gebied van SROI. Kunt u aangeven of SROI inzet ook daadwerkelijk op deze opdracht uitgevoerd moet worden of dat SROI inzet op een ander onderdeel binnen gemeente Tilburg meetelt in de verplichting?

Antwoord:

Met SROI heeft de gemeente tot doel meer werkgelegenheid in de regio creëren en met name de arbeidsparticipatie van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt bevorderen. Toepassing van SROI betekent dat de gemeente van opdrachtnemers verwacht dat zij bereid zijn om een bijdrage te leveren aan de werkgelegenheid van kwetsbare burgers. Na definitieve gunning gaan Opdrachtnemer en Opdrachtgever in gesprek over de precieze invulling hiervan binnen deze opdracht. Hierbij kan gedacht worden aan de schoonmaak binnen de MFA. Het betreft hier dus een SROI verplichting voor de functie van de facilitair beheerder.

Beantwoord op: 11-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Bijlage 11

Vraag:

Kunt u aangeven voor de documenten welke termijn gehanteerd wordt m.b.t. geldigheid? Veelal wordt gesteld dat verklaringen niet ouder mogen zijn dan 6 maanden en de gedragsverklaring niet ouder mag zijn dan 2 jaar.

Antwoord:

Correct. De verklaring belastingdienst en het uittreksel van de kamer van koophandel mogen niet ouder zijn dan 6 maanden, gerekend vanaf de inschrijvingsdeadline. De gedragsverklaring aanbesteden mag niet ouder zijn dan 2 jaar, gerekend vanaf de inschrijvingsdeadline.

Beantwoord op: 11-11-2022

Label: Proces