

Aanbesteding: 27058 | Adviesdiensten nieuwbouw 860 squadrongebouw NH90
Maritiem Vliegkamp de Kooy te Den Helder
Aanbestedende Dienst: Rijksvastgoedbedrijf
Referentie: 27058

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 EIS 6 – HOOFDELIJKE AANSPRAKELIJKHEID

Vraag:

- Uitvraag -

Bij geschiktheidseis 6 geeft u aan te zoeken naar een gegadigde die een omvangrijke integrale ontwerpopdracht kan coördineren. Dit moet bewezen worden met één referentieopdracht. Een aspect van die opdracht moet volgens de leidraad zijn dat "gegadigde hoofdelijk aansprakelijk was" (p.9).

- Onduidelijkheid -

Het is ons niet duidelijk of de vereiste hoofdelijke aansprakelijkheid A) terug slaat op de ontwerpopdracht (bijv. de architect is hoofdelijk aansprakelijk voor de architectonische/bouwkundige opdracht, inclusief de coördinatie over het integrale ontwerp), of B) dat er gevraagd wordt naar hoofdelijke aansprakelijkheid voor de integrale ontwerpopdracht (m.a.w. er is sprake van één total engineering contract waarbij de hoofdopdrachtnemer aansprakelijk is voor alle ontwerpdisciplines).

- Toelichting -

Als architectenbureau zijn wij zeer competent in het coördineren van omvangrijke integrale ontwerpopdrachten in de utiliteitsbouw. Echter referenties waarbij wij (of anderen binnen het ontwerpteam) 'hoofdelijk aansprakelijk' zijn voor andere disciplines, zijn relatief dun gezaaid in de vorm van Total Engineering contracten. Indien u feitelijk vraagt naar een total engineering referentie met de verder gevraagde combinatie van eisen, dan is dit zodanig beperkend in de markt, dat het een sterk bepalend criterium wordt om in aanmerking te komen voor de opdracht. We vragen ons af of dit werkelijk de bedoeling is van de aanbestedende dienst, en verzoeken u om bij de beantwoording van onderstaande vragen ermee rekening te houden dat een beperkende uitleg van de onduidelijkheid veel geschikte partijen zal uitsluiten van deelname.

- Vraagstelling -

- 1) Kunt u expliciet maken wat u bedoelt met de gevraagde 'hoofdelijke aansprakelijkheid' – een juridische verantwoordelijkheid voor de ontwerpopdracht met coördinatietaak, of een juridische verantwoordelijkheid voor het complete ontwerpteam?
- 2) Kunt u aangeven met welke intentie u de genoemde "hoofdelijke

aansprakelijkheid” in de eistekst heeft opgenomen, m.a.w. welk doel dient het in het selecteren van een geschikte partij?

Antwoord:

De referentieopdracht die bij geschiktheidseis 6 wordt gevraagd, is een referentieopdracht waar de gegadigde hoofdelijk aansprakelijk (hoofdopdrachtnemer) was voor het gehele ontwerp als zowel het ontwerpteam, dus juridisch verantwoordelijk voor de gehele opdracht.

Beantwoord op: 01-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

2

Onderwerp:

KOPPELING EIS 6 en SC1

Vraag:

- Uitvraag –

Bij geschiktheidseis 6 geeft u aan te zoeken naar een gegadigde die een omvangrijke integrale ontwerpopdracht kan coördineren. Selectiecriteria 1 is aan deze eis gekoppeld omdat de daar opgevoerde referentie ook moet voldoen aan dit aspect (p.16). SC1 is gericht op architectonische kwaliteit, maar door de koppeling met eis 6 en de daar gevraagde integrale ontwerpopdracht met “hoofdelijke aansprakelijkheid” wordt het aantal referenties dat een gegadigde hier kan opvoeren sterk beperkt.

- Onduidelijkheid –

Het kunnen coördineren van de ontwerpopgave (eis 6) is een andere kerncompetentie dan het vermogen om een opgave te analyseren, conceptualiseren en uit te werken (SC1). De aspecteisen uit eis 6 worden echter van toepassing verklaard op SC1, en met name bullet 1 (betreffende coördinatie en hoofdelijke aansprakelijkheid) richt zich heel duidelijk op de kerncompetentie van eis 6. Het is ons onduidelijk met welk doel u deze aspecteisen betreft bij SC1. We vragen ons daarbij af of u zich realiseert dat de koppeling, zeker bij een strenge uitleg van de term ‘hoofdelijke aansprakelijkheid’ (zie vorige vraag) sterk beperkend is in het aantal referenties dat mag worden opgevoerd bij SC1.

- Vraagstelling –

1) Kunt u toelichten met welke intentie u SC1 gekoppeld heeft aan de aspecteisen van Eis 6?

2) Kunt u heroverwegen welke aspecten van eis 6 u van toepassing verklaart op SC1 opdat werkelijk geselecteerd wordt op architectonische kwaliteit en niet op een toevallige stapeling van eisen die binnen één referentie aanwezig moet zijn?

Antwoord:

Het RVB wilt graag zien op welke wijze de gegadigde in het verleden een

integrale ontwerpopdracht heeft aangepakt op de punten die belangrijk zijn voor de opdracht nieuwbouw 860 squadrongebouw. Aangezien bij geschiktheidseis 6 al gevraagd wordt om een integrale ontwerpopdracht is er een koppeling gemaakt met het selectie criterium. Het is voor de referentieopdracht die wordt ingediend bij het selectie criterium niet meer noodzakelijk dat de gegadigde moet aantonen dat hij ook hoofdelijke aansprakelijk was voor die betreffende referentieopdracht. Gegadigde moet nog wel aantonen dat de gegadigde verantwoordelijk was voor de coördinatie van integrale ontwerpopdracht van een nieuwbouw- of renovatieproject in de utiliteitsbouw.

Beantwoord op: 01-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.

3

Onderwerp:

GESCHIKTHEIDSEISEN – GEVRAAGDE DISCIPLINES

Vraag:

- Uitvraag –

In paragraaf 2.2 geeft u aan dat de opgave een integrale opdracht betreft voor diverse ontwerp- en adviesdisciplines. Bij de geschiktheidseisen vraagt u naar competenties om (6) een integrale opdracht te coördineren; (7) een duurzaam gebouw te ontwerpen; (8) een terrein te ontwerpen; (9) directievoering en toezicht uit te voeren. U vraagt bij eis 11/12 naar een geregistreerde architect en landschapsarchitect. Selectie criterium 1 gekoppeld aan eis 6 omdat de aspecteisen van eis 6 van toepassing worden verklaard.

- Onduidelijkheid –

Gezien de integrale opdracht ligt het voor de hand dat samenwerkingsverbanden gevormd worden om u een team aan te bieden dat alle competenties in huis heeft. Bij de geschiktheidseisen is het ons echter niet duidelijk welke competentie gevraagd wordt vanuit welke discipline. We vragen ons af of deze onduidelijkheid intentioneel is, of dat u per eis een specifieke discipline voor ogen heeft.

Bijvoorbeeld: de uitvraag suggereert, maar maakt niet expliciet duidelijk, dat de architect referenties dient te leveren voor eis 6 (vanwege de koppeling met SC1), eis 7 (er wordt gevraagd naar duurzaam ‘gebouw’ – dat klinkt bouwkundig) en SC1 (‘architectonische kwaliteit’). Maar er lijkt ruimte geboden te worden dat de genoemde competenties ook door andere disciplines kunnen worden aangetoond – bijvoorbeeld een projectmanager voor eis 6, een advies- en ontwerp bureau duurzaamheid/installaties voor eis 7.

- Vraagstelling –

Kunt u aangeven vanuit welke disciplines elke eis en selectie criterium mag worden ingevuld? Kunt u het onderstaande overzicht bevestigen of

aanpassen ter verduidelijking?

Eis 6 – projectmanager, architect of coördinerende aannemer

Eis 7 – willekeurige ontwerpende partij (bijv. architect, constructeur, installatie-adviseur, of ontwerpende installateur)

Eis 8 – landschapsarchitect, of ontwerp bureau voor infrastructuur

Eis 9 – willekeurige partij met taak voor directievoering cf. aspecteisen

SC1 – architect

Antwoord:

De referentieopdrachten moeten voldoen aan de aspecten die staan beschreven in de aanbestedingsleidraad aanmeldfase, als bepaalde disciplines worden gevraagd staat dit al beschreven bij de geschiktheidseisen of het selectie criterium. Indien dit niet staat benoemd zijn er geen specifieke eisen aan gesteld.

Beantwoord op: 01-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad (Selectie criterium 1 Architectonische kwaliteit)

Vraag:

De referentieopdracht voor SC 1 Architectonische kwaliteit moet voldoen aan de aspecten van geschiktheidseis 6 en daarmee aan een ontwerp opdracht voor een nieuwbouw- of renovatieproject in de utiliteitsbouw waarbij gegadigde hoofdelijk aansprakelijk was en coördinatie droeg over de integrale ontwerp opdracht?

Antwoord:

De referentieopdracht van het selectie criterium moet voldoen aan de aspecten die staan beschreven bij het selectie criterium en daarvan zijn een aantal aspecten hetzelfde als van geschiktheidseis 6. Alleen is het niet meer noodzakelijk om bij het selectie criterium aantonen dat u ook hoofdelijk aansprakelijk was. Zie verder ook het antwoord bij vraag 2.

Beantwoord op: 01-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

4. Uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen Eis 10
Kwaliteitsmanagementsysteem

Vraag:

Volgens kerncompetentie 4 dient gegadigde te beschikken over een gedegen kwaliteitsmanagementsysteem. U vraagt bij de kenmerken echter over een

Kwaliteitssysteem dat door een geaccrediteerde certificeringsinstantie is gecertificeerd op basis van de NEN-ISO:9001 of een gelijkwaardig certificaat. Voor veel architectenbureaus betekent het verkrijgen van een certificaat een disproportionele investering in tijd en geld. Niet veel architecten en landschapsarchitectenbureau's hebben een certificering, alleen enkele grote partijen en ingenieursbureaus. Als dit een eis is beperkt u zichzelf als opdrachtgever o.i. onnodig. Wij werken al jaren, tot volle tevredenheid van onze opdrachtgevers, volgens een gelijkwaardig kwaliteitsmanagementsysteem dat destijds door een externe instantie is opgezet.

Wij verzoeken u gezien het voorgaande het kenmerk aan te passen naar: '... NEN-ISO:9001 of een gelijkwaardige kwaliteitsmanagementsysteem.' Als bewijsstuk dient dan eveneens vermeld te worden: een afschrift van een NEN-ISO:9001 certificaat of gelijkwaardig.

Antwoord:

Nee, wij gaan niet in uw voorstel mee. Uit artikel 2.96 lid 2 Aw 2012 volgt dat een aanbestedende dienst bij een gestelde kwaliteitsnorm, zoals de NEN-ISO:9001, ook gelijkwaardige certificaten van in andere EU-lidstaten gevestigde instanties dient te aanvaarden. Dit wordt dan ook als gelijkwaardig beschouwd, een eigen kwaliteitszorgsysteem voldoet hiermee niet.

Het RVB kan gelijkwaardige alternatieve bewijsmiddelen enkel accepteren wanneer een onderneming kan aantonen dat hij door redenen die hem niet kunnen worden aangerekend, het geëiste bewijsmiddel (zoals bijvoorbeeld een NEN-ISO:9001 certificaat) niet kan overleggen. Wanneer een onderneming dit niet kan bewijzen, accepteert het RVB de ingediende gelijkwaardige alternatieve bewijsmiddelen niet.

Indien u een beroep doet op een derde(n) om de geëiste kerncompetentie aan te tonen, dan dient dit te worden aangegeven in de eigen verklaring onder deel IIC. Zie in dit kader ook het hoofdstuk Aanmelding van deze

Beantwoord op: 01-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

4. Uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen Eis 6 Coördineren integrale ontwerpopdracht

Vraag:

Kunt u bevestigen dat met het begrip hoofdelijk aansprakelijk wordt bedoeld 'Inhoudelijk (eind) verantwoordelijk voor de Architectenwerkzaamheden', met daarnaast de coördinatie over de integrale ontwerpopdracht zijnde de overige disciplines.

Met andere woorden: de eis betreft geen Total Engineeringsopdracht.

Antwoord:

De referentieopdracht die bij geschiktheidseis 6 wordt gevraagd, is een referentieopdracht waar de gegadigde hoofdelijk aansprakelijk (hoofdopdrachtnemer) was voor het gehele ontwerp als zowel het ontwerpteam, dus juridisch verantwoordelijk voor de gehele opdracht.

Beantwoord op: 01-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
7

Onderwerp:
4. Uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen

Vraag:
Kunt u bevestigen dat referentieprojecten niet opgeleverd hoeven te zijn, maar wel in aanbouw?
De ontwerpopdracht is daarmee immers reeds voltooid (UO).

Antwoord:
Het ontwerp moet afgerond zijn en geaccepteerd door de opdrachtgever. De referentieopdracht hoeft nog niet te zijn opgeleverd.

Beantwoord op: 01-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
8

Onderwerp:
4. Uitsluitingsgronden en geschiktheidseisen

Vraag:
Eis 1 t/m 5 ontbreken. Klopt dit?

Antwoord:
Nee, dat klopt niet. De geschiktheidseisen 1 t/m 5 staan aangegeven op het TenderNed dashboard onder het kopje "eisen" en in de aanbestedingsleidraad aanmeldfase paragraaf 6.4.

Beantwoord op: 01-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
9

Onderwerp:
2. Beschrijving project en opdracht 2.2 Hoeveelheid of omvang van de opdracht

Vraag:
Betreft de opdracht van deze aanbesteding een Total Engineeringsopdracht?
Onder 2.2 worden verschillende disciplines genoemd, maar bij de

geschiktheidseisen en selectiecriteria worden alleen eisen gesteld m.b.t. 'architectuur'.

Antwoord:

De opdracht bevat alle disciplines die staan genoemd onder paragraaf 2.2. De opdracht is inderdaad een Total Engineeringsopdracht en Directievoering en Toezicht. Wij hechten veel waarde aan architectuur vandaar de geschiktheidseisen en gunningscriteria met betrekking tot dit onderdeel.

Beantwoord op: 01-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

2. Beschrijving project en opdracht 2.1.2 Nadere beschrijving

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de opdracht van deze aanbesteding niet alleen een ontwerpopdracht bevat, maar alle drie de genoemde werkpakketten op blz.2?

Antwoord:

De opdracht bevat inderdaad alle drie de werkpakketten genoemd op blz. 2, oftewel:

- Werkpakket 1: het ontwerp maken voor het nieuwe squadron gebouw.
- Werkpakket 2: het ontwerp maken voor de nieuwe terreininrichting.
- Werkpakket 3: het opstellen van het sloopbestek. De dienstverlening het RVB vraagt behelst meer en staat beschreven in ABAA DNR 2011 Basisovereenkomst - Bijlage 1 opdrachtbeschrijving_NH90 paragraaf 1.3 naast een Integraal ontwerp in al zijn fases vragen we ook nog Directievoering & Toezicht tijdens de uitvoering.

Beantwoord op: 01-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

2. Beschrijving project en opdracht 2.1.1 Korte beschrijving

Vraag:

Waarom worden als geschiktheidseis ontwerpqualiteiten en inschrijving in het architectenregister verlangd, als de opdracht alleen een Technisch Ontwerp betreft?

Dit klinkt meer als het uitwerken van een bestaand ontwerp. Of is dit een vergissing en betreft de opdracht het geheel van VO t/m UO?

Antwoord:

De opdracht bevat alle werkzaamheden die staan genoemd onder paragraaf

1.2 (project en opdracht) van bijlage 1 Opdrachtbeschrijving

Voor het ontwerpdeel betreft dit dus:

- Voorlopig ontwerp
- Definitief ontwerp
- Geïntegreerd bestek

Uitgangssituatie voor het verdere ontwerp is het definitiedocument, incl. SO/vlekkenplan. Daarnaast is Directievoering en Toezicht tijdens de realisatiefase ook onderdeel van de opdracht.

Beantwoord op: 01-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Geldigheid referenties in jaren eis 7, 8 en 9

Vraag:

De geldigheid van de referenties voor eis 7, 8 en 9 is 3 jaar. Gezien de complexiteit en grootte van de opgave en tevens vanwege de afgelopen jarenlange covid periode het verzoek de geldigheid van de referenties voor eis 7, 8 en 9 te verlengen van 3 jaar naar 5 jaar.

Antwoord:

De referentietermijn blijft 3 jaar voor de geschiktheidseisen 7, 8 en 9. Voor de geschiktheidseisen 7, 8 en 9 is het oordeel dat het aantal referentieopdrachten in de afgelopen 3 jaar voldoende aanwezig moeten zijn, omdat de financiële omvang van deze referentieopdrachten lager zijn.

Beantwoord op: 01-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad aanmeldingsfase niet-openbare procedure 27058 NH-90 1.2

Vraag:

Bij 2.1.1 staat dat deze opdracht betreft het maken van het technisch ontwerp voor de hierboven genoemde onderdelen en tijdens de realisatiefase de werkzaamheden uitvoeren m.b.t. Directievoering & Toezicht (D&T).

Vraag: gaat het hier inderdaad alleen om het maken van een technische ontwerp (TO-fase) of gaat het om een volledig ontwerp (SO, VO, DO, TO, bestek en esthetische begeleiding)?

En wat zijn de genoemde onderdelen?

Antwoord:

De opdracht bevat alle werkzaamheden die staan genoemd onder paragraaf

1.2 (project en opdracht) van bijlage 1 Opdrachtbeschrijving

Voor het ontwerpdeel betreft dit dus:

- Voorlopig ontwerp
- Definitief ontwerp
- Geïntegreerd bestek

Uitgangssituatie voor het verdere ontwerp is het definitiedocument, incl. SO/vlekkenplan. Daarnaast is Directievoering en Toezicht tijdens de realisatiefase ook onderdeel van de opdracht.

Beantwoord op: 01-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Referentietermijn

Vraag:

Met 'de referentieopdracht mag niet ouder zijn dan 3 jaar / 5 jaar gerekend vanaf de sluitingsdatum van de aanmelding' bedoeld u: referentieproject is opgeleverd aan de opdrachtgever in die periode?

Antwoord:

Het ontwerp/opdracht moet afgerond zijn en geaccepteerd door de opdrachtgever. De referentieopdracht hoeft nog niet opgeleverd te zijn.

Beantwoord op: 01-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Eis 8 Terreinontwerp

Vraag:

Voor Eis 8 Terreinontwerp wordt gevraagd in één referentieopdracht VO, DO en RAW bestek aan te tonen. Voor dit onderdeel van de scope wordt veelal de samenwerking tussen een landschapsarchitect (VO-DO) en een ingenieursbureau (bestek-toezicht) aangegaan. In de huidige vraagstelling lijkt het enkel mogelijk om deel te nemen in exact dezelfde combinatie als in de ingediende referentieopdracht. Kan dit verduidelijkt worden? Kan het worden toegestaan om één referentie voor VO-DO en een tweede referentie voor bestek-toezicht in te dienen om zo de best mogelijke combinatie voor te kunnen stellen?

Antwoord:

Het is niet toegestaan om twee referentieopdrachten in te dienen voor geschiktheidseis 8 of andere geschiktheidseisen.

Beantwoord op: 01-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
SC1

Vraag:

Het doel van SC1 is te selecteren op het vermogen om een opgave te analyseren en vanuit die analyse tot een concept te komen dat voldoet aan de ambities mbt de architectonische kwaliteit. De referentieopdracht moet ook voldoen aan de aspecten van eis 6, en moet dus een opdracht zijn waarbij gegadigde hoofdelijk aansprakelijk was en coördinatie droeg over de integrale ontwerpoperdracht. Met de referentieopdracht bij Eis 6 tonen we echter al aan dat we ervaring hebben met het coördineren van een omvangrijke integrale ontwerpoperdracht waarbij we hoofdelijk aansprakelijk waren. Volstaat voor SC1 een referentie waarbij gegadigde niet hoofdelijk aansprakelijk was, maar wel coördinatie droeg over de integrale ontwerpoperdracht?

Antwoord:

De referentieopdracht van het selectiecriteria moet voldoen aan de aspecten die staan beschreven bij het selectiecriteria en daarvan zijn een aantal aspecten hetzelfde als van geschiktheidseis 6. Alleen is het niet meer noodzakelijk om bij het selectiecriteria aantonen dat u ook hoofdelijk aansprakelijk was. Zie verder ook het antwoord bij vraag 2.

Beantwoord op: 01-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Selectiecriteria 1

Vraag:

Voor SC1 wordt gesteld dat het grotendeels aan de voorwaarden van geschiktheidseis 6 moet voldoen. Zou echter ook een referentie voor een integrale ontwerpoperdracht die vergelijkbaar is met deze opgave ingediend mogen worden. Het wordt momenteel gebouwd.

Antwoord:

Nee, de referentieopdracht moet voldoen aan de aspecten die staan omschreven bij SC 1 en aan de aspecten geschiktheidseis 6 die van toepassing zijn verklaard (zie ook antwoord op vraag 2). Een vergelijkbare opdracht die niet voldoet aan de aspecten van het selectiecriteria wordt niet geaccepteerd.

Beantwoord op: 01-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
18 **Onderwerp:**
paragraaf 2.1.1.

Vraag:

In de aanbestedingsleidraad van de aanmeldingsfase geeft u in paragraaf 2.1.1. een korte beschrijving van het project en de opdracht. Hierin geeft u aan dat deze opdracht het maken van het technisch ontwerp betreft voor de hierboven genoemde onderdelen en tijdens de realisatiefase de werkzaamheden uitvoeren m.b.t. Directievoering & Toezicht (D&T). Het technisch ontwerp kan in deze zin geïnterpreteerd worden als een TO. Kunnen wij ervanuit gaan dat de kruisjeslijst (bijlage 2) de correcte weergave is van de gevraagde omvang van het werk?

Antwoord:

Correct, de kruisjeslijst is de correcte weergave van de gevraagde omvang van het werk.

Beantwoord op: 01-11-2022
Label: Contract

Ref.nr.
19 **Onderwerp:**
Selectiecriteria

Vraag:

Bij de selectie criterium SC1 geeft u aan dat wij een toelichting, inclusief figuren, foto's en tabellen, van maximaal 2 pagina's op A4-formaat mogen toevoegen. SC1 betreft een behoorlijk uitgebreide vraag over het ontwerpproces; namelijk om de opgave goed te kunnen analyseren en tot een ontwerpconcept te komen met betrekking tot een viertal kritische beoordelingsaspecten - functioneel, mens centraal, flexibel en adaptief, en duurzaam. Aangezien dit ook het enige criterium is waarvoor punten worden gegeven denken wij het ook u als beoordelaar er baat bij heeft dat we wat meer ruimte krijgen om ons verhaal goed en SMART te kunnen vertellen, inclusief beeldmateriaal. Wij stellen voor om het aantal pagina's uit te breiden naar 2 pagina's op A3-formaat. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Het is toegestaan om een toelichting in te dienen van 2 pagina's A3 formaat.

Beantwoord op: 01-11-2022
Label: Inhoud