

Verslag marktconsultatie project GROCO4 / GROCO5, zaaknummer 31152620.

“Marktconsultatie inzake conserveringsopgave Maeslantkering. Geplande uitvoeringsjaren 2025, 2026 en 2027”

Met 2 bijlagen:

1. Marktconsultatie conserveringen Maeslantkering 03052023
2. Overzicht Marktconsultatie Antwoordformulieren geanonimiseerd

Datum marktconsultatie	3 mei 2023
Locatie Keringhuis	Hoek van Holland
Aanwezig:	Vertegenwoordigers van: Rijkswaterstaat PPO Keringen 1 Van der Ende Infra B.V. Venko Schilderwerken B.V. Gelders Staalstraal- en Schildersbedrijf B.V. (GSB) Acotec NV

Rijkswaterstaat PPO Team Keringen 1 informeert de aanwezigen over het project GROCO4 en GROCO5 met een presentatie en geeft aan dat er geen rechten kunnen worden ontleend aan de marktconsultatie. De presentatie wordt als bijlage bij dit verslag gepubliceerd op TenderNed. Het verslag van de marktconsultatie zal bij een eventuele aanbesteding gedeeld worden via Tenders. Aan het einde van de presentatie attendeert Rijkswaterstaat PPO Team Keringen 1 de aanwezigen op de bij de marktconsultatiedocument gepubliceerde vragenlijst op TenderNed. Uiterlijke datum voor het indienen van het antwoordformulier is woensdag 17 mei 2023, 15:00 uur. De antwoorden op de in het antwoordformulier gestelde vragen zijn opgenomen als bijlage bij dit verslag.

Tijdens de presentatie zijn de volgende vragen gesteld/opmerkingen gemaakt:

1. Is het mogelijk om aan twee zijden van de Nieuwe Waterweg tegelijkertijd te werken? RWS geeft aan dat het vooralsnog niet is toegestaan om aan twee zijden tegelijkertijd te werken, omdat in dat geval de beschikbare vaarweg te veel wordt versmald. Dit leidt naast extra hinder voor de scheepvaart tot extra veiligheidsrisico's voor de uitvoering van de werkzaamheden.
2. Welke risico's/uitdagingen zijn er gezien bij de uitvoering van Groco4? Risico's zijn o.a.:
 - a. De moeilijke bereikbaarheid van de “nekken” (ruimte tussen buispaal en eerste damplank) waardoor het conserveren zeer moeilijk is.
 - b. De moeilijke bereikbaarheid van de combiwanden bij de zijvleugels i.v.m. steenbestorting.
 - c. Specifieke omstandigheden i.v.m. de golfslag.
 - d. De verschillende afmetingen van de buispalen.

- e. Onvoorziene lekkages van de damwandsloten, de aansluiting beton-staal en de dilatatievoegen waardoor er zonder extra werkzaamheden geen droog oppervlak gecreëerd kon worden.
 - f. Onvoorziene schades en objecten (haken, blindflenzen) aan de combiwand.
 - g. Eén van de deelnemers geeft aan in het verleden niet te hebben ingeschreven voor Groco4, om redenen van veiligheid en te veel risico's in verband met onvoorziene zaken.
3. Eén van de deelnemers merkt op dat het verstandig zou zijn om de aanwezige kathodische bescherming in het dok automatisch te maken. Nu moet de kathodische bescherming handmatig worden aangepast. Een te hoge waarde van de kathodische bescherming zou de conservering kunnen 'opblazen' wat niet ten gunste komt van de levensduur. Rijkswaterstaat zal de suggestie overwegen.
 4. Eén van de deelnemers merkt op dat er veel schade is aan de steunen van de kathodische bescherming in het dok en vraagt of herstel van die schade onderdeel van de scope wordt. Antwoord Rijkswaterstaat op dit moment is dit geen onderdeel van de scope.
 5. Eén van de deelnemers stelt de vraag wat er geconserveerd dient te worden aan de loop- en geleiderail op de kerende wand. Door het beoogde gebruik en de druk die op de conservering komt te staan zal die geen 25 jaar kunnen meegaan. Antwoord Rijkswaterstaat de exacte scope moet nog verder worden uitgewerkt. De opmerking m.b.t. het 25 jaar meegaan van de conservering zal nader worden bekeken.
 6. Eén van de deelnemers stelt de vraag hoeveel ruimte er zit tussen de te metalliseren oplegpoer en de kerende wand. Er dient een minimale werkruimte aanwezig te zijn om het metalliseren goed te kunnen uitvoeren. Antwoord Rijkswaterstaat de exacte scope moet nog verder worden uitgewerkt.
 7. Eén van de deelnemers geeft aan dat het kunnen werken in de winter een eventuele inschrijving interessant maakt. Als alleen tijdens het zomerseizoen gewerkt kan worden, dan valt de keuze wellicht op een ander minder risicovol werk dat zomers in overvloed op de huidige conserveringsmarkt is.
 8. RWS stelt de vraag of de productie in het winterseizoen gelijk zal zijn aan de productie in het zomerseizoen. Deelnemers geven aan dat in de winter de productie lager zal zijn door meer onwerkbare dagen als gevolg van o.a. weersomstandigheden (luchttemperatuur en vochtigheid en temperatuur van de ondergrond).

Na de presentatie is Rijkswaterstaat PPO Team Keringen 1 in gesprek gegaan met de aanwezigen aan de hand van de volgende vragen:

- Is het realistisch om te verwachten dat alle onderdelen van de scope kunnen worden uitgevoerd in de daarvoor beperkt beschikbare tijd?
- Past dit nog wel binnen de beschikbare capaciteit van de marktpartijen?
- Wat zijn hierbij de belangrijkste risico's?
- Op welke wijze zou de scope het best op de markt gezet kunnen worden?

Samenvatting:

<u>Vraag</u>	<u>Reactie</u>
Is het realistisch om te verwachten dat alle onderdelen van de scope kunnen worden uitgevoerd in de daarvoor beperkt beschikbare tijd?	Dat hangt vooral af van de gestelde eisen. Als het om de combiwanden rivierzijde en de watermeetopstellingen gaat wordt de vraag aan Rijkswaterstaat gesteld of het inderdaad nodig is om deze scope in 3 jaar af te ronden, omdat de beschikbare uitvoeringstijd (te) beperkt lijkt Als het om de dokwanden i.c.m. de onderzijde kerende wand en fenders locatie Maeslantkering zuid gaat dan is het uitvoeren van de werkzaamheden in 1 zomerseizoen een serieuze uitdaging. Er zit dan niet veel slack meer in de uitvoeringsplanning en het gehele zomerseizoen zal nodig zijn. Een gelijktijdige uitvoering verhoogd de risico's m.b.t. de logistieke planning (zeer beperkte werkruimte) en veilig kunnen werken. Daarbij is ook de opmerking gemaakt dat uitvoering van werkzaamheden in 2025 gezien de doorlooptijd voor een aanbesteding en de voorbereiding van de werkzaamheden niet realistisch wordt geacht. één van de partijen vraagt Rijkswaterstaat te overwegen de extra, relatieve kleine, scope, zoals de bordessen niet tegelijk te contracteren met de GROCO4 en GROCO5 hoofdonderdelen.
Past dit nog wel binnen de beschikbare capaciteit van de marktpartijen?	Alle partijen hebben aangegeven dat het krijgen en behouden van goed personeel een uitdaging is. Ook hebben de partijen aangegeven dat er voor de komende periode behoorlijk wat werk in de orderportefeuille zit. En dat er ook nog behoorlijk wat andere opdrachten worden verwacht. Rijkswaterstaat is niet de enige opdrachtgever. Er wordt ook aandacht gevraagd voor de beschikbaarheid van personeel in de aanbestedingsfase. Gezien het bovenstaande wordt start uitvoering in 2025 door de marktpartijen als niet echt realistisch gezien.
Wat zijn de belangrijkste risico's gezien de scope?	Met betrekking tot de combiwanden rivierzijde en de watermeetopstellingen: • De stroomsnelheden in de Nieuwe Waterweg. • Extra golfslag door (te) snel varende schepen. • Het drooghouden van de hulpconstructie/droogzetinstallatie i.v.m. lekkende combiwand en dilatatievoegen.

	• Veiligheid personeel in de hulpconstructie/droogzetinstallatie bij hoge stroomsnelheden en (te) snel varende scheepvaart. • Bereikbaarheid schuine gedeelte i.v.m. stortsteen dat niet verplaatst mag worden. • Aansluiting beton op staal daar waar geen dilatatievoegen zijn is een uitdaging i.v.m. de gestelde eisen (o.a. kans op lekroest in de loop der jaren). • De afwijkende maatvoering van de combiwanden en diverse diameters van de buispalen maakt dat er veel maatwerk nodig is. • In het algemeen, maar zeker in het stormseizoen, naast de atmosferische condities is ook de temperatuur van het staal belangrijk bij het aanbrengen van de conservering. M.b.t. werkzaamheden aan de dokwanden: • Aansluiting dokvloer en combiwanden. • Droog houden dok: de ervaring van een marktpartij is dat de laatste ca. 20% aan de rivierzijde lastig droog te houden is i.v.m. lekkages sloten, vloer/wand en dokdeuren. • Veilig werken in dok i.c.m. onderzijde kerende wand. • Ontruiming bij calamiteit. In het algemeen: • Houd er rekening mee dat de gestelde levensduur eis van 25 jaar gezien de fysiologische en klimatologische omstandigheden bij de combiwanden aan de rivierzijde, de WMO's, en de dokwanden niet realistisch zijn. • Daarnaast wordt aangegeven dat er door marktpartijen een grote verschil wordt ervaren tussen de verwachtingen van RWS over de te behalen kwaliteit en de daadwerkelijk te behalen kwaliteit.
Op welke wijze zou de scope het best op de markt gezet kunnen worden?	Partijen geven aan dat i.i.g. de scope van GROCO4 goed zou passen in een 2-fasen aanpak. Wanneer de gecombineerde scope GROCO4 en GROCO5 in 1 contract wordt aanbesteed dan geven de partijen aan te zullen kijken naar de mogelijkheden voor combinatievorming. Wanneer de GROCO4 scope ongewijzigd en met hetzelfde risico profiel op de markt wordt gezet geven de marktpartijen aan dat de kans groot is dat er geen of maar 1 inschrijving komt. Belangrijk punt om daarbij in overweging te nemen is dat van de GROCO4 scope een

	beperkt percentage (b.v. 20%) echt conserveringswerk betreft. De rest gaat over het maken van hulpconstructies/droogzetinstallaties, het organiseren van scheepvaartbegeleiding, projectmanagement, plannenmakerij en aanvullende scope (dilataties voegen, betonreparaties). 1 van de partijen maakt de opmerking dat de GROCO4 scope meer een waterbouwkundige opdracht is dan een conserveringswerk. De vraag is waar hier het verdienmodel zit voor een conserveringsopdrachtnemer. M.b.t. de GROCO5 scope wordt gevraagd of het echt nodig is de losstaande relatief kleine scope onderdelen (metaliseren poer, bordessen bediengebouw en geleide rails) in de scope te houden. <u>Tevens wordt opgemerkt dat de eisen aan het conserveren van de bordessen van het bediengebouw onnodig hoog zijn.</u> In zijn algemeenheid wordt de vraag gesteld Waarom 25 jaar levensduur op alles? Alternatief zou zijn: alleen 25 jaar op moeilijk bereikbare plekken en de rest kan met meerjarig onderhoud (bijplekken). Combiwanden wel logisch gezien moeilijk bereikbaar. Maar uitvoeringstechnisch zeer risicovol (ook hier een inspanningsverplichting opnemen en geen resultaatsverplichting). <u>Specifiek m.b.t. de aanbesteding</u> Maak de risico's bespreekbaar in de aanbesteding b.v. door toepassing van concurrentiegericht dialogisch. Houd de risico's juist uit de aanbesteding en werk die gezamenlijk na gunning uit. Hierbij zou een twee-fasen aanpak kunnen werken. Neem voldoende tijd voor het aanbestedingstraject om o.a. risico's goed te bespreken en locatiebezoeken in te plannen. Een minimale doorlooptijd van 8 maanden werd gesuggereerd. Bijzondere aanpak 1: Organiseer een denktank met vertegenwoordigers van de marktpartijen , PPO en beheerder om de scope en de risico's maar ook de (on) mogelijkheden met elkaar te doorleven voordat de werkelijke aanbesteding wordt gehouden. Geef voor deelnemen aan deze denktank een passende vergoeding. Er is in de markt veel kennis aanwezig, maar de vraag is hoe die bij elkaar te krijgen? Gezamenlijk kennis delen is
--	--

	lastig i.r.t. het later in concurrentie in schrijven. Hierdoor zullen marktpartijen niet alles open en bloot geven. Alternatief voor een gezamenlijke denktank is om met de marktpartijen individuele gesprekken in het kader van de marktconsultatie te voeren. Overweeg een inschrijfvergoeding in de aanbesteding. Opgemerkt wordt dat een inschrijfvergoeding financieel gezien vaak een te lage dekking geeft van de kosten. Knelpunt is vooral dat capaciteit er niet is (dus de keuze om de beschikbare capaciteit te besteden aan makkelijker/minder risicovol werk is logischer). Bijzondere aanpak 2: Op de hypothetische vraag of het denkbaar is dat aanwezige marktpartijen gezamenlijk de scope van GROCO4 en GROCO5 zouden kunnen uitvoeren komt niet direct een reactie. Aandachtspunt hierbij zal dan nog steeds zijn hoe gaan de werkzaamheden onder de marktpartijen verdeeld worden.
--	---