

Nota van Inlichtingen-4

Betreft	Nota van Inlichtingen-4	Datum	8 mei 2023
Van	IUC RVO	Referentie	IUC 202204022
Project	Cateringdienstverlening AIVD		

Het beantwoorden van vragen vindt plaats middels de Nota van Inlichtingen, die integraal onderdeel wordt van het Beschrijvend document, aanbesteding cateringdienstverlening AIVD.

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
89.	Aanbestedingsdocument 4.3.2 Referentiegegevens pagina 16	Voor de kerncompetenties geeft u aan dat inschrijvers de referentiegegevens uit de afgelopen drie jaar mogen gebruiken. In verband met corona zijn de gegevens uit 2020-2022 niet representatief. Gaat opdrachtgever akkoord met het uitbreiden van de periode voor de referenties naar 5 jaar?
	Antwoord: Ja, de Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
90.	Bijlage 2 – Programma van Eisen G.1	U schrijft: "Opdrachtnemer verzorgt elke dag voor circa 18 personen een avondmaaltijd voor medewerkers die werken in ploegendiensten." Inschrijver neemt aan dat u hiermee elke werkdag bedoelt en niet in de weekenden of op feestdagen, aangezien het restaurant en de verschillende koffie-outlets alleen op maandag t/m vrijdag geopend zijn. Klopt deze aanname?
	Antwoord: Ja, dat is correct. Het betreft alleen overwerkmaaltijden tijdens werkdagen, en niet in weekends en op officiële feestdagen.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
91.	Bijlage 2 – Programma van Eisen O.1	U schrijft: "Opdrachtnemer dient maandelijks 3 aparte facturen aan te leveren: • voor de vaste aanneemsom • voor de extra activiteiten (banqueting) – per kostenplaats gesorteerd • voor maatwerkopdrachten. De factuur moet gemaild worden naar facturen@minbzk.nl " U geeft aan dat er 3 aparte facturen moeten worden aangeleverd, maar het verstrekken van gratis fruit valt niet onder één van de genoemde facturen en is een separaat deel van het facturatieproces bij opdrachtnemer. Bent u akkoord met een vierde factuur, specifiek voor het gratis fruit? Graag uw toelichting.
	Antwoord: Zie het antwoord op vraag 7 van de NvI-2.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
92.	Bijlage 2 – Programma van Eisen H.4 en H.5	U schrijft: "De overeengekomen vaste aanneemsom, de vaste verrekenprijzen voor de banqueting en de prijs van de lunch en diner zijn vast tot 1 juli 2024. Deze kunnen vervolgens jaarlijks (voor het eerst op 1 juli 2024) geïndexeerd worden conform de volgende index: Consumentenprijzen Prijsindex, Groep 111200 Kantinediensten." En: "Indexering van de uurtarieven voor personele inzet op afroep bij bijeenkomsten op basis van het CBS Indexcijfer CAO Lonen per uur, inclusief bijzondere beloning, bedrijfstak 55 Horeca." Bent u bereid de personele componenten binnen de aanneemsom en de vaste verrekenprijzen te indexeren naar aanleiding van wijzigingen in de van toepassing zijnde CAO, op het moment van ingaan? Graag uw toelichting.

	Antwoord: Zie het antwoord op vraag 60 van de NvI-3.
--	---

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
93.	Bijlage 4 – Beantwoording wensen en gunningscriteria G 2.d	U schrijft: “- pistoletjes lunch: een lunch van een bruin en wit pistoletje met diverse soorten beleg zoals kaas, vleeswaren, salades en rauwkost, vers sapje en fruit; - sandwich lunch: een lunch van witte en bruine sandwiches, een mueslibol met diverse soorten beleg zoals kaas, vleeswaren, salades en rauwkost, vers sapje en fruit;” Inschrijver neemt aan dat u met ‘salades’ broodsalades bedoelt, zoals een tonijnsalade of eiersalade. Klopt deze aanname? Zo niet, kunt u toelichten wat u wel bedoelt?
	Antwoord: Deze aanname klopt niet. Met ‘salades’ bedoelen wij ‘rauwkostsalade’, zoals fijn gesneden groenten, wortel, peen etc. als garnering.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
94.	Bijlage 7 – Concept Dienstverlenings overeenkomst Artikel 2.1	Bij artikel 2.1 stelt u dat de overeenkomst verlengd kan worden onder gelijkblijvende voorwaarden, zonder specifieke toestemming van opdrachtnemer. Hoewel u dat wellicht niet heeft bedoeld met deze bepaling, kan dit tot zeer onredelijke en voor opdrachtnemer nadelige situaties leiden, gezien het feit dat die gelijkblijvende voorwaarden nadelig zouden kunnen uitpakken voor de ondernemer. Er kunnen zich immers in de initiële looptijd veranderingen voordoen in markt- en/of wereld omstandigheden waardoor opdrachtnemer ander (hogere) kosten moet maken dan bij aanvang van het contract. Bent u bereid om dit artikel te vervangen door een artikel waarin toestemming vereist is van de Opdrachtnemer voor de verlenging van de overeenkomst? Kunt u tevens bevestigen dat veranderde omstandigheden met u besproken kunnen worden en kunnen leiden tot aanpassing?
	Antwoord: Zie het antwoord op vraag 44 van de NvI-3.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
95.	Bijlage 7 – Concept Dienstverlenings overeenkomst Artikel 6.2	U stelt in dit artikel dat verstoringen of vertraging als direct gevolg van reis/vervoersbewegingen die niet voorzienbaar waren wel tot overmacht behoren. Het is echter niet ondenkbaar dat een verstoring of vertraging in de uitvoering van de opdracht ook kan plaatshebben doordat de overheid besluit tot een samenkomstbeperking/ anderhalve-meter-samenleving of iets dergelijks. Opdrachtnemer vraagt u om ook deze oorzaken in dit kader op te nemen als overmacht. Kunt u hiermee akkoord gaan?
	Antwoord: Indien verstoringen of vertragingen in de uitvoering van de opdracht rechtstreeks voortvloeien uit overheids-maatregelen (ge- en/of verboden) die buiten de invloedssfeer van Opdrachtnemer liggen, dan zal Opdrachtgever dit eveneens aanmerken als overmacht. De overeenkomst wordt hierop aangepast.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
96.	Bijlage 7 – Concept Dienstverlenings overeenkomst Artikel 6.7	In dit artikel bepaalt u dat partijen, bij toerekenbaar tekortschieten, aansprakelijk zijn voor alle door de andere partij geleden dan wel te lijden schade. Hiermee druist u in tegen hetgeen de staat heeft beoogd met de limitering van de aansprakelijkheid uit artikel 21.3 ARVODI door middel van het opnemen van een staffel en is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer onbeperkt. Een onbeperkte aansprakelijkheid is onverzekerbaar en opdrachtnemer kan hier op grond van haar beleid niet mee akkoord gaan. Kunt u ermee akkoord gaan dit artikel uit de overeenkomst te verwijderen en dus terugvallen op artikel 21.3 ARVODI waarin een staffel is opgenomen?

		Zo niet, kunt u opdrachtnemer informeren of u bereid bent te praten over een maximalisatie van de aansprakelijkheid? Zo niet kunt u dan gemotiveerd uitleggen waarom u dit artikel heeft opgenomen en daarmee afwijkt van wat de Staat heeft beoogd?
	Antwoord: Zie het antwoord op vraag 30 van de Nvi-2.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
97.	Bijlage 7 – Concept Dienstverlenings overeenkomst Artikel 6.10	Kunt u bevestigen dat u met dit artikel bedoelt te zeggen dat u artikel 26 lid 1 sub a. beroepsaansprakelijkheid (risico's die voortvloeien uit beroepsfouten) wil uitsluiten van de overeenkomst? Er staat lid 1 sub c in de tekst maar dit ziet op verlies van en schade aan bedrijfsinventaris.
	Antwoord: Zie het antwoord op vraag 31 van de NvI-2.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
98.	Bijlage 8 – ARVODI 2018 Artikel 18.5	Een onbeperkt recht tot opschorting van elke betalingsverplichting van opdrachtgever aan opdrachtnemer indien een (deel van) een factuur inhoudelijk onjuist is of bij ondeugdelijkheid van de gefactureerde prestaties is onaanvaardbaar voor opdrachtnemer. Het zou kunnen leiden tot een langdurig opschorten terwijl de dienstverlening – zonder enige betaling daartegenover – voortgezet zou moeten worden. Dat schaadt te veel de belangen van opdrachtnemer. Opdrachtnemer stelt voor dat – indien een factuurgeschil leidt tot algehele opschorting van betaling – opdrachtnemer na verstrijken van twee maanden wel gerechtigd is de dienstverlening te staken. Binnen een dergelijke termijn moeten zakelijke partners in staat zijn het geschil te hebben opgelost. Bent u hiermee akkoord?
	Antwoord: Nee, de Aanbestedende dienst gaat hiermee niet akkoord. Een discussie over de juistheid van facturen mag nimmer de continuïteit van de dienstverlening in gevaar brengen. Het staat opdrachtnemer nog steeds vrij om andere wettelijke middelen in te zetten indien deze van mening is dat opdrachtgever de overeenkomst niet naar behoren nakomt.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
99.	Bijlage 8 – ARVODI 2018 Artikel 21.5	De formulering van artikel 21.5 van de ARVODI is onjuist, althans te ruim en resulteert in een algehele uitsluiting van aansprakelijkheid van Opdrachtgever voor zaken die aan Opdrachtgever toebehoren. Zulks is in het maatschappelijk verkeer niet betamelijk en onaanvaardbaar. Indien dit artikel gelezen wordt in samenhang met artikel 7, lijkt het de bedoeling om deze de aansprakelijkheid geheel uit te sluiten voor bruikleenzaken, dus roerende zaken en de aansprakelijkheid die daaruit voortvloeit te leggen bij Opdrachtnemer. Voorbeeld 1 gebruik roerende zaak: Opdrachtnemer gebruikt een kar van Opdrachtgever en richt door het (onkundig) gebruik van die kar schade aan. Opdrachtnemer is aansprakelijk o.b.v. 21.4 ARVODI. Hiermee kunnen inschrijvers akkoord gaan. Voorbeeld 2 gebruik roerende zaak: opdrachtnemer gebruikt een stoomoven van Opdrachtgever, waarin een kortsluiting ontstaat. De medewerker van Opdrachtnemer en een gast van het restaurant raken gewond. Opdrachtnemer is aansprakelijk o.b.v. 21.5 ARVODI. Dit is onaanvaardbaar, de aansprakelijkheid ligt wettelijk bij de eigenaar en er is geen valide argument om deze aansprakelijkheid weg te contracteren. Voorbeeld 3 onroerende zaak: Opdrachtnemer gebruikt de aangewezen ruimte (onroerende zaak) in het gebouw als bedrijfsrestaurant. Het plafond stort in. Opdrachtnemer is

		aansprakelijkheid o.b.v. 21.5. Dat is onaanvaardbaar. Wilt u reageren op Voorbeeld 1 en 2 en aangeven wanneer volgens u de Opdrachtnemer aansprakelijk zou moeten zijn en wanneer de Opdrachtgever aansprakelijk zou moeten zijn? Wilt u voorts naar aanleiding van voorbeeld 3 het woord ROERENDE toevoegen voor het woord zaken in art 21.5? Zo niet wilt u uitvoerig motiveren waarom u vindt dat in dat soort gevallen de aansprakelijkheid niet bij Opdrachtgever zou behoren te liggen?
	Antwoord: - Reactie op voorbeeld 1: Geen verschil van mening. - Reactie op voorbeeld 2: Indien de kortsluiting in de stoomoven is ontstaan door ondeskundig gebruik door Opdrachtnemer dan is Opdrachtnemer aansprakelijk o.b.v. artikel 21.5 van de ARVODI 2018. Indien er geen sprake is van ondeskundig gebruik door Opdrachtnemer dan is Opdrachtgever aansprakelijk. Het schuldvereiste blijft bij aansprakelijkheidssituaties te allen tijde van kracht. - Reactie op voorbeeld 3: Op basis van het geschetste in voorbeeld 3 gaat Opdrachtgever akkoord met toevoegen van het woord ROERENDE voor het woord zaken in art 21.5.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
100.	Bijlage 8 – ARVODI 2018 Artikel 22.3	In dit artikel is bepaald dat stakingen niet kwalificeren als overmacht. Als werkgever hebben wij geen enkele invloed op stakingen en wij zijn wettelijk niet gerechtigd het stakingsrecht te breken. Bent u gelet hierop bereid stakingen – desnoods beperkt tot enkel landelijke stakingen – op te nemen als een geval van overmacht?
	Antwoord: Niet akkoord. Stakingen binnen het eigen bedrijf of bij onderaannemers van Opdrachtnemer ziet Aanbestedende dienst niet als overmacht. Stakingen buiten het eigen bedrijf van Opdrachtnemer of bij onderaannemers ziet Aanbestedende dienst wel als overmacht.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
101.	Bijlage 8 – ARVODI 2018 Artikel 22.4	In dit artikel stelt u dat de opdrachtgever de overeenkomst met onmiddellijke ingang geheel kan ontbinden indien er op een aanmerkelijk deel van het vermogen van opdrachtnemer beslag wordt gelegd. Een beslag frustreert in beginsel de bedrijfsvoering niet. Bent u ermee akkoord aan dit artikel toe te voegen deze mogelijkheid alleen bestaat indien de gegronde vrees bestaat dat de opdrachtnemer hierdoor de overeenkomst niet meer kan nakomen?
	Antwoord: Niet akkoord. De reden van de beslaglegging kan voor Opdrachtgever, in uitzonderlijke gevallen, aanleiding zijn om van dit recht gebruik te (moeten) maken.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
102.	Bijlage 8 – ARVODI 2018 Artikel 26 lid 1 sub c	De verplichting om ook zaken, die eigendom zijn van Opdrachtgever (mede) te verzekeren, is ongebruikelijk en in de praktijk eenvoudigweg niet mogelijk c.q. werkbaar. Is Opdrachtgever gelet hierop bereid om te bevestigen dat van Opdrachtnemer niet verlangd wordt dat deze ook eigendommen van Opdrachtgever zal (dienen te) verzekeren? En dat Opdrachtgever deze zelf verzekerd heeft dan wel zal hebben? Indien niet, kan Opdrachtgever dan aangeven op welke zaken hier bedoeld wordt en kan hij dan bevestigen dat hij alle meerkosten van de verzekering van die zaken voor zijn rekening zal nemen?
	Antwoord: Het is niet de bedoeling dat Opdrachtnemer zaken die eigendom zijn van Opdrachtgever (mede) gaat verzekeren. In bijlage 6, Concept Overeenkomst zal worden opgenomen dat artikel 26 lid 1 sub c van de ARVODI (inz. Bedrijfs-inventarisverzekering) niet van toepassing is.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
103.	Bijlage 9 – Anonieme personeelsgegevens AIVD	Kunt u toelichten of er op dit moment medewerkers werkzaam zijn met een SROI-status en zo ja, welke status dit is?
	Antwoord: Zie het antwoord op vraag 34 van de NvI-2.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
104.	Bijlage 9 – Anonieme personeelsgegevens AIVD Medewerker 50020713	Kunt u toelichten waaruit de vestigingstoelage van medewerker 50020713 is opgebouwd? Is dit een bruto vergoeding op basis van fulltime, naar rato of een netto vergoeding?
	Antwoord: De vestigingstoelage betreft een oud recht bij overname van Sodexho, dit betreft een bruto uitbetaling en is een vast bedrag.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
105.	Bijlage 9 – Anonieme personeelsgegevens AIVD Vereveningstoelage	Kunt u toelichten of de vereveningstoelage op basis van fulltime of naar rato is weergegeven?
	Antwoord: De vereveningstoelagen zijn naar rato berekend.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
106.	Bijlage 9 – Anonieme personeelsgegevens AIVD Persoonlijke toeslag	Is de persoonlijke toeslag een toeslag per maand? Is deze op basis van fulltime of naar rato van uren?
	Antwoord: Persoonlijke toeslagen worden naar rato berekend en dit betreft een maandelijks toeslag.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
107.	Bijlage 9 – Anonieme personeelsgegevens AIVD	Kunt u toelichten wat het verschil is tussen 'Dag pers.tsl.reiskosten 100%' en 'PT reisk.netto dagverg.'?
	Antwoord: Dit betreft het verschil in de aanpassing van de reiskosten vanaf 1 oktober 2022 volgens de CAO voor de Contractcateringbranche (1 april 2022 tot en met 31 maart 2024).	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
108.	Bijlage 9 Anonieme personeelsgegevens AIVD	Kunt u aangeven of er momenteel al sprake is van social return binnen het huidige cateringteam? Zo ja, kunt u aangeven welke medewerker(s) dit betreft?
	Antwoord: Zie het antwoord op vraag 34 van de NvI-2.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
109.	Bijlage 5 Informatie locatie en spendgegevens	U geeft aan dat de koffiecorner klein in 2020 een omzet heeft gedraaid van 50.183 euro. Dit bedrag komt niet overeen met de gemiddelde besteding en het gemiddeld aantal gasten per dag. Indien wij dit aanhouden, komen wij uit op een omzet van $255 \times 111 \times 4,14 = \text{Euro } 124.825,05$. Kunt u aangeven welke omzet juist is?
	Antwoord: Wij gaan ervanuit dat u hier de omzet van 2022 bedoeld (en niet 2020). De omzet in koffiecorner klein in 2022 was € 57.994,65. De correcte berekening had moeten zijn: $255 \text{ openingsdagen} \times 63 \text{ bezoekers} \times \text{gemiddelde besteding incl. btw } €3,61 = € 57.994,65$.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
110.	Bijlage 4 Beantwoording Wensen en Gunningscriteria	In G 2.b Uitwerking casus Kersteventement vraagt u de inschrijver een casus uit te werken. De vragen die beantwoord dienen te worden zijn gericht op aankleding, opstelling van materialen, inrichting, sfeerbeelden en cateringaanbod. In de intro van dit gunningscriterium spreekt u over een samenwerking met een evenementenbureau. Kunt u bevestigen dat specifiek amusement zoals muziek en/of artiesten, niet verwacht wordt van de inschrijver?
	Antwoord: Nee, dat wordt niet verwacht, maar het is wel een pluspunt. Opdrachtgever is tenslotte opzoek naar een totaalplaatje.	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
111.	Programma van Eisen B.13	In deze eis geeft u aan dat het kassasysteem dient te voldoen aan een keurmerk van de Stichting Betrouwbare Afrekensystemen of gelijkwaardig. Kunt u bevestigen dat de ISO 27001 een vergelijkbare certificering is?
	Antwoord: Het kassasysteem van Opdrachtnemer dient betrouwbaar en integer te zijn. Rapportages hieruit zijn juist, volledig en inzichtelijk. Opdrachtnemer kan dit aantonen door een keurmerk van de stichting betrouwbare afrekensystemen of gelijkwaardig. Opdrachtnemer dient zelf de gelijkwaardigheid aan te tonen. Zie voor meer informatie www.belastingdienst.nl	

Vraagnr.	Verwijzing	Vraag
112.	Programma van Eisen I.4	In deze eis verwijst u naar de groente & fruitkalender van Milieu Centraal. Echter is de groente & fruitkalender sinds april 2020 offline (zie ook de gedeelde link in deze eis). Kunt u daarom bevestigen dat het aanhouden van de seizoenskalender (voor Nederlandse seizoensproducten) voldoende is?
	Antwoord: Dat is correct. Onderstaande tekst komt te vervallen: De groente & fruitkalender van Milieu Centraal kan hierbij ondersteunen, deze is te vinden via de link: https://groentefruit.milieucentraal.nl/media/1001/gfk.pdf. Dit wordt gewijzigd in: De tips van Milieu Centraal kunnen hierbij ondersteunen, deze zijn te vinden via de link: https://groentefruit.milieucentraal.nl/media/1001/gfk.pdf .	