

Aanbesteding: Financiële applicatie
Aanbestedende Dienst: Gemeente Nieuwkoop
Referentie: 196011

Toelichting:

Ref.nr. 2 **Onderwerp:** bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 3. Eisen aangaande inrichting van het systeem – 3.1 - eis 1

Vraag:

Om een oplossing te kunnen bieden hebben wij inzicht nodig in het datamodel van Unit4 Financials en de beschrijving hiervan. Zonder dit inzicht, kunnen wij hier geen oplossing voor aanbieden. Kunt u deze informatie zo spoedig mogelijk beschikbaar stellen of deze eis laten vervallen? Omdat onze inschrijving afhankelijk is van het antwoord, verzoeken wij u deze informatie - bij voorkeur voor de NvI 1 - publicatiedatum van de planning - te delen met de potentiële inschrijvers.

Antwoord:

Opdrachtgever kan niet het datamodel van Unit4 leveren. Opdrachtgever verwacht dat u een passende oplossing vindt om de data raadpleegbaar te houden.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 3 **Onderwerp:** bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 3. Eisen aangaande inrichting van het systeem – 3.1 - eis 2

Vraag:

Om een oplossing te kunnen bieden hebben wij inzicht nodig in het datamodel van Unit4 Financials en de beschrijving hiervan. Zonder hier inzicht in te hebben kunnen wij hier geen oplossing voor aanbieden. Kunt u deze informatie zo spoedig mogelijk beschikbaar stellen of deze eis laten vervallen?

Antwoord:

Opdrachtgever kan het datamodel van Unit4 niet leveren. Opdrachtgever laat het aan de inschrijver om hiervoor een passende oplossing te vinden voor deze eis.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.

4

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 3. Eisen aangaande inrichting van het systeem – 3.1 - eis 2

Vraag:

Wat verstaat u onder juistheid en volledigheid van financiële data?

Antwoord:

Opdrachtgever wil de data in het nieuwe financiële applicatie en de P&C applicatie juist en volledig wordt overgezet naar de nieuwe applicatie. Met juist wordt bedoeld dat de data precies hetzelfde is en met volledig is dat er geen data ontbreekt.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 3. Eisen aangaande inrichting van het systeem – 3.1 - eis 2

Vraag:

Kunt u aangeven hoe aangetoond dient te worden dat de data 100% overeenkomt?

Antwoord:

Door rapportages te draaien in de oude applicatie en de nieuwe applicatie, waardoor aangetoond wordt de data 100% overeenkomt. Opdrachtgever gaat er van uit dat inschrijver dit al vaker heeft gedaan en dus ervaring heeft hoe Inschrijver dit kan aantonen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 3. Eisen aangaande inrichting van het systeem – 3.1 - eis 2

Vraag:

Hoe verhoudt deze eis zich tot eis 1 van dit onderdeel? Het is ons niet duidelijk of u een raadpleegoplossing wenst of een 100% conversie naar het nieuwe financieel systeem?

Antwoord:

Opdrachtgever vraagt om een oplossing om de historische data te kunnen

raadplegen i.v.m. wettelijke bepalingen. Aan de inschrijver om hiervoor een passende oplossing aan te bieden. Dit kunt u verwoorden in het implementatieplan.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen

Vraag:

Kunt u alle eisen/wensen in hoofdstuk 5 en 6.2 laten vervallen aangezien inschrijver wenst aan te sluiten op uw gemeentelijke P&C-oplossing?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Opdrachtgever gaat een nieuw financieel systeem en een nieuw P&C systeem aanschaffen, zoals te lezen is in aanbestedingsleidraad document kunt paragraaf 1.5 Scope opdracht.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 1. Algemene eisen aan leverancier, systeem en implementatie – eis 30

Vraag:

Waar dienen de inschrijvers de beantwoording van deze eis te geven?

Antwoord:

Inschrijver dient deze vraag te beantwoorden in het implementatieplan.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 3. Eisen aangaande inrichting van het systeem – 3.2 - eis 2

Vraag:

U geeft aan dat het mogelijk is om aan te sluiten op uw bestaande gemeentelijke P&C-oplossing, maar dat de voorkeur uitgaat naar vastlegging van de financiële gegevens in één financieel systeem. Hoe verhouden de

eisen zich die gesteld worden aan een P&C-oplossing tot het optioneel aanbieden van een P&C-oplossing?

Antwoord:

De aanbesteding bevat de aanschaf van een financiële applicatie en P&C systeem. Voorkeur is dat 1 applicatie is, maar het mogen ook 2 verschillende applicaties zijn. Het P&C systeem is wel onderdeel van de aanbesteding en niet optioneel.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.1 – eis 1

Vraag:

In onze oplossing kunt u de administratie inrichten voor de verwerking van VPB. Om de uiteindelijke aangifte VPB te doen is echter meer (informatie) benodigd. Hiertoe zijn specifieke aangifte-applicaties op de markt. Kunnen wij deze eis lezen als zijnde dat wel de informatie voor de aangifte VPB, maar niet de aangifte VPB zelf uit het financieel pakket hoeft te komen?

Antwoord:

Het is wel de bedoeling dat ook de aangiftes VPB kunnen worden gedaan vanuit het financiële pakket.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.2 – wens 3

Vraag:

Maakt factuurherkenning onderdeel uit van de gewenste scope?

Antwoord:

Ja, factuurherkenning maakt onderdeel van de scope.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

12 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.4.1 – eis 5

Vraag:

Kunt u de gewenste functionaliteit toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Het moet mogelijk zijn om in een element of dimensie de fasering op te geven.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.4.2 – wens 10

Vraag:

Kunt u de gewenste functionaliteit toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Bij het boeken van een correctie van de ene grootboekrekening/kostensoort combinatie naar de andere moet een melding komen als er een ander BTW regime van toepassing is op de nieuwe grootboekrekening/kostensoort combinatie.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

14

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.4.3 – eis 2

Vraag:

Kunt u de gewenste functionaliteit toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Denk aan afschrijvingen of salarisboekingen, waarbij de grootboekrekening en de kostensoort vrijwel elke maand hetzelfde is, maar dat het bedrag maandelijks verandert.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

15

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.5 – wens 15

Vraag:

Kunt u de gewenste functionaliteit toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Indien een budgethouder een foutief vestigingsnummer (met bijbehorend banknummer) hanteert bij het aanmaken van een verplichting moet de mogelijkheid er zijn dat dit gecorrigeerd kan worden door de crediteurenadministratie .

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.6.2 – eis 7

Vraag:

De boekingscode relateren wij normaal gesproken aan het verplichtingennummer. Is deze werkwijze akkoord?

Antwoord:

Nee, bij debiteurenbeheer wordt niet gewerkt met verplichtingen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

17

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.6.2 – eis 26

Vraag:

Kunt u de gewenste functionaliteit toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Een factuur met wel een beschrijving van de uitgevoerde werkzaamheden maar waarbij het totaal bedrag 0 euro is.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

18

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.6.3 – wens 2

Vraag:

Kunt u de gewenste functionaliteit toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

De personen, die in de route of in de workflow zitten, moeten zelf een vervanger kunnen aanwijzen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.6.4 – wens 9

Vraag:

In de markt ontbreekt de behoefte van de beschreven functionaliteit. Vanuit onze visie is deze functionaliteit ook niet gewenst, want door het samenvoegen van betalingen kunnen problemen ontstaan bij het automatisch verwerken van de betalingen aan de kant van de leverancier. Zou u deze wens kunnen laten vervallen?

Antwoord:

Deze wens gaan we niet laten vervallen. Het is hierbij van belang om de details van de bulkbetaling te kunnen herleiden naar de individuele crediteur. Als de verwerking van de betaling wordt geautomatiseerd zal dit ook nodig zijn om de betalingen te kunnen afletteren.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.8.2 – wens 3

Vraag:

Kunt u onderdeel F en G toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Binnen de projectadministratie heeft opdrachtgever te maken met meerdere vormen van facturatie, waaronder:

- vaste contracttermijnen;

- 4-wekelijkse termijnen, op basis van voortgang van het werk;
- meer-/minderwerk;
- regiewerk (uurtje factuurtje);
- losse offertes/opdrachten.

Met name bij de 4-wekelijkse termijnen ontstaat vaak een scheefstand, doordat het meer-/minderwerk ook in deze termijnen is verwerkt en er vaak meerdere kostendragers zijn.

Opdrachtgever zoekt naar efficiënte mogelijkheden om beter inzichtelijk te krijgen wat de financiële status van een lopend project is en de kosten te kunnen verdelen naar de verschillende kostendragers.

Conceptfacturering is daarbij een goed hulpmiddel, zodat inzichtelijk is wat er in de resterende termijn(en) nog volgt.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.9.1 – wens 4

Vraag:

Kunt u de gewenste functionaliteit toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

De wens is dat de applicatie van de inschrijver is voorbereid om te koppelen aan een subsidie volg software bijvoorbeeld subsievolgsysteem.nl

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.10.1 – wens 15

Vraag:

Kunt u de gewenste functionaliteit toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Voorbeeld: 1 factuur sturen naar een te selecteren groep debiteuren, waarbij de specifieke factuur gegevens per debiteur (bv. debiteurnummer, naw, factuurnummer, etc) correct op de factuur komen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.10.2 – eis 5

Vraag:

Kunt u aangeven wat u beoogt met deze functionaliteit?

Antwoord:

Mogelijkheid om een aan een groep debiteuren andere criteria te hangen, bijvoorbeeld andere termijn aantal dagen dat de factuur betaalt dient te worden, waardoor het sneller gaat om deze facturen te versturen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.12 – wens 3

Vraag:

Kunt u de gewenste functionaliteit toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Eigenlijk zijn we op zoek naar een geautomatiseerde kosten verdeelstaat. Hierbij worden de kosten verdeelt op basis van de begroting, waardoor de directe en indirecte kosten op de juiste grootboekrekening / kostensoort worden gespecificeerd. Vervolgens is het belangrijk dat de tarieven kunnen worden berekend.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.13 – eis 9

Vraag:

Kunt u de gewenste functionaliteit toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Zie bijgevoegde excelsheet "behorende bij vraag 26" in Documenten.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

26

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.15.1 – wens 9

Vraag:

Kunt u de gewenste functionaliteit toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Nu worden de 2 activa staten (economisch nut en maatschappelijk nut) bijgehouden in een Excel sheet. Dit is erg onhandig en foutgevoelig. Dus willen we dit in een activa module gaan verwerken. Het is daarbij belangrijk dat hieruit overzichten kunnen worden gegenereerd om de boekingen te kunnen controleren.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

27

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.18 – eis 1

Vraag:

Kunt u deze eis laten vervallen aangezien inschrijver wenst aan te sluiten op uw gemeentelijke P&C-oplossing?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat het niet mee akkoord. Opdrachtgever gaat een nieuw financieel systeem en een nieuw P&C systeem aanschaffen, zoals te lezen is in aanbestedingsleidraad document kunt paragraaf 1.5 Scope opdracht.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

28

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.18 – eis 2

Vraag:

Kunt u deze eis laten vervallen aangezien inschrijver wenst aan te sluiten op uw gemeentelijke P&C-oplossing?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat het niet mee akkoord. Opdrachtgever gaat een

nieuw financieel systeem en een nieuw P&C systeem aanschaffen, zoals te lezen is in aanbestedingsleidraad document kunt paragraaf 1.5 Scope opdracht.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

29

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.18 – wens 3

Vraag:

Kunt u deze wens laten vervallen aangezien inschrijver wenst aan te sluiten op uw gemeentelijke P&C-oplossing?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat het niet mee akkoord. Opdrachtgever gaat een nieuw financieel systeem en een nieuw P&C systeem aanschaffen, zoals te lezen is in aanbestedingsleidraad document kunt paragraaf 1.5 Scope opdracht.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

30

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.18 – eis 4

Vraag:

Kunt u deze eis laten vervallen aangezien inschrijver wenst aan te sluiten op uw gemeentelijke P&C-oplossing?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat het niet mee akkoord. Opdrachtgever gaat een nieuw financieel systeem en een nieuw P&C systeem aanschaffen, zoals te lezen is in aanbestedingsleidraad document kunt paragraaf 1.5 Scope opdracht.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.18 – eis 5

Vraag:

Kunt u deze eis laten vervallen aangezien inschrijver wenst aan te sluiten op uw gemeentelijke P&C-oplossing?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat het niet mee akkoord. Opdrachtgever gaat een nieuw financieel systeem en een nieuw P&C systeem aanschaffen, zoals te lezen is in aanbestedingsleidraad document kunt paragraaf 1.5 Scope opdracht.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.18 – eis 6

Vraag:

Kunt u deze eis laten vervallen aangezien inschrijver wenst aan te sluiten op uw gemeentelijke P&C-oplossing?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat het niet mee akkoord. Opdrachtgever gaat een nieuw financieel systeem en een nieuw P&C systeem aanschaffen, zoals te lezen is in aanbestedingsleidraad document kunt paragraaf 1.5 Scope opdracht.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.18 – eis 7

Vraag:

Kunt u deze eis laten vervallen aangezien inschrijver wenst aan te sluiten op uw gemeentelijke P&C-oplossing?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat het niet mee akkoord. Opdrachtgever gaat een nieuw financieel systeem en een nieuw P&C systeem aanschaffen, zoals te lezen is in aanbestedingsleidraad document kunt paragraaf 1.5 Scope opdracht.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.18 – eis 8

Vraag:

Kunt u deze eis laten vervallen aangezien inschrijver wenst aan te sluiten op uw gemeentelijke P&C-oplossing?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat het niet mee akkoord. Opdrachtgever gaat een nieuw financieel systeem en een nieuw P&C systeem aanschaffen, zoals te lezen is in aanbestedingsleidraad document kunt paragraaf 1.5 Scope opdracht.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 4. Benodigde functionaliteit – 4.18 – wens 16

Vraag:

Kunt u deze wens laten vervallen aangezien inschrijver wenst aan te sluiten op uw gemeentelijke P&C-oplossing?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat het niet mee akkoord. Opdrachtgever gaat een nieuw financieel systeem en een nieuw P&C systeem aanschaffen, zoals te lezen is in aanbestedingsleidraad document kunt paragraaf 1.5 Scope opdracht.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 6. Rapportages – 6.4 – eis 4

Vraag:

Kunt u de gewenste functionaliteit toelichten middels een voorbeeld?

Antwoord:

Een voorbeeld van de overzichten is bijgevoegd in Documenten " 6.4 Fiscale

rapportage Rapportages extern WKR overzicht Overzicht WKR
bestanddelen 2022.pdf"

De bedoeling is dat er een code komt voor de verschillende labels
bijvoorbeeld Gerichte vrijstelling. Het moet mogelijk zijn om een rapportage
te maken per code om te bepalen of de jaarruimte wordt overschreden.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
37 bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 6. Rapportages – 6.5 – eis 2

Vraag:
U vraagt om ondersteuning van de standaard XBRL. Het CBS vraagt niet
meer om dit formaat. Bent u bereid om deze standaard te laten vervallen?

Antwoord:
Ja, opdrachtgever laat het XBRL formaat vervallen.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
38 bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen – 1 Algemene eisen – eis 4

Vraag:
U eist dat de leverancier ISAE 3402 gecertificeerd is en de meest recente
auditrapportage beschikbaar stelt.
U vraagt deze verklaring als bewijs dat Inschrijver zijn informatiebeveiliging
op orde heeft, maar deze werkt sterk kostenverhogend, namelijk enkele
duizenden euro's per jaar. Bovendien kan de audit pas na gunning ingeregeld
worden om daarna de auditrapportage beschikbaar te stellen. Deze
verklaring kan bijgevolg ook niet bij inschrijving overlegd worden. Bent u
bereid een ISO 27001 te accepteren als bewijs dat Inschrijver zijn
informatiebeveiliging op orde heeft?

Antwoord:
Nee, Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
39 bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen - 7. Opleidingen - eis 8

Vraag:

Is het opleidingsplan zoals gevraagd in Programma van Eisen en Wensen H7 Nr.8 onderdeel van hetzelfde document als bij G2.2-implementatieplan en betekent dit dat inschrijvers voor beide onderdelen samen over maximaal 15 A4 pagina's beschikken?

Antwoord:

Ja, het opleidingsplan is onderdeel van G2.2-implementatieplan. Het implementatieplan mag maximaal 20 pagina bevatten.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

40

Onderwerp:

Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen + Bijlage 3 Programma van Wensen

Vraag:

Kunt u aangeven of het de bedoeling is dat Inschrijver naast Bijlage 3 "Antwoorden bij Programma van Wensen" ook Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen invult en bijvoegt bij haar Inschrijving?

Antwoord:

Bijlage 2 Programma van eisen en Wensen hoeft u niet toe te voegen bij uw inschrijving.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

41

Onderwerp:

TenderNed Gunningscriterium 3 Gebruiksvriendelijkheid

Vraag:

Dit betreft de demonstratie. Kunt u bevestigen dat Inschrijver geen gegevens dient in te vullen bij dit criterium in TenderNed?

Antwoord:

Ja, dit kan opdrachtgever bevestigen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.

Onderwerp:

42 Bijlage 7 Concept Overeenkomst

Vraag:

U verwijst in de Concept Overeenkomst naar de Verwerkersovereenkomst. De Verwerkersovereenkomst maakt echter geen onderdeel uit van de aanbestedingsstukken. Bent u bereid de standaard VNG Verwerkersovereenkomst van toepassing te verklaren?

Antwoord:

Ja, Opdrachtgever verklaart de standaard VNG Verwerkersovereenkomst van toepassing. Deze is toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage 7 Concept Overeenkomst Artikel 4.3 Looptijd

Vraag:

Gezien de lengte van de maximale looptijd van 7 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 4.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn."

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, hiermee gaat de opdrachtgever niet akkoord. Opdrachtgever verandert de zin "De overeenkomst is of diensten binnen de overeenkomst zijn door de opdrachtgever eenzijdig opzegbaar met in achtneming van een opzegtermijn van 3 maanden." in de volgende zin "De overeenkomst is, of diensten binnen de overeenkomst zijn, door de opdrachtgever eenzijdig opzegbaar na de initiële 4 jaar met in achtneming van een opzegtermijn van 6 maanden."

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Bijlage 7 Concept Overeenkomst Artikel 10.1 Exit-Plan

Vraag:

De artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 gaan over de exit en de periode na de exit. Er worden aspecten beschreven die voor ons niet acceptabel zijn. In een exit-plan wordt uitgebreid ingegaan op alle aspecten van de exit zo ook de termijn, gevolgen beëindiging en criteria voor enig voortgezet gebruik. Wij stellen voor op dit punt na gunning specifieke afspraken te maken met als doel dat het exit-plan naadloos aansluit op onze specifieke dienstverlening. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Ja, de opdrachtgever is bereid afspraken te maken over het Exit-plan, maar met uitdrukkelijke voorwaarden dat de GIBIT artikelen van kracht blijven.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
45

Onderwerp:

Bijlage 7 Concept Overeenkomst Artikel 11.3 Verwerking van persoonsgegevens

Vraag:

Gaat opdrachtgever akkoord dat er na gunning (gedurende de implementatiefase) een Exitplan wordt opgesteld waarin overdracht van data wordt beschreven en de eventuele kosten hiervan (mede gezien het feit dat dit artikel geen onderdeel meer uitmaakt van de overeenkomstengenerator)?

Antwoord:

Ja, de opdrachtgever is bereid afspraken te maken over het Exit-plan, maar met uitdrukkelijke voorwaarden dat de GIBIT artikelen van kracht blijven.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
46

Onderwerp:

Bijlage 7 Concept Overeenkomst Artikel 12.7 Vergoedingen

Vraag:

U geeft aan dat 30% van de kosten voor de implementatie pas na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden. Wij achten het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten)
- 35% na installatie
- 30% na acceptatie of in gebruik name.

Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Het volgende facturatieschema geldt voor de implementatiekosten:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten),
- 35% na installatie,
- 30% na acceptatie.

De facturatie van de jaarlijkse kosten vanaf 1 januari 2024 en na acceptatie geschiedt voor 50% in de maand januari en voor 50% in juli van dat jaar.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
47

Onderwerp:

Bijlage 7 Concept Overeenkomst Artikel 15.4 Boeteclausule

Vraag:

Het opleggen van een boete is in beginsel niet nodig. Indien Aanbestedende Dienst van oordeel is dat zij schade lijdt, kan zij daarvoor een vergoeding vragen binnen de kaders van de tussen partijen overeen te komen mate van aansprakelijkheid.

Ad 1: Bent u derhalve bereid te boete te schrappen?

Ad 2: Indien u niet akkoord bent, bent u dan bereid de maximumboete aan te passen naar 5% van de gestelde prijs die met de overeenkomst is gemoeid?

Ad 3: Onder geen enkele omstandigheid wordt opdrachtgever ontslagen van haar verplichtingen. Verrekening van schulden kan pas plaatsvinden na uitdrukkelijke toestemming van opdrachtnemer. Opdrachtnemer stelt voor aan dit artikel toe te voegen: "Het is opdrachtgever slechts toegestaan te verrekenen na uitdrukkelijke goedkeuring van opdrachtnemer". Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Ad.1 Opdrachtgever is niet bereid de boete te schrappen.

Ad. 2 Opdrachtgever is niet bereid de boeteclausule te wijzigen.

Ad. 3 Nee, opdrachtgever gaat het niet mee akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:

Bijlage 9 GIBIT 2020 Artikel 4.2 Uitvoering overeenkomst

Vraag:

U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet-en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte

termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven.

Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

49

Onderwerp:

Bijlage 9 GIBIT 2020 Artikel 7.5 Acceptatie

Vraag:

De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee, Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

50

Onderwerp:

Bijlage 9 GIBIT 2020 Artikel 7.10 Acceptatie

Vraag:

Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als de Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op

disproportionele wijze op achterstand gezet. De Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?

Antwoord:

"Nee, Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Mocht de opdrachtgever de ICT presentatie niet accepteren, maar genoodzaakt zijn wel de ICT presentatie in gebruik te nemen, dan zal opdrachtgever duidelijk aangeven op welke punten nog verbetering moet plaatsvinden.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

51

Onderwerp:

Bijlage 9 GIBIT 2020 Artikel 8.1 Onderhoud en ondersteuning

Vraag:

Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatie periode verzekerd wilt zijn van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in op het moment van installatie (bij een on premise levering) of nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving (bij een SaaS-levering). Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, deze veronderstelling is niet juist. Alle kosten tijdens de implementatieperiode dienen gespecificeerd te zijn in het prijzenblad eenmalige (implementatie) kosten, dus ook eventuele kosten van (security-) updates en upgrades en nieuwe versies tijdens de implementatieperiode.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Bijlage 9 GIBIT 2020 Artikel 8.10 en 10.1 Onderhoud en ondersteuning
Preventief en Innovatief Onderhoud

Vraag:

Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben niet op de gehele prestatie. Is de aanbestedende dienst bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn:

- Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden.
- Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht
- Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Bijlage 9 GIBIT 2020 Artikel 13 Algemeen

Vraag:

In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Onder de GIBIT 2020 is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade (anders dan persoons- en zaakschade) beperkt tot tien maal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de jaarvergoeding per jaar.

Een rekenvoorbeeld: bij een opdrachtwaarde van EUR 50.000,-- per jaar en een initiële looptijd van het contract van 4 jaar is Opdrachtnemer aansprakelijk tot een bedrag van EUR 500.000,--per gebeurtenis, met een maximum van EUR 1 miljoen per jaar en dus tot maximaal 4 miljoen over 4 jaar.

Dit is een disproportionele eis en als zodanig in strijd met het proportionaliteitsbeginsel.

Ten eerste zijn de daadwerkelijke risico's van de aanbestedende dienst relatief laag.

Ten tweede is dit geen gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de ICT Branche, temeer niet waar het om SaaS diensteverlening gaat. Zoals u weet

is er sinds jaren een beweging in de markt zichtbaar, waarbij bestaande programmatuur wordt vervangen door saas dienstverlening. Gevolg van deze transitie is dat er veel klanten tegelijkertijd gebruik zullen maken van hetzelfde (onderliggende) platform. Als er een storing optreedt in dit platform zullen alle gemeenten die van dit platform gebruik en de GIBIT hanteren, de mogelijkheid hebben om een claim indienen bij de leverancier. Het kan daarbij gaan om tientallen gemeenten. Als elk van die gemeenten een jaarvergoeding van € 50.000,-- hebben aanbesteed kunnen tien gemeenten een claim neerleggen van in totaal 10 miljoen terwijl de gezamenlijke opdrachtwaarde over een periode van 4 jaar slechts 2 miljoen bedraagt. Dergelijke claims vormen op z'n minst een niet te verantwoorden bedrijfseconomisch risico, zijn voor de meeste bedrijven continuïteitsbedreigend, en zijn ook niet tegen redelijke bedragen te verzekeren.

Kortom, met het hanteren van deze aansprakelijkheidseis staat het afdekken van de daadwerkelijke risico's bij de aanbestedende dienst in geen enkele verhouding meer tot de belangen van de opdrachtnemer. Nu dit in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (zie ook de Proportionaliteitsgids, paragraaf 9D) verzoekt inschrijver uw aanbestedende dienst om dit artikel conform onderstaande voorstellen voor de artikelen 13.1, 13.4 en, 13.5 aan te passen.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Opdrachtgever past artikel 13.4 als volgt aan: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot zeven maal de jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twaalf maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen).

Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Bijlage 9 GIBIT 2020 Artikel 13.1 Aansprakelijkheid

Vraag:

Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren:

a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden

- b) schade aan andere eigendommen;
- c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade;
- d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden
- e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen;
- f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht;
- g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.

Antwoord:

Niet akkoord met het uitsluiten van indirecte schade. Als door falen van de leverancier onze dienstverlening niet meer kan worden geleverd, dan willen we die schade wel kunnen verhalen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Bijlage 9 GIBIT 2020 Artikel 13.4 Aansprakelijkheid

Vraag:

Bent u bereid verschillende caps op te nemen van:

- per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen;
- per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding;
- met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen.

In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Bijlage 9 GIBIT 2020 Artikel 13.4 Aansprakelijkheid

Vraag:

Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.

Antwoord:

Ten aanzien van boetes en malussen kunnen we hiermee akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Bijlage 9 GIBIT 2020 Artikel 13.5 Aansprakelijkheid

Vraag:

Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Bijlage 9 GIBIT 2020 Artikel 14.2 Verzekering

Vraag:

Bent u bereid t.a.v. beroepsaansprakelijkheid de volgende verzekeringsdekking te accepteren: EUR 1.250.000,-- per gebeurtenis en per jaar.

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord. Wij verwachten dat de te verzekeren waarde in redelijke verhouding staat tot de jaarvergoeding en het daarbij te lopen risico.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
59

Onderwerp:
Bijlage 9 GIBIT 2020 Artikel 17.4 intellectuele eigendom

Vraag:

In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur.
Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Ja, opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
60

Onderwerp:
GIBIT 30.2 sub ii+iii

Vraag:

Leverancier verzoekt om sub ii en iii van dit artikel door te halen, aangezien de genoemde regeling van sub i een goede oplossing biedt en daarmee deze materie afdoende wordt geregeld. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
62

Onderwerp:
GIBIT 22.1

Vraag:

Leverancier kent als onderdeel van haar cloud dienstverlening een standaard gangbaar formaat dat ze ter beschikking stelt bij een exit. Afwijkingen op dit formaat zullen moeten worden beoordeeld op haalbaarheid en zullen tegen de dan geldende tarieven worden verrekend. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Ja, de opdrachtgever is bereid afspraken te maken over het Exit-plan, maar met uitdrukkelijke voorwaarden dat de GIBIT artikelen van kracht blijven.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
63

Onderwerp:
GIBIT 21.1

Vraag:

Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen:
"Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat hier niet mee akkoord, omdat een deskundige geweigerd kan worden, waardoor een audit feitelijk onmogelijk wordt.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
64

Onderwerp:
GIBIT 20. 10

Vraag:

Aangezien de dienstverlening (bij SaaS) niet ongedaan gemaakt kan worden acht Leverancier een ongedaanmakingsverplichting niet werkbaar. Leverancier stelt daarom voor het volgende aan artikel 20.10 toe te voegen:

“Indien een partij de ontbinding van de Overeenkomst inroept, worden de reeds door Leverancier uitgevoerde werkzaamheden, verrichte leveringen en diensten afgerekend naar de stand van het werk op het moment van de ontbinding. Indien Opdrachtgever op het moment van de ontbinding reeds prestaties ter uitvoering van de Overeenkomst heeft ontvangen, zullen deze prestaties en de daarmee samenhangende betalingsverplichtingen geen voorwerp van ongedaanmaking zijn. Bedragen die betrekking hebben op prestaties die Leverancier vóór de ontbinding heeft gefactureerd in verband met hetgeen hij ter uitvoering van de Overeenkomst reeds heeft verricht of geleverd, blijven onverminderd verschuldigd en worden op het moment van de ontbinding direct opeisbaar.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Leverancier verzoekt Opdrachtgever om het zinsgedeelte “dan wel t/m zich voordoet” te verwijderen. Dit laat een ingebrekestelling verplicht zijn om onduidelijke situaties te voorkomen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Nee, hiermee gaat de opdrachtgever niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
65

Onderwerp:
GIBIT 20.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht is onlosmakelijk verbonden met de onderhoudsovereenkomst. Om die reden kan de onderhoudsovereenkomst niet separaat van het Gebruiksrecht worden opgezegd. Het is bijvoorbeeld wel mogelijk om bepaalde licenties/modules op te zeggen, waarbij de onderhoudsgrondslag (en het bedrag) evenredig zal worden aangepast. Is het akkoord voor Opdrachtgever om dit artikel overeenkomstig aan te passen?

Antwoord:

Wat stelt u voor aanpassing bij dit artikel voor?

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
66

Onderwerp:
GIBIT 20.1

Vraag:

Leverancier verzoekt u om dit artikel wederkerig te maken: "Partijen zijn over en weer niet gerechtigd hun verplichtingen op te schorten dan na het sturen van een ingebrekestelling, waarin aan de andere partij een redelijke

termijn (...)" Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Nee, de opdrachtgever heeft pas een verplichting die voortkomt uit een prestatie die door de leverancier moet worden geleverd. Als dit niet gebeurt, dan vervalt in eerste instantie de verplichting van de opdrachtgever. De opdrachtgever heeft wel de verplichting om de leverancier in gebreke te stellen, want anders krijgt die niet de kans om alsnog te leveren. Zodra dit is gebeurd moet de opdrachtgever uiteraard ook weer zijn verplichting nakomen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
67

Onderwerp:
GIBIT 19.2

Vraag:

Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuous release betreft. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?

Antwoord:

Leverancier zal in het kader van Onderhoud tijdig Updates, Upgrades en aanpassen in de continuous release uitbrengen teneinde de compatibiliteit met Derdenprogrammatuur waarvan de ICT Prestatie afhankelijk is te blijven garanderen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
68

Onderwerp:
GIBIT 19.1 + 19.2

Vraag:

Leverancier maakt gebruik van Derdenprogrammatuur. Bent u bereid de toepasselijke (licentie- en onderhouds)voorwaarden van deze derde partij te accepteren?

Antwoord:

Nee, niet zonder dat de opdrachtgever eerst akkoord heeft gegeven op de voorwaarden die de opdrachtgever nu nog niet kent.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
69

Onderwerp:
GIBIT 17.8

Vraag:

Wilt u aan dit artikel toevoegen: “en in rechte onherroepelijk is komen vast te staan dat het betreffende deel van de door Leverancier zelf ontwikkelde ICT-prestatie inbreuk maak”. Immers het is onredelijk dat in het geval derden Opdrachtgever ter zake van een beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten aansprakelijk stellen, Opdrachtgever al gerechtigd is om de Overeenkomst schriftelijk, buiten rechte geheel of gedeeltelijk te ontbinden terwijl de schending nog niet eens bewezen is.

Antwoord:

Nee, hiermee gaat de opdrachtgever niet akkoord. Als van de opdrachtnemer in rechte onherroepelijk is komen vast te staan dat het betreffende deel van de door de Leverancier zelf ontwikkelde ICT-prestatie geen inbreuk maakt, dan wil de opdrachtgever de ontbinding weer ongedaan maken.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
70

Onderwerp:
GIBIT 17.5

Vraag:

Er kunnen omstandigheden denkbaar zijn waarin een vrijwaring redelijkerwijs niet van Leverancier gevraagd kan worden. Leverancier ziet daarom aan dit artikel graag het volgende toegevoegd: “Deze verplichting tot vrijwaring vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt (i) met door de Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Opdrachtnemer ter beschikking gestelde materialen, dan wel (ii) met wijzigingen die de Opdrachtgever zonder schriftelijke toestemming van Opdrachtnemer in de ICT Prestatie, Programmatuur, databestanden, of andere materialen heeft aangebracht of door een derde heeft laten aanbrengen.” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord met deze aanpassing.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
71

Onderwerp:
GIBIT 17.4

Vraag:

Leverancier kan niet op voorhand instemmen met de overdracht van haar intellectuele eigendomsrechten m.b.t. Maatwerkprogrammatuur, terwijl zij niet weet wat voor soort maatwerk het betreft. Bovendien dient overdracht van intellectuele eigendomsrechten bij nader op te stellen akte plaats te vinden indien van toepassing. Het is bovendien maar zeer de vraag of overdracht van intellectuele eigendomsrechten op deze wijze (in algemene voorwaarden en algemeen omschreven) mogelijk en in de praktijk wenselijk is. Leverancier stelt voor om artikel 17.4 niet van toepassing te verklaren en af te spreken dat partijen hieromtrent nadere schriftelijke afspraken zullen maken indien dit aan de orde is.

Indien partijen zijn overeengekomen dat Maatwerkprogrammatuur wordt overgedragen dient Leverancier in ieder geval het recht te behouden om de aan het geleverde ten grondslag liggende beginselen, ideeën, ontwerpen, documentatie, werken en programmeertalen zonder enige beperking voor andere doeleinden toe te passen. Opdrachtgever contracteert Leverancier immers om deze expertise en als hij deze kennis niet kan hergebruiken wordt Leverancier ook minder aantrekkelijk voor Opdrachtgever en andere gemeenten. Deze clausule zal altijd tot discussie leiden bij leveranciers en onderhandeling over wijziging, waarmee de standaardisatiegedachte voor de GIBIT in gevaar komt. Leverancier stelt voor om de laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 te schrappen en aan artikel 17.4 het volgende toe te voegen: "Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever vervangt het artikel 17.4 in de volgende tekst: ""In afwijking van het bepaalde in de leden 1 en 3 berusten de rechten van intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur bij Opdrachtgever. Voor zover nodig worden de betreffende rechten reeds nu voor alsdan overgedragen door Leverancier aan Opdrachtgever, die deze overdracht reeds nu voor alsdan aanvaardt. Deze overdracht ziet op alle huidige en toekomstige rechten in de meest ruime zin van het woord. Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht

van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
72

Onderwerp:
GIBIT 17.3

Vraag:

Het Gebruiksrecht wordt altijd verleend voor de duur van de Overeenkomst, is niet-exclusief, niet-overdraagbaar en niet-sublicentieerbaar, zodat Leverancier verzoekt het artikel op dit punt aan te passen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
73

Onderwerp:
GIBIT 15.5

Vraag:

Een boete van EUR 50.000 is disproportioneel en bovendien is de boete onbeperkt in het aantal gebeurtenissen.

Voorstel: Leverancier stelt voor de boete te verlagen naar EUR 10.000 per gebeurtenis met een maximum van EUR 500.000 in totaal. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
74

Onderwerp:
GIBIT 13.3 en 13.4

Vraag:

De hoogte van de aansprakelijkheid staat in geen verhouding tot de contractwaarde en deze dient nader te worden beperkt, teneinde de risico's

beheersbaar en verzekeraar te houden.

Het aantal gebeurtenissen is in artikel 13.3 ook niet beperkt. Dit is zeer onredelijk, aangezien hier dan een onbeperkte aansprakelijkheid geldt. Immers de gebeurtenissen zijn niet in aantal beperkt, indien er geen sprake is van een samenhangende gebeurtenis en er is ook geen maximum aan verbonden, hetgeen kan betekenen dat indien er 5 gebeurtenissen zijn, de aansprakelijkheid dan al op meer dan EUR 6.000.000 zou komen.

In artikel 13.4 is de totale aansprakelijkheid per jaar beperkt tot twintigmaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Echter dit is ook disproportioneel. Immers indien de Jaarvergoeding EUR 100.000 zou zijn, zou de schadevergoeding EUR 2.000.000 zijn.

Leverancier stelt voor om artikel 13.3 en 13.4 te laten vervallen en te vervangen voor de volgende tekst:

“De aansprakelijkheid voor schade, uit welke hoofde dan ook, is beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal eenmaal de hoogte van de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid meer bedragen dan EUR 500.000 per jaar (ongeacht het aantal gebeurtenissen).” Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Indien dit niet akkoord is voor u en u ook niet bereid bent een redelijk tegenvoorstel te doen is dit artikel vermoedelijk een no go voor Leverancier en zal zij zich vermoedelijk niet inschrijven op deze aanbesteding.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Opdrachtgever past artikel 13.4 als volgt aan: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot zeven maal de jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twaalf maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen).

Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
75

Onderwerp:
GIBIT 9.9

Vraag:

Leverancier begrijpt niet waarom prijsstijgingen pas per 1 januari mogen worden doorgevoerd en de Leverancier tussentijds dus de kosten zelf moet

dragen, maar hij deze bij prijsdalingen wel meteen zou moeten doorvoeren. Dit is onredelijk. Daarnaast ondervangt deze regeling niet de bij SAAS diensten/ gebruikersinterfaces gebruikelijke licentie varianten (van bijvoorbeeld derden) die gekoppeld zijn aan het aantal (geregistreerde) gebruikers en die maandelijks bij of afgeschaald kunnen worden. Facturatie /gebruiksrechten zullen hier dynamisch kunnen zijn (in sommige gevallen real-time).

Wilt u de 2e zin aanpassen, zodat prijsstijgingen ook op een andere termijn kunnen worden doorgevoerd?

Antwoord:

Artikel 9.9 biedt naar de mening van gemeente Nieuwkoop de mogelijkheid om prijsstijgingen door te belasten per 1 januari van enig jaar waarbij tevens een 'inhaalbetaling' kan plaatsvinden. 'Aanpassen' per 1 januari (artikel 9.8) is niet hetzelfde als 'doorbelasten' en de woordkeuze biedt deze ruimte die wij middels deze bevestigen. De datum 1 januari is overigens niet toevallig gekozen omdat dit uiteraard de afsluiting en start van een boekjaar betekent, met bijbehorende begrotingen. Dit laatste betekent dat prijsaanpassingen door derden zodra deze bekend zijn moeten worden gecommuniceerd aan gemeente Nieuwkoop zodat zij daar begrotings-technisch rekening mee kan houden.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
76

Onderwerp:
GIBIT 8.12 sub i+ii

Vraag:

Gedurende de looptijd van de Overeenkomst ontvangt Opdrachtgever uit hoofde van de overeengekomen SLA Onderhoud en zal Opdrachtgever de laatste ter beschikking gestelde versie gebruiken inclusief Updates. Leverancier levert geen Upgrades, aangezien haar product een continuous release betreft. Bent u bereid dit artikel zodanig aan te passen?

Antwoord:

Artikel 8.12 past inderdaad niet bij een moderne cloudoplossing en wordt middels deze buiten toepassing verklaard.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
77

Onderwerp:
GIBIT 8.9

Vraag:

Leverancier merkt op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Om die reden stelt Leverancier voor om dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
78

Onderwerp:
GIBIT 8.8

Vraag:

Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen?

Antwoord:

De SLA wordt voor de definitief gunning samen vastgesteld door de Inschrijver en Opdrachtgever. De SLA dient minimaal de voldoen aan de Programma van Eisen en wensen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
79

Onderwerp:
GIBIT 8.5

Vraag:

Leverancier is op werkdagen bereikbaar van 08:00 tot 18:00 uur, de helpdesk is op werkdagen bereikbaar tijdens in Nederland geldende kantoortijden van 09:00 tot 17:00 uur. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever is bereid te tijden aan te passen naar 9:00-17:00 uur, met als voorwaarde dat leverancier bereikbaar is vanaf 7:00 uur voor het melden van grote storingen.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
80 GIBIT 7.5

Vraag:

Leverancier wenst dit artikel graag als volgt aan te passen: "Indien (delen van) de ICT Prestatie bij het voor de tweede maal doorlopen van de (integrale) Acceptatieprocedure op materiële Gebreken wordt/worden afgekeurd en herstel niet meer voorzienbaar is en de Gebreken toerekenbaar zijn aan Leverancier, is Opdrachtgever gerechtigd om de Overeenkomst – geheel of gedeeltelijk – na nadere ingebrekestelling buiten rechte te ontbinden. Leverancier is in dat geval binnen de kaders van artikel 13 ofwel aansprakelijk voor de door Opdrachtgever geleden en te lijden schade ofwel gehouden de Gebreken alsnog voor diens rekening te herstellen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
81 GIBIT 6.7

Vraag:

Leverancier acht het niet redelijk indien hij dient aan te tonen dat het hem niet toe te rekenen is dat de ketentest niet is geslaagd. Leverancier meent dat indien Opdrachtgever hiertoe van mening is, zij dit ook dient te bewijzen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Een ketentest wordt beïnvloed door de kwaliteit van de koppelvlakken. Aangezien ook Leverancier een koppelvlak dient te leveren (stopcontact) zal hij moeten aantonen dat het mislukken van een ketentest niet aan het door hem geproduceerde koppelvlak te wijten is.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
82 GIBIT 5.5

Vraag:

De beschrijving van het Applicatielandschap is een verplichting van de Opdrachtgever. Indien Opdrachtgever dit niet zelf kan, dan kan zij dit aan Leverancier of een derde uitbesteden, maar dan wel tegen betaling. Het is onredelijk Leverancier deze kosten te laten dragen, zeker in het offertetraject en ook alle risico's daarvoor bij hem te leggen. Voorstel zou zijn om dit artikel te laten vervallen. Wilt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Aanpassingen aan het Applicatielandschap die door Leverancier zijn te voorzien met het oog op de inrichting en implementatie van het door hem aangeboden Financieel Systeem en P&C systeem, terwijl Opdrachtgever inzicht heeft gegeven in het Applicatielandschap, komen uitdrukkelijk voor risico van Leverancier indien hij dit diende te voorzien en niet in het aanbod heeft voorzien. Niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
83

Onderwerp:
GIBIT 4.2 sub i

Vraag:

Deze termijnen in alle gevallen definiëren als fataal is onredelijk. Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen.

Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Het bepaalde van artikel 4.2, onder i) is niet van toepassing op de Overeenkomst.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
84

Onderwerp:
GIBT 4.1

Vraag:

Een nadrukkelijk als zodanig door partijen overeengekomen termijn kan als fataal worden gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt. Dat is redelijk en ook gebruikelijk binnen de IT-branche en geldt eens te meer, indien het niet halen van een fatale termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Leverancier stelt dan ook voor om dit artikel als volgt aan te passen: Overeengekomen termijnen gelden nimmer als vast en fataal. Indien dit niet akkoord is dan stelt Leverancier voor om aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Zoals in artikel 4.1 van GIBIT is aangegeven zijn termijnen alleen fataal indien dat in de Overeenkomst zo is bepaald. In het concept Overeenkomst is zulks niet bepaald. Omdat artikel 4.1 de werkelijke situatie juist verwoord wordt deze niet aangepast.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Bijlage 2 Programma van Eisen en Wensen 1.6

Vraag:

'De leverancier heeft risicomanagement procesmatig ingericht en toont dit aan door middel van een geldige ISO 31000-certificering. De leverancier toont de meest recente auditrapportage waaruit blijkt dat de leverancier nog steeds voldoet aan de eisen van deze certificering' Voor deze wens kun je je als organisatie niet certificeren. Bent u bereid deze wens te laten vallen?

Antwoord:

Ja, deze wens komt te vervallen.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

86

Wachtkamerovereenkomst art. 3

Vraag:

Opdrachtnemer maakt gebruik van derdenprogrammatuur. Wij kunnen niet garanderen dat de prijzen van deze partijen gelijk blijven. Kunt u opnemen dat in het artikel dat de prijzen gestand houden het eerste jaar met uitzondering van derdenprogrammatuur?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever is niet akkoord. In de wachtkamerovereenkomst is reeds een regeling opgenomen voor indexering.

Beantwoord op: 14-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

87

Onderwerp:

Leidraad 1.3.4

Vraag:

U heeft een overzicht gemaakt van alle verschillende gebruikers in het financiële systeem. Opdrachtnemer dient voor elke unieke gebruiker een licentie aan te schaffen. Daarnaast maken wij onderscheid tussen heavy users (functioneel beheerders, administratieve medewerkers die mutaties mogen maken) en light users (raadplegers, budgethouders, prestatie akkoord verklaarders, tijdschrijvers). Kunt u expliciet aangeven hoeveel gebruikers u per categorie heeft? En let op: als er overlap zit tussen bepaalde gebruikers, dan zien wij dat niet als unieke gebruikers. Als iemand die tijd schrijft ook heavy user is, dan is enkel een heavy user voldoende en hoeft niet dubbel geteld te worden.

Antwoord:

Het aantal heavy users is 15. Het aantal light users is 200 users (inc. de tijdschrijvers).

Beantwoord op: 14-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

88

Onderwerp:

Techniek

Vraag:

U vraagt aan partijen om het financieel systeem vanuit een cloud omgeving te leveren. Dat betekent dat leveranciers conform technische vereisten zelf gaan over hoe die technische vereisten in een cloudomgeving worden vormgegeven. Haven gaat hier tegenin en daarmee zou u marktpartijen

kunnen uitsluiten van deelname aan deze aanbesteding. Bent u bereid om de eisen ten aanzien van Haven te laten vervallen?

Antwoord:

Conform de instructie van de VNG, is deze eis toegevoegd. Wij wijzigen de eis in een wens. Indien u aan deze wens niet kunt voldoen, dient u toe te lichten waarom u hier niet aan kunt voldoen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
89

Onderwerp:
Techniek

Vraag:

In geval van een calamiteit, waardoor de doorgang/voortgang van de bedrijfsvoering ernstig is/wordt verminderd, wordt binnen maximaal 6 uur zorg gedragen voor functieherstel of een work-around. Wij hanteren een maximale doorlooptijd van 8 uur. Is dit akkoord?

Antwoord:

Dit is akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
90

Onderwerp:
Techniek

Vraag:

Kunt u aangeven over welke snelheid de lijnverbinding beschikt om connectie naar de cloud te maken.

Antwoord:

Dit is per locatie verschillend. De hoofdlocatie heeft een 1GB verbinding; buitenlocaties kunnen op aanvraag opgeschaald worden.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
91

Onderwerp:
PvE 7.7

Vraag:

Wij zouden graag in overleg bepalen wat hier het beste past voor Opdrachtgever en Inschrijver. Een SaaS applicatie waar al vanaf 1 augustus 2023 in getest zal worden vereist bijvoorbeeld weinig technische ondersteuning op locatie en zou op afroep prima kunnen werken. Is dit akkoord?

Antwoord:

Ja, opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
92

Onderwerp:

PvE 7.3

Vraag:

De Functioneel beheerder wordt door inschrijver meegenomen in het proces en zal vooraf uitleg krijgen over wat zijn rol is tijdens de implementatie. Echter zal hij geen inrichtings rol hebben tijdens de implementatie en zal dus na afronding alle trainingen krijgen in het nieuwe systeem. Is dit akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever vindt het van belang dat de functioneel beheerder van het begin af aan bij het proces betrokken wordt.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
93

Onderwerp:

PvE hoofdstuk 5, paragraaf 6.2

Vraag:

U geeft aan dat de aanbesteding in 1 perceel gaat, waarbij het gemeentelijke P&C systeem onderdeel van is. Tevens geeft u aan dat er een huidige koppeling is met LIAS. Kunt u bevestigen dat de oplossing van de opdrachtnemer alleen de mogelijkheid moet bieden om een begroting aan te maken of te wijzigen en dat er een overzicht van het budget beschikbaar moet zijn (De functionaliteiten van paragraaf 4.4.1.1. Casus) en dat er daarnaast ook een koppeling met Lias aanwezig moet zijn om een voorjaarsnota, najaarsnota, etc. aan te maken? Indien u dit niet bevestigt, kan de opdrachtnemer niet inschrijven. Kunt u tevens bevestigen dat daarmee de eisen en wensen in hoofdstuk "gemeentelijke P&C systeem" en 6.2 "P&C rapportage" komen te vervallen en niet onderdeel zijn van de beoordeling?

Antwoord:

De aanbesteding bevat de aanschaf van een financiële applicatie en P&C systeem. Voorkeur is dat 1 applicatie is, maar het mogen ook 2 verschillende applicaties zijn. De inschrijver mag kiezen met welke applicaties wordt ingeschreven, welke voldoet aan de Programma aan eisen en wensen. Opdrachtgever wenst 1 opdrachtnemer die verantwoordelijk is voor de aanboden totale oplossing.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
94 PvE 4.10.2

Vraag:
Wilt u bevestigen dat de transactiekosten per gegenereerde factuur met QR-code/ideal betaling buiten de scope van de aanbesteding vallen?

Antwoord:
Het genereren van de factuur met QR-code/ideal betalingen is onderdeel van de aanbesteding. De bank transactiekosten van de betaling is geen onderdeel van de aanbesteding.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
95 PvE 4.9

Vraag:
We zien bijna altijd dat het subsidieproces is uitbesteed aan een andere partij en niet in het financiële pakket zelf. Bent u bereid deze wensen en eisen te vervangen voor een mogelijke koppeling met een derde partij? Het subsidie proces wordt uitgevoerd in een andere applicatie, maar de financiële afhandeling vindt plaats in onze applicatie. Zo niet, bent u bereid om de twee eisen te vervangen voor een wens?

Antwoord:
Onderdeel van de aanbesteding - opdrachtgever wil het totale pakket waarin ook het subsidieproces is opgenomen.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
96 PvE 3.1

Vraag:

De conversie van al deze gegevens is heel bewerkelijk en brengen veel risico's met zich mee. U geeft aan ontevreden te zijn met de huidige leverancier. Ons advies is om te beginnen met een schone administratie. Op basis daarvan kunnen we de administratie in samenwerking met jullie zo goed mogelijk inrichten en heeft u geen last van eerdere onzuiverheden in de aministratie. De conversie van gegevens bij overgang van leverancier is ook ongebruikbaar op de markt. Opdrachtgever kan dan alle data van de huidige leverancier exporteren en lokaal opslaan of gebruik maken van een raadpleeglicentie. Bent u bereid eis 1 en 2 van PvE 3.1 te laten vervallen?

Antwoord:

"Nee, opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Opdrachtgever vraagt aan inschrijver om met een oplossing te komen hoe de gemeente Nieuwkoop aan haar wettelijke verplichting kan voldoen om de financiële administratie 7 jaar raadpleegbaar te houden en te zorgen voor de beste inrichting van het nieuwe financiële pakket.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
97

Onderwerp:

PvE hoofdstuk 2

Vraag:

Hoeveel inkomende facturen verwacht u jaarlijks te ontvangen? En kunt u de aantallen daarbij specificeren in PDF facturen, eFacturen, facturen per mail en facturen per post? En hoeveel uitgaande facturen verwacht u jaarlijks te versturen?

Antwoord:

Wij ontvangen rond de 10.000 facturen waarvan 95% per mail wordt ingezonden in de meeste gevallen in PDF-formaat / 3% eFacturen/ 2% per post. Het aantal uitgaande facturen is 2250 per jaar.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
98

Onderwerp:

PvE hoofdstuk 2

Vraag:

U maakt momenteel gebruik van eVerbinding voor e-facturen. Is het akkoord dat opdrachtnemer hiervoor een eigen oplossing met zijn partner

hiervoor inzet? Dit zit namelijk in onze applicatie.

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
99

Onderwerp:

Bijlage 6 Referentie

Vraag:

Indien alle referenties individueel aan de scope van de opdracht moeten voldoen, volstaat dan ook een koppeling met een ander urenregistratiesysteem en een koppeling met een ander systeem voor de verwerking van e-facturen?

Antwoord:

Ja, opdrachtgever vraagt referenties die aan de scope van de opdracht, zoals beschreven in het aanbestedingsleidraaddocument, voldoen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
100

Onderwerp:

Bijlage 6 Referentie

Vraag:

Dienen de referenties allen individueel aan de scope van de opdracht (1.5) te hebben voldaan? Of moeten alle referenties samen de volledige uitgevraagde scope voor de referentie-eis dekken?

Antwoord:

zie antwoord vraag 99.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
101

Onderwerp:

Wachtkamerovereenkomst art. 2.02

Vraag:

In paragraaf 2.6 van de Leidraad verzoekt u om een looptijd van 24 maanden en in de Wachtkamerovereenkomst slechts 12 maanden. Zie ook inschrijver

haar vraag bij deze paragraaf. Kunt u aangeven welke regeling van toepassing is?

Antwoord:

De wachtkamerovereenkomst is aangepast naar 24 maanden.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

102

Onderwerp:

PvE 2020 Eis 65

Vraag:

Kunt u bevestigen dat artikel 13 en 16 GIBIT van toepassing is?

Antwoord:

Ja, dat kan opdrachtgever bevestigen.

Opdrachtgever kan de vraag niet koppelen aan het ontwerp.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

103

Onderwerp:

PvE Eis 41

Vraag:

Kunt u bevestigen dat artikel 13 en 16 GIBIT van toepassing is?

Antwoord:

Ja, dat kan opdrachtgever bevestigen.

Opdrachtgever kan de vraag niet koppelen aan het ontwerp.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

104

Onderwerp:

Gibit 2020 art. 8.10, 10.1 en 19.2

Vraag:

Kunt u bevestigen dat artikel 13 en 16 GIBIT van toepassing is?

Antwoord:

Ja, dat kan opdrachtgever bevestigen.

Opdrachtgever kan de vraag niet koppelen aan het ontwerp.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
105

Onderwerp:
Gibit 2020 art. 21

Vraag:

Een auditrecht dat niet is gemaximeerd en voor elk van onze klanten geldt is in het kader bescherming van persoonsgegevens van andere klanten niet verdedigbaar; wij kunnen simpelweg niet de door u verwachte beveiliging garanderen als elke klant continu en te allen tijde alles mag inspecteren. Bent u bereid overeen te komen dat een TPM hiervoor voldoet?

Antwoord:

Opdrachtgever zal in de basis genoeg nemen met een TPM, echter opdrachtgever heeft tevens het recht om een audit te laten uitvoeren conform artikel 21.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
106

Onderwerp:
Gibit 2020 art. 15.5

Vraag:

Een vaste boete van EUR 50.000,- kan buiten proportioneel zijn gezien de ernst van de schending en de mate van verwijtbaarheid. Hierdoor kan de situatie ontstaan dat bij een beperkte schending door een van beide partijen een onverzekerbare boete wordt opgelegd die niet in verhouding staat tot schending. Voorts zou een partij die meent EUR 50.000,- schade te hebben geleden die aannemelijk moeten kunnen maken. Bent u derhalve bereid dit bedrag te verlagen naar EUR 10.000,- en een cumulatief maximum van 100.000,-?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
107

Onderwerp:
Gibit 2020 art. 14.2

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat de verzekering dient te voldoen aan minimaal 1 maal de jaarvergoeding per gebeurtenis zoals bedoeld in artikel 13.3. en 13.4?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
108

Onderwerp:

Gibit 2020 art. 13.5 (ii)

Vraag:

Het is op grond van wet en jurisprudentie gebruikelijk dat opzet of grove schuld van leidinggevend personeel leidt tot het vervallen van de aansprakelijkheidschap. Het is ongebruikelijk dat al het personeel van Leverancier hieronder valt en dit legt een grote druk op Leverancier. Bent u derhalve bereid om de bepaling in lijn te brengen met wet en jurisprudentie en de term Personeel te vervangen door Leidinggevend personeel?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
109

Onderwerp:

Gibit 2020 art. 13.5

Vraag:

De aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 13 GIBIT is buiten toepassing verklaard bij schade als gevolg van een boete van een overheidstoezichthouder. Dit is disproportioneel en voor opdrachtnemer absoluut onacceptabel, om de volgende redenen:

Allereerst zijn boetes en vrijwaringen in de praktijk niet verzekeraar (zie ook de toelichting bij Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, onder de tweede bullet). Voor zover een verzekeraar hiertoe al bereid zou zijn, zullen de verzekeringspremies de inschrijfprijs van leveranciers enkel opdrijven.

Ten tweede is een feitelijk onbeperkte aansprakelijkheid niet proportioneel nu wij – zoals bepaald in de verwerkersovereenkomst - uitsluitend overeenkomstig uw schriftelijke instructies verwerken.

Tot slot dient een aanbestedende dienst bij het overnemen van

modelvoorwaarden, te beoordelen of de hierin opgenomen aansprakelijkheidsbepaling in deze concreet voorliggende opdracht proportioneel is, wat hier niet gemotiveerd is in de aanbestedingsstukken. Dit in verband met Voorschrift 3.9D lid 2 van de Gids Proportionaliteit, zoals ook is bevestigd door de Commissie van Aanbestedingsexperts (Advies 154). Bent u daarom bereid artikel 13.5 sub iv GIBIT te laten vervallen of een aparte cap op te nemen voor deze schade?

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

110

Onderwerp:

Gibit 2020 art. 13.3 en 13.4

Vraag:

Gezien de te verwachten opdrachtwaarde en hetgeen gebruikelijk is in onze markt (1x tot 4x de Jaarvergoeding per jaar) zijn wij van mening dat de aansprakelijkheid zeer hoog is. Bent u bereid de volgende aansprakelijkheid overeen te komen: "De aansprakelijkheid van Leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een overeenkomst of uit enige andere hoofde ontstaan (waaronder begrepen garanties en vrijwaringen), is (per gebeurtenis waarbij samenhangende gebeurtenissen tellen als één gebeurtenis) beperkt tot vergoeding van schade tot maximaal het bedrag van de voor de overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Deze beperking van aansprakelijkheid is van overeenkomstige toepassing op garanties en vrijwaringverplichtingen van Opdrachtnemer. In geen geval zal de totale vergoeding voor schade meer bedragen dan € 1.000.000,- (één miljoen euro).

Antwoord:

Opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Opdrachtgever past artikel 13.4 als volgt aan: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot zeven maal de jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twaalf maal de jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen).

Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
111

Onderwerp:
Gibit 2020 art. 8.10 sub ii

Vraag:

Is de aannahme correct dat u hier doelt op het applicatielandschap zoals u dat kenbaar heeft gemaakt in uw aanbestedingsdocumenten?

Antwoord:

Ja, dat is correct.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
112

Onderwerp:
Gibit 2020 art. 8.9

Vraag:

Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt erop dat de bepaling geen rekening houdt met de ernst en de mate van het niet halen van het servicelevel. Hierdoor kunnen de gevolgen van ontbinding niet in verhouding staan met de schending van de SLA. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Antwoord:

Nee, niet akkoord. SLA wordt met de leverancier afgestemd, waarbij de SLA moet voldoen aan het PvE.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
113

Onderwerp:
Gibit 2020 art. 7.10

Vraag:

Met de huidige bepaling kan Acceptatie achterwege blijven bij elke vertraging of tekortschieten van Leverancier zonder dat er rekening wordt gehouden met diens verwijtbaarheid. Zo kan de vertraging of tekortschieten ook mede veroorzaakt worden door Opdrachtgever. Bent u derhalve bereid overeen te komen dat dit enkel geldt voor zover de vertraging of

tekortkoming toerekenbaar is aan Leverancier?

Antwoord:

Nee, niet akkoord. Inschrijver is verantwoordelijk voor de implementatie van de totale oplossing.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

114

Onderwerp:

Gibit 2020 art. 7.5, 8.9, 20.10, 20.11 en 20.13

Vraag:

De term 'ontbinden' heeft juridisch gezien het gevolg dat Opdrachtnemer de geleverde diensten moet terugnemen en dat Leverancier de door Opdrachtgever betaalde facturen moet terugbetalen. Gelet op de aard van de ICT-Prestatie is dit slecht uitvoerbaar. Kunt u er derhalve mee akkoord gaan dat ontbinding alleen kan gelden voor toekomstige verplichtingen en geen ongedaanmakingsverplichtingen met zich meebrengt?

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

115

Onderwerp:

Gibit 2020 art. 5.5

Vraag:

Benodigde aanpassingen aan het applicatielandschap zijn mogelijk enorme extra kosten voor Leverancier, die bovendien niet verzekeraar zijn (het betreft immers geen schade, maar kosten om aan de overeenkomst te voldoen). Dit terwijl wij ons enkel kunnen baseren op de door u verstrekte informatie en zelf geen serieus onderzoek kunnen doen. Bent u bereid overeen te komen dat de kosten voor aanpassing van het Applicatielandschap enkel kunnen worden verhaald indien het de grove schuld is van Leverancier dat deze kosten niet zijn voorzien? Het kan niet zo zijn dat Leverancier als gevolg van onjuiste en/of onvolledige berichtgeving van Opdrachtgever deze aanvullende kosten moet dragen.

Antwoord:

Aanpassingen aan het Applicatielandschap die door Leverancier zijn te voorzien met het oog op de inrichting en implementatie van het door hem aangeboden Financieel Systeem, terwijl Opdrachtgever inzicht heeft

gegeven in het Applicatielandschap, komen uitdrukkelijk voor risico van Leverancier indien hij dit diende te voorzien en niet in het aanbod heeft voorzien.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
116

Onderwerp:
Gibit 2020 art. 4.2

Vraag:

Het past niet binnen een complex implementatieproject dat de oplevertermijn altijd als fataal wordt gedefinieerd. Uitgangspunt zou moeten zijn dat termijnen niet worden overschreden. Mocht dit onverhoopt toch plaatsvinden dan zou de Leverancier een redelijke termijn moeten worden gegund (ingebrekestelling) om na te kunnen komen voordat de Leverancier in verzuim geraakt.

Voorstel om aan het artikel het volgende toe te voegen: "Overeengekomen termijnen voor levering en/of andere prestaties gelden niet als vast en fataal, tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald zal eerst een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?

Antwoord:

Het bepaalde van artikel 4.2, onder i) is niet van toepassing op de Overeenkomst.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
117

Onderwerp:
Gibit 2020 art. 2.3

Vraag:

Op standaard software van Leverancier zijn de licentievoorwaarden van de Leverancier van toepassing die wereldwijd voor al haar klanten van toepassing zijn, zoals door Leverancier zullen worden meegestuurd bij de offerte. Is de aannahme correct dat deze voorwaarden niet onder artikel 2.3 vallen?

Antwoord:

Nee, dat is niet correct. Zie ook artikel 19 van de GIBIT.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 118
Onderwerp: Gibit 2020 art. 1.26

Vraag:

Bent u bereid overeen te komen dat artikel 1.26 als volgt komt te luiden:
"Overeengekomen gebruik: het door Opdrachtgever beoogde gebruik van de ICT Prestatie zoals dat in de aanbestedingsdocumenten kenbaar is gemaakt aan Leverancier."?

Antwoord:

Nee, niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 119
Onderwerp: Overeenkomst 12.7

Vraag:

Ondanks uw artikel in samenhang met de GIBIT blijven de huidige bepalingen omtrent de facturatie voor interpretatie een invulling vatbaar. Leverancier zou deze onduidelijkheden graag wegnemen door een expliciet facturatieschema overeen te komen die recht doet aan de uitgangspunten van de GIBIT, zodat er sprake is van een balans tussen enerzijds het risico van voorfinanciering door Leverancier en om daarnaast een prikkel over te houden om tot een correcte Implementatie te komen. Kunt u akkoord gaan met het volgende schema?

Eenmalige vergoedingen

Van de eenmalige vergoedingen is:

- 30% verschuldigd en facturering na opdrachtverstrekking,
- 40% verschuldigd en facturering bij Livegang en;
- 30% verschuldigd en facturering na integrale acceptatie.

Periodieke vergoedingen

- Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij levering van de licentiesleutels, waarbij:
 - o 70% bij live gang van de omgeving wordt gefactureerd en;
 - o 30% na integrale acceptatie.
- Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij interne levering van de omgevingen, voorafgaand aan de implementatie (vanaf dit moment worden kosten gemaakt).
- Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij ondertekening

(licenties worden direct aangevraagd).

Antwoord:

"Het volgende facturatieschema geldt voor de implementatiekosten:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten),
- 35% na installatie,
- 30% na acceptatie.

De facturatie van de jaarlijkse kosten vanaf 1 januari 2024 en na acceptatie geschiedt voor 50% in de maand januari en voor 50% in juli van dat jaar.

Bovenstaande afspraak wordt overgenomen in de definitieve overeenkomst."

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
120

Onderwerp:

Overeenkomst 10

Vraag:

Kunt u bevestigen dat wanneer de overeenkomst later ingaat dan gepland, door bijvoorbeeld een aanhangig Kort Geding, deze data in onderling overleg worden aangepast?

Antwoord:

Nee, de exitplan-datum staat vast op 22 december 2022, maar kan in onderling overleg worden aangepast.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
121

Onderwerp:

Overeenkomst 7.1

Vraag:

Leverancier merkt op dat u in uw PvE op diverse plaatsen service levels hebt opgenomen. Leverancier snapt dat je als gemeente de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten wil. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde dienstverlening (SaaS) en het merendeel van de gemeenten die wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Uit ons tweejaarlijks klanttevredenheidsonderzoek (NPS) blijkt dat onze SLA

zorgt voor een hoge klanttevredenheid. Wanneer wij gebruik kunnen maken van onze standaard SLA, in plaats van individuele service-levels af te spreken met al onze klanten, zal dit ook leiden tot kostenvoordeel voor u maar bovendien zorgen voor een dienstverlening die volledig is ingesteld op de overeengekomen Service levels. Kunt u daarom bevestiging dat de SLA van Leverancier van toepassing is en prevaleert boven de door u specifiek uitgevraagde servicelevels, dan wel dat deze in de concretiseringsfase nader vorm wordt gegeven?

Antwoord:

SLA wordt met de leverancier afgestemd, waarbij de SLA moet voldoen aan het PvE.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

122

Onderwerp:

Overeenkomst 5.2

Vraag:

Kunt u bevestigen dat wanneer de overeenkomst later ingaat dan gepland, door bijvoorbeeld een aanhangig Kort Geding, deze data in onderling overleg worden aangepast?

Antwoord:

Nee, de implementatiedatum staat vast op 1 januari 2024, maar kan in onderling overleg worden aangepast.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

123

Onderwerp:

Overeenkomst 4.3

Vraag:

Leverancier maakt gebruik van derden partijen en heeft daar ook te maken met opzegtermijnen. Is opdrachtgever bereid om de verleningstermijn van 3 naar 6 maanden te verschuiven?

Antwoord:

Ja, Opdrachtgever geeft uiterlijk zes (6) maanden voor einde looptijd aan de Overeenkomst te verlengen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
124

Onderwerp:
Leidraad 3.6.1

Vraag:

Kunt u zekerheidshalve aangeven welke eventuele andere bewijsstukken u nog meer kunt opvragen?

Antwoord:

U doelt op 3.1.6 denk de Opdrachtgever.
Overige stukken wordt nader later bepaald.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
125

Onderwerp:
Leidraad 3.1.5

Vraag:

Organisatie waarbij een 403-verklaring is afgegeven (waarbij de moedervernootschap zich aansprakelijk stelt voor de schulden van haar dochtervernootschap), maakt zelf geen jaarrekening. Klopt het daarom dat het hebben een 403-verklaring hier ook volstaat?

Antwoord:

Nee, 403-verklaring volstaat niet.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
126

Onderwerp:
Leidraad 3.1.5

Vraag:

U stelt dat u graag wil weten of de winnende inschrijver onderdeel uitmaakt van een holding- of moedermaatschappij. Het is leverancier niet duidelijk of en welk bewijsmiddel u in een dergelijke geval van haar verwacht. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Het inleveren van een uittreksel van de Kamer van Koophandel voldoet hier.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
127

Onderwerp:
Leidraad 3.1.4

Vraag:

U stelt dat u graag wil weten of de winnende inschrijver onderdeel uitmaakt van een holding- of moedermaatschappij. Het is leverancier niet duidelijk of danwel welk bewijsmiddel u in een dergelijk geval van haar verwacht, omdat dergelijke informatie ook blijkt uit het handelsregister. Kunt u dit toelichten?

Antwoord:

Het inleveren van een uittreksel van de Kamer van Koophandel voldoet hier.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
128

Onderwerp:
Leidraad 2.6

Vraag:

Leverancier vindt een gestandsdoeningstermijn van twee jaar erg lang. Zij dient hiermee onder andere rekening te houden bij de allocatie van haar personeel. Leverancier begrijpt echter ook dat u eventueel binnen deze twee jaar de mogelijkheid wilt hebben zonder nieuwe aanbesteding over te stappen naar de leverancier die als tweede is geëindigd. Bent u derhalve bereid om de volgende regeling overeen te komen?

1. Aanbieder doet zijn Inschrijving gedurende de eerste twee (2) jaar na totstandkoming van de Overeenkomst tussen Opdrachtgever en Contractpartij gestand. Opdrachtgever is gerechtigd gedurende die termijn de Overeenkomst aan te gaan met Aanbieder. De in de Overeenkomst toegestane indexeringen mogen in overleg met Opdrachtgever worden doorgevoerd.
2. Opdrachtgever heeft binnen twaalf (12) maanden na ondertekening van deze Wachtkamerovereenkomst eenzijdig het recht om deze Wachtkamerovereenkomst te effectueren;
3. Tijdens de resterende periode van twaalf (12) maanden kunnen Partijen alsnog overeenkomen om de Wachtkamerovereenkomst te effectueren, maar behoudt Aanbieder zich het recht voor daarvan af te zien."

Antwoord:

Opdrachtgever is hiermee akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
129

Onderwerp:
Overeenkomst art. 4

Vraag:

U stelt in artikel 1.6 van de leidraad dat de overeenkomst een looptijd heeft van 4 jaar en dat deze ingaat op 1 januari en dat de implementatie hiervoor dient plaats te vinden. Deze bepaling wijkt af van artikel 4 van de overeenkomst die stelt dat de overeenkomst ingaat bij ondertekening van de overeenkomst. Omdat leverancier niet kan beginnen met de implementatie zonder dat de overeenkomst van toepassing is, stelt leverancier het volgende artikel in de overeenkomst voor:

4.1 De Overeenkomst treedt in werking op het moment waarop deze door beide partijen is ondertekend.

4.2 De overeenkomst loopt vanaf 1 januari 2024 vier (4) jaar door.

Antwoord:

Akkoord, Opdrachtgever neemt deze wijziging over in de overeenkomst.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
130

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 1.6

Vraag:

Daarnaast staat er in dit artikel dat de implementatie geschiedt in de maanden daarvoor, dus voor de inwerkingtreding van de Overeenkomst. Dit is niet mogelijk, aangezien Opdrachtnemer niet met de Implementatie kan starten zonder onderliggende door Partijen ondertekende Overeenkomst. Kunt u dit doorhalen?

Antwoord:

Deze zin is gewijzigd in "Het streven is om de overeenkomst op 1 februari 2023 in werking te laten treden, waarna de implementatie zal snel mogelijk zal starten."

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
131

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 1.6

Vraag:

Er staat in dit artikel dat het streven is om de overeenkomst op 1 januari

2024 in werking te laten treden. Dit staat haaks op artikel 4.1 van de Overeenkomst waarin staat dat de Overeenkomst in werking treedt vanaf het moment van ondertekening van Partijen. Wilt u dit in lijn brengen?

Antwoord:

zie antwoord vraag 129.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
132

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 1.6

Vraag:

Het is niet acceptabel voor Opdrachtnemer dat de overeenkomst of diensten binnen de overeenkomst door de opdrachtgever eenzijdig opzegbaar zijn met in achtneming van een opzegtermijn van 3 maanden. Immers, partijen gaan een langdurige samenwerking aan en Opdrachtnemer baseert haar prijs als op te nemen in de inschrijving op tenminste de initiële looptijd van de Overeenkomst. De mogelijkheid van tussentijdse opzegging is ook niet in de Overeenkomst opgenomen en uit hoofde van artikel 20.2 GIBIT ook uitdrukkelijk niet de bedoeling. Mocht Opdrachtnemer onverhoopt haar verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst toerekenbaar niet nakomen dan staan u de middelen als genoemd in artikel 20 GIBIT open. Wilt u deze bepaling doorhalen?

Antwoord:

Nee, hiermee gaat de opdrachtgever niet akkoord. Opdrachtgever verander de zin "De overeenkomst is of diensten binnen de overeenkomst zijn door de opdrachtgever eenzijdig opzegbaar met in achtneming van een opzegtermijn van 3 maanden." in de volgende zin "De overeenkomst is, of diensten binnen de overeenkomst zijn, door de opdrachtgever eenzijdig opzegbaar vanaf 1 januari 2028 met in achtneming van een opzegtermijn van 6 maanden."

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
133

Onderwerp:

Bijlage 5 Wachtkamervereenkomst 3.01

Vraag:

Aangezien de indexeringen reeds zijn overeengekomen in de Overeenkomst is het niet redelijk dat Opdrachtnemer deze pas na overleg met en goedkeuring van Opdrachtgever zou mogen toepassen. Wilt u deze zin in het

artikel doorhalen?

Antwoord:

Opdrachtgever verandert artikel 3.01 van de wachtkamerovereenkomst in "Wachtkamercontractant houdt zijn inschrijving gedurende het eerste jaar van de Overeenkomst gestand. Indexering gaat conform de GIBIT"

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
134

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst (bijlage ontbreekt) 8.1

Vraag:

Wilt u "overeenkomst" wijzigen in "Verwerkersovereenkomst"?

Antwoord:

De verwerkersovereenkomst is alsnog toegevoegd bij de aanbestedingsdocumenten.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
135

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst (bijlage ontbreekt) 5.1

Vraag:

Wilt u deze termijn aanpassen in 48 uur? Immers 24 uur is wel erg krap mede gelet op het feit dat zo een inbreuk zich ook voor kan doen bij sub-verwerkers en verwerkingsverantwoordelijke zelf een termijn van 72 uur heeft om evt. melding te doen. Deze 72 uur gaat pas gelden, nadat verwerkingsverantwoordelijke zelf de melding heeft ontvangen.

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat niet hiermee akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
136

Onderwerp:

Verwerkersovereenkomst (bijlage ontbreekt) 4.3

Vraag:

Verwerker slaat haar persoonsgegevens op binnen de EER. Echter, is

Verwerker een global organisatie dus indien er sprake is van incidenten of ander support, kan het zo zijn dat medewerkers buiten de EER deze incidenten afhandelen of support verlenen noodzakelijk voor de dienstverlening. Verwerker voldoet hierbij aan de voorwaarden van artikel 45 en 46 AVG. Het is niet mogelijk om u per verwerking, incident vooraf op de hoogte te stellen. Immers incidenten betreffen vaak alle klanten en het is onwerkbaar om alle klanten vooraf te informeren. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord dat medewerkers buiten de EER deze incidenten afhandelen of support verlenen noodzakelijk voor de dienstverlening.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
137

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst 15.4

Vraag:

Mocht Opdrachtnemer onverhoopt (ook na een ingebrekestelling met een redelijke termijn tot nakoming) niet nakomen dan staan de Gemeente Nieuwkoop de middelen als genoemd in artikel 20 GIBIT ter beschikking. Daarnaast vindt Opdrachtnemer een boetebepaling niet op zijn plaats in een overeenkomst dat uitgaat van partnership en een langdurige samenwerking. Kunt u akkoord gaan met doorhaling van dit artikel? Zo niet, dan stelt Opdrachtnemer voor de minimumboete te verlagen naar EUR 100 per kalenderdag en de maximumboete te verlagen naar 5%. Daarnaast verzoekt Opdrachtnemer om sub 2 door te halen en aan sub 3 toe te voegen dat een evt. boete in mindering dient te worden gebracht op een evt. schadevergoeding.

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
138

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst 13.2

Vraag:

Wilt u aan dit artikel toevoegen dat gemaakte afspraken tussen Partijen pas bindend zijn indien deze door de ondertekeningsbevoegde van Partijen zijn ondertekend?

Antwoord:

Nee, opdrachtgever gaat hiermee niet akkoord.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

139

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst 12.7

Vraag:

Van de totale Vergoeding is dertig (30) % eerst opeisbaar na integrale Acceptatie.

Opdrachtnemer acht genoemd facturatieschema onvolledig. Opdrachtnemer stelt het volgende facturatieschema voor: 45% bij opdracht; 45% na installatie; 10% na acceptatie of in gebruik name, afhankelijk van welke situatie zich als eerst voordoet. Gaat u hiermee akkoord?"

Antwoord:

Het volgende facturatieschema geldt voor de implemenatiekosten:

- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten),
- 35% na installatie,
- 30% na acceptatie.

De facturatie van de jaarlijkse kosten vanaf 1 januari 2024 en na acceptatie geschiedt voor 50% in de maand januari en voor 50% in juli van dat jaar. Bovenstaande afspraak wordt overgenomen in de definitieve overeenkomst.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

140

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst 12.3

Vraag:

Na ingebruikname voor productieve doeleinden wordt van de vergoeding voor de Gebruiksrechten opeisbaar.

Kunt u dit artikel toelichten?

"

Antwoord:

Opdrachtgever gaat de vergoedingen voor de gebruiksrechten betalen indien de applicatie voor productieve doeleinden wordt ingezet en is voldaan artikel

7.10 van de GIBIT.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 141
Onderwerp: Bijlage 7 Overeenkomst 11.2

Vraag:

U verwijst naar de verwerkersovereenkomst bijlage 6, maar deze is niet bijgesloten. Bijlage 6 betreft de referenties. Verwerker gaat ervan uit dat u de standaard VNG verwerkersovereenkomst van toepassing wenst te verklaren. Kunt u dit bevestigen? Teneinde geen vragenronde te missen zal Verwerker alvast haar opmerkingen in deze NvI opnemen.

Antwoord:

Ja, dat is correct.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 142
Onderwerp: Bijlage 7 Overeenkomst 7.1

Vraag:

Het gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Daarnaast hanteert Leverancier een global SLA (waarin tevens het onderhoud is geregeld), waarvan zij niet voor een specifieke klant kan afwijken. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen waarin tevens het onderhoud is geregeld?

Antwoord:

SLA wordt met de leverancier afgestemd, waarbij de SLA moet voldoen aan het PvE.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 143
Onderwerp: Bijlage 7 Overeenkomst 4.8

Vraag:

Wilt u dit artikel doorhalen? Immers, o.b.v. de Overeenkomst verwerkt Verwerker persoonsgegevens. Indien de Overeenkomst is beëindigd heeft de Verwerkersovereenkomst geen basis meer en wordt ook beëindigd.

Antwoord:

Opdrachtgever zal artikel 4.8 verwijderen uit de overeenkomst.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
144

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst 4.1

Vraag:

Bent u bereid hier een specifieke ingangsdatum op te nemen? Immers, de Implementatie dient uit hoofde van artikel 5.2 op 1 januari 2024 te zijn voldaan, teneinde dit te kunnen realiseren dient Opdrachtnemer wel van een vaste ingangsdatum uit te kunnen gaan.

Antwoord:

De implementatie start z.s.m. na het ondertekenen van het contract. Verwachting is de implementatie start in de maand februari 2023.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
145

Onderwerp:

Bijlage 7 Overeenkomst 1.1

Vraag:

In deze opsomming ontbreekt de SLA. Wilt u deze aan de opsomming toevoegen en in rangorde voor de Nota van Inlichtingen opnemen?

Antwoord:

Artikel 1.1 in de Overeenkomst wordt vervangen door de volgende tekst:
1.1. Leverancier verplicht zich tot het leveren van de ICT Prestatie zoals beschreven in:

- De Nota van Inlichtingen;
- Aanbestedingsleidraad Financieel Systeem Nieuwkoop;
- Het Programma van Eisen;
- SLA
- GIBIT 2020;
- De Offerte van de Leverancier.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
146

Onderwerp:
Bijlage 7 Overeenkomst tweede punt bij overwegende

Vraag:
Bij overwegende het tweede punt staat "weten we niet", vermoedelijk is dat een verschrijving. Wilt u dit doorhalen dan wel nader uitwerken wat wordt bedoeld?

Antwoord:
De opsomming "weten we niet" komt te vervallen. Dit is een typefout.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
149

Onderwerp:
Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/Implementatie/68 en 69

Vraag:
Hoe dient de informatie te worden aangeleverd?

Antwoord:
Eis 68 kan worden ingevuld in Bijlage 8. Eis 69 moet worden aangeleverd tijdens de implementatiefase.

Beantwoord op: 14-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
150

Onderwerp:
Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/ technisch/ 30

Vraag:
De financiële administratie van de gemeente Nieuwkoop wisselt gegevens met bepaalde relevante applicaties uit. Voor een overzicht van de applicaties wordt verwezen naar Bijlage 1. De leverancier geeft aan hoe de uitwisseling van gegevens mogelijk wordt gemaakt. (Api, CSV e.d.)

Verwijst de opdrachtgever naar de juiste bijlage in deze eis?

.... De leverancier geeft aan hoe de uitwisseling van gegevens mogelijk wordt gemaakt. (Api, CSV e.d.) .. Waar moet dit worden aangegeven?"

Antwoord:

De verwijzing naar bijlage 1 is niet correct. Het overzicht van de applicaties kan gelezen worden in het aanbestedingsleidraad paragraaf 1.3 en 1.4. Deze informatie kan worden gegeven in het implementatieplan.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

151

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.4 Grootboek 4.4.1 Rekeningschema /eis 3

Vraag:

Stamgegevens is een erg ruim begrip, kunt u dit nader specificeren?

Antwoord:

In eis 3 komt het woord stamgegevens niet voor. In eis 10 bedoelen we met stamgegevens bedoelen we thema, budgethouder, taakveld, productcode, factuurroutes, productgegevens, etc.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

152

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/5

Vraag:

Gemeentelijk P&C-systeem

Het is mogelijk dat het (financiële) proces bij de tot stand komen van de Begrotingen en begrotingswijzigingen onvoldoende ondersteund wordt door het financieel pakket. In dat geval is het mogelijk om paragraaf 4.16 - Begroting en begrotingswijzigingen via het Gemeentelijk P&C-systeem in te richten.

Het is voor de opdrachtnemer onduidelijk of P&C gerealiseerd dient te worden of dient er een koppeling te worden gerealiseerd met Lias? "

Antwoord:

De aanbesteding bevat de aanschaf van een financiële applicatie en P&C systeem. Voorkeur is dat 1 applicatie is, maar het mogen ook 2 verschillende applicaties zijn. Het P&C systeem is onderdeel van de aanbesteding.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

153 Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/7.0/Eis 7 "

Vraag:

Hoe sluit dit aan bij de eis bij 7.0.2?

Opdrachtgever vraagt naar een SaaS oplossing. Wat bedoelt u met de technische implementatieondersteuning?"

Antwoord:

De technische implementatieondersteuning is op afroep beschikbaar bij de in productie name van de applicatie, omdat opdrachtgever er vanuit gaat dat alle koppelingen vooraf zijn getest.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
154

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/7.0/Eis 2

Vraag:

...3 weken na livegang voor Team Financiën om te zien waar je tegenaan loopt. Bedoelt de opdrachtgever ook 3 dagdelen of full time, dus 3 werkweken x 5 werkdagen?

Antwoord:

Opdrachtgever bedoelt 3 dagdelen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
155

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/6.5/Eis 2

Vraag:

Vanuit het CBS is wordt het formaat XRBL niet meer ondersteund. Gaat gemeente Nieuwkoop akkoord om deze eis aan te passen?

Antwoord:

Ja, de eis voor het formaat XRBL vervalt.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

156 Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/5/algemeen

Vraag:

Bij deze paragraaf staat een verwijzing naar paragraaf 4.16, dit moet 4,18 zijn.

Antwoord:

Dit is correct.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

157

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.18/algemeen

Vraag:

Bij deze paragraaf staat "Het is mogelijk dat het (financiële) proces bij de tot stand komen van de Begrotingen en begrotingswijzigingen onvoldoende ondersteund wordt door het financieel pakket. In dat geval is het mogelijk om deze paragraaf via het Gemeentelijk P&C-systeem in te richten." Hoe moeten we in dit verband de eisen van deze paragraaf zien?

Antwoord:

Oprachtgever begrijpt de vraag niet. U dient te voldoen aan de eisen in deze paragraaf.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

158

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.15.1/

Vraag:

de nummering van de eisen lijkt niet te kloppen, tussen 6 en 7 staat een extra eis

Antwoord:

Dit is correct, deze extra eis heeft nummer 6a.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

159

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.13/eisen 6 en 8

Vraag:

Het lijkt dat deze twee eisen identiek zijn. Is dat ook de bedoeling?

Antwoord:

Ja dat is de bedoeling.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

160

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.10.2/eis 12

Vraag:

Mag dit ook per periode einde?

Antwoord:

Nee, van te voren is onbekend hoelang de periodes zijn, wanneer ze ingaan, of debiteuren zich er aan (kunnen) houden.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

161

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.10.2/Eis 24 "

Vraag:

De mogelijkheid om de adressering van een debiteur aan te passen voor een reeds verzonden factuur en deze opnieuw te verzenden.

Kunt u aangeven waarom u dit op deze werkwijze wenst?

Kunt u aangeven waarom u dit op deze werkwijze wenst?"

Antwoord:

Indien adressering/tenaamstelling onjuist blijkt, moet dit aangepast kunnen worden zonder het crediteren en debiteren van inhoudelijk correcte facturen. Voorkomt vervuiling en onoverzichtelijkheid.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

162

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.10.2/Eis 1

Vraag:

Gemeente Nieuwkoop verwijst in deze eis naar voetnoot 3. In deze voetnoot wordt verwezen naar een vraag aan leverancier. Hoe kan inschrijver het antwoord op deze vraag indienen?

Antwoord:

U kunt het antwoord op deze vraag geven in bijlage 3 onder paragraaf 4.10.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

163

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.10.1/wens 15

Vraag:

"Mogelijkheid om verzamelfacturen voor gegroepeerde debiteuren aan te maken.

Kunt u hier een voorbeeld van geven?"

Antwoord:

Mogelijkheid om een aan een groep debiteuren andere criteria te hangen, bijvoorbeeld andere termijn aantal dagen dat de factuur betaalt dient te worden, waardoor het sneller gaat om deze facturen te versturen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

164

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.10.1/Eis 13

Vraag:

In de voetnoot staat een vraag aan de leverancier, hoe hier mee om te gaan?

Antwoord:

U kunt het antwoord op deze vraag geven in bijlage 3 onder paragraaf 4.10.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

165

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.10.1/4.10.1 Eis 3

Vraag:

Gegevens uit de gemeentelijke basis voorziening en het NHR zijn authentiek. Een koppeling met de basis voorziening en het NHR zorgt ervoor dat uw gegevens ten alle tijden actueel zijn. Kunt u deze eis aan de hand van een voorbeeld toelichten?

Antwoord:

Actuele stamgegevens dienen altijd handmatig aanpasbaar te zijn, wegens afspraken met debiteuren voor adressering, toezending en overige informatie. Handmatige wijzigingen in een auditregister/logboek vastleggen ter controle naar de redenen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
166

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.9.1/Eis 4

Vraag:

Kunt u aangeven wat u bedoelt met een eventuele Subsidie vervolgssoftware?

Antwoord:

De wens is dat de applicatie van de inschrijver is voorbereid om te koppelen aan een subsidie volg software bijvoorbeeld subsievolgsysteem.nl

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
167

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.9.1/Eis 2

Vraag:

Kunt u aangeven op welke omschrijving deze eis van toepassing is?

Antwoord:

De factuuromschrijving

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
168

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.8.1/Algemeen

Vraag:

Projectadministratie is buiten scope voor implementatie en wordt als een

vervolg gezien. Kunt u aangeven hoe inschrijver de kosten voor de module en de daarbij behorende implementatiekosten op het prijzenblad dient aan te geven?

Antwoord:

U dient de prijs van de projectadministratie module apart vermelden bij de eenmalige kosten en de jaarlijkse kosten."

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
169

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.7/algemeen

Vraag:

In de eisen in deze paragraaf wordt geregeld verwezen naar registratie en specificatie per project. In paragraaf 4.8 wordt gesteld dat projecten geen onderdeel van deze aanbesteding. Hoe moeten we de tegenstelling interpreteren?

Antwoord:

De projectmodulefunctionaiteit is wel onderdeel van de aanbesteding geformuleerd als wens. zie ook antwoord vraag 168.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
170

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.6.3/wens 2

Vraag:

Kunt u het dynamisch invoeren/ aanpassen van de prestatieverklaarders binnen de route toelichten aan de hand van een voorbeeld?

Antwoord:

De personen die in de route of in de workflow moeten zelf een vervanger kunnen aanwijzen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
171

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.6.3/Eis 1

Vraag:

U verwijst in deze eis naar uw budgethoudersregeling, kunt u regeling toelichten of als bijlage toevoegen?

Antwoord:

De budgethoudersregeling bevat 4 lagen, en dat is de 1ste de directeur de master budgethouder, en de 2de is de budgethouder en de 3de is de deelbudgethouder en de 4de is de prestatiebeoordelaar (ik het kader van het 4 ogen principe).

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
172

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.6.2/eis 18

Vraag:

Bedoelt u hierbij dat een factuurnummer niet meerdere keren mag voorkomen bij dezelfde crediteur?

Antwoord:

Ja

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
173

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.6.2/eis 6

Vraag:

Volgens het overzicht in Niveau 3 Crediteuren (inkomende digitale facturen (SOLL) worden uiteindelijk alle facturen via eVerbinding aangeboden. Is het voldoende als het systeem alle facturen die via eVerbinding worden aangeboden, kan verwerken?

Antwoord:

Ja

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
174

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.6.2/wens 4

Vraag:

Kunt u van deze wens toelichten waarom u facturen wenst te splitsen op basis van boekjaren?

Antwoord:

Wanneer een factuur gesplitst moet worden omdat een gedeelte boekjaar x betreft en een gedeelte boekjaar y betreft.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

175

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.6.2/eis 2

Vraag:

Volgens het overzicht in Niveau 3 Crediteuren (inkomende digitale facturen (SOLL) worden uiteindelijk alle facturen via eVerbinding aangeboden. Is het voldoende als het systeem alle facturen die via eVerbinding worden aangeboden, kan verwerken?

Antwoord:

Ja

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

176

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.6.1/7

Vraag:

Per Crediteur kunnen meerdere IBAN ingevoerd worden, met daaraan eventueel andere benamingen vanuit KvK.

Kunt u dit aan de hand van een voorbeeld toelichten?

Antwoord:

Bijvoorbeeld als een bedrijf nieuwe activiteiten start met extra handelsnamen en met de daarbij nieuwe bankrekeningnummers.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

177

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.6.1/Eis 2

Vraag:

Gegevens uit de gemeentelijke basis voorziening en het NHR zijn authentiek. Een koppeling met de basis voorziening en het NHR zorgt ervoor dat uw gegevens ten alle tijden actueel zijn. Kunt u deze eis aan de hand van een voorbeeld toelichten?

Antwoord:

Voorbeeld is dat een adres in NHR staat die wij zelf dan aan willen passen

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

178

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.5/Eis 15

Vraag:

Kunt u aan de hand van een voorbeeld toelichten waarom u het vestigingsnummer bij een crediteur wenst te wijzigen?

Antwoord:

Indien een budgethouder een foutief vestigingsnummer (met bijbehorend banknummer) hanteert bij het aanmaken van een verplichting moet de mogelijkheid er zijn dat dit gecorrigeerd kan worden door de crediteurenadministratie

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

179

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.5/eis 6

Vraag:

Bij wie moet de melding genoemd in deze vraag worden gedaan? Volgens het overzicht in Niveau 3 Crediteuren (inkomende digitale facturen (SOLL) zou dit namelijk niet noodzakelijk zijn.

Antwoord:

Verplichtingenadministratie gaan we voorlopig niet doen. Wel is het belangrijk dat het later nog in te richten is.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

180

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.4.2/eis 1 "1 Het systeem volgt de volgorde boeken-beoordelen-verwerken, en de bijbehorende verslagen kunnen worden geraadpleegd. Zou de opdrachtgever deze eis verder willen toelichten?

Vraag:

1 Het systeem volgt de volgorde boeken-beoordelen-verwerken, en de bijbehorende verslagen kunnen worden geraadpleegd.

Zou de opdrachtgever deze eis verder willen toelichten?

"

Antwoord:

In het kader van het 4 ogen principe is het belangrijk om te zien wie de boekingen heeft gedaan, wie ze heeft beoordeeld en wie ze heeft verwerkt.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

181

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.4/eis 13

Vraag:

U geeft hier aan dat de financiële structuur bijgewerkt moet worden naar het gemeentelijk P&C systeem. Is het de bedoeling dat er naast het aangeboden financiële systeem ook als dit de processen in 4.2 ondersteunt, nog een ander P&C systeem zal blijven bestaan?

Antwoord:

Opdrachtgever vraagt om applicatie(s) die zowel het financiële systeem en P&C systeem ondersteunen. Het is aan de inschrijver te bepalen met welke applicaties hij inschrijft die het totale proces, beschreven in het programma van eisen en wensen, ondersteunt.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

182

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.4/eis 10

Vraag:

U geeft hier aan dat een deel van de stamgegevens boekjaarafhankelijk moet zijn. Bedoelt u hiermee dat de betreffende stamgegevens maar in één of een

specifieke set boekjaren gebruikt mogen worden?

Antwoord:

Naast de stamgegevens die doorlopend te gebruiken moeten blijven, zijn er stamgegevens die jaarlijks dichtgezet moeten worden. Hierbij is het handig dat die mogelijkheid bestaat.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
183

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.1 Algemeen/Eis 1

Vraag:

Kunt u toelichten wat gemeente Nieuwkoop bedoelt met 99% Vennootschapsbelasting?

Antwoord:

Dit is een type fout.

De opsomming moet zijn: Vennootschapsbelasting.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
184

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/3. eisen aan inrichting van het systeem /Eis 3.1.2

Vraag:

De juistheid en volledigheid van de financiële data binnen de boekjaren in de nieuwe applicatie moet 100% overeenkomen met de boekjaren in Unit4 Financials.

Het is in deze situatie gangbaar om de balans over te nemen per migratiedatum inclusief openstaande posten in details en vaste activa. Wilt u deze eis aanpassen?"

Antwoord:

Nee, opdrachtgever is niet akkoord. Het is aan de inschrijver te beschrijven in het implementatieplan hoe de overgang gaat van het oude applicatie naar de nieuwe applicatie, waarbij gewaarborgd moet zijn dat de gemeente haar dienstverlening kan blijven verlenen aan haar klanten.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

185

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/3. eisen aan inrichting van het systeem /Eis 3.1.1

Vraag:

De eis is te realiseren door een contract met raadpleeglicentie bij uw huidige leverancier. Dit gaat buiten deze aanbesteding om. Graag deze eis laten vervallen.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie antwoord vraag 96

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

186

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/2. relaties met andere systemen en/ of projecten/ pagina 9/

Vraag:

"Op pagina 9 staat in de afbeelding dat het urenregistratiesysteem te koppelen is.... terwijl onderaan op pagina 9 het volgende staat: We gaan er vanuit dat het urenregistratiesysteem een integraal onderdeel is ...

Opdrachtnemer levert een geïntegreerde urenregistratie oplossing, echter is het niet duidelijk wat precies de eis is. Van welke situatie dient de opdrachtgever uit te gaan?"

Antwoord:

De urenregistratie is een integraal onderdeel van de financiële applicatie.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

187

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/2. relaties met andere systemen en/ of projecten/

Vraag:

Gemeente geeft aan dat zij naast de bestaande interfaces en .csv-connecties wenst te koppelen met nog een aantal andere koppelingen van taakspecifieke systemen. Leverancier kan deze koppelingen voor u realiseren, kunt u aangeven of deze koppelingen onderdeel zijn van de uitvraag en hoe

leverancier dit kan vermelden op het prijzenblad?

Antwoord:

De koppelingen zijn onderdeel van het aanbesteding en dient u te specificeren in het implementatieplan. De prijs kunt u vermelden op het prijzenblad.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
188

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/Onderhoud en service level/Eis 64

Vraag:

Storingen lopen altijd via de supportdesk, niet via de accountmanager. Is dat acceptabel?

Antwoord:

Ja, storingen worden gemeld bij de supportdesk. Mochten de storingen niet binnen de afgesproken tijd worden opgelost, dan wordt de accountmanager ingeschakeld.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
189

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/Onderhoud en service level/Eis 60/62

Vraag:

Indien de melding aan de helpdesk een probleem betreft dat blokkerend is voor de werking in het systeem voor één of meer gebruikers (P1), dan dient binnen één uur aangevangen te worden met de reparatie c.q. oplossing van het probleem.

Het is in de branche gebruikelijk en geaccepteerd om de eigen SLA van de Opdrachtnemer te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Opdrachtnemer al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening.

Daarnaast hanteert Opdrachtnemer een global SLA, waarvan zij niet voor een specifieke klant kan afwijken. Bent u daarom bereid de SLA van de Opdrachtnemer toe te passen?"

Antwoord:

SLA wordt met de leverancier afgestemd, waarbij de SLA moet voldoen aan het PvE.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
190

Onderwerp:
Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/Continuiteit/Eis 43

Vraag:

De leverancier kan een herstelactie (restore) uitvoeren op werkdagniveau tot 14 kalenderdagen terug en eventueel op maandniveau tot 1 jaar terug.

Klopt de aanname dat deze eis voor disaster recovery bedoeld is? Zou de opdrachtgever willen aangeven waarom 14 dagen en "eventueel" tot een jaar terug, kiest?"

Antwoord:

Een herstelactie is altijd bedoeld als disaster recovery. De termijn van 14 dagen is conform ons backup beleid. In geval er analyses moeten worden gemaakt over hoe bepaalde zaken zijn ontstaan, is het van belang dat wij tot 1 jaar terug kunnen kijken.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
191

Onderwerp:
Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/Continuiteit/Eis 40 t/m 64

Vraag:

Vraag 40 suggereert dat alle wensen ook eisen zijn. Klopt dit?

Antwoord:

"De formulering van item 40 wordt aangepast.

Oude formulering die komt te vervallen: Gedurende de contractperiode wordt de ICT-prestatie geleverd tegen de afgesproken prijs inclusief alle wensen.

Nieuwe formulering: Gedurende de contractperiode wordt de ICT-prestatie geleverd tegen de afgesproken prijs inclusief de wensen waarvan u heeft aangegeven dat u ze kunt realiseren. "

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
192

Onderwerp:
Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/Algemene eisen aan leverancier, systeem en implementatie/Eis 28

Vraag:

De Haven standaard is van toepassing op het hosting gedeelte.
Bedoelt de opdrachtgever commonground? Hoe ziet de huidige situatie eruit?

Antwoord:

"Voor de Haven standaard verwijzen wij u naar <https://haven.commonground.nl>.
Conform de instructie van de VNG, is deze eis toegevoegd. Wij wijzigen de eis in een wens. Indien u aan deze wens niet kunt voldoen, dient u toe te lichten waarom u hier niet aan kunt voldoen. "

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

193

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad/4.4 Demonstratie

Vraag:

"Opdrachtgever heeft totaal 100 + 20 minuten tijd gepland voor de demo /vragen.
Graag verzoeken wij u dit uit te breiden naar 3 uur om een zo goed en kwalitatief mogelijk demo te kunnen geven. Gaat u hiermee akkoord, zo nee waarom niet?

Antwoord:

Opdrachtgever is akkoord dat de demo maximaal 3 uur duurt.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

194

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad/4.3.2

Vraag:

Om een zo goed en kwalitatief mogelijk antwoord te kunnen geven op de vraag. Bent u bereid om het aantal pagina's voor het implementatieplan te verhogen naar 20?

Antwoord:

Ja, het implementatieplan mag maximaal 20 pagina's bevatten.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
196

Onderwerp:
Bijlage 1 - Cloud applicatie BIO

Vraag:

Opdrachtgever is gehouden aan de volledige BIO te voldoen, echter hebben niet alle controls betrekking op de uitgevraagde dienstverlening. Graag verneemt inschrijver aan welke specifieke controles dient te worden voldaan.

Antwoord:

U vindt deze in bijlage 1 - Cloud applicatie BIO, bij de Aanbestedingsleidraad.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
197

Onderwerp:
Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/Continuïteit/Eis 40 t/m 64

Vraag:

Het is gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Leverancier te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Leverancier al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bent u daarom bereid de SLA van de Leverancier toe te passen en de werktijden aan te passen naar 9.00 uur tot 17.00 uur op een Werkdag?

Antwoord:

Akkoord, indien grote storingen dan kan de opdrachtgever wel een noodnummer bellen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
198

Onderwerp:
GIBIT 9.2

Vraag:

Opdrachtnemer acht genoemd facturatieschema onvolledig. Opdrachtnemer stelt het volgende facturatieschema voor: 45% bij opdracht; 45% na installatie; 10% na acceptatie of in gebruik name, afhankelijk van welke situatie zich als eerst voordoet. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Het volgende facturatieschema geldt voor de implementatiekosten:
- 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten),

- 35% na installatie,
- 30% na acceptatie.

De facturatie van de jaarlijkse kosten vanaf 1 januari 2024 en na acceptatie geschiedt voor 50% in de maand januari en voor 50% in juli van dat jaar. Bovenstaande afspraak wordt overgenomen in de definitieve overeenkomst.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
199

Onderwerp:
Bijlage 7 Overeenkomst 7.2

Vraag:

Leverancier levert in geval van SaaS dienstverlening geen Upgrades, aangezien haar product een continuous release betreft. Wilt u dit in het artikel aanpassen?

Antwoord:

Leverancier zal in het kader van Onderhoud tijdig Updates, Upgrades en aanpassen in de continuous release uitbrengen teneinde de compatibiliteit met Derdenprogrammatuur waarvan de ICT Prestatie afhankelijk is te blijven garanderen.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
200

Onderwerp:
"Aanbestedingsleidraad / 1.3 Huidige situatie 1.3.1 Aandachtspunten"

Vraag:

"Hieronder schetsen wij een aantal situaties waar wij in de huidige manier van werken en gebruik van het financiële systeem problemen ondervinden:

- Gemis softwareleverancier als partner
- Onvoldoende goed en efficiënt ingerichte financiële processen
- Te verbeteren informatievoorziening

Opdrachtnemer verdiept zich graag in de situatie van de opdrachtgever zodat deze een zo goed en passend mogelijke oplossing kan aanbieden.

Opdrachtgever geeft de volgende verbeteringen aan:

- Gemis softwareleverancier als partner
- Onvoldoende goed en efficiënt ingerichte financiële processen
- Te verbeteren informatievoorziening

Wat is uw visie m.b.t. de beoogde verbeteringen hierboven, hoe denkt u deze te realiseren en hoe wordt het behaalde succes bepaald?

"

Antwoord:

Is aan de opdrachtnemer om te bepalen welke visie zij heeft over hun dienstverlening en hoe zij tot een succesvolle dienstverlening komt.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

201

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/4.4.2/eis 4

Vraag:

Indien het antwoord op de vorige vraag "ja" is, is het dan voldoende om te kunnen rapporteren over de workflow?

Antwoord:

Deze vraag begrijpt Opdrachtgever niet.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

202

Onderwerp:

Bijlage 2 Prog van Eisen en Wensen/Implementatie/Eis 67/68

Vraag:

4.3.3 G2.3 – Uitkomsten referentieonderzoek

Uitkomsten van het referentieonderzoek zal meewegen in de beoordelingscriteria

Inrichtingscriteria en implementatie(plan).

De leverancier geeft een overzicht van 6 gemeenten waar de aangeboden systeemversies

reeds geïmplementeerd zijn (bijlage 6)

Doorgaans wordt een referentie per kerncompetentie gevraagd. Een referentie die aan alle kerncompetenties voldoet volstaat ook.

Opdrachtgever vraagt voor deze aanbesteding naar 6 referenties en heeft deze opgenomen als een kwaliteitscriterium. Opdrachtnemer is benieuwd waarom de opdrachtgever voor deze aanpak kiest?

Opdrachtnemer stelt voor om het aantal referenties tot maximaal 1 te beperken. Gaat u hiermee akkoord, ze nee, waarom niet?

Antwoord:

Conform het ICT beleid van de gemeente Nieuwkoop dienen wij geen

voorloper te zijn op ICT gebied en met applicaties. Wij zijn een volger. Vandaar dat wij goed willen zien dat het aangeboden applicatielandschap bij meerdere gemeenten werken. Wij gaan dan ook niet akkoord met het voorstel om ons te beperken tot 1 referent. Eén zwaluw maakt immers geen zomer.

Beantwoord op: 14-11-2022

Label: Inhoud