

Rectificatie n.a.v. Nota van Inlichtingen 2 m.b.t. toepasselijke CAO

N.a.v. de antwoorden welke zijn geformuleerd in de Nota's van Inlichtingen, plaatsen wij een rectificatie m.b.t. de toepasselijke CAO's. De CAO Veiligheidsdomein wordt wel geaccepteerd.

In de tweede Nota van Inlichtingen is de volgende vraag gesteld:

U verklaart de CAO voor de particuliere Beveiliging van toepassing. Daarmee sluit u een relevant deel van de dienstverleners in de branche uit. Wij zijn lid van VBe NL en zijn conform de statuten verplicht de CAO Veiligheidsdomein toe te passen. Leden van VBe NL zijn door de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid gedispenseerd van de algemeen verbindend verklaring van de CAO Particuliere Beveiliging. De minister SZW erkent de CAO Veiligheidsdomein. Wij verzoeken u ook akkoord te gaan met de toepassing van de CAO Veiligheidsdomein

Hierop is het volgende antwoord geformuleerd:

Nee. Wij hebben er bewust voor gekozen om de uitvraag op basis van de CAO Particuliere Beveiliging te doen

Ook de volgende vraag is in de tweede Nota van Inlichtingen behandeld:

Indien u besluit om louter de CAO voor Particuliere Beveiliging van toepassing te verklaren dan ontvangen wij graag uw onderbouwing waarom u de CAO Veiligheidsdomein niet van toepassing verklaart.

Hierop is het volgende antwoord geformuleerd:

Wij hebben ervoor gekozen om alleen de CAO Particuliere Beveiliging te hanteren, omdat er door het hanteren van meerdere CAO's mogelijk verschillen kunnen ontstaan die doorwerken in de prijsvorming van de gevraagde dienstverlening, wat onwenselijk is.

Vervolgens is in de derde Nota van Inlichtingen de volgende vraag gesteld:

Het uitsluiten van de CAO Veiligheidsdomein is in strijd met meerdere beginselen van het aanbestedingsrecht waaronder met name het gelijkheidsbeginsel. Wij zijn lid van een werkgeverscentrale die partij is bij de CAO Veiligheidsdomein. Die CAO is in oktober 2022 gedispenseerd van de CAO Particuliere Beveiliging. Met de beslissing deze CAO te dispensereren maakt de minister duidelijk dat de CAO Veiligheidsdomein niet concurreert met de CAO Particuliere Beveiliging. Onduidelijk is waarom er door het hanteren van meerdere CAO's verschillen kunnen ontstaan in de prijsvorming. Bovendien geeft u aan dat er "mogelijk" verschillen in de prijsvorming ontstaan. Toont dat dus niet aan. Waarmee vaststaat dat uw motivering ondeugdelijk is. Wij behouden ons het recht voor om de strijdigheid met het aanbestedingsrecht van het buiten toepassing laten van de CAO Veiligheidsdomein nader te motiveren.

Hierop hebben wij het volgende antwoord geformuleerd:

Dat er verschillen zijn in de CAO is duidelijk. Anders was een andere CAO niet nodig geweest en zou 1 CAO voor alle beveiligingsopdrachten gelden. Dat er "mogelijk" prijsverschillen kunnen ontstaan is natuurlijk bedoeld als zijnde dat wij niet op voorhand weten welke kosten inschrijvers in rekening gaan brengen. Juist door één CAO te hanteren is er een gelijkheidsbeginsel en is e.e.a. transparant aan de zijde van de uitvoering van de opdracht.

Echter na heroverweging heeft de aanbestedende dienst besloten om ook de CAO Veiligheidsdomein toe te staan. Eis ae-6 wordt als volgt aangepast: “Op deze opdracht zijn de CAO voor de Particuliere beveiliging organisatie en de CAO Veiligheidsdomein van toepassing.”

Deze wijziging van eis is wel een wezenlijke wijziging van de opdracht. Dit betekent dat deze wijziging door middel van een aankondiging via TenderNed gerectificeerd gaat worden zodat marktpartijen die mogelijk zijn afgehaakt door eis a-e-6 (marktpartijen die alleen CAO Veiligheidsdomein toepassen) alsnog de mogelijkheid krijgen om in te schrijven. Dit betekent dat de inschrijvingstermijn op grond van artikel 2.73 lid 2 Aw2012 wordt verlengd met een redelijke termijn, zodat alle marktpartijen voldoende tijd hebben om een inschrijving te doen. Een verlenging van de inschrijvingstermijn met minimaal 15 dagen na rectificatie is naar onze mening redelijk.