



nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E365	Het P2P systeem dient voorzien te zijn van standaard services voor het uitwisselen van (financiële) gegevens tussen de financiële administratie met andere systemen van de Opdrachtgever. Om deze uitwisseling adequaat te faciliteren zal het P2P systeem moeten voldoen aan de volgende standaarden voor de koppeling:• UBL (SI-UBL en/of UBL-OHNL)• XBRL• ISO 20022 of aantoonbaar gelijkwaardig	Nvi 14 In onze ervaring bij gelijksoortige implemenaties bij andere gemeenten, kunnen wij voldoen met de standaarden UBL en ISO 200022. XBRL wordt daarbij niet ingezet om aan de functionele vereisten van de gemeenten te voldoen. Is dit akkoord voor opdrachtgever? Zo nee, waarom niet	De formulering van de eis wordt als volgt: Het P2P systeem dient voorzien te zijn van standaard services voor het uitwisselen van (financiële) gegevens tussen de financiële administratie met andere systemen van de Opdrachtgever. Om deze uitwisseling adequaat te faciliteren zal het P2P systeem moeten voldoen aan de volgende standaarden voor de koppeling (naast eventueel gestelde wensen): • UBL (SI-UBL en/of UBL-OHNL) • ISO 20022 of aantoonbaar gelijkwaardig Waarbij geldt: Het P2P systeem dient voorzien te zijn van standaard services voor het uitwisselen van (financiële) gegevens tussen de financiële administratie met andere systemen van de Opdrachtgever. Om deze uitwisseling adequaat te faciliteren zal het P2P systeem bij voorkeur voldoen aan de volgende standaarden voor de koppeling (naast eventueel gestelde eisen): • XBRL
2	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E374	Inschrijver dient Opdrachtgever te ontzorgen betreffende het realiseren en het beheer van koppelingen.	Nvi 15 Inschrijver neemt verantwoordelijkheid voor realisatie en het beheer van de koppelvlakken aan de kant van de geboden oplossing. De verantwoordelijkheid en het beheer van de koppelingen zelf ligt in onze optiek bij Opdrachtgever. Afstemming met derde partijen ligt primair bij Opdrachtgever die ook de verantwoording draagt voor de functionele werking van die oplossing (en daarmee het mandaat heeft voor eventuele wijzingen binnen die applicaties en eventuele bijkomende kosten) Binnen onze projectaanpak is het monitoren en managen van de ontwikkeling van de koppelingen een gezamenlijke taak van beide project managers. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?	In het realiseren en beheren van de koppelingen hebben zowel opdrachtgever als opdrachtnemer een verantwoordelijkheid. Er is een technisch gedeelte, waar de opdrachtgever geen toegang toe heeft. Daar is opdrachtnemer verantwoordelijk. Er is een functioneel gedeelte. Daar is opdrachtgever verantwoordelijk voor de configuratie en beheer ondersteund door opdrachtnemer. Het monitoren en managen van de ontwikkelingen van koppelingen is inderdaad een gezamenlijke taak. Met betrekking tot de eerste implementatie ligt de volledige verantwoordelijkheid bij opdrachtnemer. Na implementatie wordt overgegaan naar een gedeelde verantwoordelijkheid.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
3	Overeenkomst Artikel 4.2 sub 2.2.		Nvi 73 U heeft deze vraag niet beantwoord. U verwijst naar artikel 4, maar Opdrachtnemer heeft juist gevraagd om een nadere toelichting m.b.t. sub 2.2. Immers, extra prestaties die buiten de scope van de Overeenkomst vallen betreffen meerwerk welk door Opdrachtgever dient te worden vergoed. Hierbij is geen sprake van een toerekening en Opdrachtnemer begrijpt dan ook niet goed wat u bedoelt met "uitsluitend aan de gemeente is toe te rekenen". Opdrachtnemer stelt voor dit sub 2.2 door te halen en zo niet, een nadere toelichting te geven, onder welke omstandigheden hier volgens u sprake van kan zijn, aangezien Opdrachtnemer van mening is dat hiervan nimmer sprake kan zijn.	Vragensteller heeft gelijk. Vraag 73 NvI-1 is niet correct beantwoord. Waarvoor excuses. Sub 2.2 komt thans te vervallen (wordt doorgedaald). Sub 2.2 is (immers) niet nodig, gelet op het bepaalde in artikel 4 lid 1 van de (concept-) Overeenkomst.
4	Overeenkomst Artikel 5	SROI	Nvi 74 Zou u uw antwoord willen heroverwegen en het Social Return percentage te verlagen naar 2% van de opdrachtwaarde, zoals ook gebruikelijk voor dit soort gemeentelijke opdrachten?	Akkoord.
5	Overeenkomst Artikel 8		Nvi 75 De SLA is een specifiek document en dient om die reden in rangorde na de GIBIT te worden opgenomen. Immers, specifieke documenten prevaleren boven algemene documenten, zoals de GIBIT. Daarnaast is het gebruikelijk en geaccepteerd in de branche om de eigen SLA van de Opdrachtnemer te hanteren, aangezien daarin alle verplichtingen voor de Opdrachtnemer al zijn opgenomen die specifiek bedoeld zijn voor een volledig toegesneden (SaaS) dienstverlening. Bovendien hanteert Opdrachtnemer een global SLA voor haar product waarvan zij niet voor één specifieke klant kan afwijken. In de GIBIT of andere documenten zouden tegenstrijdige zaken kunnen staan t.o.v. de SLA. Kunt u ermee akkoord gaan dat de SLA van inschrijver in rangorde voor de GIBIT wordt opgenomen?	Nee, daar kunnen wij niet mee akkoord gaan. Wij kennen die 'global SLA' van vragensteller immers niet (eens). Het "In de GIBIT of andere documenten zouden tegenstrijdige zaken kunnen staan t.o.v. de SLA." van vragensteller is voor ons verder ook ondenkbaar, en past zeker niet in onze inkoopbehoefte. Dan zou immers sprake zijn van een 'niet-besteksconforme', en dus ongeldige, inschrijving. Wij wijzen (nogmaals) op par. 1.8 van het Aanbestedingsdocument: "De gemeente Velsen is in beginsel bereid de SLA van de opdrachtnemer te hanteren. De gemeente Velsen ontvangt de concept SLA graag bij inschrijving en behoudt zich het recht voor hierin aanpassingen te doen. Deze aanpassingen zullen na gunning, en na overleg met de winnende inschrijver, gedaan worden om eerst dan de SLA definitief te maken."

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
8	GiBIT-voorwaarden artikel 4.1		NvI 83 Leverancier handhaaft haar standpunt dat het redelijk is dat indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald eerst een ingebrekestelling aan Leverancier zal worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen. Dit geldt met name wanneer het niet halen van de termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Bovendien is dit ook in het belang van Opdrachtgever. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Op een (1) uitzondering na zijn wij bereid om tijdens de duur van de Overeenkomst niet met fatale termijnen, en dus ter zake in het voorkomend geval met ingebrekestellingen te werken. Die uitzondering is: Op 1 december 2023 dient in elk geval de financiële administratie te zijn ingericht en dienen de processen voor aanmaken debiteuren, crediteuren, inkomende facturen, uitgaande facturen en betalingsverkeer alsmede de benodigde koppelingen met KVK en Basisregistratie personen operationeel te zijn. De bedrijfsvoering laat ons (helaas) geen andere keuze. Zie daartoe ook vraag en antwoord 22 van NvI-1. Artikel 4.1 GiBIT 2020 komt (dus) als volgt te luiden: "Overeengekomen termijnen gelden alleen als vast en fataal indien zulks uitdrukkelijk schriftelijk is overeengekomen. Tijdens de duur van de Overeenkomst zal op een (1) uitzondering na niet met fatale termijnen worden gewerkt. Voornoemde uitzondering is: Op 1 december 2023 dient in elk geval de financiële administratie te zijn ingericht en dienen de processen voor aanmaken debiteuren, crediteuren, inkomende facturen, uitgaande facturen en betalingsverkeer alsmede de benodigde koppelingen met KVK en Basisregistratie personen operationeel te zijn."
9	GiBIT-voorwaarden artikel 4.2 sub i		NvI 84 Leverancier handhaaft haar standpunt dat het redelijk is dat indien een termijn schriftelijk is overeengekomen en deze niet wordt gehaald eerst een ingebrekestelling aan Leverancier zal worden verzonden waarin een redelijke termijn tot nakoming van de verplichting wordt opgenomen. Dit geldt met name wanneer het niet halen van de termijn niet uitsluitend aan Leverancier is toe te rekenen. Bovendien is dit ook in het belang van Opdrachtgever. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Gelet op het antwoord op vraag 8 hiervoor komt artikel 4.2 GiBIT 2020 te vervallen.
10	GiBIT artikel 13.3 en 13.4		13.4 NvI 94 Hoewel u de aansprakelijkheid verder heeft beperkt vindt Leverancier deze nog steeds onredelijk hoog, aangezien dit artikel uitgaat van een beperking per gebeurtenis en per jaar. Het is daarentegen marktconform om de totale aansprakelijkheid te beperken tot eenmaal de orderwaarde over de initiële looptijd. Om die reden stelt Leverancier voor het artikel als volgt aan te passen: "De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot driemaal de Jaarvergoeding per gebeurtenis, waarbij een reeks van samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt nooit meer dan vijfmaal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen)." Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen? Mocht dit voor u niet acceptabel zijn dan is het waarschijnlijk dat Leverancier zich vermoedelijk niet zal inschrijven op deze aanbesteding.	Wij zijn akkoord met de door vragensteller voorgestelde aanpassing.

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
11	GiBIT artikel 20.10		Nvl 102 Leverancier acht het redelijk dat ingeval van ontbinding tenminste de door haar reeds verzonden facturen en reeds door haar verrichte werkzaamheden worden voldoen. Kunt u hiermee instemmen?	Niet onverkort, maar de strekking van artikel 6: 272 BW is duidelijk en komt overeen met de vraag: Daadwerkelijk geleverde, (en) aan de Overeenkomst beantwoordende, prestaties, die na ontbinding niet ongedaan kunnen worden gemaakt, worden (natuurlijk) vergoed.
12	GiBIT artikel 21.1		Nvl 103 Een audit is een ingrepande maatregel en Leverancier begrijpt niet waarom u niet akkoord kunt gaan met het door haar gedane redelijke voorstel (dat in andere aanbestedingen meestal wel wordt geaccepteerd). Wilt u uw standpunt heroverwegen en alsnog akkoord gaan het volgende voorstel? Leverancier verzoekt u aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Ja, wij zijn bereid het voorstel van vragensteller aan artikel 21.1 GiBIT 2020 toe te voegen. Voor wat betreft "Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast." geldt (rust) als vanzelfsprekend een motiveringsplicht, en zo nodig een bewijsplicht, voor (op) Leverancier.
13	Bijlage D, Programma van Eisen en Wensen, E388		Nvl 08 Inschrijver kan geen verantwoordelijkheid nemen voor de zaken die aan de kant van de Opdrachtgever liggen, zoals het aansturen van de projectmedewerkers van de Opdrachtgever, het plannen en beschikbaar maken van de juiste projectmedewerkers van Opdrachtgever of besluiten nemen over bemensing en/of kosten. In onze ervaring is dit alleen mogelijk als er ook een projectmanager aan de zijde van de Opdrachtgever is en dat de projectmanagers samen de verantwoording hebben voor het project en samen rapporteren aan de stuurgroep. Kan Opdrachtgever akkoord geven op deze aanpak?	Er is een projectleider beschikbaar vanuit de gemeente Velsen voor ca. 16 uur per week gedurende de implementatie. Wij wijzen u op het eerder gegeven antwoord op vraag 8 van de Nota van Inlichting I.
14	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 3.3 en 3.4	Het is Leverancier niet helemaal duidelijk welke stukken zij bij inschrijving of na (voorlopige) gunning dient te overleggen. Kunt u dit expliciet aangeven?	Zie daarvoor de bijlage "Overzicht bijlagen v1,1 die is gepubliceerd bij Nota van Inlichtingen I en paragraaf 3.3 van het aanbestedingsdocument.
15	Inhoud	Aanbestedingsdocument paragraaf 5.2	Kunt u ons laten weten wie er bij de demonstratie aanwezig zullen zijn?	IT architect, financieel adviseurs, medewerker financiële concertaken, functioneel beheerder, Projectleider, diverse eindgebruikers en inkoopadviseur (stichting Rijk).

nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
16	Planning	Gerectificeerde planning	In de gerectificeerde planning staan de presentaties / demo's gepland op dinsdag 17 januari. Kunnen deze verplaatst worden naar woensdag 18 januari 2023?	Nee, wij kunnen de demo wel verschuiven, maar dit wordt dan wel donderdag 19 januari 2023.