

Aanbesteding: Software licenties
Aanbestedende Dienst: gemeente 's-Hertogenbosch
Referentie: 49993B

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 PvE/VMWare

Vraag:

Van sommige producten in de kit lijst is een nieuwe versie uitgebracht. VMware benoemt altijd de laatste versie bij het uitbrengen van een offerte. Daarnaast worden in de nieuwe ELA sommige producten geüpgraded naar een subscriptie versie. Dit heeft als gevolg dat de benamingen van de producten in de kit lijst niet overeen zullen komen met de benamingen van de producten die daadwerkelijk worden aangeboden. Graag uw akkoord.

Antwoord:

"Dat is akkoord.

Wel dient duidelijk te zijn welke huidige producten/benamingen door welke nieuwe producten/benamingen vervangen worden. Dit dient bij voorkeur aangegeven te worden in de gespecificeerde en beargumenteerde offerte."

Beantwoord op: 01-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 PvE/Microsoft

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de jaartelling 2022 nog bij de huidige partij gedaan dient te worden? En zo ja, kunt u het prijzenblad daarop aanpassen?

Antwoord:

De afrekening van alle nog openstaande Microsoft reserveringen /uitbreidingen voor het kalenderjaar 2022 vindt plaats met de huidige partij. Alle kosten met betrekking tot de periode 2023 tot einde van de overeenkomst worden gefactureerd door de nieuwe partij en dienen opgenomen te worden in het prijzenblad.

Beantwoord op: 01-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

3 Bijlage C, Conceptovereenkomst art. 8.2

Vraag:

U stelt dat een aangewezen contactpersoon vanuit de winnende inschrijver, de contactpersoon voor Opdrachtgever is om de uitvoering van de raamovereenkomst en/of nadere overeenkomst(en) te vertegenwoordigen. Gegadigde kan vanuit haar organisatie een contactpersoon aanwijzen die de relatie en uitvoering van de raamovereenkomst en/of nadere overeenkomsten op zich zal nemen. Echter, is deze contactpersoon niet volledig beslissingsbevoegd en gemachtigd om gegadigde contractueel te binden aan nadere afspraken. Inschrijver zal zorgdragen dat uitsluitend een daartoe bevoegd/gemachtigd persoon betrokken is bij de totstandkoming van nadere overeenkomsten. Wij vragen u om dit artikel aan te passen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

U kunt als bijlage van de overeenkomst meerdere contactpersonen met bijbehorende bevoegdheden opgeven.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage C, Concept overeenkomst, art. 10.2

Vraag:

U geeft aan dat eenmaal per jaar de contractbijlagen tussen partijen gelden, worden geëvalueerd en Leverancier de aanpassingen daarop verwerkt nav gevoerde overleg. Gaat u akkoord met de volgende aanpassing in art. 10.2 derde zin (zie onderstaand in rood)

“De overeengekomen aanpassingen op de documenten worden door Leverancier verwerkt.”

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage C, Concept overeenkomst, art. 11.3

Vraag:

Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen onder artikel 11.3 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de overeenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op overeenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Dit is niet akkoord. De definitieve overeenkomst is immers een weerslag van hetgeen is opgenomen in de Nota van Inlichtingen. De definitieve overeenkomst zal uiterlijk 5 december worden gepubliceerd.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
6

Onderwerp:

Bijlage C, Concept overeenkomst, art. 2.1

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 2.1 dat tot het overeengekomen gebruik behoort dat de ICT Prestatie voldoet aan hetgeen beschreven is in de in artikel 1.1. genoemde documenten.

T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke verplichting bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft namelijk toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de dat een dergelijke verplichting onder verantwoordelijkheid van de desbetreffende software fabrikanten wordt neergelegd welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Het betreft hier de ICT Prestatie die van Inschrijver verlangd wordt zoals beschreven in genoemde documenten. Het gaat dus om de levering van

softwarelicenties en bijbehorende dienstverlening en niet over de werking van de software die geleverd is.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage B, Akkoordverklaring overeenkomst

Vraag:

Kunt u het volgende meenemen in de volgende versie van Bijlage B (zie onderstaand):

De inschrijver verklaart hierbij volledig akkoord te gaan met de in de offerteaanvraag opgenomen concept-overeenkomst met inbegrip van eventuele wijzigingen welke bekrachtigd zijn in de Nota('s) van Inlichtingen en behorende bij de aanbesteding software-licenties voor gemeente 's-Hertogenbosch zoals gepubliceerd onder Tendernd kenmerk 383868.

Antwoord:

Wijzigingen naar aanleiding van de NVI worden verwerkt in een definitieve conceptovereenkomst die vervolgens gepubliceerd wordt op Tendernd. Met deze definitieve conceptovereenkomst dient u akkoord te gaan. De definitieve overeenkomst zal uiterlijk 5 december worden gepubliceerd.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage A, Akkoordverklaring aanbestedingsvoorwaarden

Vraag:

Gegadigde verzoekt u de tekst in Bijlage A aan te passen conform de tekst in Bijlage C Akkoordverklaring overeenkomst en duidelijk aan te geven dat er eventuele wijzigingen zijn die bekrachtigd zijn in de Nota van Inlichtingen e. d. welke betrekking hebben op de aanbestedingsvoorwaarden. Graag uw akkoord om de tekst als volgt aan te passen:

De inschrijver verklaart hierbij volledig akkoord te gaan met de in de offerteaanvraag opgenomen aanbestedingsvoorwaarden en eisen met inbegrip van eventuele wijzigingen welke bekrachtigd zijn in de Nota('s) van Inlichtingen en behorende bij de aanbesteding software -licenties voor gemeente 's-Hertogenbosch zoals gepubliceerd onder Tendernd kenmerk

383868.

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage E, GIBIT 2020, art. 30.2

Vraag:

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. De software fabrikant is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door de software fabrikant geschreven computer codes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord:

Artikel 30.2 heeft betrekking op hosting en is derhalve niet van toepassing.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage E, GIBIT 2020, art. 21

Vraag:

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

"Dat is niet akkoord.

Er is in het kader van de redelijkheid toegevoegd dat de controle moet zien op de nakoming van wezenlijke verplichtingen. Om diezelfde reden is ook toegevoegd dat een controle alleen gerechtvaardigd is indien er gerede twijfel is over de nakoming door Leverancier, of indien er een ander gerechtvaardigd belang voor

Opdrachtgever is.

Leverancier moet aan de controle alle redelijkerwijs te verwachten medewerking verlenen. De kosten voor de controle zijn voor Opdrachtgever, tenzij de

deskundige relevante tekortkomingen van Leverancier constateert. Deze laatste regel maakt dat een gemeente terughoudend en prudent zal omspringen met het aantal uit te voeren controles.

Opdrachtgever zelf kan ook onderworpen zijn aan audits. Het kan in dat kader relevant zijn om meer informatie te kunnen verschaffen over de gebruikte ICT Prestaties. Veelal zal Opdrachtgever die informatie zonder medewerking van de Leverancier kunnen verschaffen. Er zijn echter omstandigheden denkbaar waarbij medewerking van Leverancier noodzakelijk is. Voor die omstandigheden bepaalt lid 6 dat Leverancier alle medewerking zal verlenen aan een dergelijke audit."

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Bijlage E, GIBIT 2020, art. 20.3

Vraag:

De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloedt die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met de software fabrikanten. Graag uw akkoord op het gestelde.

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 01-12-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 12
Onderwerp: Bijlage E, GIBIT 2020, art. 15.5

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10

Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

"Dat is niet akkoord.

Artikel 15.5 stelt voor alle partijen een boete op het schenden van de geheimhoudingsplicht. Er is een boete opgenomen omdat het begroten van de schade bij schending van de geheimhouding in de praktijk veelal niet eenvoudig is. Zodoende zou iedere prikkel tot het geheim houden van vertrouwelijke informatie zonder boetebeding kunnen ontbreken (bij niet te begroten schade volgt immers toch geen schadeclaim). De boete is gemaximeerd op € 50.000,-. Samenhangende overtredingen worden aangemerkt als één overtreding."

Beantwoord op: 01-12-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 13
Onderwerp: Bijlage E, GIBIT 2020, art. 13.4

Vraag:

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de “Jaarvergoeding” per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen).

Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software fabrikant).

Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opneming van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?

Antwoord:

"De overige schade staat in relatie tot de omvang van de Jaarvergoeding. Het begrip Jaarvergoeding is gedefinieerd in artikel 1. Het gaat in de kern om een jaargemiddelde van de (oorspronkelijke voorziene) totale Vergoeding gezien over de (oorspronkelijk beoogde) duur van het project. Om voor beide partijen helderheid te bieden is in de definitie van Vergoeding bepaald dat de hoogte van die vergoedingen moet worden berekend aan de hand van de initieel beoogde looptijd en de initiële begrotingen. Beide partijen weten zo – voorafgaand aan het sluiten van het contract – wat de omvang van de maximale aansprakelijkheid in voorkomend geval zal zijn.

De aansprakelijkheid wordt beperkt tot een bedrag van €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar. "

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bijlage E, GIBIT 2020, art. 13.3

Vraag:

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit de software fabrikant. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?

Antwoord:

De aansprakelijkheid wordt beperkt tot een bedrag van €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar.

Beantwoord op: 01-12-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

15

Onderwerp:

Bijlage E, GIBIT 2020, art. 10

Vraag:

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten de software fabrikanten. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten

en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. het licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; de software fabrikant. Immers, de software fabrikant heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. het licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door de desbetreffende software fabrikanten welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

Antwoord:

"Dat is niet akkoord.

Gevraagde garanties hebben betrekking op de ICT Prestatie die van Inschrijver gevraagd wordt en dus niet op de Prestatie van geleverde software."

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Bijlage E, GIBIT 2020, artn. 4.1, 4.2 en 20.9

Vraag:

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

"Dat is niet akkoord.

Uitgangspunt van GIBIT is dat termijnen niet fataal zijn, behoudens: a. overeengekomen einddata voor de primaire Implementatie; en b. overeengekomen data voor Implementatie of levering van Updates/Upgrades in verband met de inwerkingtreding van wijzigingen in wet- en regelgeving."

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Bijlage E, GIBIT 2020, artn. 2.3 en 19 Offerteaanvraag, art. 2.4.3 Bijlage C

Overeenkomst, art. 11.2

Vraag:

De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind) gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Adobe

Vraag:

De prijzen van Adobe staan tot begin 2024. De prijs voor 2025 kan inschrijver daardoor nog niet bepalen. Kan aanbestedende dienst daar rekening mee houden? Graag uw akkoord.

Antwoord:

Inschrijver dient het prijzenblad in te vullen op basis van de prijzen voor zover die bekend zijn gemaakt door de softwarefabrikant. Bij nog niet

bekende prijzen dient Inschrijver dat aan te geven en mag de meest actuele beschikbare prijs gehanteerd worden. Voor de prijs van de Adobe producten in 2025 mogen in dit voorbeeld de bekende prijzen van 2024 gehanteerd worden.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Het is voor een (samenwerking van) leveranciers heel goed mogelijk om de laagst mogelijke opslag aan u door te berekenen en de winst te realiseren in de verschillende schakels in de keten daarvoor. Het resulteert dan wel in een laag opslagpercentage, maar niet in de laagste eindprijs voor u. Wij adviseren aanbestedende dienst dat zij van inschrijvers eist dat zij rechtstreeks bij de vendor bestelt of via een door de vendor aangestelde distributeur, en dat u daarmee de extra schakels uitsluit. Hierdoor wordt het prijsopdrijvende effect van extra schakels weggenomen en heeft u meer grip op uw uitvragen en eenduidige kennisdeling vanuit de broker. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Inschrijver is bij voorkeur de enige schakel tussen Opdrachtgever en de softwarefabrikant. De prijs is opgebouwd uit de prijs van de softwarefabrikant en de opslag van Inschrijver. Indien meerdere schakels noodzakelijk zijn, dan dienen alle opslagen inzichtelijk gemaakt, bij elkaar opgeteld en opgenomen te worden in het prijzenblad.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Prijzenblad

Vraag:

Door te gunnen op een zo laag mogelijk opslagpercentage, creëert u een ongelijk speelveld voor de marktpartijen. Wij vragen u om een minimale marge van 2% als ondergrens te hanteren. Voor de gemeente is het van belang om vertegenwoordigd te worden door een onafhankelijke partner. Door een lagere marge of zelfs een min marge te accepteren wordt onze dienstverlening volledig betaald door de vendor. Dat zal niet bijdragen aan de belangen van de gemeente. Voor meer informatie, zie de website van PIANOo - manipulatieve en strategische inschrijvingen. Graag uw akkoord

op een minimale ondergrens van 2%.

Antwoord:

"Dat is niet akkoord.

Het minimaal toegestane opslagpercentage is 1,00%."

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Offerteaanvraag blz 18, A1

Vraag:

Graag uw bevestiging dat inschrijver in het bezit moet zijn van de hoogste partnerstatussen. Met de hoogste partnerstatussen is de aanbestedende dienst verzekerd van direct beschikbare kennis en de beste prijzen in de markt.

Antwoord:

Inschrijver dient in het bezit te zijn van de juiste partnerstatus om aan alle eisen van de offerteaanvraag te voldoen.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Offerteaanvraag blz 18, eis A1

Vraag:

Dient inschrijver zelf in het bezit te zijn van een LSP status of is het ook toegestaan om in te schrijven met een onderaannemer die in het bezit is van een LSP status? Het voordeel van een inschrijver die zelf in het bezit is van een LSP status, is dat u alleen facturen ontvangt van inschrijver zelf. Dit is administratief gezien aan te raden. Ook verzekert de inschrijver die zelf in het bezit is van een LSP status dat zij ook zelf over de door u verlangde kennis beschikt en daarbij niet afhankelijk is van een andere partij. Graag uw reactie.

Antwoord:

Inschrijver dient in het bezit te zijn van de juiste partnerstatus om aan alle eisen van de offerteaanvraag te voldoen. De voorwaarden met betrekking tot onderaanneming en samenwerkingsverbanden staan vermeld in de offerteaanvraag.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Offerteaanvraag, pagina 16

Vraag:

Mag inschrijver één en dezelfde referent opgeven indien deze voldoet aan allebei de beschreven referenties of wil aanbestedende dienst twee verschillende referenties?

Antwoord:

Het is toegestaan om 1 referentie te gebruiken voor beide kerncompetenties.

Beantwoord op: 01-12-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

24

Onderwerp:

Offerteaanvraag, pagina 9 paragraaf 2.3.

Vraag:

Naar aanleiding van de antwoorden in NvI 1 heeft inschrijver mogelijk nog vragen. Inschrijver heeft gelezen dat n.a.v. de NvI nog vragen gesteld mogen worden: wat is de uiterste datum/tijd dat inschrijver nog vragen kan stellen?

Antwoord:

De deadline voor het stellen van vragen is verlopen op 29-11-2022. Op vragen die enige tijd voor de deadline gesteld en beantwoord zijn, had voor de deadline een vervolgvraag gesteld kunnen worden. Dat is nu niet meer mogelijk aangezien de deadline gepasseerd is.

Beantwoord op: 01-12-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

25

Onderwerp:

Offerteaanvraag pagina 5

Vraag:

Betreft de productcatalogus: is het een vereiste dat deze in het in eis A2 genoemde webportaal opgenomen te worden zodat de catalogus 1) toegankelijk is voor alle (door de gemeente geautoriseerde) medewerkers 2) 24/7 toegankelijk is 3) bijdraagt aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente, en de gemeente zo optimaal en maximaal ontzorgt?

Antwoord:

"Dat is correct.

De productcatalogus dient beschikbaar te zijn binnen het gevraagde

webportaal. Dit is een verduidelijking van eis A-2."

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:

Inschrijver verzoekt u het Adobe VIP nummer met inschrijvers te delen.

Antwoord:

VIP Nr. : 45B6A477C6470425E9CA. Gemeente verwacht dat partij op basis van haar status de afstemming met de desbetreffende fabrikant doet.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:

Inschrijver verzoekt u de contractnummers van VMware aan inschrijvers te leveren.

Antwoord:

EA#: 113475893 - Contracts: 42149266, 465514416, 468965759, 4103885624 en 4116781630. Gemeente verwacht dat partij op basis van haar status de afstemming met de desbetreffende fabrikant doet.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:
PvE Eis A-8

Vraag:

Is onze aanname correct dat u deze licenties afneemt bij de nieuwe contractant?

Antwoord:

De afrekening van alle nog openstaande Microsoft reserveringen /uitbreidingen voor het kalenderjaar 2022 vindt plaats met de huidige partij. Alle kosten vanaf 2023 tot einde van de overeenkomst worden gefactureerd

door de nieuwe partij en dienen opgenomen te worden in het prijzenblad.

Beantwoord op: 01-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
PvE eis A-3

Vraag:

U vraagt dienstverleningskosten te verrekenen in de kosten voor de licenties. Wanneer we deze kosten dienen te verrekenen is een transparante offerte niet mogelijk daar dat er allerlei kosten zijn verdisconteerd in de inkoopofferte. Kunt u definiëren wat u bedoelt met de dienstverleningskosten welke inschrijvers mee dient te nemen?

Antwoord:

"Eis A-3 gaat niet over dienstverleningskosten. Inschrijver dient een gespecificeerde en beargumenteerde offerte in te dienen voor alle gevraagde licenties. Alle kosten die betrekking hebben op de contractduur dienen in de offerte inzichtelijk gemaakt te worden. Dat geldt voor de licentiekosten, maar ook voor eventuele kosten van de dienstverlening van de Inschrijver en andere gerelateerde of relevante kosten. Niet benoemde kosten kunnen niet in rekening worden gebracht. In het prijsmodel dienen alle kosten te worden samengevoegd onder de licentieprijs. Indien er kosten zijn die niet aan een specifieke licentie zijn toe te wijzen dan kunnen deze apart worden toegevoegd. De op te voeren totaalprijs is dan ook de prijs voor alle licenties en daarbij behorende dienstverlening. Het prijsmodel zal hierop worden aangepast en uiterlijk 5 december op Tendered gepubliceerd."

Beantwoord op: 01-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:
PvE eis A-3

Vraag:

In het prijzenblad geeft u aan dat u een gespecificeerde en beargumenteerde wenst te ontvangen bij de inschrijving. Het is voor inschrijver onduidelijk wat aanbestedende dienst hiermee bedoelt. Graag uw verduidelijking hierop.

Antwoord:

"Naast invulling van het prijzenblad dient inschrijver een gespecificeerde en beargumenteerde offerte in te dienen voor alle gevraagde licenties. Alle kosten die betrekking hebben op de contractduur dienen in de offerte

inzichtelijk gemaakt te worden. Dat geldt voor de licentiekosten, maar ook voor eventuele kosten van de dienstverlening van de Inschrijver en andere gerelateerde of relevante kosten.

Doel is om duidelijkheid te geven wat exact wordt aangeboden en wat daarvan de kosten zijn. De argumentatie dient gericht te zijn op datgene wat wordt aangeboden, zoals uitleg over eventuele wijzigingen tussen oude en nieuwe benamingen van producten. In het prijsmodel dienen alle kosten te worden samengevoegd onder de licentieprijs. Indien er kosten zijn die niet aan een specifieke licentie zijn toe te wijzen dan kunnen deze apart worden toegevoegd. De op te voeren totaalprijs is dan ook de prijs voor alle licenties en daarbij behorende dienstverlening. Het prijsmodel zal hierop worden aangepast en uiterlijk 5 december worden gepubliceerd."

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad 2.4

Vraag:

Aanbestedende dienst geeft aan dat alle prijzen inclusief BTW ingevuld dienen te worden. Dit is niet gangbaar in de markt. Aangezien zo'm 95% van de aanbestedingen exclusief BTW wordt uitgevraagd raden we u aan om ook deze offerte zonder BTW uit te vragen. Zo voorkomt u onduidelijkheid. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

"Dat is niet akkoord.

De Inschrijvingen worden op basis van de prijs inclusief BTW vergeleken."

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

PvE Eis A-7

Vraag:

Is onze aanname correct dat het opslagpercentage zoals besproken in deze eis positief dient te zijn? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

"Dat is correct.

Het minimaal toegestane opslagpercentage is 1,00%."

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
33

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad 4.2.1

Vraag:
Is het inschrijvers toegestaan 1 referentie te gebruiken voor beide kerncompetenties?

Antwoord:
Dat is akkoord.

Beantwoord op: 01-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
34

Onderwerp:
Art. 24.1 GIBIT 2020

Vraag:
Kunt u hier specifieker zijn door aan te geven dat het hier gaat om “in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt,” Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:
"Dat is niet akkoord.
Dit artikel is van toepassing zodra er gegevens met de ICT Prestatie worden verwerkt. Dat is voor de gevraagde ICT Prestatie niet aan de orde."

Beantwoord op: 01-12-2022
Label: Contract

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Art. 14.2 GIBIT 2020

Vraag:
Inschrijver verzoekt u om de verzekeringseis aan te passen naar hetgeen binnen de IT-branche gebruikelijk en redelijk is. Vooral gezien de opdrachtwaarde van deze opdracht is het verstrekkend om een verzekeringseis op te nemen die hoger is dan € 1 miljoen per gebeurtenis. Gaat u akkoord met een limiet van € 1 miljoen per gebeurtenis, ongeacht de schadevorm (“persoons- en zaakschade” in de zin van art. 13.3 of “overige schade” in de zin van art. 13.4)?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 01-12-2022
Label: Contract

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Art. 13.3 jo. Art.

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid als geheel te beperken tot een maximale som per jaar, welke samenhang met de aard en omvang van de opdracht. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid als geheel te beperken tot € 1 miljoen per gebeurtenis en € 1 miljoen per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?

Antwoord:

"Dat is akkoord.
De aansprakelijkheid wordt beperkt tot een bedrag van €1.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van €1.000.000,- per jaar. "

Beantwoord op: 01-12-2022
Label: Contract

Ref.nr.
37

Onderwerp:
Art. 13.3 GIBIT 2020

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

Antwoord:

"Dat is niet akkoord.
Naast de bepalingen in de GIBIT is het Burgerlijk Wetboek (en andere wetgeving) onverkort van toepassing, tenzij daar in de GIBIT uitdrukkelijk van is afgeweken. Dit houdt onder meer in dat de regels uit boek 6 titel 1 afdeling 10 (over schadevergoeding) van toepassing zijn, waaronder begrepen de daarin opgenomen regels omtrent schadebegroting, causaliteit, eigen schuld, etc.
Zo kan Opdrachtgever pas schade claimen als er sprake is van een tekortkoming of onrechtmatig handelen van de Leverancier en geen schade claimen voor zover zij daar zelf debet aan is of voor zover de schade in onvoldoende causaal verband staat tot de tekortkoming van Leverancier.
Van onbeperkte aansprakelijkheid is geen sprake (immers beperkt door de

kaders van het BW)."

Beantwoord op: 01-12-2022
Label: Contract

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Art. 8.7 GIBIT 2020

Vraag:

U keert met dit artikel de wettelijke bewijslastverdeling om. Wie stelt, bewijst. De Acceptatieprocedure heeft ook als doel om de opdrachtnemer zekerheid te geven. Met deze bepaling geeft de Acceptatieprocedure geen rechtszekerheid. Inschrijver verzoekt u om artikel 8.7 niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?

Antwoord:

"Dat is niet akkoord.
Dit artikel is van toepassing op onderhoud en ondersteuning en het kunnen melden van storingen. Dat is voor de gevraagde ICT Prestatie niet aan de orde."

Beantwoord op: 01-12-2022
Label: Contract

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Art. 7.6 GIBIT 2020

Vraag:

Kunt u aan deze bepaling toevoegen dat het enkel gaat om aan de buitenkant waarneembare gebreken? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?

Antwoord:

"Dat is niet akkoord.
Dit artikel is van toepassing bij een acceptatieprocedure. Dat is voor de gevraagde ICT Prestatie niet aan de orde."

Beantwoord op: 01-12-2022
Label: Contract

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Art. 4.2 sub i en ii GIBIT 2020

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

"Dat is niet akkoord.

Uitgangspunt van GIBIT 2020 is dat termijnen niet fataal zijn, behoudens: a. overeengekomen einddata voor de primaire Implementatie; en b. overeengekomen data voor Implementatie of levering van Updates/Upgrades in verband met de inwerkingtreding van wijzigingen in wet- en regelgeving."

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Leidraad paragraaf 5.2

Vraag:

Gaat u akkoord dat inschrijver een lopende CPS opgevraagd bij Microsoft?

Antwoord:

Dat is akkoord.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Planning

Vraag:

Op dit moment hebben inschrijvende partijen slechts een vragenronde om vragen te stellen. Ervaring leert dat er na de eerste NVI vaak nog onduidelijkheden zijn. Daarom verzoeken wij u een tweede NVI in te lassen waarbij inschrijvende partijen de mogelijkheid hebben om aanvullende vragen te stellen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

"Dat is niet akkoord.

De deadline voor het stellen van vragen is verlopen op 29-11-2022. Op vragen die enige tijd voor de deadline gesteld en beantwoord zijn, had voor de deadline een vervolgvraag gesteld kunnen worden. Dat is nu niet meer mogelijk aangezien de deadline gepasseerd is."

Beantwoord op: 01-12-2022
Label: Proces