

Aanbesteding: 31165336: Planfase Verkeersbrug Dordrecht
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud
Referentie: 31165336

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In paragraaf 3.5 van uw aanbestedingsleidraad staat dat u gerechtigd bent navraag te doen bij de betreffende opdrachtgever, dan wel inzage te verlangen in contractdocumenten van de betreffende referentieopdracht(en). Deze contractdocumenten zijn echter overwegend vertrouwelijk en vaak zijn deze geen eigendom (meer) van de ondernemer maar van de Opdrachtgever van de betreffende referentieopdracht. Het is dan ook in bepaalde gevallen juridisch niet toegestaan u inzage te verlenen in desbetreffende contractdocumenten.

Vraag: Bent u bereid de zinsnede 'dan wel inzage te verlangen in contractdocumenten van de betreffende referentieopdracht(en)' uit paragraaf 3.5 van uw aanbestedingsleidraad te laten vervallen?

Antwoord:

Bedoelde zinsnede wordt standaard toegepast bij onderhavige aanbestedingsvorm. De aanbesteder laat deze zinsnede niet vervallen. Indien de aanbesteder inzage wil hebben in documenten die niet meer bij de ondernemer voorhanden zijn, is het aan aanbesteder om te bepalen hoe daarmee wordt omgegaan.

Beantwoord op: 25-02-2021
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Aanbestedingsleidraad

Vraag:

In paragraaf 3.6 van uw aanbestedingsleidraad staat dat de ondernemer de betreffende bewijsmiddelen (verklaring onderaanneming) binnen twee werkdagen na een daartoe ontvangen verzoek door middel van TenderNed, "Berichten" dient te verstrekken. Op basis van paragraaf 4.5 punt 3 onder b en c van uw aanbestedingsleidraad dient de ondernemer deze verklaring onderaanneming echter al bij aanmelding te verstrekken. Dit is ons inziens strijdig met de wijze van verstrekking die voortvloeit uit paragraaf 3.6 van uw aanbestedingsleidraad.

Vraag: Kunt u eenduidig aangeven op welke wijze en wanneer de genoemde

verklaring dient te worden verstrekt door de ondernemer?

Antwoord:

De betreffende bewijsmiddelen dienen conform artikel 4.5 van de aanbestedingsleidraad bij aanmelding aangeleverd te worden. Artikel 3.6 van de aanbestedingsleidraad dient als vangnet bepaling.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Proces

Ref.nr.
3

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 2.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u een BPKV-sanctie opgenomen. Deze komt er, kort gezegd, op neer dat u een sanctie kan inhouden op het totaalbedrag van de opdracht ter grootte van anderhalf maal het verschil tussen de bij de EMVI-BPKV-beoordeling kwaliteitswaarde en de gerealiseerde kwaliteitswaarde, berekend conform de beoordelingsmethodiek. Deze beoordelingsmethodiek o.b.v. kwaliteit kent een sterk subjectief karakter. Hierdoor is het mogelijk dat u een flink bedrag gaat inhouden op het totaalbedrag van de opdracht, omdat u van mening bent dat de gerealiseerde kwaliteitswaarde (fors) lager ligt dan de bij de EMVI-BPKV-beoordeling behaalde kwaliteitswaarde. Dit kan flinke onvoorzienbare nadelige gevolgen hebben voor de Opdrachtnemer en geeft Opdrachtgever ons inziens een onredelijk middel om het totaalbedrag voor deze opdracht te drukken. Indien sprake is van een tekortkoming in de uitvoering van de overeenkomst, krijgen wij graag (conform de wet) de kans deze tekortkoming (na een ingebrekestelling uwerzijds) binnen een redelijke termijn te herstellen zonder dat er direct bedragen worden ingehouden op ons totaalbedrag. Deze BPKV-sanctie zet ons inziens dan ook de relatie tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever bij voorbaat op scherp, hetgeen niet wenselijk is voor een goede uitvoering van de opdracht.

Vraag: Bent u bereid artikel 2.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, het bedoelde artikel wordt standaard toegepast bij onderhavige aanbestedingsvorm. De aanbesteder laat dit artikel niet vervallen. Overigens wordt, wanneer een dergelijk geval zich voordoet, eerst de Opdrachtnemer nog schriftelijk in gebreke gesteld, zodat die nog in de gelegenheid wordt gesteld om te herstellen.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Contract

Ref.nr.

4

Onderwerp:

ARVODI-2018

Vraag:

Artikel 21.3 ARVODI-2018 bepaalt dat de aansprakelijkheid is beperkt per gebeurtenis/aanspraak, waarbij het aantal gebeurtenissen/aanspraken niet is beperkt. Wij verzoeken u vriendelijk acht te slaan op hetgeen gebruikelijk is in de branche voor onderhavige opdracht, overeenkomstig het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts (nummer 154, zie onder andere overweging 6.2.14).

Vraag: Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot maximaal 3 gebeurtenissen/aanspraken per opdracht?

Antwoord:

Voor de regeling met betrekking tot directe schade wordt verwezen naar artikel 19.1 DVO. Er bestaat voor aanbesteder geen aanleiding de maximering van het aantal gebeurtenissen te beperken

Beantwoord op: 25-02-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

5

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 21.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat personeel van de Opdrachtnemer dat op kantoor van de Opdrachtgever werkzaam is - in aanvulling op artikel 13 van de ARVODI-2018 - een geheimhoudingsverklaring dient te tekenen. Indien u niet bereid bent dit artikel te laten vervallen, verzoeken wij u vriendelijk ons deze geheimhoudingsverklaring te verstrekken en ons in staat te stellen hierover vragen te stellen.

Vraag: Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

"

De geheimhoudingsverklaring is als bijlage toegevoegd bij deze nota. In de inlichtingenronde voor de inschrijffase kunt u hierover vragen stellen."

Beantwoord op: 25-02-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

6

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 21.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat personeel van de Opdrachtnemer dat op kantoor van de Opdrachtgever werkzaam is - in aanvulling op artikel 13 van de ARVODI-2018 - een geheimhoudingsverklaring dient te tekenen. In dit project gaat de Opdrachtnemer echter de verplichtingen aan ten aanzien van geheimhoudingsbedingen en draagt er zorg voor dat zijn werknemers deze verplichtingen naleven, bijvoorbeeld door het opnemen van een geheimhoudingsbeding in de arbeidsovereenkomst van de werknemer(s) met Opdrachtnemer. Werknemers kunnen niet rechtstreeks gebonden worden door opdrachtgever aan geheimhoudingsbedingen.

Vraag: Bent u bereid artikel 21.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, artikel 21.3 van de Dienstverleningsovereenkomst blijft gehandhaafd

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Contract

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 21.2 onder b van uw Dienstverleningsovereenkomst volgt dat wij een VOG dienen te overleggen indien onze medewerkers werkzaamheden verrichten op uw kantoor en/of toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat en/of zijn Opdrachtnemer. Ons inziens is het redelijk dat wij een VOG van onze medewerker dienen te overleggen indien onze medewerker werkzaamheden verricht ten kantore van Opdrachtgever. Wij achten het echter niet redelijk dat wij een VOG dienen te overleggen van alle medewerkers die toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat en/of zijn Opdrachtnemer. In vrijwel elk project wordt namelijk vertrouwelijke informatie gedeeld waardoor alle betrokken medewerkers een VOG dienen te overleggen, hetgeen leidt tot onnodig extra administratieve werkzaamheden. Wij beheersen dit integriteitsrisico intern door het opnemen van een geheimhoudingsbeding in de arbeidsovereenkomsten van onze medewerkers en verzoeken u daarom vriendelijk de zinsnede “en/of toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat en/of zijn Opdrachtnemer” uit artikel 21.2 onder b van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen.

Vraag: Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee, het beschermen van vertrouwelijke informatie is van groot belang. Een VOG geeft heel andere zekerheden dan een geheimhoudingsbeding binnen

een arbeidsovereenkomst. De bedoelde zinsnede wordt gehandhaafd.

Beantwoord op: 25-02-2021
Label: Contract

Ref.nr.
8

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 19.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u opgenomen dat de in artikel 21.3 ARVODI-2018 respectievelijk artikel 19.3 Dienstverleningsovereenkomst genoemde aansprakelijkheidsbeperking niet geldt voor aanspraken van Opdrachtgever ter zake van (verborgen) gebreken in de door Opdrachtnemer krachtens de Overeenkomst geleverde producten, die aan het licht komen nadat de Overeenkomst is opgeleverd c.q. is beëindigd. In dat geval geldt, gelet op artikel 19.5 Dienstverleningsovereenkomst, een aansprakelijkheidsbeperking van maximaal EUR 5.000.000,-. In geval van ingenieurswerkzaamheden is de kans reëel dat gebreken pas ná oplevering aan het licht komen. Het lijkt ons dan ook niet meer dan logisch dat dit soort aanspraken op schadevergoeding onder de normale aansprakelijkheidsbeperking van artikel 19.3 Dienstverleningsovereenkomst behoren te vallen (driemaal de opdrachtsom tot een maximum van EUR 2.500.000,-). Een aansprakelijkheidsbeperking van EUR 5.000.000,- voor aanspraken van Opdrachtgever ter zake van (verborgen) gebreken achten wij disproportioneel en niet in lijn met de Gids Proportionaliteit. Wij verzoeken u daarom vriendelijk artikel 19.4 en artikel 19.5 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen, zodat u bij aanspraken ter zake van (verborgen) gebreken in de door Opdrachtnemer geleverde producten terug kunt vallen op de binnen de branche gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 19.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst.
Vraag: Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Nee, de bedoelde artikelen worden standaard toegepast bij onderhavige aanbestedingsvorm. De aanbesteder wil niet van het gebruikelijke model afwijken en de artikelen blijven dus gehandhaafd.

Beantwoord op: 25-02-2021
Label: Contract

Ref.nr.
9

Onderwerp:
Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 19.2 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat

Opdrachtnemer slechts aansprakelijk is voor vergoeding van andere schade dan die genoemd in artikel 19.1, indien en voor zover de tekortkoming is te wijten aan grove onzorgvuldigheid aan de zijde van Opdrachtnemer.

Vraag: Bent u bereid aan te sluiten bij de geldende jurisprudentie en de term 'grove onzorgvuldigheid' te wijzigen in 'opzet of bewuste roekeloosheid'?

Antwoord:

Nee, de bedoelde artikelen worden standaard toegepast bij onderhavige aanbestedingsvorm. De aanbesteder wil niet van het gebruikelijke model afwijken en de artikelen blijven dus gehandhaafd.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Contract

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

Artikel 17 en 18 van uw Dienstverleningsovereenkomst zijn strijdig met elkaar.

Vraag: Bent u bereid artikel 18 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, aanbesteder is niet bereid om artikel 18 van de dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen. Naar mening van de aanbesteder zijn deze 2 artikelen niet strijdig met elkaar.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Contract

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 16.5 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat bij elk overleg waarin de voortgangsrapportage wordt besproken de Opdrachtnemer ervoor zorgt dat 'de tewerkstelling van vreemdelingen' wordt geagendeerd. Ons inziens is dat niet nodig.

Vraag: Bent u bereid artikel 16.5 te laten vervallen?

Antwoord:

"Nee, het is de aanbesteder niet duidelijk waarom dat agendapunt overbodig is.

Artikel 16.5 blijft ongewijzigd gehandhaafd."

Beantwoord op: 25-02-2021
Label: Contract

Ref.nr. 12
Onderwerp: Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 15.5 lid 3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat Opdrachtnemer een centrale vastlegging van arbeidsvoorwaardelijke afspraken beheert en dat Opdrachtnemer bedingt dat Partijen de vast te leggen arbeidsvoorwaardelijke afspraken voegen bij de door Opdrachtnemer vastgelegde arbeidsvoorwaardelijke afspraken. Wij achten het niet reëel en proportioneel dat we ook alle arbeidsvoorwaardelijke afspraken van onze eventuele onderaannemers en/of combinanten centraal dienen vast te leggen. Vraag: Bent u bereid dit artikel te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, het bedoelde artikel wordt standaard toegepast bij onderhavige aanbestedingsvorm. De aanbesteder wil niet van het gebruikelijke model afwijken en het artikel blijft dus gehandhaafd.

Beantwoord op: 25-02-2021
Label: Contract

Ref.nr. 13
Onderwerp: Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

Artikel 15.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst houdt een onnodig administratieve last in voor beide partijen. Immers, Opdrachtnemer is per definitie al verantwoordelijk voor door hem ingeschakelde onderaannemers. Vraag: Bent u bereid artikel 15.3 lid 2 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

Antwoord:

Nee, het bedoelde artikel wordt standaard toegepast bij onderhavige aanbestedingsvorm. De aanbesteder wil niet van het gebruikelijke model afwijken en het artikel blijft dus gehandhaafd.

Beantwoord op: 25-02-2021
Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**

14

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 15.3 lid 2 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u opgenomen dat de Opdrachtnemer die onderaannemers wil inschakelen bij vakorganisaties en bevoegde instanties dient te informeren of deze beschikken over informatie aangaande geconstateerde onderbetaling door deze onderaannemers. Bovendien dient Opdrachtnemer dit vast te leggen en u hierover te informeren. Wij snappen dat wij verantwoordelijk zijn voor onze onderaannemers en eventuele onderbetaling bij een onderaannemer, maar achten deze verplichting nogal vergaand en vragen ons af hoe wij dit in de praktijk kunnen invullen.

Vraag: Kunt u aangeven hoe wij in de praktijk dienen om te gaan met deze verplichting indien wij onderaannemers (willen) inschakelen?

Antwoord:

De aanbesteder is van mening dat artikel 15.3 voldoende helder en concreet aangeeft hoe omgegaan moet worden met betreffende verplichting.

"

Beantwoord op: 25-02-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**

15

Onderwerp:

Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 8.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat de laatste 10% wordt betaald na oplevering van het gehele Project en Opdrachtnemer aan al zijn verplichtingen voortvloeiend uit de overeenkomst heeft voldaan. Hierdoor dienen wij een flink bedrag voor te financieren en dat is slecht voor onze liquiditeit. Gezien de aard en omvang van de uit te voeren werkzaamheden achten wij het niet proportioneel dat u een dergelijke zekerheidsstelling verlangt. Indien u een dergelijke zekerheidsstelling eist handelt u ons inziens niet in lijn met de Gids Proportionaliteit (2e herziening, januari 2020). Bovendien is dit niet in overeenstemming met uw Handelingskader liquiditeit en betalingen.

Vraag: Bent u bereid artikel 8.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

Antwoord:

Het bedoelde artikel wordt standaard toegepast bij onderhavige aanbestedingsvorm. De aanbesteder wil niet van het gebruikelijke model afwijken en het artikel blijft dus gehandhaafd.

Beantwoord op: 25-02-2021
Label: Contract

Ref.nr. 16
Onderwerp: Dienstverleningsovereenkomst

Vraag:

In artikel 5.1 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat wij de werkzaamheden met betrekking tot de Verificatie en Validatie (V&V) zodanig dienen te verrichten dat (de resultaten van) de producten expliciet en objectief aantoonbaar in overeenstemming zijn met de gestelde eisen en geschikt zijn voor het beoogde gebruik. Geschiktheid voor het beoogde gebruik.

Vraag: Kunt u bevestigen dat de zinsnede 'geschikt zijn voor het beoogde gebruik' geen garantie betreft?

Antwoord:

Het gebruiken van een verificatie en Validatiemethode bij het opstellen van producten is iets anders dan het geven van garantie op de opgeleverde producten.

Voor Opdrachtgever is het gebruik van de V&V methode voor aantonen dat de producten aan de gestelde eisen de manier om zich te verzekeren dat de producten geschikt zijn voor beoogd gebruik.

Aantonen van geschiktheid voor het beoogde gebruik is iets anders dan het geven van garantie. Dat laat overigens onverlet dat op de producten, waarvan aantoonbaar is gemaakt dat ze voldoen aan het beoogde gebruik, de garantiebepalingen onverminderd van toepassing zijn.

Beantwoord op: 25-02-2021
Label: Contract

Ref.nr. 17
Onderwerp: Selectiecriteria

Vraag:

In bijlage E verwijst u naar het selectie criterium bijlage F nr D. Dit criterium komt niet voor in bijlage F. Kunt u bevestigen dat alleen de selectiecriteria A, B en C van toepassing zijn?

Antwoord:

Alleen de selectiecriteria A, B en C zijn van toepassing.

Beantwoord op: 25-02-2021
Label: Proces

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Bijlage F Selectiecriteria

Vraag:

In bijlage F staan blauwe teksten, die niet afgedrukt worden. Wat is de waarde van deze teksten?

Antwoord:

Deze blauwe teksten hebben geen waarde. Bij deze Nota van Inlichtingen is een nieuwe versie van bijlage F, zonder blauwe teksten, gevoegd.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Bijlage F, punt B

Vraag:

"aantoonbaar ervaring opgedaan met het werken onder een complexe omstandigheden": kunt u de omschrijving complexe omstandigheden nader toelichten of meer voorbeelden geven?

Antwoord:

In dit selectie criterium wordt na het woord 'zoals' aangegeven welke complexe omstandigheid wordt bedoeld. Hier wordt dus bedoeld: "de voorbereiding van renovatiewerkzaamheden aan het hefmechanisme van een beweegbare brug, waarvan de bediening geschiedt in combinatie met een spoorbrug"

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Bijlage F, punt A en C

Vraag:

"waarvan de overspanning van het beweegbare deel tenminste 25 meter bedraagt": kan dit teruggebracht worden naar 20m?

Antwoord:

Nee, er worden geen aanpassingen aan de selectiecriteria gedaan.

Beantwoord op: 25-02-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage F, punt B

Vraag:

Er zijn slechts 2 bruggen waarvan de bediening geschiedt in combinatie met een spoorbrug. Naast Dordrecht is dat alleen Zutphen. Er zijn 11 spoorbruggen waarvan de bediening geschiedt in combinatie met een verkeersbrug, echter in de afgelopen 3 jaar zijn er geen of slechts beperkte renovatiewerkzaamheden aan het bewegingswerk van deze bruggen gedaan. Mag uit het woord "zoals" afgeleid worden dat hier een voorbeeld van complexiteit gegeven wordt en geen voorwaarde ?

Antwoord:

Nee, dat mag daar niet uit afgeleid worden. Er moet voldaan worden aan de voorwaarde die achter het woord "zoals" is beschreven.

Beantwoord op: 25-02-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

22

Onderwerp:

Bijlage F, punt B

Vraag:

Niet elk type beweegbare brug heeft een hefmechanisme, wordt hier bewegingswerk bedoeld ?

Antwoord:

Ja, hier wordt ook het bewegingswerk mee bedoeld.

Beantwoord op: 25-02-2021**Label:** Inhoud