

Ref. nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
47	Contract	Hoofdovereenkomst, artikel 12.2b	Kunt u bevestigen dat de hosting- en beheerskosten voor 100% verschuldigd zijn bij levering, net als de kosten voor derdenprogrammatuur? Immers moet Leverancier deze kosten al betalen op het moment dat deze benodigd zijn tijdens de implementatie.	Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord, waarbij geldt: of het artikel waarnaar u verwijst is volledig en ongewijzigd van toepassing of 100% van de hosting- en beheerskosten en kosten van derdenprogrammatuur kunnen, na het technisch opleveren en accepteren van de hieraan gerelateerde leveringen, worden gefactureerd, mits deze kosten expliciet en aantoonbaar kenbaar worden gemaakt door de Inschrijver, bij voorkeur in de Inschrijving zelf en anders uiterlijk bij de bedoelde facturatie, alvorens deze facturatie door de Aanbestedende Dienst zal worden goedgekeurd.
48	Juridisch	Hoofdovereenkomst, artikel 12.2a / Nota van Inlichtingen 1, ref 31	Op uw verzoek stelt leverancier hier nogmaals onderstaande vraag. Nu onder vermelding van het juiste artikelnummer 12.2a: Deze bepaling kan in strijd met het gelijkheidsbeginsel zijn, nu onduidelijk is wat de gevolgen zijn voor de zittende leverancier als onderdelen van de oude overeenkomst door lopen na de go-live datum. Kunt u bevestigen dat wanneer er nog een oude overeenkomst loopt tussen u en de zittende leverancier, de looptijd van deze nieuwe overeenkomst wordt verlengd? Als dit niet zo is, geldt de facto voor de zittende leverancier een korte looptijd dan voor een nieuwe leverancier. Zo niet, kunt u bevestigen dat er geen overlap is tussen delen van de oude overeenkomst en delen van de nieuwe overeenkomst, zodat voor elke leverancier de periodieke vergoeding op hetzelfde moment opeisbaar is?	Aanbestedende Dienst stelt nergens dat onderdelen van oude overeenkomst doorlopen na de go-live datum. Er is dan ook geen noodzakelijke aanleiding tot verlenging. De duur van de overeenkomst kan voor alle Inschrijvers gelijk zijn waarbij vanaf ingangsdatum de implementatie gestart wordt en periodieke kosten rondom één of meerdere go-live-momenten van het geïmplementeerde kunnen volgen. Met deze eerdere uitleg bevestigt Aanbestedende Dienst dat er geen overlap is bedoeld en wordt beoogd tussen delen van de oude overeenkomst en delen van de nieuwe overeenkomst.
49	Juridisch	Nota van Inlichtingen 2, ref 33	Het al dan niet vaststellen door een rechter doet niet af aan het feit dat geen schade hoeft te worden geleden door Opdrachtgever. Een boete van EUR 50.000,- is daarom erg hoog en buitenproportioneel. Bent u derhalve bereid om dit bedrag te verlagen naar EUR 20.000,-?	Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord, waarbij het resterende GIBIT-artikel waarop dit betreft nadrukkelijk ongewijzigd wordt gelaten.
50	Juridisch	Nota van Inlichtingen 2, ref 39	Zoals aangegeven vindt leverancier de aansprakelijkheid erg hoog. In de markt zien wij doorgaans dat de aansprakelijkheid wordt verlaagd tot 1 à 4 keer de Jaarvergoeding per gebeurtenis. Dit is momenteel onderwerp van gesprek bij de VNG voor de GIBIT versie 2022, en zodoende brancheconform. Wij willen u derhalve verzoeken om hierop aan te sluiten.	Een onderwerp van gesprek op een andere gesprekstafel waaraan Aanbestedende Dienst niet deelneemt, is door Aanbestedende Dienst onvoldoende op haar waarde in te schatten. Evenwel is de genoemde brancheconformiteit - goed bedoeld - enigszins suggestief. Om in uw behoefte tegemoet te komen past Aanbestedende Dienst de aansprakelijkheid als volgt aan: GIBIT 2020: artikel 13.4 wordt als volgt aangepast: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vier maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan acht maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.

51	Inhoud	Programma van eisen, eis 12	Bij vraag 4 van het programma van eisen geeft aanbestedende dienst aan dat de inschrijving moet voldoen aan de opdrachtscope en de geoffreerde prijs hiervoor sluitend is. Op basis van uw eisen en wensen hoeft leverancier een beperkt aantal modules en/of componenten te leveren om te voldoen. U geeft echter aan geen beperking hierop te willen. Daarmee zou leverancier alle modules/componenten beschikbaar moeten stellen binnen de oplossing. Hiermee krijgt u echter heel veel functionaliteit die u niet nodig heeft en wordt de oplossing erg duur. Met een plafond bedrag is deze eis dan ook erg onrealistisch. Bent u bereid om de eis zo aan te passen dat u het Gebruiksrecht krijgt op werkende programmatuur waarmee aan de eisen en wensen die in deze aanbesteding gesteld worden wordt voldaan?	Aanbestedende Dienst wil de door u geopperde beperking van het Gebruiksrecht niet per definitie leidend laten zijn voor alle Inschrijvers. De door u genoemde eis 12 stelt eveneens het volgende: "tenzij expliciet anders door Inschrijver aangegeven in de Inschrijvingsbrief van de Inschrijving". U kunt aldus zelf de beperking van het Gebruiksrecht aangeven in uw Inschrijving, waarbij u expliciet het aanbod concretiseert dat wel / geen onderdeel uitmaakt van de Inschrijving.
52	Contract	Aanbestedingsleidraad, artikel 6.2.1	Leverancier is van mening dat het gestelde plafondbedrag laag is ten opzichte van vergelijkbare aanbestedingen voor vergelijkbare systeemoplossingen. Het plafondprijs van €1.700.000 is ons inziens niet marktconform voor een ICT-oplossing met de door u geformuleerde doelstellingen en koppelingen voor de periode van 13 jaar. Leverancier wil u vriendelijk verwijzen naar de prijsindicatie van de marktconsultatie. Dit kan tot gevolg hebben dat inschrijvers overwegen geen aanbidding te doen en dat is niet in het belang van aanbestedende dienst. Bent u bereid het plafondbedrag te verhogen tot een marktconforme prijs dan wel het plafondbedrag los te laten?	Aanbestedende Dienst heeft reeds beargumenteerd in inlichtingennota 1 op welke wijze het plafondbedrag is vastgesteld en behoudt haar mening dat het geen irrealistisch plafondbedrag betreft. Om evenwel niet de door Inschrijvers genoemde risico's te lopen, is Aanbestedende Dienst bereid het plafondbedrag te verhogen naar € 2.000.000. Let op: de wijze van prijsbeoordeling (zie prijzen- en tarievenblad en Aanbestedingsleidraad) staat hier nadrukkelijk los van en blijft nadrukkelijk ongewijzigd. De mogelijkheid dat de prijsbeoordelingsstaffels over het geheel genomen lager kunnen uitpakken voor de te ontvangen Inschrijvingen is op basis van het door u gestelde aanwezig, maar zal een gelijkelijk en transparant effect hebben op alle Inschrijvers en hun Inschrijvingen. Het prijzen- en tarievenblad is hierop aangepast en bijgevoegd.
53	Juridisch	GIBIT 2020, artikel 8.9	Het is gebruikelijk dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van service levels staan beschreven in de SLA. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van service levels de overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt erop dat de bepaling geen rekening houdt met de ernst en de mate van het niet halen van het servicelevel. Hierdoor kunnen de gevolgen van ontbinding niet in verhouding staan met de schending van de SLA. Wij gaan graag overeenkomsten op basis van partnerschap aan. Daarom verzoeken wij dit artikel te laten vervallen en in de SLA maatregelen op te nemen bij het niet halen van Service Levels. Kunt u hiermee akkoord gaan?	GIBIT 2020: artikel 8.9 is in de hoofdovereenkomst reeds als volgt aangepast: (...) met dien verstande dat (gedeeltelijke) ontbinding van de Overeenkomst in ieder geval mogelijk is bij het meerdere meetperiodes achtereenvolgens niet halen van dezelfde servicelevels conform de ServiceLevelAgreement, waarbij sprake is van substantiële afwijkingen en / of tekortkomingen van de Leverancier. Dit in alle redelijkheid en billijkheid en na gelegenheden tot herstel van het verzuim. Eventueel in de ServiceLevelAgreement bedongen maatregelen laten de overige rechten van Opdrachtgever onverlet, waaronder begrepen het recht om naast de maatregel de door hem geleden verwijtbare schade te verhalen (...). Aanbestedende Dienst rekent erop met deze aanpassing aan uw bezwaren tegemoet te komen.

54	Juridisch	Aanbestedingsleidraad, artikel 5.5	Als gemeente wil je de beste dienstverlening voor je medewerkers en klanten. In een SLA worden afspraken gemaakt over de servicenormen van een dienst of product. Een SLA kan de relatie tussen Leverancier en klant verbeteren, maar zeker ook verslechteren. Veel hangt af van de inhoud van een SLA en de mate waarin duidelijke en haalbare afspraken worden gemaakt die toegespitst zijn op de specifieke ICT-prestatie. Onze SLA is brancheconform en toegespitst op de door ons geleverde en door u uitgevraagde dienstverlening (SaaS) en het merendeel van de gemeenten die wij bedienen maakt gebruik van deze standaard SLA. Onderdeel hiervan is een periodiek overleg om de behaalde resultaten en uw vragen te bespreken. Wanneer wij gebruik kunnen maken van onze standaard SLA, in plaats van individuele service-levels af te spreken met al onze klanten, zal dit ook leiden tot kostenvoordeel voor u maar bovendien zorgen voor een dienstverlening die volledig is ingesteld op de overeengekomen Service levels. Kunt u daarom bevestigen dat de SLA van Leverancier van toepassing is, dan wel dat deze in de concretiseringsfase nader vorm wordt gegeven en de eisen uit het PvE richtinggevend zijn maar na gunning in onderling overleg wordt afgestemd?	Aanbestedende Dienst stemt in met het toepasselijk zijn van de SLA van Inschrijver, mits deze ten minste voldoet aan de gestelde vereisten in de aanbestedingsdocumenten. Aanbestedende Dienst verwijst concreet naar Bijlage 04 Programma van Eisen, eis 201. Aanbestedende Dienst kan de Eisen niet richtinggevend laten zijn omdat de reikwijdte hiervan voor Aanbestedende Dienst onbepaalbaar is. Ook wenst zij de transparantieregels van aanbesteden voor alle Inschrijvers te respecteren.
55	Juridisch	GIBIT 2020, artikel 19.1	Conform GIBIT artikel 19.1 is het verplicht om derdenprogrammatuur te delen met aanbestedende dienst. Gaat aanbestedende dienst ermee akkoord dat er een bijlage wordt gedeeld met de derdenprogrammatuur die van toepassing is op de programmatuur uit het aanbod van de leverancier?	Aanbestedende Dienst gaat hiermee akkoord. Eventuele vragen en / of opmerkingen hierbij worden in het verificatiegesprek door Aanbestedende Dienst voorgelegd.
56	Inhoud	Aanbestedingsleidraad, artikel 5.4.2.1	Het valt leverancier op dat er 1 referent wordt opgevraagd die aan de gehele opdrachtscope moet voldoen. Bij het merendeel van de aanbestedingen wordt de referentie opgedeeld in meerdere kerncompetenties. Bijvoorbeeld de aanbestedingen van Waddinxveen en Katwijk. Per kerncompetentie is er de mogelijkheid voor leverancier om een aparte referent aan te leveren. Vandaar de vraag of aanbestedende dienst akkoord gaat met het aanleveren van 2 referenten? Op deze manier kan leverancier de meest passende referenten aanleveren. Wanneer aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaat, ontvangt leverancier hier graag een toelichting op.	Aanbestedende Dienst neemt aan dat uw verwijzing naar Katwijk abusievelijk is. Aanbestedende Dienst gaat akkoord met het aanleveren van 2 referenties, maar heeft nadrukkelijk de voorkeur voor 1 referentie om de integraliteit van het daar gedane aanbod te kunnen beoordelen. Uiteraard dient het indienen van 2 referenties tezamen dekkend te zijn voor de gehele kerncompetentie.