

Aanbesteding: EA Huisvestingsadviesdiensten
Aanbestedende Dienst: Campus Deltion College
Referentie: -

Toelichting:

Behorende bij en integraal onderdeel uitmakend van de Europese Aanbesteding "Huisvestingsadviesdiensten" van het Deltion College is deze geanonimiseerde tweede Nota van inlichtingen opgesteld. De binnengekomen vragen zijn letterlijk overgenomen.

Deze (tweede) Nota van Inlichtingen bevat de volgende bijlage. Onderstaande (nieuwe) versie dient u te gebruiken bij het indienen van uw inschrijving:

* "E Bijlage - nvi2 - Concept Raamovereenkomst.pdf" vervangt de eerdere documenten "E Bijlage - nvi1 - Concept Raamovereenkomst.pdf" en "E Bijlage - Concept Raamovereenkomst.pdf";

De wijzigingen/aanvullingen in deze documenten komen voort uit de beantwoording van de vragen in deze (tweede) Nota van inlichtingen.

Ref.nr. **Onderwerp:**
58 Kerncompetenties - NvI vraag 4

Vraag:

U vraagt bij de kerncompetenties naar vergelijkbare opdrachten voor huisvestingsadviezen. In het antwoord van vraag 4 staat u universiteiten toe als referentie. In het kader hiervan vragen wij ons af of referenties uit andere sectoren als bijvoorbeeld gemeentes, provincies, politie, woningcorporaties of ziekenhuisorganisaties (dus organisaties met vergelijkbare vraagstukken op het gebied van vastgoed, meerdere gebouwen, vergelijkbare beslisstructuren en financieringsmogelijkheden) ook als vergelijkbaar worden gezien en opgevoerd mogen worden. Zo hebben we meerdere goede referenties bij plaatselijke overheden met een interne afdeling die als professioneel en inhoudelijk opdrachtgever functioneerde en expert is op het gebied van huisvesting. Er is dus sprake van een ingewikkelde bestuurlijke beslisstructuur met bijbehorende complexiteit aan financieringsmogelijkheden. We hebben hier zowel tijdelijk als langdurig samengewerkt. Ziet u deze referentie als gelijkwaardig aan de gevraagde kerncompetentie?

Antwoord:

Nee, deze zien wij gelet op het specifieke karakter van een onderwijsinstelling, niet als gelijkwaardig.

Beantwoord op: 04-01-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. **Onderwerp:**

59

Vraag n.a.v. V/A26 en 45

Vraag:

Indien sprake is van detachering dan dient er een voorstel te komen met voorwaarden voor detachering en kan er geen sprake zijn van een dienstverleningsopdracht. In geval van een detachering kan de aansprakelijkheid van ON niet verder reiken dan het niet kunnen leveren van personeel, omdat zij voor rekening en onder toezicht van OG werkt. Wij verzoeken u de concept-overeenkomst hierop aan te passen en uit te breiden.

Antwoord:

Aan art. 2 lid 1 ROK wordt na "huisvestingsadviesdiensten" toegevoegd: "en ter beschikkingstelling van personeel ten behoeve van huisvestingsadvies, in welk geval een nadere detacheringsovereenkomst gesloten zal worden.". Bijlage E is hierop aangepast. Deze bijlage vervangt de eerdere versie.

Aangezien het gaat om de verplichting tot het leveren van personeel dat onder leiding en toezicht van Opdrachtgever werkt, zal Opdrachtnemer aansprakelijk zijn om deskundig personeel in te zetten. Opdrachtnemer is niet aansprakelijk voor de werkzaamheden die dit tijdelijk personeel onder leiding en toezicht van Opdrachtgever verricht.

Beantwoord op: 04-01-2023**Label:** Juridisch**Ref.nr.**
60**Onderwerp:**

Vraag n.a.v. V/A 26

Vraag:

Kunt u nogmaals uitleggen wanneer en hoe de opslag op uurtarieven wordt toegepast of wat de bedoeling is van deze opslag? Wij begrepen aanvankelijk dat de gevraagde opslag een opslag op de tarieven van tabblad 1 betreft. In het antwoord staat echter: 'De toeslag geldt dus nimmer bovenop de tarieven in tabblad 1'. Wij vinden dit verwarrend, ook omdat V/A 19 anders suggereert.

Antwoord:

De opslag geldt voor tarieven voor personeel dat gedurende langere periode zal worden ingezet tegen een nader te bepalen tarief. De opslag geldt dan bovenop het tarief van de inzet zelf, als vergoeding van de bemiddeling/administratie door Opdrachtnemer.

Beantwoord op: 04-01-2023**Label:** Inhoud**Ref.nr.****Onderwerp:**

61

Vraag n.a.v. V/A54 en 55

Vraag:

V/A 54 en 55: De raamovereenkomst prevaleert boven ARVODI-2018 waardoor sprake is van onbeperkte aansprakelijkheid. Op grond van concept-overeenkomst art. 9 is opdrachtnemer onbeperkt aansprakelijk voor door de opdrachtgever geleden schade en dient hij de opdrachtgever tegen alle schade van derden te vrijwaren. Een dergelijke onbeperkte aansprakelijkheid en vrijwaring is in de huidige markt niet verzekeraar. Daarnaast is onbeperkte aansprakelijkheid strijdig met voorschrift 3.9D Gids Proportionaliteit. Ten einde de aansprakelijkheid proportioneel te maken verzoeken wij u dringend de aansprakelijkheid en de vrijwaring, zoals genoemd in concept-overeenkomst artikel 9 te beperken conform ARVODI-2018, artikel 21.3.

Antwoord:

Wij beperken de aansprakelijkheid zoals opgenomen in artikel 21 van de ARVODI-2018.

Beantwoord op: 04-01-2023**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

62

Onderwerp:

Vraag n.a.v. V/A10

Vraag:

V/A10: Eeuwigdurende geheimhouding is onredelijk bezwarend voor Opdrachtnemer. Wij verzoeken u de termijn te beperken tot maximaal 3 jaar na beëindiging van de raamovereenkomst.

Antwoord:

Wij beperken de termijn van geheimhouding tot 5 jaar na beëindiging van de raamovereenkomst. Deze termijn is gekoppeld aan de verjaringstermijn van een vordering tot schadevergoeding wegens schending van deze plicht.

Beantwoord op: 04-01-2023**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

63

Onderwerp:

Vraag 19 NvI / Bijlage G - G.1.2

Vraag:

Wij begrijpen het belang van het kunnen vaststellen van een score. Met uw antwoord past u echter de gunningssystematiek aan. Gelet op wat hierover in de aanbestedingswet en gids proportionaliteit is gesteld, betreft dit een

wezenlijke wijziging. Verzoek aan Deltion de voor een wezenlijke wijziging geldende aanpassing in de procedure door te voeren.

Antwoord:

Wij zijn het met vragensteller eens dat het uitgangspunt is dat wezenlijke wijziging van gunningscriteria gedurende de aanbesteding niet geoorloofd is. In dit geval is er echter geen sprake van een wezenlijke wijziging, zodat er van een andere opdracht geen sprake is. Er is slechts sprake van het herstellen van een onbedoelde fout in de gunningssystematiek die zou leiden tot het niet-werken van een formule. Bovendien wordt het gelijke speelveld niet aangetast en zijn wij van mening dat de wijziging wel is toegestaan.

Zie hiervoor ook de uitspraak van de voorzieningenrechter in Gelderland van 10 maart 2020, ECLI:NL:RBGEL:2020:1630. Bovendien wordt in dit geval de wijziging tijdig aan de potentiële inschrijvers kenbaar gemaakt (vergelijk de uitspraak van de Voorzieningenrechter in Utrecht van 16 november 2012, ECLI:NL:RBUTR:2012:BY3469). Hierdoor zijn wij van mening dat wij de in de gunningssystematiek gemaakte omissie kunnen herstellen.

Beantwoord op: 04-01-2023

Label: Juridisch

Ref.nr.

64

Onderwerp:

Vraag 11 NvI / Bijlage C - G.2.1

Vraag:

Deltion geeft aan de informatie bij het gunningscriterium voldoende te vinden en de rest bij de inschrijvers te laten. De beschrijving geeft echter enkel het onderwerp van de te maken video. Er zijn geen objectief vergelijkbare criteria gesteld. Inschrijvers zullen "op gevoel" een inschatting moeten maken wat Deltion verwacht. Dit gaat onzes inziens veel verder dan wat gevat kan worden onder 'enige subjectiviteit' wat mag in een Europese aanbesteding.

Anders gezegd: Deltion gaat diverse video's ontvangen, die niet objectief vergelijkbaar zijn en stelt hiermee een subjectief gunningscriterium. Dit is binnen de geldende aanbestedingswetgeving niet toegestaan. Wij verzoeken u daarom het antwoord op vraag 11 te herzien en alsnog objectieve criteria te noemen waarop inschrijvers gescoord gaan worden. Additioneel wijzen wij u hierbij op hetgeen gesteld is in de wet en de gids proportionaliteit ten aanzien van het aanpassen van een gunningscriterium en de eventuele gevolgen die dit dient te hebben voor de procedure.

Antwoord:

Deltion College merkt op dat bij G.2.1. wel degelijk objectief te vergelijken criteria bestaan. Bij het gunningscriterium zijn objectieve elementen genoemd waarop de Inschrijver in moet gaan. De beantwoording dient door

middel van video plaats te vinden. Deltion merkt op dat er niet vergeleken wordt tussen de video 's maar beoordeeld wordt in hoeverre in de video's ingegaan wordt op alle aspecten van de vragen en de mate waarin de beantwoording concreet en specifiek voor de opdracht en voor het Deltion College is. Wij merken op dat daarbij geen verschil is tussen het schriftelijk ontvangen van dergelijke antwoorden als door middel van een video. In beide gevallen is enige subjectiviteit inherent, maar door te beoordelen aan de hand van objectieve vragen is de beoordeling zoveel mogelijk geobjectiveerd.

Beantwoord op: 04-01-2023

Label: Juridisch