

NVI 2

- **Ref 2**

U vraagt wat bedoeld wordt met: Schade die eigen is aan het gebruik van vaarwegen en terreinen. Stel dat een wandelpad op het terrein van een landeigenaar opengesteld wordt voor recreanten. Het lopen over dit pad, zal zijn sporen op het pad nalaten. Het pad zal duidelijker zichtbaar worden. Zeker bijvoorbeeld op een weiland. Deze schade valt niet binnen de dekking, omdat dit inherent is aan het gebruik.

Kunt u akkoord gaan met de door ons genoemde toevoeging?

- **Antwoord**

De Aanbestedende dienst is akkoord met de toevoeging.

- **Ref 8**

U wenst dekking voor aansprakelijkheid die voortvloeit uit regionale samenwerkingen. Wij vroegen u om een overzicht van samenwerkingsverbanden en gemeenschappelijke regelingen. U heeft daarop een overzicht gestuurd, waarop ook deelnemingen worden vermeld. Deze deelnemingen kunnen en willen wij niet verzekeren (ook niet secundair). Dit lijkt ook niet te passen in uw eis dat het moet gaan om een samenwerking (een deelneming is geen samenwerking). Wij nemen aan dat alleen de aansprakelijkheid van de Provincie zelf voortvloeiend uit samenwerkingsverbanden/gemeenschappelijke regelingen (dus niet de deelnemingen) secundair dient te worden meeverzekerd. Onderlinge aansprakelijkheid (tussen deelnemers) is niet verzekerd.

Wilt u dit bevestigen?

- **Antwoord**

De Aanbestedende dienst bevestigt uw aanname.

Ref 30 Erkenning

U wilt in stand houden dat de Provincie vooraf akkoord moet zijn in het geval van erkenning, schadeloosstelling (geheel of gedeeltelijk), treffen van een schikking of coulance regeling, een advocaat in te schakelen of een procedure te starten.

Deze eis waarbij akkoord wordt vereist van de provincie is onredelijk. De schadebehandeling is immers voorbehouden aan verzekeraars gelet op het feit dat tevens haar financiële belangen in het geding zijn.

Wij kunnen dus niet de zeggenschap over de schadebehandeling aan de provincie laten.

Wilt u de de eis alsnog wijzigen. Er dient sprake te zijn van verplicht overleg en afstemming voordat verzekeraar overgaat tot erkenning, schadeloosstelling (geheel of gedeeltelijk), treffen van een schikking of coulance regeling, een advocaat in te schakelen of een procedure te starten.

- Ref 30

Uit uw antwoord leiden wij af dat ook de provincie, net als wij, waarde hecht aan goede afstemming. Naar onze mening past hier een verplicht akkoord niet bij. Als de provincie immers niet akkoord gaat met erkenning, schadevergoeding of regeling, zal dat mogelijk leiden tot onnodige en onwenselijke extra inspanningen én onoverzienbare kosten voor de verzekeraar. Daarom verzoeken wij u deze Eis zodanig te wijzigen dat al deze punten onderwerp van verplichte afstemming en overleg vormen tussen de provincie en verzekeraar zonder verplicht akkoord van de provincie.

Antwoord

- De Aanbestedende dienst begrijpt uw standpunten en gaat akkoord met het feit dat het eindoordeel bij verzekeraar ligt. Wel wil de Aanbestedende dienst benadrukken dat voorafgaand aan het definitieve besluit van verzekeraar altijd overleg dient plaats te vinden met de Aanbestedende dienst.

In dit kader heeft de Aanbestedende dienst bovendien geconstateerd dat Eis 31 en Eis 33 elkaar min of meer overlappen. Eis 33 – waarin dus expliciet een akkoord van de Aanbestedende dienst wordt gevraagd – komt te vervallen.