

Project	: Aanbesteding financieel systeem
Projectnummer	: 307928
Besteknummer	: Nvt
Tendernummer	: 380391
Datum	: 15-12-2022

Nota van Inlichtingen II



Nr.	Datum vraagstelling	Vraag heeft betrekking op?			Vraag inschrijver(s)	Antwoord aanbestedende dienst
		Document	Artikel / paragraaf / eisnummer	Vraagnr. NvI I		
1	22-11-2022	Gibit 2020	Artikel 13.3 en 13.4	NvI 60, 94, 133, 134, 135	Naar aanleiding van de beantwoording van de vragen 60, 94, 133, 134 en 135 uit de Nota van Inlichtingen van 18 november hebben wij een aanvullende vraag. Omdat de vragenmodule gesloten is sturen wij deze via een bericht omdat wij hierop graag snel een antwoord ontvangen: Bij de beantwoording van de vragen over beperking van aansprakelijkheid (zie antwoord vraag 60) past u een staffel toe waarbij het door u genoemde plafondbedrag valt in de categorie voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,-. Dit betekent een aansprakelijkheid van € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar. Opdrachtnemer acht genoemde aansprakelijkheid in geen verhouding staan tot de contractwaarde en buitensporig hoog. Bij een maximale looptijd van 10 jaar kan de aansprakelijkheid zelfs oplopen tot EUR 50.000.000,-. Bovendien wijkt deze beperking van aansprakelijkheid ten nadele van Leverancier af van de GIBIT, er is dus sprake van een verzwaring. Wij verzoeken u dan ook de beperking van aansprakelijkheid in lijn te brengen met de contractwaarde. Indien u hiermee niet akkoord gaat en u vasthoudt aan uw voorstel c.q. de standaard GIBIT bepaling is dit (mogelijk) een reden voor Opdrachtnemer om niet in te schrijven. Wij zien de beantwoording van deze vraag dan ook graag zo spoedig mogelijk tegemoet.	De GIBIT aansprakelijkheid is bepaald is op 1,25 miljoen per gebeurtenis zonder maximum voor persoons- en zaakschade en 10 x de jaarlijkse contractwaarde voor overige schade. De contractwaarde is geschat op gemiddeld 125.000 per jaar, daarmee is de totale aansprakelijkheid voor overige schade € 1.250.000. Wij begrijpen dat u de totale aansprakelijkheid te hoog vind, echter is het geval dat wij de aansprakelijkheidsstaffel hanteren zoals die bij de VNG Inkoopvoorwaarden Leveringen en Diensten terug te vinden zijn in de toelichting. De VNG Inkoopvoorwaarden van de VNG worden in overleg en met inspraak van het bedrijfsleven samengesteld. In dit concrete geval leidt de door ons gehanteerde staffel van de VNG inderdaad tot een hogere aansprakelijkheid dan de GIBIT voorwaarde, wij begrijpen dat dit niet wenselijk is. Daarom stellen wij de volgende minimaansprakelijkheid voor: de aansprakelijkheid van de opdrachtnemer is beperkt tot driemaal de jaarlijkse opdrachtwaarde per jaar. Aangezien de jaarlijkse opdrachtwaarde geschat wordt op circa € 125.000 is de maximale aansprakelijkheid beperkt voor Centric tot € 375.000 per jaar voor persoons- en zaakschade en overige schade.
2	6-12-2022	Bijlage 1 Concept overeenkomst	Artikel 3, punt 2	NvI 78	Inschrijver begrijpt uw antwoord niet en meent dat indexatie mogelijk moet zijn na het 3e contractjaar. Immers Inschrijver heeft ook te maken met stijging van kosten door inflatie, verbetering producten, diensten etc. Het is onredelijk om dit voor rekening van Inschrijver te laten zijn gedurende een vaste periode van 10 jaar. Inschrijver wil u dringend vragen uw antwoord te heroverwegen? Zo nee, waarom niet?	Niet indexeren gedurende de looptijd is inderdaad onredelijk. Daarom is in artikel 3, lid 3 van de conceptovereenkomst aangegeven dat vanaf 1 januari 2025 geïndexeerd mag worden.
3	6-12-2022	Bijlage 1 Concept overeenkomst	Artikel 5	NvI 76	Opdrachtnemer meent dat een boete in deze situatie niet passend en niet redelijk is en begrijp niet waarom u niet akkoord kunt gaan met het door haar gedane voorstel. Kunt u uw eerdere standpunt heroverwegen en alsnog akkoord gaan met het voorstel van Opdrachtnemer? Zo niet kunt u dan ook beargumenteren waarom niet.	De gemeente Maassluis heeft zich gecommitteerd aan het SROI beleid van Stroomopwaarts en dit ook opgenomen in haar eigen inkoopbeleid. Daar is de boeteclausule onderdeel van en kan niet weggelaten worden. Stroomopwaarts begeleidt het proces en zoekt samen met de gegunde partij naar een juiste invulling. Dit gaat altijd op een goede, prettige en constructieve wijze.
4	6-12-2022	Gibit 2020	Artikel 8.9	NvI 64	U heeft aangegeven niet akkoord te zijn met het gedane voorstel. Echter, Leverancier merkt nogmaals op dat de gevolgen van het eventueel niet behalen van servicelevels staan beschreven in de SLA van de Leverancier. Het is ongebruikelijk zwaar dat bij overschrijding van servicelevels de Overeenkomst (gedeeltelijk) kan worden ontbonden. Meerdere meetperiodes is niet eenduidig gedefinieerd en het lijkt Leverancier van belang of het om een geringe of zware overschrijding gaat. Om die reden stelt Leverancier voor om dit artikel door te halen. Kunt u hiermee akkoord gaan? Zo niet, kunt u dan beargumenteren waarom niet?	Aanbestedende dienst is niet voornemens dit artikel door te halen. Het artikel noemt duidelijk dat er sprake moet zijn van meerdere overschrijdingen van de servicelevels. Voordat het tot meerdere overschrijdingen zal komen, zal er altijd contact geweest zijn tussen aanbestedende dienst en leverancier. Aanbestedende dienst gaat ervan uit dat met deze contacten issues en knelpunten opgelost kunnen worden. (Gedeeltelijke) ontbinding is nl. ook voor aanbestedende dienst een zeer ongewenste stap. Voordat er wordt overgegaan tot de zware maatregel van (gedeeltelijke) ontbinding zal leverancier ruimschoots de mogelijkheid hebben gehad om betreffend issue op te lossen.
5	6-12-2022	Gibit 2020	Artikel 21.1	NvI 50	Inschrijver begrijpt niet waarom u niet akkoord gaat met ons voorstel. Het is onmogelijk om in het geval van een exit de data in een willekeurig door Opdrachtgever gewenst formaat aan te leveren. Daarnaast is 2029 in IT termen een periode die niet te overzien is. Daarom verzoekt Inschrijver akkoord te gaan met het opleveren van uw data in een gangbaar formaat, zonder meerkosten.	Dit is akkoord.

					Wanneer u van dit standaard gangbaar formaat afwijkt vindt Inschrijver het redelijk dat de gemaakte kosten op dat moment in rekening mogen worden gebracht. Wilt u uw antwoord heroverwegen en anders toelichten waarom u hier niet mee akkoord gaat?	
6	6-12-2022	Gibit 2020	Artikel 21.1	Nvl 89	Aangezien een audit een verstrekkend recht is, verzoekt Leverancier u aan dit artikel het volgende toe te voegen: "Opdrachtgever zal Leverancier echter eerst in staat stellen nadere informatie te verstrekken waarmee Opdrachtgever bedoelde naleving kan vaststellen, waaronder relevante certificaten of verklaringen van derden (Third Party Memorandum). Indien Opdrachtgever desondanks aanleiding heeft aan te nemen dat niet wezenlijk conform de Overeenkomst wordt nagekomen, dan kan hij maximaal éénmaal per jaar door een onafhankelijke, gecertificeerde, externe deskundige die aantoonbaar ervaring heeft met de te leveren ICT Prestatie een audit laten uitvoeren. Leverancier heeft het recht een deskundige te weigeren indien deze volgens Leverancier diens concurrentiepositie aantast. De audit zal beperkt zijn tot het controleren van de naleving van de verplichtingen uit de Overeenkomst. De deskundige zal een geheimhoudingsplicht hebben ten aanzien van hetgeen hij aantreft en zal alleen datgene rapporteren aan Opdrachtgever dat een tekortkoming oplevert in de nakoming van verplichtingen die Leverancier heeft op grond van de Overeenkomst. De deskundige zal een afschrift van zijn rapport aan Leverancier verstrekken." Tevens aan dit artikel toevoegen dat de derde voorafgaande aan de audit een door Leverancier goed te keuren geheimhoudingsovereenkomst dient te ondertekenen. Wilt u dit artikel als zodanig aanpassen?	Dit is akkoord.
7	6-12-2022	Gibit 2020	Artikel 9	Nvl 95	Voor leverancier is het door u voorgestelde facturatieschema voor de eenmalige kosten acceptabel. In uw antwoord gaat u echter niet in op de facturatie van de hostingkosten en de periodieke vergoeding. Omdat de GIBIT dit niet expliciet regelt, is het volgens leverancier in ieder belang hier heldere afspraken over te maken. Kunt u daarom met betrekking tot de hostingkosten en de periodieke vergoeding akkoord gaan met het volgende schema: Periodieke vergoedingen - Gebruiksrechten van de software zijn voor 100% bij live gang van de omgeving verschuldigd, waarbij: * 70% bij live gang van de omgeving wordt gefactureerd en; * 30% na integrale acceptatie. - Kosten voor Hosting zijn voor 100% verschuldigd bij levering voor Opleidingsdoeleinden en/of uiterlijk bij Livegang. - Kosten voor Derdenprogrammatuur 100% verschuldigd bij Levering.	Dit is akkoord.
8	6-12-2022	Gibit 2020	Artikel 13.3 en 13.4	Nvl 60	Inschrijver kan zich vinden in het door u gehanteerde artikel 14.6. Is leverancier haar aanname correct dat deze opgenomen wordt in de conceptovereenkomst?	Ja.
9	6-12-2022	Gibit 2020	Artikel 13.3 en 13.4	Nvl 60	Leverancier kan zich niet vinden in de door u gehanteerde staffel van de aansprakelijkheid. Hoewel ook onduidelijk is wat de 'totale waarde' inhoud is het door u gehanteerde schema (een stuk) onvoordeliger dan de GIBIT en derhalve volgens inschrijver buitenproportioneel. In de markt is een aansprakelijkheid van 1 tot 4 maal de Jaarvergoeding gebruikelijk wat ook in de GIBIT 2023 wordt opgenomen. We willen u daarom dringend verzoeken aan te sluiten bij de gebruikelijke aansprakelijkheid, met dien verstande dat de aansprakelijkheid beperkt wordt tot maximaal 4 maal de Jaarvergoeding?	zie antwoord vraag 1.
10	6-12-2022	Programma van eisen	Eis 20	Nvl 118	U geeft als antwoord het volgende: Er zal een nieuwe kopie worden gevraagd, wanneer er een nieuwe update is geweest en wanneer er nieuwe functionaliteiten getest moeten worden. Deze willen we kunnen testen in een geactualiseerde testomgeving. Hier is geen precies aantal voor te geven. Kunnen we dan uitgaan van 2 x per jaar aangezien dit impact kan hebben op de prijs?	Dit is akkoord.
11	6-12-2022	Productdemonstratie		Nvl 30	Inschrijver had in zijn planning alleen rekening gehouden met een product demonstratie op 16 januari. Aangezien de demonstratie wordt gegeven door een ervaren consultant en deze andere verplichtingen heeft op 17 en 18 januari is het voor inschrijver niet mogelijk om de demonstratie te verzorgen op deze dagen. Gaat opdrachtgever ermee akkoord dat inschrijver de demonstratie geeft op 16 januari?	Dit is akkoord.
12	6-12-2022	Productdemonstratie		Nvl 30	U heeft de duur van de demo aangepast en daarmee 2 extra data toegevoegd als gereserveerde demodag. Is het mogelijk dat gegadigde bij uitnodiging aangeeft welke dag de voorkeur heeft? 1 van de 3 dagen staat bij ons reeds gereserveerd voor een andere demo.	Dit is akkoord.
13	6-12-2022	Gibit 2020	Artikel 13.3 en 13.4	Nvl 60	Kan Opdrachtgever aangeven waar bullit 14.5 en 14.6 aan refereert bij het commentaar in de kolom van aanbestedende dienst? Het antwoord van de aanbestedende dienst om de aansprakelijkheid te beperken is ons niet geheel duidelijk. Verwijst opdrachtgever met dit artikel naar de Gibit voorwaarden artikel 13.3 of artikel 13.4 of een optelling van beide. In dat laatste	zie antwoord vraag 1.

					geval ontvangen we graag een specificatie met gescheiden bedragen, aangezien art. 13.3 en 13.4 verzekeringstechnisch ook niet samengevoegd kan worden. Indien het beschreven voorstel van de aanbestedende dienst om de aansprakelijkheid te beperken, uitsluitend is gericht op artikel 13.4 van de Gibit, zijn we van mening dat de hoogte van de aansprakelijkheid ook op basis van uw hernieuwde voorstel disproportioneel is. Dit wordt veroorzaakt doordat Opdrachtgever de totale contractwaarde (dus de optelsom van de totale kosten in 4 jaar) als uitgangspunt neemt voor de te verzekeren waarde. Los van het feit of de aansprakelijkheid wel kan worden verzekerd, zullen de premiekosten van de verzekering gedurende de looptijd van het contract een substantieel onderdeel uitmaken van de totale kosten van de opdracht. Ons voorstel zou daarom zijn dat leverancier - voorzover deze nog niet beschikt over een bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering – deze bereid is om een verzekering af te sluiten waarbij de totale aansprakelijkheid in artikel 13.4 wordt beperkt tot een bedrag van Euro 500.000,- per gebeurtenis en maximaal 1 miljoen per contractjaar. Indien Opdrachtgever een nog hogere aansprakelijkheid wenst, zullen we mogelijk afzien van de inschrijving.	
14	6-12-2022	Gibit 2020	Artikel 9	Nvl 62	Het facturatieplan is onevenredig verdeeld ten opzichte van de te verrichten werkzaamheden. Opdrachtgever stelt dat 35% van de som pas mag worden gefactureerd bij Livegang en 30% na acceptatie van het systeem. Door dit voorstel dient opdrachtnemer het merendeel van de activiteiten gedurende de doorlooptijd van het project uit te voeren, terwijl deze nog niet gefactureerd mogen worden. Opdrachtnemer financiert hierdoor een groot deel van het project gedurende een langere periode voor, hetgeen onwenselijk is. De Gibit voorwaarden beschermen opdrachtgever ook al door het laatste facturatie deel (30%) uit te stellen tot acceptatie van het systeem heeft plaatsgevonden. Ons voorstel is daarom als volgt: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% wordt vastgesteld tussen opdrachtgever en opdrachtnemer op basis van het aan te leveren projectplan, doch facturatie van dit deel vindt uiterlijk 3 maanden na aanvang van de werkzaamheden plaats. - 30% na acceptatie of in gebruik name. Kan opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Dit is akkoord.
15	6-12-2022	Gibit 2020	Artikel 8.12	Nvl 63	U gaat niet akkoord met de voorgestelde wijziging. Dit artikel is echter niet acceptabel en in strijd met een SAAS oplossing, waarbij je juist op de laatste versie van de software wilt blijven. Met andere woorden; updates en upgrades mogen niet geweigerd worden door Opdrachtgever, aangezien leverancier hierdoor niet in staat is om aan zijn contractverplichtingen te voldoen. Daarnaast kan de veiligheid van de omgeving niet worden gegarandeerd als Opdrachtgever niet bereid is mee te liften op nieuwe updates en versies van de software. Wel kunnen wij vermelden dat upgrades altijd vooraf kenbaar worden gemaakt. Komt het eventueel niet uit dan is er nog een mogelijkheid het moment te verplaatsen. Mocht u niet bereid zijn dit artikel te wijzigen dan zijn wij genoodzaakt niet in te schrijven.	Aangezien dit artikel inderdaad in strijd is met SaaS-oplossing zij wij bereid dit artikel te wijzigen.
16	6-12-2022	Koppelingen		Bijlage Nvl 3 Koppelingen	Om de koppeling met NAW-gegevens op één plek te kunnen monitoren/beheren adviseren wij u om de koppeling met de Kamer van Koophandel via uw datadistributiesysteem te laten verlopen. Onze oplossing sluit aan op uw datadistributiesysteem op basis van de standaard StUF-BG 3.10. Bent u akkoord met deze werkwijze?	Nee. Gemeente Maassluis heeft al abonnement voor API koppeling van KvK. Het inrichten van koppelingen op basis van API sluit aan de ambitie van gemeente om in de toekomst koppelingen via API standaard te laten lopen.
17	6-12-2022	Koppelingen		Bijlage Nvl 3 Koppelingen	U verwijst naar de standaard 3.01. Bedoelt u hier de standaard StUF-BG 3.10?	Wij bedoelen hier inderdaad StUF-BG 3.10
18	6-12-2022	Koppelingen		Bijlage Nvl 3 Koppelingen	Wij stimuleren het gebruik van standaarden. Graag realiseren wij deze koppeling op basis van de standaard betalen en invorderen. Is dit akkoord?	Ja
19	6-12-2022	Koppelingen		Bijlage Nvl 3 Koppelingen	U geeft aan dat de koppeling tot stand komt door middel van een database koppeling met opvraging door SQL statement. Toegang tot databases bij SaaS-applicaties is vanuit security-oogpunt in een SaaS-omgeving niet mogelijk. Wel is het mogelijk om op andere manieren uw data te kunnen gebruiken zoals toegang via API's of een export. Op deze manier heeft u op een veilige manier toegang tot uw data. Gaat u akkoord om de techniek van deze koppeling aan te passen naar een koppeling via API's of een export?	Ja
20	6-12-2022	Social return		Nvl 10	Opdrachtgever biedt de mogelijkheid om Social Return ook anders vorm te geven, buiten de opdracht. In de Bijlage 5 (waar overigens Bijlage 6 staat vermeld) wordt onder de kop 'Opdracht aan sociale werkvoorziening en/of sociale ondernemer' aangegeven dat ook de inkoopopdrachten bij Sociale Ondernemingen ingezet mogen worden. Opdrachtgever meldt twee punten waar de Sociale Onderneming aan moet voldoen. Het eerste punt is vanzelfsprekend, echter, het tweede punt is zeer ongebruikelijk en vereist veel administratieve inzet. Gaat Opdrachtgever ermee akkoord dat bij de inzet van een PSO30+ gecertificeerde organisatie (factuur), punt twee komt te vervallen?	Dit is akkoord.