

Bijlage bij Nota van inlichtingen 1 – aanbesteding hulpmiddelen SWF 21096

Antwoord op de vragen gesteld onder 40

Vraag

Antwoord:

Bijlage 5 voorziet in een regeling verwerking persoonsgegevens. De inhoud van het de bijlage sluit niet aan bij de werkelijke situatie. Bij het aangaan van de overeenkomst zijn beide partijen verwerkersverantwoordelijk. Om deze reden is deze overeenkomst niet nodig. Indien de gemeente deze echter wel wil handhaven verzoeken wij u een aantal artikelen aan te passen.

Antwoord:

Dat klopt, het gaat in casu om twee zelfstandige verwerkingsverantwoordelijken. Conform de AVG is een dergelijke overeenkomst dan niet verplicht. Het heeft de voorkeur vanuit ons om wel iets over gegevensdeling op papier te zetten, dit om transparant te kunnen zijn naar de betrokkenen toe en om in het geval van een inbreuk in verband met persoonsgegevens goed en snel te kunnen schakelen. Daar gaat deze overeenkomst ook over.

art. 3.4 en 3.5 Leverancier is zelf verwerkersverantwoordelijk en zelfstandig, zonder meldplicht, andere partijen in te kunnen schakelen.

Antwoord:

Akkoord, de artikelen 3.4 en 3.5 worden verwijderd.

art. 3.5 en 9.1 Er wordt gesproken over re-integratiedienst. Hiervan is in deze overeenkomst geen sprake.

Antwoord:

Dit wordt uiteraard aangepast naar 'hulpmiddelen'.

art. 6 Omdat leverancier zelf verwerkersverantwoordelijk is heeft met een eigen meldplicht, kunt u verduidelijken wat u met dit artikel beoogd?

Antwoord:

Dit artikel zorgt ervoor dat wanneer er een inbreuk i.v.m. persoonsgegevens is bij een van de partijen welke een impact kan hebben op de andere partij, partijen elkaar hierover informeren.

art. 7.1 De aansprakelijkheid en vrijwaring van partijen is erg breed ingestoken. In de praktijk is het gebruikelijk om aansprakelijkheid te beperken, behalve voor zover dat op grond van artikel 82 van de AVG niet mogelijk is. Is de gemeente bereid om een aansprakelijkheidsbeperking te accepteren?

Antwoord:

Artikel 7 is wordt aangepast: 'Partijen conformeren zich wat betreft de aansprakelijkheid aan artikel 82 Algemene Verordening Gegevensbescherming'. Dit ter vervanging van de 'oude' artikelen 7.1 t/m 7.3.

art. 7.2 Boetes van de toezichthouder worden verhaald op de andere partij. Naar onze mening sluit dit niet aan bij de feitelijke situatie, aangezien een lang onderzoekstraject voorafgaat aan het opleggen van een boete. Indien een andere partij schuld heeft, is er voldoende ruimte om dit aan te kaarten bij de Autoriteit Persoonsgegevens. Eventueel staan bezwaar en beroep open. Daarnaast wordt bij het opleggen van een boete rekening gehouden met de draagkracht van de ontvanger. Indien de ontvanger de boete wil verhalen op een andere partij, is geen rekening gehouden met diens draagkracht. Is de gemeente daarom bereid om artikel 7.2 te schrappen?

Antwoord:

Artikel 7 is wordt aangepast: 'Partijen conformeren zich wat betreft de aansprakelijkheid aan artikel 82 Algemene Verordening Gegevensbescherming'. Dit ter vervanging van de 'oude' artikelen 7.1 t/m 7.3.

In Bijlage 1 wordt gesproken van 'Medeverantwoordelijke', beide partijen zijn in dit geval echter zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke. Ook wordt gesproken van 'Subbewerkers', terwijl het gaat om verwerkers. Tot slot dient de leverancier als verwerkingsverantwoordelijke zelf bewaartermijnen na te leven. Kan de leverancier ervan uitgaan dat dit overeenkomstig wordt aangepast?

Antwoord:

Correct, dit wordt aangepast.

In Bijlage 2 wordt gesproken over een meldplicht voor verwerkers, terwijl de leverancier zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke is. Er wordt eerst gesproken van 'Datalekken' en vervolgens 'beveiligingsincident'. Is de gemeente bereid dit te laten aansluiten bij ons voorstel bij artikel 6?

Antwoord:

Akkoord, dit wordt aangepast.