

Aanbesteding: Raamovereenkomst Openbare Verlichting 2023
Aanbestedende Dienst: Gemeente Utrecht
Referentie: 2022-SB-029

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Projectenbestek V1.1, deel 3 01 29 01

Vraag:

In deel 3 01 29 01 Verplichting van de aannemer betreffende Social return geeft u aan 5% van de opdrachtwaarde.

Dit is niet reeel aangezien ruim 85% van de opdrachtwaarde leveringen van materialen zijn.

Hierbij zo dan een ongeveer een kwart van je arbeidskosten met SROI ingevuld moeten worden.

Wij verzoeken u om deze aan te passen naar 7% van de loonsom.

Antwoord:

De bouwblokkenmethode die door de Gemeente Utrecht wordt gehanteerd biedt zeer ruime mogelijkheden tot invulling van social return inspanningsverplichting en mag zowel op de opdracht als in de bredere bedrijfsvoering worden ingezet. Ook mag deze belegd worden bij onderaannemers. Daarnaast zijn er, naast de ruime mogelijkheden op het gebied van arbeidsmarktparticipatie van kandidaten uit de doelgroep social return ook brede mogelijkheden om social return in te vullen door sociale inkoop en het leveren van maatschappelijke bijdragen. Dit breed palet maakt dat de uitvraag van 5% social return reeel is. Het Social Return beleid van de gemeente Utrecht is altijd gebaseerd op de totale opdrachtsom en wordt nooit over de loonsom berekend.

Beantwoord op: 22-02-2023

Label: Contract

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 Offerteaanvraag RO OVL 2023 v1.0; pag 25 Doelstelling

Vraag:

AD benoemd onder doelstelling voertuigen die nodig zijn voor de onderhoudswerkzaamheden aan asfaltverhardingen. Is dit correct?

Antwoord:

Nee, dit is niet correct. Hiervoor moet gelezen worden "de werkzaamheden aan de openbare verlichting".

Beantwoord op: 06-02-2023
Label: Contract

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Offerteaanvraag RO OVL 2023 V1.0; Hfdst 7, pag 23

Vraag:

In relatie tot de bezuinigingsmaatregelen die de gemeente Utrecht zichzelf heeft opgelegd (zie Raadsbrief Bezuinigingen beheer openbare ruimte dd. 11-10-2022) en de daarin opgenomen generieke maatregel om de openbare verlichting later in te schakelen en eerder uit te schakelen, verzoeken wij AD de wegingsfactor van het kwalitatieve deel (de Smart Lighting casus) te verhogen naar 35%. Inschrijver is van mening dat de uitwerking van de Smart Lighting casus (het aanpassen naar het laagste lichtniveau bij veranderend omgevingslicht, reactieve verlichting t.b.v het activeren van het licht wanneer daar behoefte naar is en het toepassen van verschillende lichtniveaus gedurende de avond en nacht ten behoeve van het besparen van energie) voor AD een kwalitatieve hoge toevoeging is om zowel op korte maar zeker ook op de lange termijn bij te dragen aan duurzame verlichting en het reduceren van het energieverbruik.

Antwoord:

Nee, het kwalitatieve deel betreft de uitwerking van een casus. Er zijn (nog) geen concrete plannen voor grootschalige uitrol van Smart Lighting. Een hoge wegingsfactor voor dit onderdeel zou daarom niet in een goede verhouding staan met de overige gunningscriteria.

Beantwoord op: 06-02-2023
Label: Contract

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Projectenbestek V1.1

Vraag:

Wij verzoeken AD een post op te nemen voor het verrekenen van een opslaglocatie binnen de gemeentegrens

Antwoord:

Nee, het betreft opslag voor materialen die door de aannemer geleverd worden. De opslag cq gebruik van een opslag is verantwoordelijkheid van de aannemer en moet hij naar eigen inzicht invullen zonder dat daarvoor een aparte vergoeding tegenover staat. De kosten worden geacht te zijn inbegrepen in de betreffende leveringsposten.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bestekspost 331010

Vraag:

AD heeft in deze post het leveren en aanbrengen van kabelzegels niet opgenomen, is dit correct?

Antwoord:

Ja dat is correct.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bestekspost 316030

Vraag:

De bijlage van armatuur UC794 vermeld het toepassen van een Zhaga connector. In de bestekspost is deze niet opgenomen. Wij verzoeken AD aan te geven wat leidend is.

Antwoord:

De Zhaga connector moet toegepast worden.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bestekspost 314060

Vraag:

De bijlage van armatuur UC747 vermeld het toepassen van een Zhaga connector. In de bestekspost is deze niet opgenomen. Wij verzoeken AD aan te geven wat leidend is.

Antwoord:

De Zconnector moet toegepast worden.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

8 Bestekspost 314030

Vraag:

Wij verzoeken AD te bevestigen dat het de levering van armatuur UC384 betreft inclusief de benodigde wandsteun.

Antwoord:

De post is inclusief benodigde wandsteun.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bestekspost 800060

Vraag:

Wij verzoeken AD deze post te laten vervallen; indien uit het vooronderzoek (zie vraag nota over post 800050) blijkt dat er conform CROW400 verkennend- en/of nader onderzoek noodzakelijk is, de kosten voor dit onderzoek verrekenbaar zijn.

Antwoord:

De post blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bestekspost 800050

Vraag:

De CROW400 kent geen QuickScan. Wij verzoeken AD te bevestigen dat zij het vooronderzoek conform NEN 5717/5725 bedoeld zoals benoemd in de CROW400 en de tekst in het bestek aan te passen.

Antwoord:

De post blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Inschrijfstaat post 342110

Vraag:

In de omschrijving van post 342110 in de inschrijfstaat vermeld AD T.b.s. van 1e monteur (zaterdag). De bestekspost zelf betreft T.b.s. van een verkeersregelaar (zaterdag). Wij verzoeken AD de omschrijving in de inschrijfstaat aan te passen.

Antwoord:

De bestekspost is correct, de inschrijfstaat wordt aangepast.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bestekspost 310510

Vraag:

Wij verzoeken AD te bevestigen dat de levering van armatuur UC621 betreft exclusief het benodigde opzetstuk (6AVPLR).

Antwoord:

Hierbij bevestigd.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Besteksposten 301270 t/m 301290

Vraag:

Wij verzoeken AD om bij de omschrijving van het verlichtingsarmatuur het interne armatuurnummer van AD te vermelden (UC...)

Antwoord:

De interne code is vermeld (3 cijferig nummer) echter zonder de voorgaande letters UC.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Bestekspost 301010

Vraag:

In de specificatie van het armatuur (UC247) is opgenomen dat er in het

armatuur een ESD van Elspec ingebouwd dient te zijn; dit is niet opgenomen in de beschrijving van de bestekspost. Wij verzoeken AD aan te geven hoe inschrijvers hier mee om moeten gaan.

Antwoord:

Het armatuur moet inclusief ESD (of vergelijkbaar apparaat) voorziening ten behoeve van avond/nacht schakeling geleverd worden.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Bestekspost 320120

Vraag:

Inschrijver maakt op basis van het aantal meters en adereindhulzen uit deze post op, dat AD 150 stuks aansluitsnoer van 1 meter wenst met aan beide zijden adereindhulzen. Wij verzoeken AD te bevestigen dat onze aanname correct is.

Antwoord:

Dat is niet correct, gevraagd wordt een aansluitsnoer met een lengte geschikt voor toepassing in masten van 12 tot 14 meter lichtpunthoogte met aan beide uiteinden van het snoer afwerking van de aders met aderhulsjes. De lengte verschilt per masthoogte binnen de genoemde categorie.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Bestekspost 320110

Vraag:

Inschrijver maakt op basis van het aantal meters en adereindhulzen uit deze post op, dat AD 110 stuks aansluitsnoer van 1 meter wenst met aan beide zijden adereindhulzen. Wij verzoeken AD te bevestigen dat onze aanname correct is.

Antwoord:

Dat is niet correct, gevraagd wordt een aansluitsnoer met een lengte geschikt voor toepassing in masten van 6 tot 9 meter lichtpunthoogte met aan beide uiteinden van het snoer afwerking van de aders met aderhulsjes. De lengte verschilt per masthoogte binnen de genoemde categorie.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Bestekspost 320100

Vraag:

Inschrijver maakt op basis van het aantal meters en adereindhulzen uit deze post op, dat AD 70 stuks aansluitsnoer van 1 meter wenst met aan beide zijden adereindhulzen. Wij verzoeken AD te bevestigen dat onze aanname correct is.

Antwoord:

Dat is niet correct, gevraagd wordt een aansluitsnoer met een lengte geschikt voor toepassing in masten van 3 tot 5 meter lichtpunthoogte met aan beide uiteinden van het snoer afwerking van de aders met aderhulsjes. De lengte verschilt per masthoogte binnen de genoemde categorie.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Bestekspost 318010

Vraag:

Bij de Space staat dat deze geleverd moet worden in de kleur AKZO Silver Grey en in de bijlage dat het armatuur geanodiseerd en ongecoat geleverd moet worden.

Wij verzoeken de AD om aan te geven hoe het armatuur nu uitgevoerd moet worden aangezien er een tegenstrijdigheid in staat betreffende de kleur en coating.

Antwoord:

Het armatuur moet geanodiseerd en ongecoat geleverd worden.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Bestekspost 317010

Vraag:

In bestekspost wordt omschreven Lineswitch LS50 maar in de details wordt omschreven Lineswitch LS60.

Wij verzoeken de AD om aan te geven wat er aangehouden moet worden?

Antwoord:

LS 50 is juist en moet worden aangehouden.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

20

Onderwerp:

Bestekspost 316010

Vraag:

In de bestekpost is de kleur van het armatuur RAL 9006 maar in de bijlage detail armatuur is het armatuur RAL 7040.

Wij verzoeken de AD om aan te geven in welke uitvoering het armatuur aangeleverd moet worden?

Antwoord:

RAL9006 is de juiste armatuur kleur.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bestekspost 333050

Vraag:

In de omschrijving ontbreekt tekst na 'Met inbegrip van de volgende werkzaamheden:'

Wij verzoeken de AD om de post aan te vullen met de ontbrekende gegevens.

Antwoord:

Bestekspost 333050 vervalt.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bestekspost 323010-323020

Vraag:

De bijlage van deze besteksposten ontbreken bij de documenten van deze aanbesteding. Wij verzoeken de AD om deze alsnog aan te leveren

Antwoord:

De bijlagen worden toegevoegd.

Beantwoord op: 06-02-2023
Label: Contract

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Bestekspost 310910

Vraag:
De bijlage van dit armatuur ontbreekt bij de documenten van deze aanbesteding . Wij verzoeken de AD om deze alsnog aan te leveren

Antwoord:
De bijlage wordt toegevoegd.

Beantwoord op: 06-02-2023
Label: Contract

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Bestekspost 319010-319020-319030

Vraag:
De bijlagen van deze armaturen ontbreken bij de documenten van deze aanbesteding. Wij verzoeken de AD om deze alsnog aan te leveren.

Antwoord:
De bijlagen worden toegevoegd.

Beantwoord op: 06-02-2023
Label: Contract

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Bestekspost 301160

Vraag:
In de hoofdtekst wordt aangegeven: Leveren, Plaatsen en aansluiten mast type 4AKPH-499 kleur RAL 7016. Het getal 499 staat voor het toe te passen armatuur, echter AD heeft als verlichtingsarmatuur de UC409 benoemd. Wij verzoeken AD UC409 aan te passen naar UC499 omdat UC409 niet voorkomt.

Antwoord:
Het moet zijn UC 499.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Bestekspost 3

Vraag:

In de HOR moeten alle armaturen uitgevoerd worden met QWPK of RTPR 4x1,5mm². In dit bestek is dit RTPR 4x1mm². Is het bestek leidend t.o.v. de HOR?

Antwoord:

Het bestek is leidend op dit punt.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Bestekspost 301010 en 301020

Vraag:

Deze posten zijn een dubbeling. Wij verzoeken de AD om het bestek hierop aan te passen.

Antwoord:

Bestekspost 301020 vervalt.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
28

Onderwerp:
Projectenbestek V1.1; 2.1 -06 Bijlagen

Vraag:

Wij verzoeken AD de bijlage Protocol Klein Graafwerk zoals in 2.1-06 Bijlagen is benoemd te publiceren.

Antwoord:

Het protocol wordt gepubliceerd.

Beantwoord op: 06-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

29

Offerteaanvraag RO OVL 2023 V1.0; 1.1.3, pag. 6

Vraag:

Inschrijver constateert dat de specificaties van de uitgevraagde armaturen zoals deze zijn benoemd in de HOR afwijken van het bestek/de specifieke bijlage bij het bestek. (voorbeeld: model Altstadt wordt in de HOR als VAH. 03 aangeduid in RAL9011 Sigma S2Ugloss, armatuur code 382, 18W, 2120 lm; bijlage van het bestek vermeld armatuurcode 384, Altstadt City 1984 in de kleur RAL 9005, 15W 1560lm). Wij verzoeken AD aan te geven hoe inschrijvers hier mee om dienen te gaan c.q. haar bestek/documenten aan te passen.

Antwoord:

Het bestek is leidend voor de inschrijver.

Beantwoord op: 06-02-2023**Label:** Contract**Ref.nr.**

30

Onderwerp:

Offerteaanvraag RO OVL 2023 V1.0; 1.1.3, pag. 6

Vraag:

AD verwijst naar haar Handboek Openbare Ruimte (HOR). AD wijkt op meerdere punten in haar bestek/bijlage m.b.t. de armaturen af t.o.v. HOR o. a.. het toepassen van een Zhaga connector en een dimbare driver. Wij verzoeken AD aan te geven hoe inschrijvers hier mee om dienen te gaan c.q. haar bestek/documenten aan te passen.

Antwoord:

Het bestek is leidend voor de inschrijver.

Beantwoord op: 06-02-2023**Label:** Contract**Ref.nr.**

31

Onderwerp:

Document Offerteaanvraag RO OVL 2023 v1.0 7.2.3 p28

Vraag:

Kunt u toelichten hoe bijlage 6 (casus smart lighting) zich verhoudt tot de ambitie zoals beschreven bij het gunningscriterium 3 systeemintegratie? Het is Gegadigde opgevallen dat de ambitie de toepassing van smart city technologieën beschrijft, terwijl bijlage 6 zich toespitst op smart lighting.

Antwoord:

Bijlage 6 betreft slechts een casus. Omdat uit te vragen werkzaamheden op

het gebied van systeemintegratie niet concreet zijn heeft de Gemeente ervoor gekozen om de kwaliteit van inschrijvingen te beoordelen op basis van een (fictieve) casus. Er is hierbij gekozen voor een casus die betrekking heeft op Smart Lighting.

Beantwoord op: 22-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Bijlage 12 028, toets afmetingen, pagina 1

Vraag:

Wij begrijpen dat OG toetsingscriteria voor gelijkwaardigheid hanteert. Ten aanzien van de optische gelijkwaardigheid hebben we vastgesteld dat er eigenlijk maar 1 criterium is; namelijk afmeting (breedte, hoogte, diameter). Het valt ons op dat lengte ontbreekt. VRAAG: Kan de OG lengte als toetsingscriterium tav afmetingen toevoegen?

Antwoord:

Ja, lengte wordt toegevoegd.

Beantwoord op: 08-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

Bijlage 12 028, toets afmetingen, pagina 1

Vraag:

Wij begrijpen dat OG toetsingscriteria voor gelijkwaardigheid hanteert. Ten aanzien van de optische gelijkwaardigheid hebben we vastgesteld dat er eigenlijk maar 1 criterium is; namelijk afmeting (breedte, hoogte, diameter). Hierdoor kan het zijn dat de bouwvorm van het aangeboden product sterk afwijkt. Met bouwvorm bedoelen we bijvoorbeeld vierkant, langwerpig, rond, half-rond, ovaal etc etc. VRAAG: Kan de OG rondom de bouwvorm aanvullende criteria opnemen?

Antwoord:

Dit criterium blijft ongewijzigd e.e.a. is geregeld in bijlage 11.

Beantwoord op: 08-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

34

Onderwerp:

Gelijkwaardigheid product

Vraag:

Hoe kan je de gelijkwaardigheid van de lichtprestatie van de armatuur aantonen als de verlichtingseis/wegprofielen niet wordt gegeven?

Antwoord:

De beoordeling vindt plaats aan de hand van bijlage 11 - Toetsingsprotocol en bijlage 12 - Toets gelijkwaardigheid armaturen v1.0. In bijlage 11 is de beoordeling van kwaliteit van het licht, helderheid, lichtcomfort, gelijkmatigheid omschreven.

Beantwoord op: 22-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
35

Onderwerp:

Gelijkwaardigheid product

Vraag:

Zijn er nog andere technische specificaties waar u rekening mee houdt (bij de gelijkwaardigheidstoets) maar die niet genoemd zijn?

Antwoord:

Nee.

Beantwoord op: 13-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
36

Onderwerp:

Gelijkwaardigheid product

Vraag:

Hoe relevant is max 10% afwijking in grootte op een functioneel product /armatuur op een 8m/10m mast? In andere aanbestedingen komen we 50% tegen. Het verzoek om dit hier ook toe te passen.

Antwoord:

Dit blijft ongewijzigd.

Beantwoord op: 13-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
37

Onderwerp:

Planning

Vraag:

Kunnen we meer tijd krijgen om tot een aanbieding te komen? Ipv 1 mrt bijv 15 mrt?

Antwoord:

De datum voor het indienen van de inschrijvingen wordt één week uitgesteld.

Beantwoord op: 17-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Casus Smart Lighting

Vraag:

De beschrijving en beoordeling van de casus staan op 2 plaatsen benoemd /beschreven, te weten: op pagina 2 van bijlage 6 en op pagina 28/29 van de offerteaanvraag. Kunt u de beide lijstjes met elkaar in overeenstemming brengen?

Antwoord:

Bijlage 6 beschrijft de casus. De casus is een (fictieve) uitvraag zoals deze gesteld zou kunnen worden in de looptijd van de raamovereenkomst. De offerteaanvraag beschrijft het gunningscriterium. De beoordelingsaspecten zien op de wijze waarop u omgaat met deze fictieve uitvraag. Het betreft dus twee verschillende lijstjes die niet met elkaar vergeleken moeten worden of in overeenstemming kunnen worden gebracht.

Beantwoord op: 22-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Casus Smart Lighting

Vraag:

Mocht u niet besluiten deze lijstjes met elkaar in overeenstemming te brengen, dan verzoeken we u vriendelijk het aantal toegestane woorden uit te breiden naar minimaal 4000.

Antwoord:

Nee, de gemeente wil de inspanning voor de markt en voor het beoordelingsteam beperken. Daarnaast geldt dat het plan representatief is voor de uitwerking van de plannen die op basis van artikel 37.12.014 van deel 3 van het bestek tijdens de uitvoering gevraagd kunnen worden. Ook hiervoor geldt dat een uitwerking met meer dan 2500 woorden niet wenselijk is.

Beantwoord op: 22-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 40
Onderwerp: Casus Smart Lighting

Vraag:

Op pagina 1 van bijlage 6 worden 3 functionaliteiten gevraagd (detecteren van verlichting, reactieve verlichting en interactieve verlichting). "Het aanpassen van de lichtscenes aan het omgevingslicht om te zorgen dat er een goed overzicht is op het laagst mogelijke lichtniveau" staat echter bij 2 functionaliteiten gevraagd (detectie verlichting en reactieve verlichting). Wat bedoelt u hier?

Antwoord:

Met detectie wordt bedoeld het registreren van aanwezigheid en met reactief wordt een verandering van de verlichting door wijziging van omstandigheden. Bij interactief betreft het een aanpassing van de verlichting op verkeersbewegingen.

Beantwoord op: 13-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 41
Onderwerp: Post 303010 Tijdelijk verwijderen lichtmast

Vraag:

Voor alle posten tijdelijk verwijderen (303020 t/m 303050) zit het leveren van een eindmof hier bij inbegrepen alleen bij post 303010 niet? is dit vergeten of bewust voor gekozen?

Antwoord:

Ook bij post 303010 staat de eindmof beschreven. Voor alle duidelijkheid: ja die hoort in de post.

Beantwoord op: 13-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr. 42
Onderwerp: Besteksposten 301, 322 en 323

Vraag:

Op 6 februari 2023 is de link naar het Webinar OVL Compacte Aansluitmodule (<https://youtu.be/U2YHofLX26s>) gepubliceerd en brengen

wij het volgende onder uw aandacht:

De gezamenlijke netbeheerders in Nederland zijn bezig met de introductie van een nieuw type aansluitkast die in loop van dit jaar verplicht wordt gesteld (01-07-2023).

Hierbij worden eisen gesteld aan de minimale afmeting van het mastluik (400mm x 100mm) en de inwendige ruimte in de lichtmast

[(<https://www.enexis.nl/zakelijk/aansluitingen/nieuwe-aansluiting-aanvragen/compacte-aansluitmodule>) / (https://www.liander.nl/voorwaarden_onbemande_aansluiting_openbare_ruimte)].

Dit heeft mogelijk gevolgen voor de door u voorgeschreven lichtmasten. Deze kunnen dan niet meer worden toegepast.

Mogelijk heeft dit gevolgen m.b.t. de functionele kwalificaties en de aanwijzing van de personen die montage-handelingen mogen uitvoeren.

1. Bent u op de hoogte van deze ontwikkelingen?
2. Kunt u aangeven hoe de inschrijvers hier mee dienen om te gaan?

Antwoord:

Ja deze ontwikkeling is bekend. Het heeft geen effect op de door de gemeente gewenste lichtmasten op het eigen net noch die op het net van de netbeheerder in Utrecht. Wel kan het gevolgen hebben voor het werken aan deze lichtmasten als deze op het net van de netbeheerder een nieuwe aansluiting krijgen. De inschrijver hoeft hier geen rekening mee te houden bij haar inschrijving.

Beantwoord op: 13-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
43

Onderwerp:
SROI

Vraag:

In Nederland zijn inmiddels meer dan 1.400 bedrijven en organisaties die zich inspannen om in de breedte (niet opdrachtgever gerelateerd) de arbeidsparticipatie van personen met een afstand tot de arbeidsmarkt te vergroten en daardoor in het bezit zijn van het PSO-keurmerk en gecertificeerd voor een PSO-Trede. Ruim 250 gemeenten in Nederland werken met PSO (Prestatieladder Sociaal Ondernemen) en waarderen daarnaast ook de inspanningen van bedrijven en organisaties die in het bezit zijn van het PSO keurmerk en certificaat voor een PSO-Trede. (www.pso-nederland.nl) Wij verzoeken AD dan om als voorwaarde aan het invullen van het SROI binnen deze aanbesteding toe te voegen dat wanneer ON een geldig PSO-keurmerk en Trede certificaat overlegt zij beloond worden met de volgende korting op de door u gestelde SROI verplichtig:

Aspirant-status: 10% korting

Trede 1: 25% korting

Trede 2: 50% korting

Trede 3: 75% korting

Indien AD hier niet toe bereid is verzoeken wij u dit te onderbouwen.

Antwoord:

Nee, het hebben van het PSO certificaat heeft geen directe waarde bij de sociale return invulling en er wordt geen korting verstrekt. Alle onderliggende social return activiteiten die door de organisatie worden ingezet, worden binnen de kaders van de bouwblokkenmethodiek gewaardeerd en meegenomen in de invulling van de social return opgaaf.

Beantwoord op: 13-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
44

Onderwerp:
Social Return

Vraag:

Op de website www.utrecht.nl/social-return staat dat de opdrachtgever een percentage invult voor social return. In de offerteaanvraag wordt dit percentage niet weergegeven. Welk percentage hanteert u voor deze opdracht?

Antwoord:

De eis is opgenomen in artikel 01.29.01 van deel 3 van het RAW bestek. Voor deze opdracht geldt een percentage van 5%.

Beantwoord op: 13-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
45

Onderwerp:
Juridische volgorde aanbestedingsstukken

Vraag:

In de offerte aanvraag, pagina 11, staat dat de nota van inlichtingen integraal onderdeel is van de aanbestedingsstukken. Kunt u aangeven welke onderdelen van de aanbestedingsstukken behoren tot de opdracht, inclusief de volgorde/prioriteit van de verschillende stukken?

Antwoord:

Zie Bijlage 10 - Concept raamovereenkomst, artikel 2. Onderliggend geldt verder de regeling zoals opgenomen in de UAV 2012.

Beantwoord op: 13-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

46

Onderwerp:

Beoordelingscommissie

Vraag:

In de offerteaanvraag, pagina 13 staat dat het beoordelingsteam bestaat uit ten minste 4 adviseurs of managers. Gezien het maximaal aantal woorden is het bijzonder relevant te weten welke rol de individuele beoordelaars hebben, zodat onze aanbieding aansluit bij hun belevingswereld. 1. Welke rol hebben zij in de aanbesteding; 2. Welke rol hebben zij in het project; 3. Vanuit welke competenties zijn de beoordelaars in staat om te beoordelen?

Antwoord:

De beoordelaars zijn allen direct of indirect betrokken bij het opstellen van de aanbestedingsdocumenten. De rol die de beoordelaars hebben in het project kan op voorhand niet met zekerheid vastgesteld worden, gelet op het feit dat de nadere opdrachten pas tot stand komen na gunning. De beoordelaars beschikken allen over kennis op het gebied van openbare verlichting en systeemintegratie.

Beantwoord op: 13-02-2023**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

47

Onderwerp:

Beoordelingssystematiek

Vraag:

Uit de offerteaanvraag blijkt niet duidelijk hoe de ingediende stukken worden beoordeeld. Klopt onze aanname dat eerst Gunningscriterium 3 wordt beoordeeld, vervolgens gunningscriterium 1, 2 en 4 en pas daarna gunningscriterium prijs? Zo nee, wat is dan de beoordelingssystematiek?

Antwoord:

Het klopt dat het beoordelingsteam eerst gunningscriterium 3 beoordeeld. Pas nadat de score op gunningscriterium 3 is vastgesteld krijgt het beoordelingsteam inzicht in de scores op de overige gunningscriteria en de prijs.

Beantwoord op: 13-02-2023**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

48

Onderwerp:

Beoordelingssystematiek

Vraag:

Beoordelen alle beoordelaars alle stukken? Zo nee? Wie beoordeelt welke

stukken?

Antwoord:

Het beoordelingsteam beoordeelt de plannen die zijn ingediend voor gunningscriterium 3. De overige gunningscriteria betreffen kwantitatieve gunningscriteria, waarbij de score wordt vastgesteld op basis van de door de inschrijvers opgegeven waarden.

Beantwoord op: 13-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
49

Onderwerp:

Beoordelingssystematiek

Vraag:

Wordt er een proces verbaal gemaakt van de beoordelingen en zo ja, ontvangen inschrijvers daarvan een afschrift?

Antwoord:

Nee, er wordt geen proces verbaal gemaakt van de beoordelingen.

Beantwoord op: 13-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
50

Onderwerp:

Verificatieprocedure

Vraag:

Als in de verificatieprocedure een inschrijving ongeldig verklaart wordt, klopt onze aanname dan dat de als nummer 3 gerankte partij wordt uitgenodigd voor een verificatiegesprek? Zo nee, hoe bepaalt u dat dan?

Antwoord:

Ja, dat klopt.

Beantwoord op: 13-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
51

Onderwerp:

Eis 9, niet presteren van opdrachtnemer

Vraag:

Eis 9 lijkt niet overeen te komen met uw voornemen om de opdracht voor 4 jaar te gunnen. In eis 9 wordt gesproken over verlenging, terwijl daar in

1.1.2 niet over wordt gesproken. Hoe moeten wij dit interpreteren?

Antwoord:

Zie artikel 3 van de concept raamovereenkomst (bijlage 10).

Beantwoord op: 13-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Eis 9, niet presteren van opdrachtnemer

Vraag:

Niet presteren van de opdrachtnemer is al opgenomen in het wetboek /jurisprudentie. Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen.

Antwoord:

Nee, eis 9 betreft een nadere toelichting op het proces.

Beantwoord op: 13-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Casus Smart Lighting

Vraag:

Het is voor inschrijver niet duidelijk wat de casus precies inhoud. Betreft dit een (locatie)specifieke situatie? Zoals de casus nu beschreven is lijkt het om een fictieve, zeer algemene situatie te gaan. Welke uitgangpunten heeft u gehanteert bij het bepalen van deze casus?

Antwoord:

Het is juist dat dit een fictieve, zeer algemene situatie betreft.

Beantwoord op: 13-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Casus Smart Lighting

Vraag:

In het bestek staat: Een urenraming projectmanagement en engineering en VAT. Hierin verwijst u naar bestekspost deel 2.2. Met daarin 1 bedrag voor projectmanagement en engineering en VAT., hoofdstuk 4. Dit artikel verwijst naar deel, 3. Hoofdstuk 37. Het is voor ons onduidelijk wat u van

ons verwacht. Kunt u hierover uitsluitsel geven?

Antwoord:

Verwacht wordt een kostenopgave van de inzet in uren. Deze kan opgebouwd worden uit de posten in deel 2.2 hoofdstuk 4.

Beantwoord op: 13-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Casus Smart Lighting

Vraag:

In het bestek staat: Een urenraming projectmanagement en engineering en VAT. VAT is vermoedelijk een afkorting, die niet nader staat uitgeschreven of omschreven. Wat bedoelt u met VAT?

Antwoord:

Onder VAT wordt verstaan Voorbereiding, Administratie en Toezicht.

Beantwoord op: 13-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Post 333050

Vraag:

In onze beleving klopt deze post niet, er staat met inbegrip van de volgende werkzaamheden... en daar stopt die post. kan deze aangevuld worden?

Antwoord:

Post 333050 vervalt.

Beantwoord op: 13-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Paragraaf 1.1.2 Offerteaanvraag

Vraag:

In paragraaf 1.1.2 Offerteaanvraag is bepaald dat de gemeente grootschalig conventionele armaturen gaat vervangen voor led armaturen. Het betreft een vervanging van ongeveer 30.000 armaturen. In het Projectenbestek v1.1 17-

01-2023 wordt cumulatief een aantal van 13.522 armaturen door de gemeente gespecificeerd. Omdat de inspanningshoeveelheid per armatuur, per lichtmasthoogte en per applicatie significant bepalend is voor het bepalen van de prijs in concurrentie, ontbreken er - gelet op de beschreven scope en omvang van de opdracht - naar de mening van inschrijver ruim 16.000 armaturen in het Projectenbestek.

A: Kan de gemeente aangeven welke armaturen die ontbrekende 16.000 armaturen betreffen?

B: waarom heeft de gemeente deze ontbrekende armaturen niet gespecificeerd in het bestek?

C: Als de gemeente dit niet kan aangeven of de armaturen niet kan specificeren, kan de gemeente in dat geval toelichten waarom zij de armaturen niet functioneel heeft omschreven?

D: hoe weet de gemeente nu de prijzen van de 16.000 ontbrekende armaturen als deze niet in deze aanbesteding minimaal functioneel zijn omschreven?

E: hoe kan de gemeente in dat geval tot een objectieve beoordeling en waardering komen van de prijzen van de verschillende inschrijvers, vanwege dit significante aantal ontbrekende armaturen, toebehorende materialen en te leveren arbeid?

Antwoord:

A. De gemeente heeft gekozen voor toepassing van een RAW raamovereenkomst omdat vooraf niet (volledig) bekend is welke werkzaamheden en welke hoeveelheden in de looptijd van de raamovereenkomst gerealiseerd moeten worden. Daarnaast geldt dat de genoemde contextuele hoeveelheden in paragraaf 1.1.2 (30.000) van de offerteaanvraag het totaal van twee raamovereenkomsten betreft.

B. Zie A.

C. Zie offerteaanvraag paragraaf 1.1.3.

D. De gemeente weet niet de prijzen van armaturen, maar kan hier wel een inschatting van maken op basis van bij de gemeente bekende kosteninformatie.

E. Gemeente baseert de beoordeling van de prijs op basis van de inschrijfstaat. E.e.a. conform de RAW systematiek.

Beantwoord op: 22-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Paragraaf 1.1.3 Offerteaanvraag

Vraag:

In paragraaf 1.1.3 Offerteaanvraag vermeldt de gemeente dat zij in het RAW-bestek naar merknamen van diverse te leveren armaturen verwijst. Op grond van artikel 2.76 lid 3 en lid 4 Aanbestedingswet 2012 (Aw2012) is het niet toegestaan om te verwijzen naar een merk, tenzij (i) een verwijzing door het voorwerp van de opdracht gerechtvaardigd is, (ii) een voldoende nauwkeurige en begrijpelijke omschrijving van het voorwerp van de overheidsopdracht niet mogelijk is, én (iii) in de aanbestedingsstukken is vermeld “of gelijkwaardig”. Inschrijver is van mening dat niet aan al deze (cumulatieve) voorwaarden wordt voldaan en dat de gemeente door de verwijzing naar merken in strijd met de Aw2012 handelt en daarmee onrechtmatig tegenover inschrijvers. De door de gemeente genoemde drie redenen om zelf keuzes te maken voor de armaturen die de gemeente toepast, zijn géén (objectieve) rechtvaardiging voor de verwijzing naar merknamen. Ook zonder de verwijzing naar merknamen kan de gemeente de functionaliteit van de producten zo goed mogelijk borgen, tot samenhang, herkenbaarheid en eenduidigheid van de buitenruimte komen en duurzaam inkopen. Zo geeft de gemeente aan dat de armaturen in het verleden zijn getest en beoordeeld op: bevestiging/montage, kwaliteit van licht, productkwaliteit, afwerking van bedrading, onderhoudsvriendelijk werking/gebruiksgemak en accessoires. Deze kenmerken kunnen als functionele eisen omschreven worden en (eenvoudig) objectief door de gemeente beoordeeld worden zonder specifieke merken en typen van de verschillende OVL-producten voor te schrijven.

Ditzelfde geldt voor de samenhang, herkenbaarheid en eenduidigheid. Deze kenmerken worden niet gewaarborgd als de gemeente meerdere merken en typen voorschrijft, dan wanneer de gemeente de OVL-producten functioneel uitvraagt. De gemeente geeft verder aan ambitieus te zijn op het gebied van duurzaam inkopen en benoemt een aantal criteria waarop haar keuze voor bepaalde merken en typen OVL-producten gebaseerd is: modulariteit, mate van hergebruik, stadsbrede toepassing/onderlinge uitwisselbaarheid van onderdelen, optimale levensduur, de mate waarin onderdelen te scheiden zijn voor afvalverwerking, gebruik van gerecyclede materialen en beperken van verpakkingsmaterialen. Dit zijn kenmerken die eveneens functioneel te omschrijven en te beoordelen zijn.

Kortom: de door de gemeente gewenste specifieke kenmerken zijn naar de mening van inschrijver op basis van functionele eisen of prestatie-eisen begrijpelijk te omschrijven of in meetbare technische eisen uit te drukken. Op geen enkele wijze maakt de gemeente in deze aanbesteding aannemelijk dat dit niet mogelijk is. Een en ander geldt temeer nu andere aanbestedende diensten zonder problemen die specifieke kenmerken in hun aanbestedingen ook functioneel hebben omschreven.

A: op grond van het bepaalde in artikel 2.76 lid 3 en lid 4 Aw2012 maakt inschrijver uitdrukkelijk bezwaar tegen de verwijzing naar de merknamen

van de armaturen in het RAW-bestek. Gaat de gemeente ermee akkoord om de verwijzing naar alle merknamen te laten vervallen en alsnog op basis van functionele eisen of prestatie-eisen te omschrijven welke armaturen door inschrijvers moeten worden geleverd?

B: Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Art. 2.76 lid 3 Aw2012 geeft aan dat het noemen van een, kort gezegd, 'merk' niet is toegestaan indien daardoor bepaalde ondernemingen worden uitgesloten of bevoordeeld, tenzij dit voor het voorwerp van de overheidsopdracht gerechtvaardigd is. Gemeente Utrecht heeft in paragraaf 1.1.3 uitvoerig aandacht besteed aan deze rechtvaardiging, mede met inachtneming van art. 2.76 lid 4 onder a. Aw2012. Daarnaast is er geen sprake van bevoordeling of uitsluiting, onder andere door juiste toepassing van art. 2.76 lid 4 onder b. Aw2012.

Gemeente Utrecht deelt derhalve geenszins de mening van gegadigde en gaat niet akkoord met het voorstel van gegadigde.

Beantwoord op: 22-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

SROI

Vraag:

In deel 3 01 29 01 Verplichting van de aannemer betreffende Social return geeft u aan 5% van de opdrachtwaarde.

Dit is niet reëel aangezien ruim 85% van de opdrachtwaarde leveringen van materialen zijn. Hierbij zo dan een ongeveer een kwart van je arbeidskosten met SROI ingevuld moeten worden.

Wij verzoeken u om deze aan te passen naar 5% van de loonsom.

Antwoord:

Nee, dit percentage is voor deze opdracht besloten. Het beleid van gemeente Utrecht is dat social return wordt uitgevraagd bij Werken, Diensten en Leveringen vanaf een drempelwaarde van € 100.000.-

Het percentage van 5% social return is van toepassing over de totale opdrachtsom, incl. meerwerk, wijzigingen en opties.

Het brede palet van invullingsmogelijkheden van de Utrechtse Bouwblokkenmethode en de ruime randvoorwaarden en kaders maakt dat wij dit een realistisch percentage vinden.

Zie ook onze website www.utrecht.nl/social-return.

Inzet van social return mag zowel op de opdracht als ook in de brede bedrijfsvoering, echter mag ook worden doorgelegd naar toeleveranciers / onderaannemers.

Een kandidaat uit de doelgroep social return die tijdens de looptijd van de

inkoopopdracht wordt aangenomen telt max. 4 jaar mee, (mits deze in dienst blijft gedurende de looptijd van de opdracht).

De adviseur social return gaat na de gunning van de opdracht met de opdrachtnemer in gesprek voor het maken van afspraken over de invulling van social return. Dialoog en maatwerk staat daarbij voorop.

Beantwoord op: 22-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Materialen/activiteiten

Vraag:

Is onze aanname juist dat onder de besteksposten van hoofdstuk' 30, leveren, plaatsen en aansluiten lichtpunten' ook de leveranties moeten worden afgeprijsd?

Inschrijver prijst dit namelijk ook separaat af vanaf hoofdstuk 31.

Antwoord:

Uw aanname is juist.

Beantwoord op: 13-02-2023

Label: Contract

Ref.nr.
61

Onderwerp:
Activiteiten

Vraag:

In deel 1 paragraaf 1.04 B wordt er gesproken over o.a. het incidenteel lokaliseren en herstellen van storingen en schades aan verlichtingsinstallaties en ANWB bewegwijzering en overige elektrische installaties.

Dit betreft echter een projectenbestek. Kunt u dit nader toelichten?

Antwoord:

Het kan voorkomen dat aan de aannemer gevraagd wordt deze werkzaamheden projectmatig (binnen de kaders van een project) uit te voeren.

Beantwoord op: 22-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
62

Onderwerp:
Overleg OG/ON

Vraag:

In deel 3 01.27.01 lid 04 wordt er gesproken over een dagelijks overleg. Kunt u de duur aangeven m.b.t. het dagelijks overleg?

Antwoord:

Dit kan variëren van 5 minuten tot een half uur. Het kan een telefonisch overleg of een overleg op locatie of op kantoor van de gemeente of de aannemer zijn. In principe betreft het een overleg met de gemeentelijke toezichthouder/directievoerder.

Beantwoord op: 13-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
64

Onderwerp:

Bijlage 11 (toetsingsprotocol)

Vraag:

In paragraaf 1.1.3 Offerteaanvraag is bepaald dat het niet de bedoeling is dat met de verwijzing naar merken de vrije marktwerking wordt beperkt. Het is inschrijvers toegestaan om in te schrijven met gelijkwaardige producten aan de in het RAW-bestek genoemde producten. Het toetsingsprotocol (Bijlage 11) beschrijft de wijze waarop de inschrijver deze gelijkwaardigheid moet aantonen. Als echter wordt ingeschreven met een product dat niet gelijkwaardig is aan het in het RAW-bestek genoemde product, dan is de inschrijving ongeldig en wordt deze ter zijde gelegd. Na inhoudelijke bestudering van het toetsingsprotocol kan inschrijver niet anders concluderen dan dat het protocol discriminerend is en niet, althans onvoldoende objectief en transparant de wijze beschrijft waarop de gelijkwaardigheid moet worden aangetoond. Inschrijver heeft dan ook de volgende vragen.

A: in het toetsingsprotocol wordt naar de mening van inschrijver een aantal drempels opgeworpen die discriminerend zijn voor een inschrijver met een gelijkwaardig product ten opzichte van de leveranciers van de genoemde producten in het RAW-bestek. De gemeente kan namelijk om aanvullende bewijsstukken vragen ten aanzien van de herkomst van de materialen in het kader van de internationale sociale voorwaarden. Hiermee worden inschrijvers met gelijkwaardige producten naar de mening van inschrijver inhoudelijk anders beoordeeld en behandeld dan de inschrijvers die de merken uit het bestek aanbieden. Er worden op deze wijze drempels opgeworpen om te voorkomen dat gelijkwaardige producten aangeboden worden. Dit is evident in strijd met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.

(i) Is de gemeente bereid om de eis in het toetsingsprotocol met betrekking tot het verstrekken van de aanvullende bewijsstukken ten aanzien van de

herkomst van de materialen in het kader van de internationale sociale voorwaarden te laten vervallen?

(ii) Zo niet, waarom is de gemeente daartoe niet bereid?

(iii) welke aanvullende bewijsstukken moet inschrijver in dat geval aanleveren?

Vraag (iv) Kan de gemeente bevestigen en aantonen dat zij ook de leveranciers van de in het RAW-bestek genoemde producten heeft gevraagd om aanvullende bewijsstukken ten aanzien van de herkomst van de materialen in het kader van de internationale sociale voorwaarden? Zo niet, waarom geldt dit dan wel voor de gelijkwaardige armaturen en niet voor de gewenste voorgeschreven armaturen?

B: indien wordt voldaan aan de technische eisen moet inschrijver het gelijkwaardige product als zijnde een proefmodel binnen 1 week aanleveren. De proefmodellen moeten worden aangesloten dan wel gemonteerd op een door de gemeente nader aan te wijzen locatie. De gelijkwaardigheid wordt aan de hand van verschillende beoordelingscriteria (kenmerkgroepen) beoordeeld in relatie tot het voorgeschreven armatuur. De tabellen zijn genoemd op bladzijde 3 en 4 van het toetsingsprotocol. Ook hier wordt naar de mening van inschrijver een extra drempel opgeworpen en moet de inschrijver extra inspanningen verrichten en kosten maken t.o.v. marktpartijen die met de OVL-producten uit het RAW-bestek inschrijven. Ook hierdoor zal een inschrijver minder snel met een gelijkwaardig product inschrijven als gevolg waarvan bepaalde leveranciers van de aanbesteding worden buitengesloten.

(i) Is de gemeente bereid ermee in te stemmen om door middel van een visuele inspectie te beoordelen of de gelijkwaardige producten voldoen aan de gestelde eisen, waardoor de extra kostenverhogende inspanningen om de armaturen te monteren, komen te vervallen?

(ii) Zo niet, waarom is de gemeente daartoe niet bereid?

Antwoord:

A. Nee, gemeente is niet bereid om deze eis te laten vallen.

Het begrip ‘internationale sociale voorwaarden’ geldt als verzamelbegrip en dient te allen tijde gelezen te worden in de context van het geschrevene. Hierbij geldt dat het protocol is bedoeld om een eerlijk, eenduidig en transparant vergelijk mogelijk te maken. Het feit dat het gaat om een vergelijk, maakt impliciet dat het protocol nimmer tot doel heeft zwaardere eisen te stellen dan in bestek en aanverwante documentatie is aangegeven. Vanuit die optiek bekeken wordt met het verzamelbegrip gedoeld op, bijvoorbeeld maar niet uitsluitend, paragraaf 01 30 01 uit het bestek. Indien er zal worden gevraagd om bewijsstukken, zal het altijd om dezelfde soort

stukken gaan als reeds genoemd in bestek en aanverwante documenten.

B. Ook de met merknamen in het bestek genoemde producten zijn in het verleden getest op basis van een proefopstelling. De betreffende leveranciers hebben hiervoor kosten moeten maken. De werkwijze en kosten zijn voor genoemde producten en voor gelijkwaardige producten uiteindelijk gelijk. Een visuele inspectie is niet voldoende voor een goede beoordeling.

Beantwoord op: 22-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

65

Onderwerp:

Inschrijvingsdatum

Vraag:

Kan de inschrijvingsdatum uitgesteld worden, zodat inschrijver een degelijk aanbieding kan maken?

Antwoord:

De datum voor het indienen van de inschrijvingen wordt één week uitgesteld.

Beantwoord op: 17-02-2023

Label: Proces

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Bijlage 11 (toetsingsprotocol)

Vraag:

C: De beoordelingscriteria in tabel 1 van Bijlage 11 met betrekking tot functionaliteit, vormgeving en duurzaamheid van het gelijkwaardige armatuur zijn naar de mening van inschrijver niet duidelijk, transparant en objectief omschreven of toegelicht. Niet duidelijk is onder andere voor inschrijver wanneer nu wordt voldaan aan “de mate van lichtcomfort”, “mate waarin het mogelijk is (...) te vervangen”, “gemak waarmee onderhoud verricht kan worden”, “de werking van dimming en programmering”, “functionaliteit en wijze van aanbrengen” etc. De gemeente licht in het toetsingsprotocol niet (duidelijk) toe wanneer nu op basis van de genoemde toetsingsaspecten wordt voldaan wordt aan de beoordelingscriteria. Ook is niet objectief en transparant wat de gemeente bedoelt met het woordje “etc.” Dit alles maakt dat de beoordeling van de gelijkwaardigheid niet op een objectieve en transparante wijze kan plaatsvinden en objectief voldoende is gewaarborgd. De gemeente behoudt zich naar de mening van inschrijver op een onaanvaardbare wijze (te) veel ruimte voor om de gelijkwaardigheid te toetsen doordat een inschrijver niet weet wanneer nu wel of geen sprake is van een gelijkwaardig product. Aangezien een inschrijver wordt uitgesloten als er geen sprake is van een gelijkwaardig product leidt het niet objectieve

en niet transparante toetsingsprotocol ertoe dat een inschrijver te allen tijde met de producten zal inschrijven die in het RAW-bestek zijn genoemd. Een inschrijver wenst namelijk niet het risico te nemen om uitgesloten te worden, omdat de gelijkwaardigheid volgens de gemeente niet is aangetoond. Het toetsingsprotocol is dan ook in strijd met het gelijkheids- en transparantiebeginsel.

Vraag (i) Is de gemeente bereid om het toetsingsprotocol inhoudelijk te wijzigen zodanig dat de beoordelingscriteria en de daarbij behorende toetsingsaspecten voor het aantonen van gelijkwaardigheid alsnog objectief, duidelijk en transparant worden beschreven en toegelicht, zodat het voor alle inschrijvers duidelijk is hoe zij de gelijkwaardigheid van de armaturen moeten aantonen? Zo niet, waarom is de gemeente daartoe niet bereid?

D: De gemeente geeft in het toetsingsprotocol aan dat de kleur van het gelijkwaardige armatuur moet voldoen aan de kleur van het armatuur uit het RAW-bestek. Inschrijver wijst erop dat de kleuren van de in het bestek gespecificeerde armaturen onderling ook verschillen en is de ene armatuur licht grijs en de andere wat donkerde grijs. Het aanbieden van verschillende gelijkwaardige armaturen in de RAL kleur van het in het bestek genoemde merk is naar de mening van inschrijver kostenverhogend en daarom discriminerend.

(i) Is de gemeente bereid akkoord te gaan met een bij benadering gelijke kleur in de standaard RAL kleur van de gelijkwaardige fabrikant?

(ii) Zo niet, waarom bepaald de gemeente niet voor iedere inschrijver dezelfde (RAL) kleur voor de armaturen, tenzij een afwijkende kleur relevant is voor het straatbeeld, zodat voldaan wordt aan een grote onderlinge samenhang, herkenbaarheid en eenduidigheid overeenkomstig de gemeente als eis stelt?

(iii) Zo niet, waarom wil de gemeente zo uitgesproken onderling verschillende kleuren in de voorgeschreven armaturen?

E: in het toetsingsprotocol wordt beschreven dat het beoordelen en vergelijken van de OVL-producten wordt gedaan door drie beoordelaars.

(i) Wie zijn deze beoordelaars en welke functies hebben de beoordelaars die de proefmodellen gaan vergelijken met het referentie product als bedoeld in Bijlage 11?

(ii) Worden de scores van de proefmodellen als bedoeld in Bijlage 11 door het beoordelingsteam gezamenlijk in consensus vastgesteld of bepaalt elke beoordelaar ieder afzonderlijk de toe te kennen score (lees: A, B of C)?

(iii) Wanneer is nu sprake van score A (duidelijk niet gelijkwaardig), B (niet geheel gelijkwaardig) en C (duidelijk gelijkwaardig)? In het

toetsingsprotocol is dit niet door de gemeente nader toegelicht.

Antwoord:

C. Nee, Gemeente heeft in het toetsingsprotocol een objectieve methode beschreven om de gelijkwaardigheid van producten te toetsen. Het woord “etc. “ is met name bedoeld om een en ander contextueel te duiden en aan te geven dat de in de toelichting gegeven duiding geen uitputtende opsomming betreft. Vandaar ook dat dit woordje slechts is gebruikt ter toelichting en niet in het toetsingsaspect zelf. Naar onze mening zijn de toetsingsaspecten voor een goed geïnformeerd inschrijver voldoende helder en duidelijk.

D. Nee, de kleur moet gelijk zijn aan de kleur van het in het bestek genoemde product. Gemeente heeft betreffende armaturen onder andere gekozen op basis van esthetische aspecten. De kleur van het armatuur is daarmee vastgesteld.

E. De beoordelaars zijn adviseurs/vakspecialisten van de afdeling Beheer Openbare Ruimte en van het Ingenieursbureau van de Gemeente. Deze beoordelaars bepalen ieder afzonderlijk een score. De te beoordelen producten worden door de beoordelaars vergeleken met het in het bestek met merknaam genoemde product. De beoordelaar bepaalt op basis van zijn of haar deskundigheid en op grond van de in de gegeven situatie relevante toetsingsaspecten welke score (A, B of C) hij/zij toekent.

Beantwoord op: 22-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Bijlage 12 (verificatietabel)

Vraag:

A: in het toetsingsprotocol wordt verwezen naar de verificatietabel (Bijlage 12). Hierin moeten alle beschikbare gegevens van het armatuur uit het bestek en van het aangeboden gelijkwaardige armatuur worden opgenomen. De gemeente toetst op basis van de verificatietabel of de armatuur gelijkwaardig is. Alle gegevens en specificaties van de armaturen uit het RAW-bestek zijn bekend bij de gemeente als opdrachtgever. Het is voor inschrijver onmogelijk om de gevraagde specificaties c.q. gegevens ten aanzien van de armaturen uit het bestek te kunnen achterhalen, aangezien de leveranciers van die armaturen niet bereid zijn deze te verstrekken aan concurrerende leveranciers van led-armaturen.

(i): Is de gemeente daarom bereid om de gegevens en specificaties van de genoemde armaturen uit het RAW-bestek in de verificatietabel ter beschikking te stellen en op te nemen voor inschrijvers?

(ii): Zo niet, waarom is de gemeente daartoe niet bereid?

(iii): Hoe zorgt de gemeente ervoor dat inschrijver alle gegevens en specificaties van de armaturen uit het RAW-bestek ter beschikking krijgt, zodat inschrijver weet op basis van welke specificaties en eisen de gelijkwaardigheid moet worden aangetoond?

B: de verificatietabel op basis waarvan de gelijkwaardigheid door de gemeente wordt getoetst, is naar de mening van inschrijver eveneens niet objectief en transparant. Zo kan er naar willekeur door de gemeente beoordeeld worden. Er is door de gemeente niet aangegeven bij welke waarde het gelijkwaardige product voldoet of niet. Van sommige variabelen is niet eens relevant wat de waarde is óf moet er vooraf een lichtberekening worden uitgevoerd óf is de waarde pas bij toepassing in de praktijk (subjectief) te beoordelen. Een driverstroom bijvoorbeeld zegt niets als niet bekend is op welke wijze de diodes geschakeld zijn. Hetzelfde geldt voor veel andere toets onderdelen van de verificatietabel zoals het toegepaste vermogen per profiel, de hieruit afgeleide lichtstroom, de UGR etc..

(i): Is de gemeente bereid om alsnog in de verificatietabel de door haar gewenste waarden aan te geven waaraan het gelijkwaardige product moet voldoen? Temeer omdat de gemeente genoemde waarden relevant en belangrijk vindt en daarmee bekend moet zijn!

(ii): Zo niet, waarom is de gemeente daartoe niet bereid?

Antwoord:

Nee, deze gegevens zijn voor de gegadigden eenvoudig op te vragen bij betreffende leveranciers. Als u kunt aantonen dat een leverancier niet bereid is om specifieke gegevens beschikbaar te stellen dan zal de gemeente niet toetsen op deze specifieke gegevens.

Beantwoord op: 22-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

68

Onderwerp:

paragraaf 1.1.3 Offerteaanvraag

Vraag:

De gemeente stelt dat het toepassen van armaturen die gelijkwaardig zijn aan de in het bestek met merknaam genoemde OVL-producten geen secundair negatief effect mag hebben, zoals: langere levertijd, beperkingen t.a.v. na leveringen, minder garantie levensduur of negatieve effecten in het kader van de internationale sociale voorwaarden.

A: op grond van het toetsingsprotocol moet de inschrijver die met een ander product dan het product uit het bestek wil inschrijven de gelijkwaardigheid van dat product aantonen. Voor de beoordeling hiervan heeft de gemeente

een aantal beoordelings-/toetsingscriteria opgesteld (zie tabel 1 van Bijlage 11). Inschrijver stelt vast dat de gemeente bij de beoordeling van de gelijkwaardigheid van de producten in Tabel 1 van het toetsingsprotocol niet als toetsingsaspect heeft genoemd dat de producten geen secundair negatief effect mogen hebben.

(i): is het correct dat de proefmodellen uitsluitend aan de hand van de in Tabel 1 van Bijlage 11 genoemde (overigens niet objectieve en niet transparante) beoordelingscriteria en toetsingsaspecten worden beoordeeld?

(ii): Welke secundaire voorwaarden hanteren de leveranciers van de armaturen uit het RAW-bestek met betrekking tot de door gemeente genoemde voorbeelden, zodat inschrijver van tevoren kan bepalen of er mogelijk negatieve secundaire effecten aanwezig zijn, ter voorkoming dat inschrijver op oneigenlijke gronden uitgesloten wordt, zonder dat hij hierop heeft kunnen anticiperen?

Antwoord:

Ja, dit is correct. De proefmodellen worden uitsluitend beoordeeld aan de hand van het toetsingsprotocol. Met genoemde secundaire negatieve effecten bedoelt de Gemeente slechts dat de overige bepalingen uit het bestek en aanverwante documentatie vanzelfsprekend eveneens gelden indien vergelijkbare producten worden ingezet.

Beantwoord op: 22-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.

69

Onderwerp:

paragraaf 1.10 Projectenbestek

Vraag:

De gemeente wil een groene duurzame stad zijn en stuurt actief op haar ambities om duurzaam in te kopen. Het energieverbruik, de CO2 footprint en mate van circulariteit zijn bij uitstek te reduceren door efficiënte led-armaturen in te kopen met een laag energieverbruik, duurzame materialen en een hoog circulair gehalte.

A: Om geen inhoudsloze ambities uit te spreken vraagt inschrijver zich af waarom de gemeente armaturen met merknaam en type in het RAW-bestek heeft opgenomen zonder daarbij een objectief vergelijk op bijvoorbeeld het energieverbruik, de milieu impact en de mate van circulariteit te beoordelen zoals in andere bestekken ook gebeurt.

(i): Waarom heeft de gemeente, gelet op haar duurzaamheidsambities, geen objectieve vergelijk van led-armaturen uitgevoerd?

(ii) Sommige in het RAW-bestek genoemde armaturen bestaan al enige

jaren. De techniek schroomt voort en nieuwe armaturen worden ontwikkeld. Waarom specificeert de gemeente verouderde led armaturen en sluit zij, door merk en type te specificeren, nieuwe verbeterde armaturen uit waardoor marktpartijen geen gelijke kans hebben?

(iii) Kan de gemeente objectief beargumenteren waarom een aantal van de door haar expliciet gespecificeerde armaturen aantoonbaar minder goed presteren op één of meerdere genoemde aspecten, terwijl armaturen van niet genoemde leveranciers beter scoren en buitengesloten worden?

Antwoord:

De gemeente heeft te allen tijde een belangenafweging te maken. Duurzaamheid is belangrijk, maar de gemeente kan andere belangen niet zonder meer passeren. Bij de keuze voor in het bestek genoemde producten is een juiste en passende belangenafweging gemaakt (zie ook Offerteaanvraag paragraaf 1.1.3).

Beantwoord op: 22-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:

Bestekpost 301560 t/m 301590

Vraag:

Wat dient te worden aangehouden, bij het vullen van het grondstuk (aantal m3)?

Antwoord:

De inschrijver kan de hoeveelheid zelf bepalen op basis van de mast specificatie en de gevraagde maat van aanvullen.

Beantwoord op: 13-02-2023

Label: Inhoud

Ref.nr.
71

Onderwerp:

Bestekpost 301460

Vraag:

Wat is de hoeveelheid, die bij dit objectnummer aangehouden dient te worden?

Antwoord:

Als wordt gevraagd om de hoeveelheid resultaat verplichting van de post is deze terug te vinden bij de betreffende bestekspost. Anders zie ook antwoord

op vraag 70.

Beantwoord op: 13-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Bestekpost 301130 t/m 301200, 301220 t/m 301410, 301530 t/m 301570

Vraag:

In de posten staat een leverantie montagevoorziening, echter staat er niet bij wat voor montagevoorziening gebruikt moet worden. Kan de opdrachtgever duidelijk maken welke montagevoorziening geleverd moet worden?

Antwoord:

Dat is een fout in deze posten. De aansluitvoorziening is op twee manieren benoemd. De tekst en resultaatverplichting bij de montage voorziening vervalt.

Beantwoord op: 13-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Bestek post 301010 t/m 309040

Vraag:

In de genoemde bestekposten zitten leveranties in. In hoofdstuk 31 en 32 benoemt u ook leveranties. Kunt u aangeven of deze leveranties er nu dubbel in staan ? Zo ja, dan verzoeken wij u om een aanpassing in de benoemde posten.

Antwoord:

De leveranties staan er bewust dubbel in. Ene keer als onderdeel van een combinatie totaal post en andere keer als aparte post.

Beantwoord op: 13-02-2023
Label: Inhoud

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Bouwoverleg

Vraag:

In deel 3 01.27.01 lid 02 wordt er verwacht dat opdrachtnemer deel gaat nemen bij het bouwoverleg. Kunt u de frequentie per jaar aangeven?
Wordt de kwartaal evaluatie in de bouwvergadering behandeld of zal dit een

separate afspraak zijn?

Antwoord:

De frequentie wordt bij de start van een project in samenspraak bepaald. De duur en frequentie is sterk afhankelijk van de aard en omvang, fasering en planning en duur van het project en bouwteam. De kwartaal evaluatie zal in een indicatief twee uur durend apart overleg worden behandeld.

Beantwoord op: 13-02-2023

Label: Inhoud