

Tweede Nota van Inlichtingen

**Behorende bij de offertefase van de Europese openbare aanbesteding
“Flexibele Personeelsdiensten” door de gemeente Zaanstad.**

**De aankondiging voor deze aanbesteding is gepubliceerd op TenderNed.nl
en in het supplement op het publicatieblad van de EU.**

dd. 19-12-2022

Bij de gemeente Zaanstad zijn onderstaande vragen ontvangen. De geanonimiseerde vragen en antwoorden staan hieronder vermeld. Deze nota van inlichtingen is een integraal onderdeel van alle aanbestedingsdocumenten m.b.t. de bovengenoemde aanbesteding.

	Document waar vraag betrekking op heeft	Vraag	Antwoord
1.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 1	In de eerste Nvl is door meerdere partijen de vraag gesteld om de opzegtermijnen zoals door u opgenomen in eis 40 van het PvE gelijk te stellen met de opzegtermijnen vanuit de ABU. In het antwoord op vraag 1 geeft u, terecht, aan dat deze opzegtermijn geldt tussen de uitzendkracht en de uitzendonderneming. Bent u zich er echter van bewust dat u, door zelf kortere opzegtermijnen voor het opzeggen van een uitzendovereenkomst aan te houden, alle risico's bij de opdrachtnemer neerlegt terwijl de opdrachtnemer deze risico's niet (alleen) kan beheersen. Dit betekent dat inschrijvers dit risico zullen moeten verdisconteren in hun tarieven. Bent u zich hier bewust van en/of bent u bereid om de opzegtermijnen alsnog aan te passen conform de ABU cao?	Niet akkoord. We houden vast aan de opzegtermijnen. Het komt voor dat een uitzendkracht van onvoldoende kwalitatief niveau is, ondanks een goed CV en een goed sollicitatiegesprek, ofwel dat houding en gedrag van uitzendkracht niet professioneel is. In dergelijke gevallen wil gemeente Zaanstad flexibel zijn met korte opzegtermijnen.
2.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 6	Inschrijver ziet zich genoodzaakt om een aanvullende vragen te stellen naar aanleiding van uw antwoorden op vraag 6 en vraag 161. Inschrijver begrijpt dat geheimhouding van gegevens voor u van groot belang is. U gaat echter voorbij aan het feit dat leiding en toezicht op de uitzendkrachten bij u als Opdrachtgever ligt en Opdrachtnemer geen zicht heeft op de vertrouwelijke informatie waar de uitzendkracht toegang tot heeft. Het kenmerkende van het ter beschikking stellen van uitzendkrachten is dat leiding en toezicht op het werk van uitzendkracht bij de inlener ligt. Dit kenmerk volgt rechtstreeks uit de wet en heeft u ook als zodanig opgenomen in uw aanbestedingsstukken. De opdrachtgever wordt geacht de uitzendkracht net zo goed te instrueren, begeleiden en behandelen als zijn eigen werknemers. Het is dan ook de verantwoordelijkheid van de opdrachtgever toe te zien op de naleving van voorschriften en instructies. Derhalve kan Inschrijver dan ook niet akkoord gaan met uw antwoord op vraag 6 en 161. Kunt u bevestigen dat u met uw antwoord op vraag 6 en 161 bedoelt dat opdrachtnemer de uitzendkrachten voorafgaand aan de opdracht informeert over het belang van de verlangde geheimhouding? Uiteraard zal Opdrachtnemer	Wij kunnen dit bevestigen.

		ervoor zorgen dat de uitzendkrachten op de hoogte worden gesteld van de geldende regels bij de gemeente en kan zij het ondertekenen van een geheimhoudingsverklaring faciliteren. Inschrijver ontvangt graag uw gemotiveerde antwoord. Indien u niet met ons verzoek kunt instemmen, kunt u dan gemotiveerd uitleggen waarom u vindt dat dit risico door Opdrachtnemer gedragen moet worden ondanks dat Opdrachtnemer geen leiding en toezicht heeft?	
3.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 17	De vraagsteller stelt een terechte vraag m.b.t. de implementatieperiode. Inschrijvers zullen in staat zijn om op de ingangsdatum van de overeenkomst vorm te geven aan het inhuurproces, conform uw eisen en wensen. Het is echter niet realistisch om te verwachten dat na 4 weken de nieuwe dienstverlening volledig overeenkomt met alles wat beschreven is in de offerteleidraad en bijhorende bijlagen. Sommige onderdelen, zoals de inrichting van adequate managementrapportages, kunnen meer tijd kosten. Inschrijver vraagt hiervoor uw begrip en akkoord hierop.	Dat is akkoord onder voorwaarde van goed overleg en afstemming tussen opdrachtnemer en opdrachtgever.
4.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 21	In uw antwoord stelt u voor om bij een migratie (indien van toepassing) de huidige flexibele arbeidskrachten evenredig te verdelen onder de Opdrachtnemers. Wanneer flexkrachten niet zelf de keuze kunnen maken voor een mogelijk nieuwe werkgever is er geen sprake van een zuivere allocatie. Het uitgangspunt moet zijn dat er sprake is van een nieuwe opdracht die bij de nieuwe opdrachtgevers uitgezet wordt. Een huidige flexibele arbeidskracht kan voor deze nieuwe opdracht in aanmerking komen indien hij/zij dit zelf wil en kan daarbij dan ook zelf kiezen met welke Opdrachtnemer (mogelijke nieuwe werkgever) hij/zij in gesprek wil gaan. Een verdeling impliceert dus geen zuivere allocatie en daarmee is er een reëel risico dat het als payroll gezien kan worden. Inschrijver is daarbij van mening dat iedere flexibele arbeidskracht zelf moet kunnen bepalen wie zijn mogelijk nieuwe werkgever wordt. De keuzevrijheid mag ze niet ontnomen worden. Inschrijver adviseert u dus om flexkrachten de mogelijkheid te geven om zelf een keuze te kunnen maken voor een mogelijk nieuwe werkgever. Dit is gebruikelijk in onze branche. Staat u hiervoor open?	Opdrachtgever volgt hierbij de WAB en is akkoord met het voorstel om de uitzendkracht - wanneer van toepassing - zelfstandig de keuze te laten maken voor een mogelijk nieuwe werkgever.
5.	Eerste Nota van	In het antwoord op vraag 24 geeft u aan "indien	Dit is noodzakelijk als er uren worden gewerkt die

	Inlichtingen, vraag 24	noodzakelijk zal er gebruik gemaakt moeten worden van het tijdverantwoordingsysteem van Gemeente Zaanstad". Kunt u een voorbeeld geven van wanneer dit 'noodzakelijk' is?	rechtstreeks zijn toe te wijzen aan specifieke activiteiten of een specifiek project, zoals een investering of grondexploitatie. In dat geval dient de uitzendkracht uren te schrijven op een specifiek project. Dit staat los van het tijdverantwoordingsysteem van opdrachtnemer. Daarnaast is dit eerder uitzondering dan regel bij uitzendkrachten.
6.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 42	In de eerste NvI zijn verschillende vragen gesteld over de auditclausule zoals opgenomen in eis 39 van het Programma van Eisen. Kan opdrachtgever akkoord gaan om deze als volgt aan te passen: In geval van gerede twijfel behoudt Opdrachtgever zich het recht voor om, maximaal 1 per jaar, de gefactureerde bedragen van de opdrachtnemer (steekproefsgewijs) te laten controleren door een externe onafhankelijke accountant. Opdrachtnemer zal in de gelegenheid gesteld worden om deze controle bij te wonen. De opdrachtgever stelt een rapport op van deze controle en de feitelijke bevindingen worden met opdrachtnemer besproken. De opdrachtnemer dient op verzoek van de opdrachtgever een verbeterplan op te stellen, indien de opdrachtgever hiertoe aanleiding ziet. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om onafhankelijk extern advies in te winnen. Indien nee, waarom niet?	Niet akkoord, wij behouden het recht om meer dan 1 keer per jaar de opdrachtnemer steekproefsgewijs te laten controleren door een onafhankelijke accountant.
7.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 68	U vermeldt niet akkoord te gaan met het weglaten van een aparte specificatie van wijzigingen ten opzichte van in de Overeenkomst afgesproken tarieven op de factuur. Opdrachtnemer wijkt niet af van de afgesproken tarieven in de nadere overeenkomst, bovenstaande zal dan ook niet aan de orde zijn. Kunt u bevestigen dat hier de nadere overeenkomst wordt bedoeld?	Ja, we bedoelen hier de nadere overeenkomst.
8.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 73	Inschrijver begrijpt uw antwoord op vraag 73 niet goed. Het gaat hier over bevoegdheidsoverschrijding van de Opdrachtnemer, niet van de ter beschikking gestelde uitzendkracht. Deze werkt immers onder uw leiding en toezicht. Kunt u uw antwoord herzien?	Wij bevestigen dat vraag 73 verwijst naar bevoegdheidsoverschrijding van opdrachtnemer. Er is sprake van bevoegdheidsoverschrijding, indien het handelen van de opdrachtnemer de contractuele verplichtingen overschrijdt.
9.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 79	In uw antwoord op vraag 79 verwijst u naar antwoord 79, kunt u de juiste verwijzing doorgeven?	Zie het antwoord op vraag 78 in de eerste Nota van Inlichtingen.
10.	Eerste Nota van	U geeft aan geen gebruik te willen maken van het	Uw stelling is onjuist. Het systeem van opdrachtgever

	Inlichtingen, vraag 85	urenregistratiesysteem van Opdrachtnemer. Het is voor Opdrachtnemer niet wenselijk om met twee tijdverantwoordingsystemen te werken en Opdrachtnemer heeft verder ook geen inzicht wanneer het wel of niet noodzakelijk wordt geacht gebruik te maken van het tijdverantwoordingsysteem van Opdrachtgever. Als dit noodzakelijk wordt geacht wenst opdrachtnemer, om een zo efficiënt mogelijk proces in te richten, uw urenregistratie te koppelen met ons eigen systeem. Wij kennen daarbij twee mogelijkheden: 1) Opdrachtnemer kan op basis van de SETU-standaarden (zie Setu.nl) een koppeling middels een webservices verbinding tussen onze beide systemen aangaan. 2) Het is tevens mogelijk om een urenrapport op basis van een CSV-bestandstype vanuit uw systeem in ons systeem te uploaden. Kunt u aangeven of u met een of beide mogelijkheden kunt werken en kunnen wij de exacte toepassing van deze alternatieven na gunning met u onderzoeken?	wordt door de uitzendkracht gebruikt om uren te schrijven op een specifiek project (zie antwoord vraag 5). In principe is het urenregistratiesysteem van opdrachtnemer actief naast het urenregistratiesysteem van opdrachtgever. Het koppelen van systemen is daarmee niet van toepassing.
11.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 1 en vraag 172	Betreft: Programma van Eisen, eis 40. Wat u in uw antwoord stelt is juridisch gezien niet onjuist. De termijnen uit de cao gelden tussen Uitzendonderneming en flexkracht. Door in de overeenkomst een verkorte opzegtermijn op te nemen, betekent dit effectief dat de Opdrachtnemer het risico (lees: de doorbetalingsverplichting) ten aanzien van de flexkracht moet dragen. Dit is in de ogen van Inschrijver niet redelijk. En bent u bereid uw antwoord te herzien? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom u niet kunt aansluiten bij de opzegtermijnen uit de ABU CAO?	Zie antwoord vraag 1.
12.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 6.	Betreft: Concept raamovereenkomst, art. 23.2. Inschrijver begrijpt dat de geheimhouding een belangrijk onderwerp is voor de gemeente. Inschrijver is dan ook zeker bereid om verantwoordelijkheid te dragen voor haar eigen Personeel (niet zijnde uitzendkrachten). Over die mensen heeft Inschrijver immers leiding, toezicht en zeggenschap. Dit geldt niet voor de ter beschikking te stellen flexkrachten. Om die reden zou Inschrijver graag bevestigd zien dat flexkrachten niet vallen onder de definitie van 'Personeel en derden' zoals gebruik in dit artikel. Kunt u dit bevestigen? Zo niet, waarom niet?	Zie antwoord vraag 2.

13.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 17	Implementatie in deze zeer korte implementatieperiode kan alleen indien opdrachtgever alle medewerking verleent betreffende in te zetten middelen, processen en medewerkers en alles dusdanig heeft georganiseerd dat hierin geen vertraging komt. Inschrijver neemt hierbij aan dat geen enkele implementatie van middel of proces qua tijdspad vanuit de opdrachtgever wordt overschreden. (Bijvoorbeeld Eis 54 uit PvE). Kunt u dit bevestigen?	Dat bevestigen wij, zie antwoord vraag 3.
14.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 73	Betreft: algemene voorwaarden, art. 13.4. In dit artikel staat dat de opdrachtnemer aansprakelijk is voor schade als gevolg van een bevoegdheidsoverschrijding van de opdrachtnemer. In uw antwoord op de vraag om dit de verduidelijken, geeft u aan dat hiervan sprake is als het handelen door de uitzendkracht in de praktijk verder gaat dan de afgesproken werkzaamheden en hierdoor schade wordt geleden. Oftewel; u bent van mening dat opdrachtnemer in dat geval aansprakelijk is voor die schade. Inschrijver kan hier logischerwijs niet mee instemmen. Immers, opdrachtnemer verzorgt de werving en selectie van de juiste personen op basis van de functie(vereisten) en verstrekt de overeengekomen werkzaamheden aan deze uitzendkracht, echter heeft zij vervolgens totaal geen invloed op het doen en laten van deze uitzendkracht tijdens het werk. Opdrachtnemer heeft geen leiding en toezicht. Indien een uitzendkracht tijdens het werk dus verder gaat dan de afgesproken werkzaamheden, valt daarin niets opdrachtnemer niets te verwijten, ténzij dit een gevolg is van bijvoorbeeld een gebrekkige werving en selectie. Onderschrijft u dit? Zo nee, kunt u dan toelichten waarom u het redelijk acht dat opdrachtnemer aansprakelijk is voor deze schade, terwijl zij geen leiding en toezicht heeft?	Wij kunnen dit onderschrijven en bevestigen.
15.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 78 en vraag 162	U geeft in uw antwoord aan dat het geheimhouden van gegevens voor de gemeente van zeer groot belang is. Wij onderstrepen dit belang. Echter staat hetgeen u schrijft in deze bepaling lijnrecht tegenover hetgeen over leiding en toezicht. Wij zijn niet dagelijks aanwezig op de werkvloer, hebben geen invloed op de informatie die gemeente Zaanstad deelt met de uitzendkrachten en kunnen deze boete niet op de uitzendkracht verhalen. De boete is arbeidsrechtelijk gezien disproportioneel (en daarmee niet verhaalbaar). Wij vragen u de boete schrappen dan wel te	Wij kunnen bevestigen dat leiding en toezicht bij de gemeente Zaanstad ligt. Akkoord met het schrappen van de boetebepaling van artikel 23.2.

		matigen tot een redelijk (proportioneel) bedrag van € 2500,00. Graag uw akkoord.	
16.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 78 en vraag 162	Betreft: algemene voorwaarden art. 23 In het antwoord op deze vraag geeft u eerst aan niet akkoord te gaan met het maximeren tot een lager bedrag per overtreding en een bedrag per jaar. Vervolgens geeft u aan dat de gemeente het bedrag maximeert op EUR 100.000. Moeten wij dit antwoord zo begrijpen dat u in het kader van dit artikel het bedrag aan boetes per jaar maximeert op EUR 100.000? zo nee, wat bedoelt u dan wel?	Zie antwoord vraag 15.
17.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 79	Betreft: algemene voorwaarden artikel 23.2 In uw antwoord geeft u aan: Niet akkoord, zie antwoord vraag 79. Dit is echter vraag 79. Waarschijnlijk wilde u naar het antwoord op een andere vraag verwijzen. Welke vraag bedoelt u hier?	We bedoelen vraag 78 van de eerste Nota van Inlichtingen.
18.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 79	Betreft: algemene voorwaarden artikel 23.2 Aangezien u verwijst naar een foutief nummer, herhalen wij onze vraag nogmaals en benadrukken wij dat een uitzendbureau feitelijk gezien – en bovendien wettelijk is bepaald dat zij- er niet voor kan instaan dat uitzendkrachten zich daadwerkelijk aan de geheimhoudingsplicht houden. Wel zal opdrachtnemer uiteraard deze uitzendkrachten instrueren om zich hieraan te houden en kan zij bijv. een geheimhoudingsovereenkomst laten tekenen, indien u dat wenst. Indien u dit toch van opdrachtnemer blijft eisen en hier ook nog een boete voor kan opleggen, terwijl opdrachtnemer geen invloed heeft op het naleven van de geheimhoudingsplicht, is dat in strijd met de wet en ook met Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waaruit onder meer volgt dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij Inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Daarnaast verwijzen wij u naar Voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit, waarin onder meer is bepaald dat de aanbestedende dienst dient aan te sluiten bij de aansprakelijkheidseis die gebruikelijk is in de betreffende branche. In onze branche is het gebruikelijk dat aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor overtreding geheimhouding door uitzendkrachten wordt uitgesloten, met	Zie antwoord vraag 15.

		name omdat dit wettelijk niet klopt én onverzekerbaar is. Wij verzoeken u dan ook nogmaals dringend om akkoord te gaan met het volgende: Opdrachtnemer informeert de uitzendkrachten voorafgaand aan de opdracht over het belang van het naleven van de integriteitsregels van de gemeente en de verlangde geheimhouding, echter kan zij niet instaan voor de naleving hiervan. Indien u niet akkoord bent, dan graag uw gemotiveerde toelichting.	
19.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 89	Betreft: algemene inkoopvoorwaarden art. 23.3 In uw antwoord op vraag 78 heeft u de boete van art. 23.2 gemaximeerd op EUR 100.000 (per jaar, zoals inschrijver begrijpt). Inschrijver vindt het niet meer dan logisch én redelijk dat dit maximum van 100.000 ook voor art. 23.3 geldt. Inschrijver benadrukt hierbij nogmaals dat boetes voor haar onverzekerbaar zijn. Gezien alle mogelijke boetes die opdrachtgever kan opleggen voor verschillende situaties, kunnen deze boetebedragen oneindig oplopen. Dat is uiteraard niet proportioneel en in strijd met Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, waaruit onder meer volgt dat het disproportioneel is om een risico neer te leggen bij inschrijver, indien dat risico niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. In dit artikel is daar opnieuw sprake van. Inschrijver vindt een boete overigens ook niet passen bij de aard van dit artikel. Ook opdrachtgever heeft conform o.a. de AVG de plicht om de persoonsgegevens en bedrijfsgegevens van opdrachtnemer slechts te gebruiken voor het doel waarvoor zij deze ontvangt. Stel dat juist opdrachtgever zich hier niet aan houdt, dan kan opdrachtnemer haar aansprakelijk stellen conform de wet voor daadwerkelijk geleden schade, maar heeft zij geen mogelijkheid om een boete op te leggen, waar opdrachtgever dit wel kan, zelfs bij een lichtere overtreding. Deze bepaling is dus, behalve onverzekerbaar, ook nog eens volledig uit balans. Inschrijver verzoekt u daarom: 1. de boete te schrappen en terug te vallen op wettelijke aansprakelijkheid.	Zie antwoord vraag 15.

		Indien u hiermee niet kunt instemmen, verzoekt inschrijver om: 2. dit artikel wederkerig te maken, én de boete van dit artikel ook te limiteren tot 100.000 euro per jaar. Indien u hier niet mee instemt, kunt u dan toelichten waarom niet?	
20.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 100	Betreft: offerteleidraad 2.12 Zowel de gemeente als de opdrachtnemer moeten de gegevensverwerking ihkv SROI baseren op een grondslag uit de AVG. U geeft in het antwoord op deze vraag aan dat u als gemeente een gerechtvaardigd belang heeft om te controleren of opdrachtnemer volgens de afspraken bijdraagt aan de SROI-invulling. Ook in de privacyverklaring SROI staat dat u deze gegevensverwerking doet op basis van gerechtvaardigd belang. Wij wijzen u er echter op dat een gemeente de grondslag 'gerechtvaardigd belang' in voor deze verwerking niet kan gebruiken. Dit komt omdat u een taak heeft met betrekking tot de arbeidsinschakeling van personen met een zwakke positie op de arbeidsmarkt. De SR-verplichting is daarmee in feite een taak van algemeen belang. Dit betekent dat een toereikende wettelijke taak als grondslag vereist is en dat de gemeente zich bij het ontbreken daarvan niet op de grondslag van het gerechtvaardigd belang kan beroepen. Kunt u toelichten welke grondslag voor u van toepassing is, nu gerechtvaardigd belang niet door u kan worden gebruikt?	De grondslag voor het gebruik van persoonsgegevens is wel degelijk een gerechtvaardigd belang. Een gerechtvaardigd belang is onder andere een belang dat contractueel afgedwongen kan worden, zoals deze opgenomen eis tot een SROI verplichting. Wij als gemeente hebben een gerechtvaardigd belang om te controleren of de opdrachtnemer zich aan de contractuele verplichtingen houdt m.b.t. de SROI verplichtingen. De grondslag wettelijke taak is niet van toepassing, omdat de SROI verplichting niet op de wet berust. De gemeente Zaanstad, in samenspraak met de G4 (Den Haag, Utrecht, Rotterdam en Amsterdam), hebben dit destijds na onderzoek en overleg geconcludeerd uit de van toepassing zijnde wetgeving en de AVG. Ten overvloede: de van toepassing zijnde AVG grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens verandert niets aan de rechten en plichten van de opdrachtnemer.
21.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 100	Betreft: Privacyverklaring social return on investment Zaanstad In deze verklaring staat welke gegevens u opvraagt om te controleren of opdrachtnemer voldoet aan haar SROI-verplichtingen. U vraagt hier aan opdrachtnemer vergaande bewijslast. Wat inschrijver betreft is dit niet in lijn met de AVG. Naam, doelgroep en gewerkte uren zijn noodzakelijk om de berekening van de SR-waarde te doen. Echter, bewijs van uitkering/doelgroepenverklaring betreft bijzondere persoonsgegevens, waar in principe een verbod	In artikel 9 AVG staan limitatief alle persoonsgegevens opgesomd die de wet als bijzonder kwalificeert. In de doelgroepenverklaring worden deze bijzondere persoonsgegevens niet opgenomen. De doelgroepenverklaring wordt gebruikt als bewijsstuk om aan te tonen dat de betreffende persoon onder de doelgroep SROI valt. Hierdoor is er sprake van duidelijke doelbinding en gaat de verwerking niet verder dan noodzakelijk. Wij

		op verwerking voor geldt. Daarnaast is het overleggen van de overeenkomst tussen opdrachtnemer en uitzendkracht niet noodzakelijk. De individuele afspraken zijn immers niet relevant voor SROI. Ten aanzien van de bewijsstukken is samenvattend onder meer van belang dat wordt voorkomen dat meer gegevens dan nodig zijn, worden verwerkt. Gegevens die niet nodig zijn dienen te worden weggelaten. Om het pragmatisch te houden, stelt inschrijver voor dat partijen na gunning met elkaar in overleg treden over de bewijslast ihkv SROI. Doel hiervan is dat de bewijslast in lijn blijft met de AVG en dat geen gegevens worden opgevraagd die in strijd zijn met de AVG. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, waarom niet?	behouden dan ook het recht om een doelgroepenverklaring te vragen aan opdrachtnemer. In de privacyverklaring leest u dat dit ook kan d.m.v. een bewijs van uitkering. Wat betreft de overeenkomst tussen opdrachtnemer en uitzendkracht: deze overeenkomst dient als bewijsstuk of de opdrachtnemer de persoon uit de doelgroep in dienst heeft genomen. Deze afzonderlijke overeenkomst verwijst naar de persoon die in dienst wordt genomen en is dus een noodzakelijk bewijs. Deze informatie is noodzakelijk om de waarde van de inspanningen voor de SROI verplichting te meten. Zie hiervoor ons 'Uitvoeringsprotocol SROI' met de bouwblokkenmethode op pagina 6. Als aanbestedende dienst kijken we heel zorgvuldig dat we niet meer gegevens vragen dan noodzakelijk. Alleen die gegevens worden verwerkt die noodzakelijk zijn om te toetsen of de betrokken opdrachtnemer zich houdt aan de afspraken. De effecten op de belangen van werknemers en werkzoekenden zijn dus zo minimaal mogelijk. Hiervoor wijzen we u op het kopje 'Verantwoordelijkheid opdrachtnemer' in onze privacyverklaring, waarin we aangeven geen BSN – nummer, kopieën van identiteitsbewijzen of medische gegevens in te voeren of mee te sturen.
22.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 141 en vraag 181	Wat u in uw antwoord stelt is juridisch gezien niet onjuist. De termijnen uit de cao gelden tussen Uitzendonderneming en flexkracht. Door in de overeenkomst een verkorte opzegtermijn op te nemen, betekent dit effectief dat de Opdrachtnemer het risico (lees: de doorbetalingsverplichting) ten aanzien van de flexkracht moet dragen. Dit is in de ogen van Inschrijver niet redelijk. En bent u bereid uw antwoord te herzien? Zo niet, kunt u dan toelichten waarom u niet kunt aansluiten bij de aanzegtermijnen en de opzegtermijnen uit de ABU CAO? (Zie ook vraag 44).	Zie antwoord vraag 1.
23.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 152	Betreft AIV artikel 19.1 U geeft aan dat de gemeente niet bereid is om een opzegtermijn op te nemen, maar wel haar besluit zal	Akkoord. Vanzelfsprekend geeft opdrachtgever een duidelijk signaal af bij knelpunten en gaat hierover het gesprek aan met opdrachtnemer, voordat zij tot

		motiveren. Onzes inziens is een deugdelijke motivering niet voldoende om de eventuele opzegging zonder opzegtermijn te rechtvaardigen. Bent u bereid in artikel 19.1 AIV op te nemen dat de Gemeente Zaanstad enkel kan opzeggen indien de reden tot opzegging de directe opzegging rechtvaardigt? Zo nee, waarom niet?	opzegging overgaat.
24.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 166	Inschrijver kan in de voorselectie er voor zorg dragen dat de Ingehuurden gekwalificeerd is en in staat is de werkzaamheden op vakbekwame wijze uit te voeren. Inschrijver kan echter niet garanderen dat zij op deze wijze hun werkzaamheden zullen uitvoeren. De leiding en toezicht hierover ligt immers bij de Gemeente Zaanstad, Inschrijver gaat derhalve niet akkoord met artikel 35.1 sub a en sub b. 1 AIV. Bent u bereid de genoemde bepaling buiten toepassing te verklaren? Zo nee, waarom niet? 2. Indien u niet bereid bent de bepalingen buiten toepassing te verklaren, bent u dan bereid de bepalingen zo te wijzigen dat de garantie enkel ziet op het selecteren van de kandidaten en niet ziet op de uitvoering van de werkzaamheden? Zo nee, graag uw gemotiveerde antwoord.	Akkoord met het buiten toepassing verklaren van artikel 35.1 sub a en b.
25.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 169	Betreft PVE eis 5 Bent u dan wel bereid om aan de eis toe te voegen dat de Gemeente Zaandam de overeenkomst in die omstandigheden kan beëindigen, mits de gevolgen van de gewijzigde omstandigheden de beëindiging van de overeenkomst rechtvaardigt? Zo nee, waarom niet?	Niet akkoord, aanbestedingsrechtelijke regels verzetten zich tegen beperking van deze bevoegdheid.
26.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 107 en vraag 112	Voor beursgenoteerde ondernemingen is het juist van belang dat de aansprakelijkheid is gemaximeerd. Zij is namelijk als beursgenoteerde onderneming verantwoordelijk voor de naleving van alle relevante wet- en regelgeving en het beheersen van de risico's verbonden aan de ondernemingsactiviteiten. Dit staat beschreven in de Corporate Governance Code. In het jaarverslag rapporteert het bestuur over de interne risicobeheersings- en controlesystemen. Deze dienen adequaat en effectief te zijn. Voor Inschrijver geldt dat de risicobeheersing onder andere gedaan moet worden door voor de aansprakelijkheid een bedrag overeen te komen in alle overeenkomsten die zij sluit. Deze beperkingen volgen uit artikel 13.5 met daarop uitgezonderd de situaties in artikel 13.7. Inschrijver ziet niet in waarom de situaties uit artikel	Niet akkoord. Wij sluiten aan bij de systematiek van het Burgerlijk Wetboek voor de gevallen genoemd in artikel 13.8.

		13.8 niet zouden zijn gemaximeerd, deze vallen logischerwijs ook onder artikel 13.5. Bent u bereid om uw antwoord op vraag 107 en 112 te herzien?	
27.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 110	Ik wil u vragen om uw antwoord op vraag 110 te heroverwegen en in artikel 13.7 de koppeling te maken naar de maximumbedragen uit artikel 13.5. Als internationale beursgenoteerde onderneming mogen wij (zonder global akkoord) geen ongelimiteerde aansprakelijkheden aangaan. Daar komt bij dat juist wij verwerkingsverantwoordelijke zijn en daarmee verantwoordelijk voor de bescherming van de persoonsgegevens. Ten aanzien van geheimhoudingsbepalingen geldt dat het gebruikelijk is om hier gemaximeerde boetes aan te koppelen (die gewoonlijk veel lager zijn dan het voorstel om de koppeling te maken met de maximumbedragen van artikel 13.5 van de Algemene inkoopvoorwaarden).	Niet akkoord, voor de situaties genoemd in artikel 13.7 wordt aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek. Voor deze situaties is er geen sprake van ongelimiteerde aansprakelijkheid, omdat de aansprakelijkheidsbepalingen uit het BW gelimiteerd en proportioneel zijn. Wat betreft de boetes op het schenden van geheimhoudingsbepalingen, verwijzen wij naar vraag 15.
28.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 112	Ik heb 2 vervolgvragen op het antwoord bij vraag 112. 1). Waarom bent u niet bereid om artikel 13.8 te koppelen aan de maximumbedragen van artikel 13.5 van de Algemene inkoopvoorwaarden? Waarom zou in deze gevallen geen maximering gelden? Ten aanzien van onrechtmatige daad geldt dat opzet en grove schuld in artikel 13.7 onder a al is uitgesloten. 2). Kunt u bevestigen dat aansprakelijkheid voor het handelen van werknemers niet onder artikel 13.8 van de Algemene inkoopvoorwaarden valt?	Vraag 1: Zie antwoord 27. Vraag 2: Dit kunnen wij bevestigen.
29.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 3	Inschrijver snapt dat u de risico's zoveel mogelijk wil indammen. Echter de transitievergoeding volledig bij nieuwe contractpartner neerleggen is voor inschrijver ook aanzienlijk risico. Hoe gaat u om met de situatie wanneer een werkzame flexkracht migreert naar nieuwe partij en deze na een arbeidsverleden van ruim 2 jaar moet uitstromen, dit betekent voor nieuwe inschrijver dat zij voor bijna 2 jaar transitievergoeding moet uitbetalen waar geen reservering voor is opgebouwd? U begrijpt toch ook dat dit niet proportioneel is? Graag uw reactie hoe hier mee om te gaan.	De transitievergoeding na de migratie, ofwel bij aanvang van het dienstverband, komt voor rekening van de nieuwe opdrachtnemer. De transitievergoeding vóór de migratie komt voor rekening van de huidige opdrachtnemer.
30.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 21	In uw antwoord geeft u aan dat u eerst een gesprek wilt met de projectleider. Wat is de reden dat u dit gesprek wenselijk acht? Is onze aanname juist dat er vanuit uw drie contractpartners 1 partij de projectleider levert die regievoerder is ten tijde van de implementatie?	Het gesprek met de projectleider heeft als doelstelling om informatie uit te wisselen, de wijze van implementatie te bespreken en de opdracht in gemeenschappelijkheid scherp te stellen. Elke gecontracteerde partij wijst een eigen projectleider

			aan.
31.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 30	Om een duidelijk antwoord te formuleren hebben wij toch nog enkele vragen aangaande uw gunningscriteria: A) Wensvraag G2 tweede bullet (op welke manier doorgrondt...) toont in grote mate een overlap met wensvraag G3 tweede bullet (Hoe doorgrondt u...) Kunt u een nadere onderbouwing geven waarin beide vragen van elkaar verschillen en waar in beide vragen de nadruk op dient te liggen?	De subgunningscriteria zijn verbonden met de doelstellingen van de opdracht. Het doel en de wens staan beschreven in het gunningscriterium. In de beantwoording zien wij graag het onderscheid in de beantwoording vanuit het subgunningscriterium zelf. G-2 ziet toe op hoe inschrijver de specifieke inhuurbehoefte van de gemeente Zaanstad vult en kwalitatief goede uitzendkrachten werft en selecteert. G-3 ziet toe op hoe inschrijver de dienstverlening aan opdrachtgever en uitzendkracht vormgeeft.
32.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 30	Wensvraag G1 bullet twee (hoe anticipeert u op schaarste...) en vier (hoe borgt u...) tonen in een oplossing grote overlap met wensvraag G2 derde bullet (Uw wijze van werven...) Kunt u zodoende inzichtelijk maken wat de achterliggende gedachten bij beide vragen is G1 en G2? waarin verschillen beide vragen van elkaar?	De subgunningscriteria zijn verbonden met de doelstellingen van de opdracht. Bij de beantwoording van G-1 wordt gevraagd hoe inschrijver leveringszekerheid borgt en omgaat met schaarste op de arbeidsmarkt, zodat inschrijver ten alle tijden zorgt dat uitzendkrachten inzetbaar zijn. G-2 ziet toe op de wijze van werven en selecteren van kwalitatief goede uitzendkrachten, passend bij de specifieke inhuurbehoefte van Zaanstad.
33.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 30	In wensvraag G2 vraagt u in bullet 4 naar het toetsen, borgen en aantonen van geschiktheid en aansluiting van de uitzendkracht. In bullet drie vraagt u naar de wijze van werving en selectie. Kunt u duidelijk maken waar het verschil zit tussen het selecteren in bullet 3 en het selecteren (toetsen, borgen en aantonen) in bullet 4?	De punten bij G-2 staan met elkaar in verbinding. Bullet 3 ziet toe op de wijze van werving en selectie (bijvoorbeeld aan de hand van CV's en een gesprek) en bullet 4 op het objectief aantonen van de geschiktheid (bijvoorbeeld met referenties).
34.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 30	wat bedoelt u exact met de zinsnede "...en specifieke inhuur behoefte.." in relatie tot deze wensvraag (bullet 4, G2)	De specifieke inhuurbehoefte betreft de specifieke nadere opdracht en toekomstige inhuurvraag van gemeente Zaanstad.
35.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 31	U stelt als voorwaarde dat inschrijver een referentie overlegt die niet ouder is dan 2 jaar. Daarnaast dient inschrijver aan te tonen middels kerncompetentie 2 en 3 aan te tonen dat zij bepaalde functies heeft geleverd. Uit uw overzicht blijft dat deze functies relatief weinig worden ingeleend. Wanneer u met drie partijen gaat samenwerken kunnen deze functies als zelden worden bestempeld. Inschrijver wil u daarom verzoeken om deze kerncompetenties aan te passen naar het overleggen van 2 referenties op basis van de functies die in uw overzicht op pagina 3 en 4 zijn benoemd. Het gaat er tenslotte om dat inschrijver een diversiteit aan functies kan leveren en niet om specifiek een functie. Kunt u hiermee instemmen? zo	Niet akkoord. De kerncompetenties zien toe op het leveren van uitzendkrachten voor de belangrijkste gebruikers van het contract. Inschrijver dient daarom voor elke functie minimaal één referentie te overleggen, niet ouder dan 2 jaar. In totaal zijn er in 2021 104 aanvragen ontvangen, waarvan 56 vragen zijn ingevuld. De verwachting is dat de inzet en invulling op deze functies gedurende de contractperiode hoger zal zijn.

		niet, wat is de reden dat u bijvoorbeeld specifieke vraagt om een referentie servicedesk? Wij willen u voorstellen om ook volgende twee functies aan de kerncompetenties 2 en 3 toe te voegen als alternatief. kerncompetentie 2: het leveren van secretaresses kerncompetentie 3: het leveren van administratief medewerkers	
36.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 95	Klopt onze aanname dat inschrijver de eindejaarsuitkering in haar omrekenfactoren dient te verdisconteren? Zo ja, hoe hoog is deze eindejaarsuitkering?	Dat is juist, de eindejaarsuitkering betreft 6,25%.
37.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 96	Het wijzigen van de kostprijzen zoals u toestaat, maakt dat inschrijver nu al een kostenraming voor de laatste 2 contractjaren moet maken, dit is niet te overzien. Wij willen u daarom toch verzoeken om vanaf contractjaar 3 ook overige kosten die inschrijver moet maken voor deze overeenkomst onderbouwt door te laten voeren. Gaat u hiermee akkoord? zo niet, hoe ziet u dit voor zich dat wanneer de kosten (net als dit jaar) extreem stijgen en directe impact hebben op de samenwerking?	De omrekenfactoren zijn vast voor de initiële duur van de overeenkomst (twee jaar), uitgezonderd de wijziging van de omrekenfactor op grond van wettelijke wijzigingen (kostprijswijziging), de CAO Uitzendkrachten of wijziging van werkgeverslasten (alleen verhoging van werkgeverscomponenten bovenop het bruto uurloon). Hiermee wordt indexatie ten dele toegestaan en in geheel ten behoeve van de uitzendkracht. In het geval van extreme prijsstijgingen door externe omstandigheden, mag opdrachtnemer een onderbouwd verzoek indienen na het derde contractjaar.
38.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 190	U spreekt over een grafische weergave in totaal, kunt u aangeven wat precies bedoelt met 1 grafische weergave, maar deze dan betrekking hebben op alle gunningscriteria samen, of op 1, etc., graag uw toelichting.	Inschrijver mag één bijlage met enkel afbeeldingen en grafische weergaven aan de inschrijving toevoegen. Het is aan inschrijver om de inhoud te bepalen. Inschrijver is geenszins verplicht om deze bijlage aan de inschrijving toe te voegen.
39.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 193	Door het aanpassen van deze referentie eis sluit u een groot aantal inschrijvers uit van deelname. 400 uur is ruim 11 weken bij een fulltime dienstverband. Wij willen u vragen om af te zien van deze aanvullende wijziging in uw referentie eis. ZO niet, staat u het dan toe dat: A) inschrijver deze 400 uur aantoon op basis van zelf gekozen functies (kerncompetenties 2 + 3) zoals benoemt op pagina 3 en 4 van het bestek? of B) deze 400 uur aantoon als het totaal van gewerkte uren van meerdere uitzendkrachten? graag uw akkoord op beide of een van beide.	Opdrachtgever heeft de referentie eis niet aangepast, maar enkel verduidelijkt. Inzet van minimaal 11 weken acht gemeente Zaanstad niet ongebruikelijk voor deze markt. Inschrijver dient voor alle gekozen functies minimaal één referentie te overleggen. Inschrijver mag gebruik maken van een onderaannemer om te voldoen aan de geschiktheidseisen (waaronder de referenties)
40.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 3	In geval van een transitie en inschrijver dus een uitzendkracht overneemt, moet zij ook de al eerder	Zie antwoord vraag 29.

		opgebouwde transitievergoeding overnemen. Opdrachtnemer kan hier op voorhand geen reservering voor meenemen in haar tarief omdat nog onduidelijk is wat de financiële impact is van de transitie. In het kader van het gelijkheidsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel voortkomende uit de Aanbestedingswet verzoekt inschrijver aan aanbestedende dienst /opdrachtgever het risico te dragen van de transitievergoeding voor zover deze niet opgebouwd is bij de nieuwe opdrachtnemer. De reeds zittende opdrachtnemer heeft namelijk wel een reservering kunnen opnemen in haar tarief voor de overgenomen kandidaat en heeft hier derhalve voordeel bij in de zin van het kunnen offrenen van een lager tarief. Wij verzoeken u derhalve uw antwoord bij vraag 3 te heroverwegen.	
41.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 6	Inschrijver onderkent het belang van geheimhouding door medewerkers werkzaam binnen een gemeente. Echter zijn wij van mening dat wij alleen aansprakelijk kunnen worden gehouden voor het niet opvolgen van de geheimhouding als wij hierin toerekenbaar tekort zijn geschoten. Denk aan fouten in de selectieprocedure of het niet laten tekenen van de geheimhoudingsverklaring. Feitelijk erkent u deze zienswijze door uw beantwoording in bijvoorbeeld vraag 8, 9 en 64. Wij verzoeken u derhalve uw antwoord bij vraag 6 te heroverwegen.	Zie antwoord vraag 2.
42.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 96	In uw beantwoording staat u onder bepaalde voorwaarden wijziging van de kostprijs toe. Indexatie van de marge, waaruit onze personeelslasten en overige vaste lasten zoals energie worden betaald, staat u niet toe. Dit brengt voor inschrijvers in de huidige (economische) omstandigheden een onaanvaardbaar bedrijfsrisico met zich mee. Een risico wat niet strookt met het aangaan van een duurzame samenwerking en partnerschap, ook op financieel vlak. Het blijvend bieden van hoge kwaliteit kan daarmee in onvoorziene omstandigheden onder druk komen te staan. Wij verzoeken u dan ook jaarlijkse indexatie van de marge toe te staan, te beginnen op 1 januari 2024. Wij baseren ons hierbij op de CBS-index, die wij ook doorvoeren indien deze (voor ons) negatief is. Bent u hiermee akkoord?	Niet akkoord, zie antwoord vraag 37.
43.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 97	U benoemt hier een fee voor het overnemen van uitzendkrachten voordat de overnametermijn is behaald. Voor parttimers geldt de overnametermijn naar rato. In de	Dat is akkoord, wij houden aan: 36 uur fulltime conform CAO Gemeenten.

		huidige arbeidsmarkt kost de werving voor parttimers evenveel in tijds- en kosteninvestering. Wij verzoeken u derhalve het naar rato gedeelte in deze vraag en in eis 34 te laten vervallen. Bent u hiermee akkoord?	
44.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 190	U benoemt hier het toevoegen van 1 grafische weergave buiten het totaal aan A4. Bedoelt u hier letterlijk 1 figuur of bedoelt u hier 1 A4 met één of meerdere figuren?	Zie antwoord vraag 38. Inschrijver mag 1 A4 met één of meerdere figuren inleveren.
45.		Kunt u bevestigen dat de tarieffactoren voor uitzenden en verlengd uitzenden inclusief de eindejaarsuitkering gelden? De bovengrens van de verlengd uitzend-factor ligt bij een gemiddelde berekening inclusief de eindejaarsuitkering niet ver van de kostprijs af die waarschijnlijk op 1,9/1,95 zal uitkomen.	Dat bevestigen wij. De gemeente heeft de bovengrens op verzoek van gegadigden in de eerste Nota van Inlichtingen verhoogd naar 2,1.
46.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 37	Vervolgvrage: In het antwoord op vraag 37 stelt u dat prijs/laagste omrekenfactor als gunningscriterium in de mini-competitie naar verwachting in de praktijk niet tot nauwelijks de doorslag zal geven. In de afgelopen contractperiode/raamovereenkomst heeft u samengewerkt met één leverancier, te weten Olympia (zie antwoord vraag 15). Daarin was geen sprake van een mini-competitie, zo nemen wij aan. Wij vragen ons daarom af op basis waarvan u aanneemt dat prijs in de mini-competitie niet de doorslag zal geven? Aangenomen dat de drie toekomstige opdrachtnemers allen kwalitatief goede kandidaten zullen aanbieden en vanzelfsprekend zullen zorgen dat zij beschikbaar zijn voor een opdracht bij uw gemeente, verwachten wij juist wel dat prijs in de praktijk een wezenlijke rol als spelen. Dit is volgens ons niet redelijk en billijk aangezien Prijs in deze aanbesteding wordt uitgevraagd en concurreren daarop na gunning geen rol meer zou moeten spelen. Wij verzoeken u daarom nogmaals om de prijs niet mee te laten wegen als gunningscriterium in de mini-competitie en dit punt in par. 1.9 van de leidraad en eis 60 van het PvE te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Zo nee, bent u bereid om dit criterium van de mini-competitie na gunning nader af te stemmen en te zoeken naar een bevredigende oplossing voor alle partijen, om te voorkomen dat Prijs in de praktijk regelmatig zo niet voortdurend de doorslag geeft en de opdrachtnemer(s) met een hogere prijs/ORF daardoor geen nadere opdrachten gegund krijgt/krijgen?	Akkoord. In eerste instantie zal het uurtarief niet meewegen in de minicompetitie. Zoals in vraag 37 van NvI 1 gegeven zal gemeente Zaanstad gunnen op beste kwaliteit. Enkel bij gelijke geschiktheid zal prijs doorslaggevend zijn.
47.	Eerste Nota van	Door niet akkoord te gaan met het eventueel verreken van	Zie antwoord vraag 29.

	Inlichtingen, vraag 3	transitievergoeding van migrerende arbeidskrachten legt u een disproportioneel financieel risico neer bij inschrijvers. Inschrijvers kunnen namelijk geen reservering opnemen in het de omrekenfactor maar zijn naar de arbeidskracht wel verplicht om de wettelijke regeling na te komen. Dit risico is in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. We verzoeken u uw antwoord te heroverwegen en ofwel deze kosten op u te nemen of de huidig leverancier te verplichten de transitievergoeding bij migratie van de uitzendkrachten af te rekenen.	
48.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 3	Uit uw antwoord leiden wij af dat er een boete kan worden opgelegd aan Opdrachtnemer in geval een schending van de geheimhoudingsplicht door uitzendkracht. Dit is voor Inschrijver onacceptabel om de volgende redenen. Voor uitzendkrachten die aan u ter beschikking worden gesteld geldt dat zij onder uw leiding en toezicht werken. Uit de wet, maar ook uit relevante rechtspraak volgt dat degene die leiding en toezicht heeft op de arbeidskracht, ook de verantwoordelijkheid draagt voor het toezien op de naleving van voorschriften en instructies, waaronder de geheimhoudingsverplichting. Opdrachtnemer kan immers geen invloed op uitoefenen op de gedragingen van de gedetacheerden als zij aan het werk zijn en kan daar dan ook niet voor verantwoordelijk zijn. Het is dan ook niet redelijk en niet proportioneel om de risico's hiervan bij opdrachtnemer neer te leggen. In dit verband verwijzen wij u naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit. In dit Voorschrift is bepaald dat de aanbestedende dienst het risico dient te alloceren bij de partij die het risico het beste kan beheersen of beïnvloeden, waarbij de vraag of het risico voor een van beide partijen in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is. Voor Inschrijver geldt dat dergelijke boetes onverzekerbaar zijn en aangezien de uitzendkracht onder uw leiding en toezicht werken, bent u de partij die bij machte is om dit risico te beheersen en te beïnvloeden. Op basis hiervan zijn wij dan ook van mening dat het opleggen van een boete aan opdrachtnemer in geval van schending van de geheimhoudingsplicht door uitzendkrachten in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel. Wij verzoeken u dan ook dringend om het antwoord op deze vraag te herzien en te bevestigen dat de boete voor schending van de	Zie antwoord vraag 15.

		geheimhoudingsplicht door uitzendkrachten alleen kan worden opgelegd, indien Opdrachtnemer heeft verzuimd om de geheimhoudingsverklaring te ondertekenen door de gedetacheerde. Bent u hiertoe bereid? Zo nee, dan verzoeken wij u om uitgebreid te motiveren op basis waarvan u van mening bent dat dit niet in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel.	
49.	Eerste Nota van Inlichtingen, vraag 25	Professionals krijgen hun uren wekelijks uitbetaald. Hierdoor is het van belang dat de uren wekelijks geaccordeerd worden door de opdrachtgever. Doordat deze uren geaccordeerd worden door opdrachtgever vindt hier bij opdrachtnemer ook op automatische wijze wekelijks de facturatie plaats. Zou u het antwoord op vraag 25 kunnen heroverwegen zodat het proces in het registreren, accorderen en uitbetalen een automatisch karakter kent? Zo niet, kunt u in ieder geval garanderen dat de uren na afloop van de gewerkte week wekelijks goedgekeurd worden door de opdrachtgever zodat de professionals hun goedgekeurde uren wekelijks uitbetaald krijgen door de opdrachtnemer?	Gemeente Zaanstad gaat niet akkoord met wekelijkse facturering. Het streven is om de gewerkte uren wekelijks goed te keuren.