

Nota van Inlichtingen Personeels- en salarisadministratie (PSA) d.d. 21 november 2022

Aanbestedende dienst heeft alle inhoudelijke wijzigingen in blauw gearceerd in een opnieuw gepubliceerde aanbestedingsdocument PSA na Nvl 21-11-2022

Vraag	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Contract	Bijlage A Conceptovereenkomst - artikel 3.3	Zoals het artikel nu is geformuleerd kan Opdrachtgever ook nadat indexering is toegestaan simpelweg zijn goedkeuring voor de indexering onthouden. In feite kan opdrachtgever zo afdwingen dat leverancier nooit mag indexeren. Dat gaat in tegen de bedoeling van een indexeringsartikel. Wij verzoeken u daarom na de op-een-na laatste zin van artikel 3 lid 3 de volgende zin toe te voegen: "Opdrachtgever onthoudt zijn toestemming niet op onredelijke gronden." Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Akkoord met deze toevoeging.
2	Contract	Bijlage A Conceptovereenkomst - artikel 5.3	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 10 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 5.3 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering: "Partijen stellen elkaar uiterlijk zes maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de in de eerste zin van artikel 5.1 bedoelde termijn / op dat moment geldende termijn." Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst gaat wel akkoord met wederkerigheid, maar niet met een zes maanden, maar 18 maanden vantevoren in kennis stellen, ivm aanbestedingsplicht. De aanpassing wordt dan: "Partijen stellen elkaar uiterlijk 18 maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de in de eerste zin van artikel 5.1 bedoelde termijn / op dat moment geldende termijn."
3	Contract	Bijlage A Conceptovereenkomst - artikel 11.2	Kunt u bevestigen dat artikel 9 GIBIT van toepassing is?	Akkoord, artikel 11.2 is aangepast
4	Contract	Bijlage A Conceptovereenkomst - artikel 11.3	Dit artikel wijkt ten nadele af van artikel 9.2 van de GIBIT. Bent u bereid onderstaand facturatieschema over te nemen: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name.	Het facturatieschema van inschrijfsom van de eenmalige Implementatie is als volgt: • 25% bij aanvang van de Implementatie; • 25% bij een gezamenlijk (in het Implementatieplan) te bepalen mijlpaal; • 25% bij livegang; • 25% na livegang, op voorwaarde dat alle restpunten/kleine gebreken die geen belemmering waren om live te gaan, zijn opgelost.
5	Contract	Bijlage A Conceptovereenkomst - artikel 14.2	Bent u bereid om t.a.v. de verzekering v.w.b. beroepsaansprakelijkheid een bedrag op te nemen van EUR 1.250.000 per jaar?	Akkoord, aansprakelijkheid conform GIBIT 2020
6	Contract	Bijlage A Conceptovereenkomst - artikel 17.3b	In het geval dat het tot ontbinding komt, kan dat ook veroorzaakt zijn door een gebrek dat pas na jaren van probleemloos gebruik is opgetreden. Wij achten het dan niet redelijk om mogelijk eerder gedane Prestaties, welke wel conform de overeenkomst zijn verricht, financieel terug te draaien. Wij verzoeken u te bevestigen dat de 'ongedaanmaking' bij ontbinding redelijk wordt toegepast en reeds verrichte Prestaties, welke conform de eisen zijn geleverd, financieel niet teruggedraaid kunnen worden. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord. Het gaat om niet geleverde of onvoldoende geleverde prestaties.
7	Contract	Bijlage A Conceptovereenkomst - artikel 19.1	De overeenkomst en artikel 20 van de GIBIT geven opdrachtgever reeds voldoende mogelijkheden opdrachtnemer in gebreke te stellen en bij uitblijven van de juiste prestatie de overeenkomst te ontbinden. Er zijn dus genoeg bepalingen om opdrachtnemer te 'motiveren' zijn verplichtingen na te komen. Daarnaast is opdrachtnemer ook aansprakelijk voor bij opdrachtgever veroorzaakte schade conform artikel 13 van de GIBIT. Een aanvullende boeteclausule achten wij daarom ook niet redelijk. Wij verzoeken u artikel 19 te schrappen. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord, aansprakelijkheid conform GIBIT 2020
8	Contract	Bijlage A Conceptovereenkomst - artikel 19.3	Dit artikel is voor Inschrijver niet acceptabel. Onder geen enkele omstandigheid wordt Opdrachtgever ontslagen van haar verplichtingen. Verrekening van schulden kan pas plaatsvinden na uitdrukkelijke toestemming van Inschrijver. Inschrijver stelt voor aan dit artikel toe te voegen; "Het is Opdrachtgever slechts toegestaan te verrekenen na uitdrukkelijke goedkeuring van Opdrachtnemer" Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Aansprakelijkheid conform GIBIT 2020
9	Juridisch	GIBIT 2020 - artikel 4.2	Ad ii) U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet- en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Bent u daarom bereid de data en termijnen in dit artikel als niet-fataal te kenmerken, tenzij met betrekking tot een specifieke termijn of datum anders is overeengekomen?	Niet akkoord. Het is geen zins de bedoeling om niet behaalde fatale termijnen automatisch toe te rekenen aan een Leverancier. U dient als Inschrijver voor inschrijving een goede risico analyse te maken waardoor de door u geoffereerde ICT Prestatie realistisch en haalbaar is. Indien nodig zal een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden met een redelijke termijn. Wanneer aantoonbaar is gebleken dat Opdrachtgever debet is aan het niet behalen van een fatale termijn, wordt deze niet aan de Leverancier toegerekent.

10	Juridisch	GIBIT 2020 - artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9	De artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 gaan over de exit en de periode na de exit. Er worden aspecten beschreven die voor ons niet acceptabel zijn. In een exit-plan wordt uitgebreid ingegaan op alle aspecten van de exit zo ook de termijn, gevolgen beëindiging en criteria voor enig voortgezet gebruik. Wij stellen voor op dit punt na gunning specifieke afspraken te maken met als doel dat het exit-plan naadloos aansluit op onze specifieke dienstverlening. Bent u hiertoe bereid?	Akkoord met deze aanpassing.
11	Juridisch	GIBIT 2020 - artikel 17.4	In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met (aanpassingen op) onze standaard programmatuur (zie artikel 1.22 GIBIT 2020), waarover wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om deze intellectuele eigendomsrechten over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord. De laatste vier zinnen van dit artikel 17.4 komen te vervallen en aan artikel 17.4 het volgende toegevoegd: "Deze overdracht tast het recht of de mogelijkheid van Leverancier niet aan om de aan die ontwikkeling ten grondslag liggende onderdelen, algemene beginselen, ideeën, ontwerpen, algoritmen, documentatie, documenten, werken, programmeertalen, protocollen, standaarden en dergelijke, zonder enige beperking voor andere doeleinden te gebruiken en/of te exploiteren, hetzij voor zichzelf hetzij voor derden. Evenmin tast de overdracht van een recht van intellectuele eigendom het recht van Leverancier aan om ten behoeve van zichzelf of een derde ontwikkelingen te doen die soortgelijk of ontleend zijn aan die welke ten behoeve van de Opdrachtgever zijn of worden gedaan."
12	Juridisch	GIBIT 2020 - artikel 13.5	Bent u bereid artikel 13.5 lid iii en iv te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van Opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Niet Akkoord. Zoals in GIBIT-2020-Toelichting-per-artikel.pdf te lezen is er geen sprake van een "onbeperkte aansprakelijkheid voor Inschrijver". In het vijfde lid is een genuanceerdere regeling getroffen in vergelijking met de ARBIT. In de kern zijn hier alle gebruikelijke uitzonderingen op de beperking van aansprakelijkheid samengebracht. Het beperken voor dood of letsel (sub i) en bij opzet of grove schuld (sub ii) wordt algemeen onaanvaardbaar geacht. Het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van Leverancier, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of Leverancier enige rechten schendt. Daarbij komt dat Leverancier al gerechtigd is zelf in te grijpen om die schade te beperken (zie artikel 17.7). De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens in sub iv is genuanceerd. In de ARBIT is gekozen voor een onbeperkte aansprakelijkheid bij tekortkomingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Dat lijkt in veel gevallen echter niet proportioneel. Daarom is in de GIBIT in sub iv opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door detoezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. Er staat overigens uitdrukkelijk "wordt betrokken bij" en niet iets als "afstemmen". Het is immers in ultimo aan Opdrachtgever zelf om te bepalen of en zo ja hoe verweer tegen een aan Opdrachtgever opgelegde boete wordt gevoerd. Tegenover die partijautonomie staat wel dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn om enerzijds wel de boete op de Leverancier te willen verhalen doch anderzijds niet diezelfde Leverancier in staat stellen verweer tevoeren tegen (het aan Leverancier toe te rekenen deel van) die boete. Dat zou een soort 'blanco cheque'-situatie zijn en dat is niet de bedoeling. In dat licht moet deze genuanceerde set aan randvoorwaarden dan ook worden gezien.
13	Juridisch	GIBIT 2020 - artikel 13.4	Bent u bereid verschillende caps op te nemen: - per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen; - per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding; - met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt. Verder verzoekt Inschrijver u te bepalen dat de aansprakelijkheidsbeperkingen van artikel 13 mede zien op eventuele verbeurde boetes, malussen, service credits en ten gunste van opdrachtgever afgegeven vrijwaringen.	Aanbestedende dienst wijzigt het artikel 13.4: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vier maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar nooit meer dan tien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

14	Juridisch	GIBIT 2020 - artikel 13.1	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Inschrijver. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt, limitatief te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(m)(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	Niet akkoord, artikel 13 spreekt niet over indirecte kosten, maar over geleden en of te leiden schade. Dit blijft gehanthaafd. Indien er sprake is van het toepassen van dit artikel zal aanbestedende dienst aan moeten tonen dat er sprake is van werkelijk geleden schade door tekortschieting in de nakoming van verplichtingen.
15	Juridisch	GIBIT 2020 - artikel 13	In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Onder de GIBIT 2020 is de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor schade (anders dan persoons- en zaakschade) beperkt tot tien maal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de jaarvergoeding per jaar. Een rekenvoorbeeld: bij een opdrachtwaarde van EUR 50.000,- per jaar en een initiële looptijd van het contract van 4 jaar is Opdrachtnemer aansprakelijk tot een bedrag van EUR 500.000,- per gebeurtenis, met een maximum van EUR 1 miljoen per jaar en dus tot maximaal 4 miljoen over 4 jaar. Dit is een disproportionele eis en als zodanig in strijd met het proportionaliteitsbeginsel. Ten eerste zijn de daadwerkelijke risico's van de aanbestedende dienst relatief laag. Ten tweede is dit geen gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de ICT Branche, temeer niet waar het om SaaS dienstverlening gaat. Zoals u weet is er sinds jaren een beweging in de markt zichtbaar, waarbij bestaande programmatuur wordt vervangen door saas dienstverlening. Gevolg van deze transitie is dat er veel klanten tegelijkertijd gebruik zullen maken van hetzelfde (onderliggende) platform. Als er een storing optreedt in dit platform zullen alle gemeenten die van dit platform gebruik en de GIBIT hanteren, de mogelijkheid hebben om een claim indienen bij de Leverancier. Het kan daarbij gaan om tientallen gemeenten. Als elk van die gemeenten een jaarvergoeding van € 50.000,- hebben aanbesteed kunnen tien gemeenten een claim neerleggen van in totaal 10 miljoen terwijl de gezamenlijke opdrachtwaarde over een periode van 4 jaar slechts 2 miljoen bedraagt. Dergelijke claims vormen op z'n minst een niet te verantwoorden bedrijfseconomisch risico, zijn voor de meeste bedrijven continuïteitsbedreigend, en zijn ook niet tegen redelijke bedragen te verzekeren. Kortom, met het hanteren van deze aansprakelijkheidseis staat het afdekken van de daadwerkelijke risico's bij Opdrachtgever in geen enkele verhouding meer tot de belangen van de Opdrachtnemer. Nu dit in strijd is met het proportionaliteitsbeginsel (zie ook de	Zie antwoord op voorgaande vragen (Gibit 2020 - artikel 13.1, 13.4, 13.5)

16	Juridisch	GIBIT 2020 - artikelen 8.10 / 10.1	Garanties horen op een paar specifieke zaken betrekking te hebben en niet op de gehele prestatie. Is Opdrachtgever bereid om de uitvraag van garanties te beperken tot de volgende onderwerpen, waarbij overige verplichtingen inspanningsverplichtingen zullen zijn: - Leverancier garandeert dat de overeengekomen prestatie geen inbreuk maakt op IE rechten van derden. - Er geen persoonlijk voordeel is verstrekt met het doel de tegenpartij te bewegen tot gunning van de opdracht - Leverancier niet opzettelijk de wet- en regelgeving die op de door haar te leveren prestatie van toepassing is, overtreedt.	Niet akkoord. De GIBIT blijft hier gehandhaafd. Niet relevante toekomstige wetswijzigingen vallen buiten de scope.
17	Juridisch	GIBIT 2020 - artikel 8.1	Inschrijver veronderstelt dat u ook tijdens de implementatie periode verzekerd wilt zijn van (security-)updates en upgrades en nieuwe versies. Om dat te realiseren gaat de onderhoudsperiode en -vergoeding in nadat u toegang heeft gekregen tot de omgeving (bij een SaaS-levering). Klopt onze veronderstelling en gaat u hiermee akkoord?	Dit klopt en is akkoord.
18	Juridisch	GIBIT 2020 - artikel 7.10	Het is belangrijk dat de verplichtingen van Leverancier met betrekking tot een project op enig moment eindigen. Temeer omdat het moment van acceptatie in veel gevallen een voorwaarde is voor de opeisbaarheid van een (deel)betaling. Als Opdrachtgever de geleverde prestaties niet formeel accepteert maar wel in gebruik neemt wordt de Leverancier op disproportionele wijze op achterstand gezet. Opdrachtgever is dan namelijk in de positie om: (a) de geleverde prestatie in gebruik te nemen als ware deze geaccepteerd; (b) niet te (hoeven) betalen; te eisen dat Opdrachtnemer werkzaamheden blijft verrichten waarvan mogelijk in dispuut is of die terug te voeren zijn op gebreken c.q. (het ontbreken van) overeengekomen specificaties. Opdrachtnemer rest niets anders dan een gang naar de rechter om laatstgenoemde te laten beoordelen of er wel of geen sprake is van een gebrek of zich voegen naar de eisen van zijn opdrachtgever. In veel gevallen zal de leverancier een gang naar de rechter willen vermijden vanwege de kosten, reputatieschade en om de relatie met de klant niet (verder) onder druk te zetten. Een dergelijke uitkomst is dan ook niet proportioneel. Bent u bereid het slot "tenzij de ... van Leverancier" te schrappen? Zo nee kunt u aangeven waarom niet en waarom de hiervoor genoemde bevoegdheid in de ogen van de aanbestedende dienst niet indruist tegen het proportionaliteitsbeginsel?	Niet akkoord. De toelichting op Artikel 7.10 geeft ten slotte een vermoeden van Acceptatie aan indien de ICT Prestatie voor productieve doeleinden in gebruik is genomen, tenzij die vroegtijdige ingebruikname verband houdt met vertragingen of tekortschieten aan de zijde van Leverancier. Het is denkbaar dat Opdrachtgever bij verdraagde levering de ICT Prestatie noodgedwongen wel in gebruik moet nemen (bijv. omdat er anders geen ICT in huis is om een nieuwe wet te ondersteunen), maar dat wil daarmee niet zeggen dat Opdrachtgever de ICT Prestatie (dus) ook geaccepteerd heeft. Als Opdrachtgever echter zelf op voorhand bewust afziet van het houden van een Acceptatieprocedure en de ICT Prestatie vervolgens voor productieve doeleinden in gebruik neemt, dan aanvaardt ze daarmee impliciet dat de ICT Prestatie bij levering mogelijk nog Gebreken bevat, die vervolgens in het kader van Onderhoud (artikel 8) geadresseerd zullen (kunnen/moeten) worden.
19	Juridisch	GIBIT 2020 - artikel 7.5	De sanctie van ontbinding, zoals beschreven in art. 7.5 is zeer zwaar, onder andere omdat daardoor de verplichting ontstaat tot ongedaanmaking. Die mogelijkheid zou alleen moeten bestaan bij materiele tekortkomingen. Inschrijver verzoekt u daarom de bevoegdheid tot ontbinding te beperken tot gevallen waarin na het voor de tweede maal doorlopen van de acceptatieprocedure nog altijd sprake is van gebreken die productie belemmerend zijn, c.q. operationeel gebruik verhinderen. Inschrijver verzoekt u tevens om, indien gebruik wordt gemaakt van deze bevoegdheid tot ontbinding, het recht op schadevergoeding uit te sluiten. Anders zou leverancier immers zowel ongedaanmaking als schadevergoeding verschuldigd (kunnen) raken wat een dubbele en niet proportionele sanctie zou zijn met betrekking tot een geconstateerde tekortkoming. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord.
21	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 7.5.3	Nieuwe modules worden op deze manier eerst in test aangeboden en kan Opdrachtgever eerst uitgebreid doortesten. Kleine verbeteringen, bugfixes en essentieel onderhoud wordt echter direct doorgezet. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Ja, bugfixes en essentieel onderhoud kunnen direct doorgezet worden naar productieomgeving Opdrachtgever.
22	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 7.3.8	TLS versie 1.2 is naar mening van Inschrijver gangbaar als uitgangspunt. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Ja, TLS 1.2 is akkoord (zie ook https://www.forumstandaardisatie.nl/open-standaarden/verplicht), er wordt wel van Opdrachtnemer verwacht dat deze de ontwikkelingen blijft volgen en ervoor zorgt dat de 1.3 in gebruik wordt genomen zodra dit de standaard is
23	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 7.2.8	Kunt u deze eis nader toelichten? Wordt hier bijvoorbeeld een ISAE3402 verklaring bedoeld?	Hier wordt de verklaring van Toepasselijkheid bedoeld.
24	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 5.2.2	Het is niet gebruikelijk om het functioneel ontwerp van onze oplossing te delen met een derde partij. Wij zijn echter wel bereid om een gedetailleerde beschrijving van onze oplossing te delen, inclusief architectuurplaat. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Akkoord, indien de gedetailleerde beschrijving ook inzicht geeft in de processen rondom HR- en Salarisadministratie.
25	Juridisch	Verwerkersovereenkomst – artikel 5.3	Inschrijver is volledig verantwoordelijk voor de beveiliging van uw data en is o.a. ISO27001 gecertificeerd. Inschrijver heeft een gedetailleerd logboek van de inbreuken en de maatregelen die op inbreuken zijn genomen. Echter, in het kader van informatiebeveiliging kan dit logboek niet worden ingezien door klanten. In het geval van een beveiligingsincident ontvangt u uiteraard de benodigde informatie. Graag uw akkoord.	Akkoord.

26	Juridisch	Verwerkersovereenkomst – artikel 5.1	Inschrijver verzoekt het woord “vermoedelijke” te verwijderen. De verwerker zal eventuele beveiligingslekken c.q. beveiligingsincidenten zelf moeten onderzoeken. Alleen in die gevallen waarin sprake is van een inbreuk in verband met de persoonsgegevens is een verwerker verplicht om dat te melden bij de verantwoordelijke. Inschrijver wijst in dit verband op "Guidelines on Personal data breach notification under Regulation 2016/679" van Article 29 Data Protection Working Party, p. 10-11, waaruit blijkt dat de verwerker enige tijd moet worden gegund om een incident te onderzoeken. In deze periode wordt verondersteld dat de verwerker nog geen kennis heeft van een inbreuk in verband met de persoonsgegevens. Inschrijver beschikt over goedgekeurde Binding Corporate Rules waarin de meldingsplicht van Inschrijver als verwerker door alle autoriteiten persoonsgegevens in Europa expliciet is goedgekeurd. Inschrijver verzoekt dan ook –gezien de Europese goedkeuring – om aan te sluiten bij haar Binding Corporate Rules voor wat betreft dit artikel 5.1. Graag uw bevestiging en/of toelichting.	Akkoord met verwijderen van het woord vermoedelijke. Akkoord mits leverancier aantoonbaar beschikt over door de AP goedgekeurde Binding Corporate Rules
27	Juridisch	Verwerkersovereenkomst – artikel 4.5	Inschrijver beschikt over goedgekeurde Binding Corporate Rules (Bindende Bedrijfsvoorschriften) conform artikel 45 en 46 van de AVG. Met deze BCR biedt inschrijver, als multinationalaal opererende onderneming, de borging aan haar klanten dat verwerkt wordt conform de AVG. De BCR zijn voor inschrijver voorwaardelijk om haar diensten te kunnen aanbieden. In onze BCR is een strenge regeling opgenomen ten aanzien van het inschakelen van sub-verwerkers. Deze regeling is expliciet goedgekeurd door alle 27 autoriteiten persoonsgegevens in Europa. Inschrijver verzoekt dan ook – gezien deze Europese goedkeuring – om aan te sluiten bij haar Binding Corporate Rules voor wat betreft artikel 4.5. Graag uw bevestiging en/of toelichting.	Akkoord mits leverancier aantoonbaar beschikt over door de AP goedgekeurde Binding Corporate Rules.
28	Juridisch	Verwerkersovereenkomst – artikel 4.3	Graag wijzen we u op het volgende: De datacenters van inschrijver zijn op locaties gelegen binnen de EER. Verwerking van data vindt voornamelijk in Nederland plaats, maar kan ook daarbuiten plaatsvinden. Medewerkers van inschrijver buiten de EER kunnen data raadplegen om servicevragen van klanten op te lossen. Deze verwerking vindt plaats volgende de Binding Corporate Rules (Bindende Bedrijfsvoorschriften) van Inschrijver. Deze BCR zijn intensief beoordeeld en vervolgens goedgekeurd door alle 27 autoriteiten persoonsgegevens in Europa, met de Nederlandse Autoriteit Persoonsgegevens als leidende toezichthouder. Hiermee voldoet Inschrijver aan de gestelde eis van artikel 4.3 van de Verwerkersovereenkomst. In artikel 45 en 46 is bepaald dat bindende bedrijfsvoorschriften passende waarborgen bieden en de gegevensbescherming plaatsvindt conform de AVG. Graag wijst Inschrijver er tevens op dat Inschrijver gebruik maakt van een e-learning systeem van een platformprovider gevestigd in de VS. Inschrijver is met deze provider de door de EU goedgekeurde standaardclausules overeengekomen, verwerking is beperkt tot het inzien/verwerken van naam, achternaam en e-mailadres van deze gebruikers van het e-learning systeem. Graag uw akkoord.	Akkoord mits leverancier aantoonbaar beschikt over door de AP goedgekeurde Binding Corporate Rules. Akkoord mits leverancier kan aantonen dat er een overeenkomst met de provider over toepassing van de door de EU goedgekeurde standaardclausules.
29	Juridisch	Verwerkersovereenkomst – artikel 4.1	Inschrijver beschikt over goedgekeurde Binding Corporate Rules “BCR” (Bindende Bedrijfsvoorschriften) conform artikel 45 en 46 van de AVG. Met deze BCR biedt inschrijver, als multinationalaal opererende onderneming, de borging aan haar klanten dat verwerkt wordt conform de AVG. De BCR zijn voor inschrijver voorwaardelijk om haar diensten te kunnen aanbieden. In onze BCR is een regeling beschreven ten aanzien van organisatorische beveiligingsmaatregelen. Deze regeling is expliciet goedgekeurd door alle 27 autoriteiten persoonsgegevens in Europa. Inschrijver verzoekt dan ook – gezien deze goedkeuring – aan te sluiten bij haar BCR voor wat betreft artikel 4.1. Graag uw bevestiging en/of toelichting.	Akkoord mits leverancier aantoonbaar beschikt over door de AP goedgekeurde Binding Corporate Rules.

30	Juridisch	GIBIT 2020 - artikel 21.7	Deze bepaling geeft Opdrachtgever een onbeperkt auditrecht. Dit is disproportioneel. Bovendien is het in het kader van onze informatiebeveiliging ongewenst om klanten onbeperkt audits toe te staan. In de 'Standaard Verwerkersovereenkomst Gemeenten' wordt aangegeven dat als een leverancier een dekkende certificering kan overleggen een audit achterwege kan blijven. Inschrijver bezit een ISAE 3402 type 2 certificering, welke tot op heden jaarlijks wordt verkregen. Bovendien is het datawarehouse van inschrijver ISO 27001 gecertificeerd. Aangezien de commissies die dergelijke verklaringen/certificaten afgeven onafhankelijke derde partijen zijn, mag Opdrachtgever er vanuit gaan dat er afdoende wordt gecontroleerd. Enkel in gevallen waarin Opdrachtgever gegronde redenen voor het uitvoeren van een audit heeft, zou Opdrachtgever een dergelijk recht kunnen toekomen, en dit enkel na overeenstemming met inschrijver. Bent u bereid dit artikel overeenkomstig aan te passen?	Niet akkoord, artikelen 21.2 - 21.7 bieden voldoende bescherming voor leverancier ingeval opdrachtgever zich gedwongen ziet van zijn/haar Controlerecht gebruik te maken.
31	Juridisch	GIBIT 2020 - artikel 17.8	Inschrijver stelt voor om toe te voegen: "tenzij Leverancier aanneemelijk maakt dat de beweerdelijke schending van intellectuele eigendomsrechten onjuist is c.q. onvoldoende gemotiveerd is." Graag uw akkoord.	Niet akkoord.
21	Juridisch	GIBIT 2020 - artikel 17.4	Gezien de aard van de door Inschrijver aangeboden SaaS-dienst, kunnen op geen enkele wijze intellectuele eigendomsrechten worden overgedragen aan Opdrachtgever. Alle rechten van intellectuele eigendom op alle krachtens de Overeenkomst ontwikkelde of ter beschikking gestelde Programmatuur en documentatie alsmede voorbereidend materiaal daarvan, berusten op gronden van de kenmerken van een SaaS-dienst, uitsluitend bij Inschrijver. Het is Opdrachtgever echter wel toegestaan om kopieën te maken van de gebruikshandleiding voor intern gebruik. Graag uw akkoord.	Akkoord.
33	Juridisch	GIBIT 2020 - artikel 15.5	Inschrijver kan niet onverkort akkoord gaan met een dergelijke boeteclausule. Uiteraard kan Opdrachtgever zich beroepen op de door partijen overeengekomen aansprakelijkheid indien zij schade heeft geleden. Inschrijver stelt dan ook voor om dit Artikel te schrappen of het bedrag bij te stellen tot een proportioneel niveau zoals EUR 5.000. Graag uw akkoord.	De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 10.000,- per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding. Het bepaalde in dit artikel is onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13), waarbij betaalde boetes in mindering worden gebracht op de schadevergoeding
34	Juridisch	GIBIT 2020 - artikel 13.5	Als gevolg van de vrijwaring in dit artikel is inschrijver onbeperkt aansprakelijk voor mogelijke claims cq. boetes van toezichthouders. Een dergelijke onbeperkte vrijwaring is disproportioneel en onevenwichtig. Inschrijver verzoekt dan ook om aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 13.4. Graag uw akkoord.	Niet Akkoord. Zoals in GIBIT-2020-Toelichting-per-artikel.pdf te lezen is er geen sprake van een "onbeperkte aansprakelijkheid voor Inschrijver". "In het vijfde lid is een genuanceerdere regeling getroffen in vergelijking met de ARBIT. In de kern zijn hier alle gebruikelijke uitzonderingen op de beperking van aansprakelijkheid samengebracht. Het beperken voor dood of letsel (sub i) en bij opzet of grove schuld (sub ii) wordt algemeen onaanvaardbaar geacht. Het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van Leverancier, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of Leverancier enige rechten schendt. Daarbij komt dat Leverancier al gerechtigd is zelf in te grijpen om die schade te beperken (zie artikel 17.7). De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens in sub iv is genuanceerd. In de ARBIT is gekozen voor een onbeperkte aansprakelijkheid bij tekortkomingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Dat lijkt in veel gevallen echter niet proportioneel. Daarom is in de GIBIT in sub iv opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door detoezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. Er staat overigens uitdrukkelijk "wordt betrokken bij" en niet iets als "afstemmen". Het is immers in ultimo aan Opdrachtgever zelf om te bepalen of en zo ja hoe verweer tegen een aan Opdrachtgever opgelegde boete wordt gevoerd. Tegenover die partijautonomie staat wel dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn om enerzijds wel de boete op de Leverancier te willen verhalen doch anderzijds niet diezelfde Leverancier in staat stellen verweer tevoeren tegen (het aan Leverancier toe te rekenen deel van) die boete. Dat zou een soort 'blanco cheque'-situatie zijn en dat is niet de bedoeling. In dat licht moet deze genuanceerde set aan randvoorwaarden dan ook worden gezien. "
35	Juridisch	GIBIT 2020 - artikel 13.4	Inschrijver verzoekt opdrachtgever- met behulp met het rekenmodel in de GIBIT toolbox - de aansprakelijkheid in proportie te brengen met onderhavige opdracht. Inschrijver verzoekt opdrachtgever dan ook om de aansprakelijkheid per gebeurtenis verder te beperken tot een bedrag van maximaal 5x de jaarlijkse opdrachtwaarde en de aansprakelijkheid per jaar te beperken tot maximaal 10x de jaarlijkse opdrachtwaarde. Graag uw akkoord.	Aanbestedende dienst wijzigt het artikel 13.4: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vier maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar nooit meer dan tien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."

36	Juridisch	GIBIT 2020 - artikel 10.2	Op basis van deze bepaling ligt de bewijslast of een 'Gebrek' al dan niet toerekenbaar is aan Opdrachtgever, bij inschrijver. Indien een Gebrek toerekenbaar is aan Opdrachtgever en/of haar medewerkers, dient Inschrijver daarvoor niet verantwoordelijk te zijn. Inschrijver stelt voor om nadere afspraken te maken in de SLA.	Niet akkoord. GIBIT 2020 is leidend.
37	Juridisch	GIBIT 2020 - artikel 7.5	Inschrijver stelt voor om de bedoeling van Artikel 7.5 in die zin te wijzigen dat slechts bij Gebreken die normaal gebruik van de ICT Prestatie in de weg staan Opdrachtgever de in Artikel 7.5 genoemde (ontbindings)vorderingen toe te kennen (te vergelijken met artikel 6:265 lid 1 burgerlijk wetboek).	Niet akkoord.
38	Juridisch	GIBIT 2020 - artikel 1.10	Inschrijver levert een 'SaaS-dienst'. Bij het leveren van een 'SaaS dienst' wordt het algemeen als onredelijk beschouwd, als elke storing die beoogd gebruik in de weg staat, wordt aangemerkt als een 'Gebrek'. In de nog overeen te komen SLA worden nadere regelingen en bepalingen overeengekomen. Inschrijver stelt voor om in ieder geval het volgende op te nemen in de nader te bepalen SLA: "Een aan Opdrachtnemer toe te rekenen 'Gebrek' in de programmatuur dat het normale gebruik van de Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de Prestatie."	Akkoord.
39	Juridisch	GIBIT 2020 - artikel 1.9	Inschrijver zou graag concrete en meetbare afspraken willen maken over de functiehersteltijd in de nog overeen te komen Service Level Agreement ("SLA"). Graag uw bevestiging.	Akkoord.
40	Juridisch	GIBIT 2020 - algemeen	Mogen wij ervan uitgaan dat, indien een Artikel niet is toegeschreven op het leveren van een 'SaaS-dienst', het betreffende artikel niet van toepassing is op onderhavige Opdracht en derhalve buiten beschouwing zal worden gelaten? Graag uw bevestiging.	Akkoord.
41	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 4.2.14	Kunt u aangeven om welke verzekeraars het gaat in deze eis?	Momenteel is dit Loyalis.
42	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 3.1.8	Bedoelt u hier dat geautoriseerde personen actieve signaleringen kunnen aanmaken? Graag uw toelichting.	Ja klopt, bijvoorbeeld bij het maken van individuele afspraken met einddatum.
43	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 2.2.18	In onze werkwijze kan de Opdrachtgever bij de Opdrachtnemer aangeven welke velden rondom metadata ingericht dienen te worden. De Opdrachtnemer zal dit vervolgens uitvoeren. Bent u akkoord met deze werkwijze? Zo nee, waarom niet?	Akkoord met voorgestelde werkwijze.
44	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 3.12.40	Deze eis is ons niet duidelijk vanwege het tweemaal gebruik van de woorden 'ten behoeve van'. Kunt u de eis verduidelijken?	Nu gebruiken we de module Pardon die gekoppeld kan worden aan onze PSA en financiële pakket.
45	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 7.2.8	Integriteit van het systeem is een breed begrip. Kunt u aan de hand van voorbeelden toelichten wat u met 'de integriteit van het systeem' bedoelt?	Hier wordt de verklaring van Toepasselijkheid bedoeld.
46	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 2.2.19	Wat verstaat u onder beschrijvende metadata/attributen?	Beschrijvende metadata/attributen is data voor het verrijken van een digitale document / dossier met aanvullende gegevens.
47	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 6.4	De escalatiematrixen kunnen uiteraard worden uitgewisseld. Daarnaast kunnen wij informatie t.a.v. onze SaaS-dienstverlening leveren en is inschrijver verantwoordelijk voor het technisch applicatiebeheer. Kunt u toelichten waarom inschrijver een overeenkomst met Dustin zou moeten sluiten?	VRMWB heeft het IT beheer geoutsourced naar Dustin. Voor bepaalde onderdelen, zoals een SSO koppeling, wordt door Opdrachtnemer afgestemd met Dustin. Dustin vervult voor VRMWB de SPOC (Single Point of Contact) rol uit, daarom tekenen we een DVO (Dienstverleningsovereenkomst) tussen VRMWB, Dustin en Opdrachtnemer. Hierin staat feitelijk niet meer dan een mandatering van IT beheer voor VRMWB door Dustin en een escalatiematrix op het moment dat partijen elkaar nodig hebben.
48	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Formulier 5 Prijsmatrix	Kunt u aangeven wat voor type consultancy u hier verwacht van de leverancier?	Consultancy ter ondersteuning van onze applicatiebeheerder na livegang.
49	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Paragraaf 8.3	Kunt u bevestigen dat de genoemde medewerkers onder paragraaf 8.3 ook allemaal verloond dienen te worden in het e-HRM systeem?	Ja, voor al deze medewerkers vindt verloning plaats.
50	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 2.2.13	Indien een back-up wordt teruggezet zal alle data die op het moment van de back-up in de database aanwezig waren worden teruggezet. Inschrijver verzoekt deze eis te laten vervallen.	Opdrachtgever formuleert de eis anders: "Indien een back-up terug gezet is, is Opdrachtgever daarna in staat reeds eerder vernietigde gegevens, alsnog te vernietigen".
51	Juridisch	Aanbestedingsdocument - Paragraaf 3.17 sub 8	Inschrijver gaat ervan uit dat met de algemene inkoopvoorwaarden de GIBIT 2020 voorwaarden worden bedoeld, kunt u dit bevestigen?	Akkoord, GIBIT 2020 is van toepassing
52	Juridisch	Verwerkersovereenkomst - artikel 6	Inschrijver verzoekt om ten aanzien van de aansprakelijkheid te kiezen voor variant 1, is dit akkoord?	Akkoord.
53	Juridisch	Conceptovereenkomst - artikel 19.1	Inschrijver kan geen boetes accepteren op de door haar te leveren prestaties en verzoekt aanbestedende dienst deze in heroverweging te nemen.	Aansprakelijkheid conform GIBIT 2020
54	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 7.6.1	Voor ondersteuning wordt gebruik gemaakt van een portal waar 24/7 serviceverzoeken kunnen worden ingediend. Telefonische ondersteuning wordt geboden op werkdagen van 8.30 uur tot 17.00 uur. Is dit akkoord?	Akkoord met helpdesksupport tussen 08.30 en 17.00 uur.
55	Juridisch	Conceptovereenkomst - artikel 14.2	Inschrijver kan een certificaat van verzekering overleggen maar geen verzekeringspolis. Is dit akkoord?	Akkoord.
56	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 5.1p	Kunnen wij ervan uitgaan dat voorblad, inhoudsopgave en een planningsbijlage niet meegerekend worden bij de telling van het maximaal aantal pagina's?	Het voorblad en inhoudsopgave tellen niet mee bij het maximale aantal pagina's. De bijlagen echter wel.

57	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 5.1l	Mogen wij er vanuit gaan dat u hierbij de projectmedewerkers bedoelt die ingezet worden door Inschrijver? Wij hebben immers geen invloed op vervanging van projectmedewerkers bij Opdrachtgever.	Dit betreft inderdaad de projectmedewerkers bij Opdrachtnemer.
58	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 5.1h	Opdrachtgever stelt gedurende maximaal 10 maanden 1 FTE beschikbaar. Deze FTE wordt ingevuld door een functioneel beheerder, een salarisadministrateur en een projectleider vanuit HR. Mogen wij aannemen dat het gaan om gemiddeld 1 FTE gedurende 10 maanden? Niet elke periode vraagt om volledige inzet van 1 FTE en sommige perioden zullen vragen om inzet van meer dan 1 FTE. Uiteraard zullen wij dit vooraf duidelijk maken in de planning. Wij gaan hierbij dan ook uit van de minimaal benodigde inzet. Het is onze ervaring dat gedurende de implementatie er veelal onderlinge afstemmingsoverleggen ingepland worden. We gaan er vanuit dat wanneer een projectgroep hier behoefte aan heeft, dit buiten deze tijdsinschrijving valt. Klopt deze aanname? Daarbij is het gebruikelijk dat ook een medewerker vanuit HR deelneemt in de projectgroep. Wordt deze taak afgevangen door degene die ook de rol van projectmanager vervult?	De opdrachtgever stelt 1 fte beschikbaar verdeeld over de benodigde functionaliteiten. Testers, gebruikers en key-users tellen wij niet mee. Deze stelt de opdrachtgever ter beschikking van start implementatie tot aan livegang.
59	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 4.1.1	Vanuit de oplossing wordt een betaalbestand klaargezet welke door opdrachtgever ingelezen kan worden in de elektronisch bankieren omgeving van opdrachtgever. Daarnaast levert de oplossing een loonjournaalpost die ingelezen kan worden in het financiële systeem van opdrachtgever t.b.v. de financiële verantwoording. Voldoen wij hiermee aan deze eis?	Akkoord.
60	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Wens 3.15.1	Wij gaan er van uit dat dit een wens betreft. Kan Opdrachtgever dit bevestigen?	Correct dit betreft een wens.
61	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 3.14.7	In verband met verschillen tussen systemen is het niet altijd mogelijk om alle historie 1-op-1 over de te nemen. Inschrijver stelt derhalve de volgende nuancering voor: Alle historie van de gegevens van medewerkers moet (indien mogelijk) meegenomen worden in de migratie/conversie, zowel voor de (eigen) rubrieken (zoals rang en rol) als voor de workflow gegevens. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Niet akkoord, alle historie van de gegevens in het huidige pakket moet worden gemigreerd.
62	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 3.14.5	Opdrachtnemer heeft een gestandaardiseerde werkwijze m.b.t. dataconversie die in de afgelopen jaren bij al onze nieuwe klanten is uitgevoerd. Op deze werkwijze is ook onze ureninschatting en daarmee prijsopgave gebaseerd. Deze werkwijze lichten wij graag in een Plan van Aanpak toe. Wij verzoeken opdrachtgever op basis van deze toelichting de goedkeuring aan de aanpak te verlenen. Gaat Opdrachtgever hiermee akkoord?	Ja, onder 5.1 n staat vermeldt dat conversie / migratie onderdeel is van het PVA.
63	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 3.14.4	Het is gebruikelijk om uitsluitend de digitale dossiers van alle actuele medewerkers mee te nemen naar de nieuwe oplossing. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze nuancering?	Niet akkoord, alle historie van de gegevens in het huidige pakket moet worden gemigreerd.
64	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 3.14.1	Het is gebruikelijk om alle data van actieve medewerkers per conversiedatum te migreren. Gaat Opdrachtgever akkoord met deze nuancering?	Niet akkoord, de originele datum van registratie en ingangsdatum mutatie mag niet verloren gaan. Deze mag niet worden overschreven met de migratiedatum in de Oplossing. Datum in dienst voor ambtelijke jubilea, alle datums van wijzigingen in een contract blijven zichtbaar (bijv. Urenwijziging, bevordering, wijziging naar andere formatieplaats, etc.)
65	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 3.1.5	U vraagt een oplossing die voor het genereren van brieven, besluiten en overeenkomsten kan worden gekoppeld aan een documentgenerator. Onze oplossing beschikt over een eigen documentgenerator waarmee documenten vanuit de workflow kunnen worden aangemaakt. Voldoen wij hiermee aan deze eis?	Ja akkoord, een eigen documentgenerator voldoet aan de eis.
66	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 2.2.22	"Het digitale personeelsdossier van de HRM-Oplossing is door een beheerder zelf in te richten in secties/tabbladen/mappen en documentsoorten die organisatie-specifiek gelabeld kunnen worden." Kunt u uitleggen in welke gevallen dit zich voordoet?"	De opdrachtgever bedoelt dat de opbouw van het digitale dossier geen vaste vormvereiste heeft. Denk bijvoorbeeld aan het tweede loopbaanbeleid voor brandweer. Daarvoor is nu een aparte map aangemaakt die ook aan 1 persoon buiten de ess/mss/pss rollen is toegekend. Binnen een dossier van een medewerker moet het mogelijk zijn dat er verschillende autorisaties op documenten aanwezig is. De benamingen en onderdelen zijn door opdrachtgever vrij te benoemen en hernoemen.
67	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 2.2.21	"De Oplossing biedt de mogelijkheid om de digitale loonstroken en jaaropgaven, van uit dienst getreden medewerkers, te blijven benaderen met een privéemailadres door de oud medewerker i.v.m. jaaropgave." In de ogen van Inschrijver is dit geen gewenste situatie met oog op security vereisten. Is Opdrachtgever bereid deze eis te schrappen?	Niet akkoord, de privacy security is geborgd. Toegang alleen tot loonstrook en jaaropgave voor beperkte periode.
68	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 2.2.2	"Er is een mogelijkheid om metadatavelden toe te voegen zonder dat hier ontwikkelwerk voor nodig is". Kunt u dit wat meer toelichten? Aan welke metadata velden denkt u bijvoorbeeld en waar zouden deze toegevoegd moeten kunnen worden?	Opdrachtgever denkt hierbij aan bijvoorbeeld het toevoegen van twee typen bewaartermijnen op personeelsdossiers. Dit omdat de selectielijst VNG onderscheidt maakt tussen medewerkers en directie rondom het bewaren van digitale dossiers.

69	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 2.1.1	"Collectieve lokale regelingen zijn opgenomen in RAP en indien gewenst toegang te verkrijgen of de regelingen na te vragen bij de opdrachtgever". Inschrijver begrijpt deze zin niet goed. In onze oplossing is het mogelijk een link op te nemen naar RAP zodat iedere medewerker eenvoudig de regelingen na kan lezen. Voldoen wij dan aan hetgeen gevraagd wordt?	Ja, akkoord.
70	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 1 Inleiding	(Pagina 11/2e alinea) U stelt: "om dit uitgangspunt goed te interpreteren zijn algemene eisen opgesteld waar zowel het onderdeel van HRM dient te voldoen". In deze zin lijkt iets weggevalen te zijn. Kunt u dit aanvullen?	Hoef niet te worden aangevuld. Inhoud blijft staan.
71	Inhoud	Aanbestedingsleidraad – Programma van eisen 2.3.15, 3.4.12, 3.15.1	In open vraag 5.1 op pagina 62 geeft aanbestedende dienst duidelijke kaders mee over de uitwerking van het plan van aanpak, zoals het maximaal aantal a4. Hoeveel a4 ruimte (inclusief screenshots) krijgt inschrijver voor het uitwerken van de wensen 2.3.15, 3.4.12, 3.15.1.	Hier is geen maximum aan verbonden.
72	Inhoud	Aanbestedingsleidraad - Formulier 4 pagina 60	Hoe dient inschrijver formulier 4 uit te werken?	Formulier 4 m.b.t. Wensen is aangepast
73	Inhoud	Aanbestedingsleidraad - Programma van eisen 2.7	Hier wordt een koppeling uitgevraagd met de Azure Active directory van de opdrachtgever. Vragen: 1. Dient er rechtstreeks met Azure Active Directory gekoppeld te worden voor de provisioning, of zit hier een on premise active directory tussen? 2. Maakt aanbestedende dienst momenteel gebruik van een tussenoplossing, bijvoorbeeld via tools4ever?	Momenteel wordt er gebruik gemaakt van een zelf ontwikkelde koppeling tussen huidig HR pakket en Azure AD. In de loop van volgend jaar wordt hier een tussenoplossing voor geïmplementeerd, productkeuze is op dit moment nog niet gemaakt.
74	Inhoud	Aanbestedingsleidraad – programma van eisen 5.1, pagina: 37	Aanbestedende dienst geeft aan: Opdrachtgever stelt 1 FTE gedurende maximaal tien (10) maanden beschikbaar Om tot een succesvolle implementatie te komen zal er een gezamenlijke projectorganisatie worden opgezet waarin aanbestedende dienst een belangrijke rol heeft. Zo verwacht inschrijver dat aanbestedende dienst o.a. een opdrachtgever, senior user, projectmanager, functioneel beheerder, technisch beheerder, sleutelgebruikers, testers en gebruikers deel laat uitmaken van de projectorganisatie. Vragen: 1. Kan aanbestedende dienst aangeven hoe zij dit zien t.o.v. de opgegeven 1 FTE? 2. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de opgegeven 10 maanden gelden van start implementatie tot aan de livegang?	De opdrachtgever stelt 1 fte beschikbaar verdeeld over de benodigde functionaliteiten. Testers, gebruikers en key-users tellen wij niet mee. Deze stelt de opdrachtgever ter beschikking van start implementatie tot aan livegang.
75	Inhoud	Aanbestedingsleidraad – Programma van eisen 5.1, pagina: 37	Aanbestedende dienst geeft aan: Het PVA bevat een realistische haalbare planning op weekniveau uitgewerkt met daarin aangegeven de deelleveringen van het project inclusief de functionele specificaties voor de deelleveringen. Een planning op weekniveau en functionele specificaties zijn pas gedurende de analysefase op te stellen nadat aanbestedende dienst en inschrijver alle details met elkaar hebben kunnen afstemmen. Het is dan ook gebruikelijk dat in het PVA gedurende de aanbesteding een planning op maand basis wordt meegenomen dat de activiteiten en doorlooptijden op hoofdlijnen weergeeft. Verdere detaillering vindt dan tijdens de analysefase plaats. De realisatiefase start pas na accordering van alle projectdocumenten. Vraag: Is aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord, planning per week of per maand.
76	Inhoud	Aanbestedingsleidraad – Programma van eisen 5.1, pagina: 37	Aanbestedende dienst geeft aan: Het PVA gaat uit van de door Opdrachtgever afgegeven maximale termijn van tien (10) maanden doorlooptijd. Inschrijver doet hierbij de aanname dat hiermee de start van de implementatie t/m de livegang wordt bedoelt. Inschrijver kent in haar standaard implementatie methodiek echter nog een nazorgfase van 2 maanden na livegang. Vraag: Klopt de aanname dat de nazorgfase na livegang buiten de opgegeven 9 maanden valt?	Ja, nazorg na livegang valt buiten de maximale implementatietijd van 10 maanden.

77	Inhoud	Aanbestedingsleidraad – programma van eisen 5.1	Het is inschrijver onduidelijk wat het verschil is tussen punten j) en k) van de PVA. Inschrijver is van mening dat punt j) valt onder punt k) namelijk het opleiden van de afdeling HR en de gebruikers. Inschrijver ziet punt j) en k) derhalve als hetzelfde. Vragen: 1. Welk onderscheid ziet aanbestedende dienst tussen punt j) en k) van de PVA (5.1)? 2. Kan aanbestedende dienst deze onderscheid nader toelichten?	De opdrachtgever ziet een verschil in vereiste kennis en gebruik van de oplossing. We onderscheiden twee doelgroepen te weten Professionals (HR) en de eindgebruikers (manager en medewerker). De eerste groep (k de Professionals) dient volledig te worden opgeleid in de inrichting en gebruik en mogelijkheden van de oplossing. De tweede groep (j) daarvan is van belang dat men wordt meegenomen in het transitieproces naar een andere oplossing.
78	Inhoud	Aanbestedingsleidraad – Programma van eisen 5.1	Inschrijver dient te beschrijven hoe het de gebruikers en afdeling HR gaat betrekken en opleiden en op welke manier de adoptie gerealiseerd wordt.. Als onderdeel hiervan wil inschrijver beschrijven hoe inschrijver de verschillende gebruikers gaat opleiden. Inschrijver maakt hierbij onderscheid tussen de volgende types: o Functioneel beheerders: 1; o Sleutelgebruikers (Professionals die ook kleine inrichtingswerkzaamheden doen): 1 HR desk en 1 SA; o Gebruikers (Professionals zoals de HR-medewerkers die dagelijks in het systeem werken): 3 HR desk en 1 SA; o Eindgebruikers (Overige medewerkers die incidenteel via App of web acties in het syteem uitvoeren) 1950 Vragen: 1. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat de aantallen van de bovenstaande gebruikers per type correct zijn geïnterpreteerd door inschrijver? 2. Zo niet, kan aanbestedende dienst de juiste aantallen delen met inschrijver?	Functioneel beheer 1 Sleutelgebruikers HR-desk 4 SA 2 Eindgebruikers ca. 1950
79	Inhoud	Aanbestedingsleidraad – Programma van eisen 5.1, pagina: 37	De aanbestedende dienst vraagt om een planning. Vraag: Inschrijver vraagt zich hierbij af of er vakantieweken zijn waarbij veel van de projectleden afwezig zijn? Hier houdt inschrijver graag op voorhand al rekening mee bij het opmaken van de planning.	Ja, vakantieweken Zuid-Nederland.
80	Inhoud	Aanbestedingsleidraad – Programma van eisen 5.1, pagina: 37	De aanbestedende dienst vraagt om de werkverdeling en verdeling van verantwoordelijkheden, waaronder de vereiste capaciteit en beschikbaarheid vanuit de opdrachtgever. Dit is deels afhankelijk van de ervaring van de door aanbestedende dienst ingezette projectleden. Vraag: Kan aanbestedende dienst inzage geven in het beoogde projectteam en hun ervaring binnen hun rol?	Het projectteam wordt opgebouwd uit een HR-projectleider, HR-desk medewerker, functioneel applicatiebeheerder, salarisadministrateur en medewerker Informatievoorziening
81	Inhoud	Aanbestedingsleidraad – programma van eisen 5.1, pagina: 37	De aanbestedende dienst vraagt om de werkverdeling en verdeling van verantwoordelijkheden, waaronder de vereiste capaciteit en beschikbaarheid vanuit de opdrachtgever. Inschrijver adviseert om naast HR- en SA-medewerkers ook een test coördinator, projectmanager en verandermanager toe te voegen aan het projectteam. Vraag: Kan aanbestedende dienst aangeven of deze rollen ook onderdeel uitmaken van het beoogde projectteam vanuit aanbestedende dienst?	Het projectteam wordt opgebouwd uit een HR-projectleider, HR-desk medewerker, functioneel applicatiebeheerder, salarisadministrateur en medewerker Informatievoorziening
82	Inhoud	Aanbestedingsleidraad – Programma van eisen 3.6, pagina: 6	Kan de Aanbestedende dienst instemmen met de mogelijkheid tot het stellen van nieuwe vragen voor de 2e Nota van inlichtingen?	Akkoord.
83	Inhoud	Aanbestedingsleidraad – Programma van eisen 5.1, pagina: 37	Voor een prettige leesbaarheid en doorzoekbaarheid van haar documenten gebruikt inschrijver een voorblad en inhoudsopgave. Vraag: Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze niet meetellen voor het maximaal aantal opgegeven A4 per in te leveren document?	Het voorblad en inhoudsopave tellen niet mee bij het maximale aantal pagina's. De bijlagen echter wel.

84	Inhoud	Aanbestedingsleidraad – Programma van eisen 3.14.6	Aanbestedende dienst schrijft: “opdrachtnemer voert de werkzaamheden in het kader van de dataconversie uit”. Inschrijver heeft veel ervaring met dataconversie en migratie en heeft een volledige migratiestraat en tooling beschikbaar om de data op de juiste en correcte wijze in de nieuwe oplossing te krijgen. Daarnaast levert inschrijver rapportages op waarmee aanbestedende dienst kan zien hoe de data is gemigreerd naar de nieuwe oplossing. Het is voor inschrijver echter niet mogelijk om zelf de data uit ADP of andere systemen te ontsluiten. Inschrijver heeft aanleversjablonen beschikbaar welke bestaan uit de benodigde velden voor de datamigratie. Deze aanleversjablonen licht inschrijver in verschillende sessies toe, maar dienen gevuld te worden door aanbestedende dienst zelf. Deze methode zorgt er tevens voor dat er gelijk opschoning plaats kan vinden. Inschrijver heeft geen inhoudelijke kennis van de data waardoor dit enkel kan gebeuren door aanbestedende dienst zelf. De voorgestelde verdeling is daarom als volgt: -Aanbestedende dienst levert de data uit ADP zelf aan via de aanleversjablonen en uitvoeren van inhoudelijke controles op de migratie. -Inschrijver zorgt voor scripting, datamigratie, opleversverslagen, totaalcontroles en steekproefcontroles. Vraag: Is aanbestedende dienst akkoord met bovenstaand voorstel? Zo nee, waarom niet?	De opdrachtgever verwacht op het gebied van dataconversie van de inschrijver inspannings- en resultaatverplichting van de opdrachtnemer. Eis is het volledig overnemen van de huidige data van zowel personeel als salaris (inclusief historie). De formulering in de vraagstelling van de opdrachtnemer lijkt te veel de kant van gehele verantwoording van opdrachtgever te gaan. Daar kunnen wij niet akkoord mee gaan. Opdrachtgever verwacht dat de leverancier van het huidige systeem (ADP) export bestanden aanlevert via ons welke door de opdrachtnemer in de juiste tabellen worden geconverteerd.
85	Inhoud	Aanbestedingsleidraad – Programma van eisen 3.14.1	Aanbestedende dienst schrijft: “Alle geregistreerde data die in de huidige oplossing aanwezig is, wordt door de opdrachtnemer gemigreerd naar de nieuwe oplossing” De overstap naar een nieuwe oplossing is ook het moment om niet alle legacy mee te nemen naar de nieuwe oplossing, zodat een nieuwe start gemaakt kan worden in de nieuwe oplossing met actuele en opgeschoonde data. Daarnaast is het onmogelijk om alle data mee te nemen naar een nieuwe oplossing, daar de inrichting van verschillende systemen altijd afwijkend zijn. Daarnaast brengt het meenemen van historische data, waaronder medewerkers uit dienst, aanzienlijke kosten en inspanning aan zowel de kant van de inschrijver, als aan de kant van de aanbestedende dienst met zich mee, welke in de praktijk niet opwegen tegen het behouden van een inkooplicentie of een datadump. Daarnaast dient tevens de inrichting van de nieuwe oplossing historisch te moeten worden ingericht, terwijl de focus moet liggen op een toekomstbestendig systeem. Inschrijver adviseert daarom om de volgende gegevens mee te nemen, welke zorgen voor een correcte salarisverwerking per 1 januari 2024: Alle medewerkers met een actief dienstverband op 1 januari 2024 gaan mee in de migratie naar de nieuwe oplossing met de volgende actuele gegevens: -Medewerker stamgegevens (NAW- en Contactgegevens) -SCORFI-gegevens (Salaris-, Contract-, Organisatie-, Rooster-, Functie- en Instantiegegevens) -Bankrekeningen t.b.v. salaris (excl. loonbeslagen en leningen) -Waste looncomponenten per peildatum -Verzuimmeldingen en verzuimverloop (2 jaar vanaf peildatum, excl. dossiers) -Eenloophistorie -Eensioengrondslag -Jaarloon BT -Reservering Vakantietoelage -Reservering Eindejaarsuitkering -Actueel verlofsaldo per live-gang Daarnaast adviseert inschrijver om tevens, zoals gevraagd in het programma van eisen, de dossiers mee te nemen. Te weten: -Personeelsdossier -Verzuimdossier -Salarisdossier Vraag: Is aanbestedende dienst akkoord met bovengenoemde scope en oplossing? Zo nee,	Niet akkoord, alle historie van de gegevens in het huidige pakket moet worden gemigreerd.
86	Inhoud	Aanbestedingsleidraad – Programma van eisen 3.3.28	Kan Aanbestedende dienst verduidelijken wat zij in deze context verstaat onder ‘verzamelde data’?	Data, bijvoorbeeld logfiles, gerelateerd aan opgeslagen gegevens van de Opdrachtgever en de eventuele aanval. Dit is noodzakelijk in verband met verwerkersverantwoordelijkheid.

87	Contract	GIBIT 2020- artikel 30.2	Inschrijver is van mening dat er voor SaaS oplossing geen Escrow regeling beschikbaar hoeft te zijn, omdat de enorme omvang van haar programmatuur het vrijwel onmogelijk maakt de software op een informatiedrager te deponeren, laat staan om deze bedrijfsgevoelige informatie actueel te houden. Inschrijver observeert dat Aanbestedende dienst voldoende rechtsmiddelen ten dienste staat om nakoming c.q. herstel te vorderen. Nu er minder vergaande middelen voor handen zijn voor Aanbestedende dienst, stelt Inschrijver voor om Escrow buiten toepassing te laten, daar deze eis haar verplicht om haar bedrijfsgeheimen te delen met een escrow-agent en dat bovendien actueel te houden, met alle denkbare gevolgen van dit foutgevoelige proces van dien. Inschrijver waarborgt de continuïteit van de applicatie gedurende de totale looptijd inclusief verlengingsopties voor zover het broncodes, de SaaS-oplossing, het werken in de cloud en beschikbaarheid van data betreft. Inschrijver garandeert dat bij het onverhoopt wegvallen van een (onderdeel in een) schakel van de keten de continuïteit voor Aanbestedende dienst is geborgd. Inschrijver is bereid om de gemaakte afspraken vast te leggen in de Overeenkomst. Daarnaast heeft Inschrijver afspraken gemaakt met het datacenter, zodat de dienstverlening wordt gecontinueerd in geval van faillissement van het datacenter of van Inschrijver. Vraag: Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met de voorgestelde invulling en maatregelen van deze eis?	Akkoord.
88	Contract	GIBIT 2020 - artikel 20.12	Deze bepaling is voor Inschrijver te onzeker en niet redelijk. Indien er goede gronden zouden zijn voor ontbinding, dan zal dit door een bevoegde rechter moeten worden vastgesteld. Vraag: Kan Aanbestedende dienst dit bevestigen?	Niet akkoord. De toelichting op dit artikel : In de artikelen 20.9-20.13 zijn de verschillende ontbindingsgronden nader uitgewerkt. Naast de wettelijke gronden voor ontbinding, zijn hier ook de gebruikelijke gronden (zoals faillissement van Leverancier) aan toegevoegd. Verder is voorzien in ontbinding bij een vernietiging van een overeenkomst op grond van de Aanbestedingswet en bij langdurige overmacht. Het gaat hier stuk voor stuk om situaties waarbij het in redelijkheid niet van Opdrachtgever kan worden gevergd om de Overeenkomst voort te zetten. Uiteraard is het bij inroepen van al deze ontbindingsgronden aan Opdrachtgever om te bewijzen dat deze gronden zich daadwerkelijk voordoen. Opdrachtgevers die zich ten onrechte op ontbinding beroepen zijn bovendien aansprakelijk jegens de Leverancier. Van de door sommige Leveranciers gevreesde "gemakkelijke escape" is dan ook bepaald geen sprake. In alle gevallen is rondom ontbinding niet afgeweken van het wettelijk uitgangspunt dat in beginsel ongedaanmaking van geleverde prestaties plaatsvindt (waaronder terugbetaling van betaalde vergoedingen). Dat is gedaan omdat diezelfde wet ook als uitgangspunt kent dat voor zover de geleverde prestaties van waarde zijn geweest, de vergoeding ter hoogte van die waarde verschuldigd blijft. De wet is zodoende al (zeer) genuanceerd. Zo zal het bijvoorbeeld bij ontbinding wegens faillissement van Leverancier bepaald niet voor de hand liggen om ook vergoedingen uit het verleden terugbetaald te krijgen, nu daar immers prestaties tegenover hebben gestaan die van waarde zullen zijn geweest. Verder is ook niet afgeweken van het normale wettelijke uitgangspunt dat ontbinding niet mogelijk is bij schuldeisersverzuim aan de zijde van Opdrachtgever.
89	Contract	GIBIT 2020 -artikelen 17.8. 17.9	Volgens deze bepaling is ontbinding mogelijk zonder dat sprake is van een daadwerkelijke in rechte vastgestelde inbreuk die aan Inschrijver is toe te rekenen. Dat is niet redelijk. Inschrijver stelt daarom voor om het artikel hierop aan te passen. Vraag: Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Niet akkoord. De toelichting op dit artikel : In de artikelen 20.9-20.13 zijn de verschillende ontbindingsgronden nader uitgewerkt. Naast de wettelijke gronden voor ontbinding, zijn hier ook de gebruikelijke gronden (zoals faillissement van Leverancier) aan toegevoegd. Verder is voorzien in ontbinding bij een vernietiging van een overeenkomst op grond van de Aanbestedingswet en bij langdurige overmacht. Het gaat hier stuk voor stuk om situaties waarbij het in redelijkheid niet van Opdrachtgever kan worden gevergd om de Overeenkomst voort te zetten. Uiteraard is het bij inroepen van al deze ontbindingsgronden aan Opdrachtgever om te bewijzen dat deze gronden zich daadwerkelijk voordoen. Opdrachtgevers die zich ten onrechte op ontbinding beroepen zijn bovendien aansprakelijk jegens de Leverancier. Van de door sommige Leveranciers gevreesde "gemakkelijke escape" is dan ook bepaald geen sprake. In alle gevallen is rondom ontbinding niet afgeweken van het wettelijk uitgangspunt dat in beginsel ongedaanmaking van geleverde prestaties plaatsvindt (waaronder terugbetaling van betaalde vergoedingen). Dat is gedaan omdat diezelfde wet ook als uitgangspunt kent dat voor zover de geleverde prestaties van waarde zijn geweest, de vergoeding ter hoogte van die waarde verschuldigd blijft. De wet is zodoende al (zeer) genuanceerd. Zo zal het bijvoorbeeld bij ontbinding wegens faillissement van Leverancier bepaald niet voor de hand liggen om ook vergoedingen uit het verleden terugbetaald te krijgen, nu daar immers prestaties tegenover hebben gestaan die van waarde zullen zijn geweest. Verder is ook niet afgeweken van het normale wettelijke uitgangspunt dat ontbinding niet mogelijk is bij schuldeisersverzuim aan de zijde van Opdrachtgever.

90	Contract	GIBIT 2020 - artikel 16.2	Inschrijver maakt gebruik van onderaannemers. Om te voorkomen dat overmacht van deze onderaannemers tot schadeplichtigheid bij Inschrijver zou leiden, verzoekt Inschrijver dit artikel zodanig aan te passen dat overmacht van haar onderaannemers ook onder overmacht van Inschrijver valt. Vraag: Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Niet Akkoord. Artikel 16.2 beschrijft situaties die niet als overmacht aan zijde Leverancier worden gezien.
91	Contract	GIBIT 2020 - artikel 15.5	Inschrijver kan niet onverkort akkoord gaan met een dergelijke boeteclausule. Uiteraard kan Opdrachtgever zich beroepen op de door partijen overeengekomen aansprakelijkheid indien zij schade heeft geleden. Inschrijver stelt dan ook voor om dit Artikel te schrappen of het bedrag bij te stellen tot een proportioneel niveau zoals EUR 5.000. Vraag: Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?	De partij die in dit artikel opgenomen geheimhoudingsverplichting schendt, is aan de andere partij een onmiddellijk opeisbare boete verschuldigd van € 10.000,- per overtreding. Samenhangende overtredingen worden daarbij aangemerkt als één overtreding. Het bepaalde in dit artikel is onverminderd het recht de daadwerkelijk geleden schade te verhalen (met inachtneming van artikel 13), waarbij betaalde boetes in mindering worden gebracht op de schadevergoeding.
92	Contract	GIBIT 2020 - artikel 13.5	Als gevolg van de vrijwaring in dit artikel is inschrijver onbeperkt aansprakelijk voor mogelijke claims c.q. boetes van toezichthouders. Een dergelijke onbeperkte vrijwaring is disproportioneel en onevenwichtig. Inschrijver verzoekt dan ook om ten minste aan te sluiten bij de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 13.4. Vraag: Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Niet Akkoord. Zoals in GIBIT-2020-Toelichting-per-artikel.pdf te lezen is er geen sprake van een "onbeperkte aansprakelijkheid voor Inschrijver". "In het vijfde lid is een genuanceerdere regeling getroffen in vergelijking met de ARBIT. In de kern zijn hier alle gebruikelijke uitzonderingen op de beperking van aansprakelijkheid samengebracht. Het beperken voor dood of letsel (sub i) en bij opzet of grove schuld (sub ii) wordt algemeen onaanvaardbaar geacht. Het schenden van IE-rechten (sub iii) ligt naar zijn aard volledig in de risicosfeer van Leverancier, aangezien Opdrachtgever (die slechts objectcode geleverd krijgt) niet in de positie is om te kunnen controleren of Leverancier enige rechten schendt. Daarbij komt dat Leverancier al gerechtigd is zelf in te grijpen om die schade te beperken (zie artikel 17.7). De uitzondering op de beperking voor de verwerking van persoonsgegevens in sub iv is genuanceerd. In de ARBIT is gekozen voor een onbeperkte aansprakelijkheid bij tekortkomingen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Dat lijkt in veel gevallen echter niet proportioneel. Daarom is in de GIBIT in sub iv opgenomen dat er slechts geen beperking geldt voor boetes die ook aan verwerker hadden kunnen worden opgelegd (om zo te benadrukken dat de boete moet zien op handelingen in de risicosfeer van Leverancier liggen) en onder de voorwaarde dat Leverancier tijdig wordt geïnformeerd over onderzoek door detoezichthouder en wordt betrokken bij het voeren van verweer tegen de boete. Er staat overigens uitdrukkelijk "wordt betrokken bij" en niet iets als "afstemmen". Het is immers in ultimo aan Opdrachtgever zelf om te bepalen of en zo ja hoe verweer tegen een aan Opdrachtgever opgelegde boete wordt gevoerd. Tegenover die partijautonomie staat wel dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn om enerzijds wel de boete op de Leverancier te willen verhalen doch anderzijds niet diezelfde Leverancier in staat stellen verweer tevoeren tegen (het aan Leverancier toe te rekenen deel van) die boete. Dat zou een soort 'blanco cheque'-situatie zijn en dat is niet de bedoeling. In dat licht moet deze genuanceerde set aan randvoorwaarden dan ook worden gezien. "
93	Contract	GIBIT 2020 - artikel 13.4	Inschrijver verzoekt de maximale aansprakelijkheid te beperken tot vijf maal de jaarvergoeding, waarbij de totale aansprakelijkheid per jaar nooit meer dan tien maal de jaarvergoeding mag zijn. Inschrijver kan zich niet verzekeren tot een dergelijke aansprakelijkheid, die zover gelimiteerd is dat de facto gesproken kan worden van onbeperkte aansprakelijkheid. Vraag: Kan Aanbestedende dienst akkoord gaan met een dergelijke beperking?	Aanbestedende dienst wijzigt het artikel 13.4: De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot vier maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar nooit meer dan tien maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis."
94	Contract	GIBIT 2020 - artikel 10.2	Inschrijver ziet niet in waarom in dit geval wordt afgeweken van de hoofdregel ex. artikel 150 Rv dat een partij die zich op de rechtsgevolgen van gestelde feiten/rechten beroept, de bewijslast hiervan draagt. De vermelde garanties worden op verzoek van de Aanbestedende Dienst opgenomen teneinde door haar gewenste prestaties vast te leggen: indien de Aanbestedende Dienst zich op de gevolgen wenst te beroepen van het niet voldoen aan overeengekomen garanties is het aan de Aanbestedende Dienst om aan te tonen dat hieraan niet is voldaan. Vraag: Kan Aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Niet akkoord. GIBIT 2020 is leidend.

95	Contract	GIBIT 2020 - artikel 9.2	Inschrijver stelt het volgende schema voor: Het facturatieschema van inschrijfsom van de eenmalige Implementatie is als volgt: • 25% bij aanvang van de Implementatie; • 25% bij een gezamenlijk (in het Implementatieplan) te bepalen mijlpaal; • 25% bij livegang; • 25% na livegang, op voorwaarde dat alle restpunten/kleine gebreken die geen belemmering waren om live te gaan, zijn opgelost. Vraag: Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord.
96	Contract	GIBIT 2020 - artikel 9.8	Inschrijver stelt voor om te indexeren tegen het indexcijfer van het CPI (Consumenten Prijs Indexcijfer), aangezien kosten van inschrijver uit diverse zaken bestaan, van medewerkers, huisvesting, online platform en vervoer. Een algemeen indexcijfer van het CPI past hier het best bij. Vraag: Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord.
97	Contract	GIBIT 2020 - artikelen 8.11. 8.12	Inschrijver biedt de oplossingen aan op basis van Software as a Service. (SaaS). Alle klanten worden binnen dezelfde IT-architectuur ondersteund (het multi-tenant-principe). Dit houdt bijvoorbeeld in dat updates en upgrades automatisch worden doorgevoerd voor alle klanten en het niet mogelijk is om afzonderlijke instemmingen van haar opdrachtgevers af te wachten. Deze artikelleden zijn daarom te specifiek en niet passend op de aangeboden dienstverlening. Vraag: Is Aanbestedende dienst bereid de artikelen 8.11 en 8.12 buiten toepassing te verklaren?	Indien voldaan wordt aan de eisen gaat de Aanbestedende dienst akkoord.
98	Contract	GIBIT 2020 - artikel 6.7	Aangezien het om koppelingen met derde partijen kan gaan en Inschrijver daarover niet altijd alle informatie heeft is het niet redelijk de bewijslast bij Inschrijver te leggen. Bovendien is het in alle gevallen (ook als het niet slagen van de ketentest toerekenbaar zou zijn aan Inschrijver) zinvol om met betrokken partijen naar een oplossing te zoeken. Inschrijver stelt daarom voor de zinsnede: "en Leverancier (...) toerekenbaar is" door te halen. Vraag: Wil Aanbestedende dienst hiermee instemmen?	Akkoord.
99	Contract	GIBIT 2020 - artikelen 4.1, 4.2, 5.5	Een succesvolle implementatie is het resultaat van een gezamenlijke inspanning van beide partijen. Deze is dus mede afhankelijk van de inspanningen en informatieverstrekking door de Aanbestedende Dienst. Het inrichten van een omgeving is een interactief en dynamisch proces waarbij verschuivingen in de tijd kunnen voorkomen. Uiteraard is de projectaanpak er op gericht om binnen de overeengekomen termijnen te leveren, echter niet alle situaties zijn vooraf te overzien. Werken met fatale termijnen gaat daarom ten koste van een samenwerking waar wederzijdse inspanning vereist is. Inschrijver stelt daarom voor om de artikelen 4.1, 4.2 en 5.5 te vervangen door de regeling waarbij Inschrijver in geval van een termijnoverschrijding een herstelmogelijkheid wordt geboden, alvorens verzuim in treedt. Vraag: Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Het is geenzins de bedoeling om niet behaalde fatale termijnen automatisch toe te rekenen aan een Leverancier. U dient als Inschrijver voor inschrijving een goede risico analyse te maken waardoor de door u geoffereerde ICT Prestatie realistisch en haalbaar is. Indien nodig zal een ingebrekestelling aan Leverancier worden verzonden met een redelijke termijn. Wanneer aantoonbaar is gebleken dat Opdrachtgever debet is aan het niet behalen van een fatale termijn, wordt deze niet aan de Leverancier toegerekent.
100	Contract	GIBIT 2020 - artikel 1.10 'Gebrek'	Aanbestedende Dienst vraagt een SaaS-dienst uit. Bij een SaaS-dienst is het niet passend om elke storing aan te merken als een gebrek, omdat niet elke storing in de risicosfeer van Inschrijver ligt. De wijze waarop de definitie in de voorwaarden wordt gebruikt leidt tot een onredelijke risicoverzwaren aan de zijde van Inschrijver. Inschrijver stelt daarom voor de definitie van gebrek als volgt aan te passen: "Een aan Leverancier toe te rekenen gebrek in de programmatuur dat het normale gebruik van de ICT Prestatie belemmert, of het anderszins niet-conform specificaties als beschreven in de documentatie functioneren van de ICT Prestatie." Vraag: Gaat Aanbestedende dienst akkoord met dit voorstel?	Akkoord.
101	Inhoud	Aanbestedingsleidraad – Programma van eisen 7.3.21	Inschrijver beschikt over een Gedragsverklaring voor Aanbesteden, de zogenaamde GVA, die enkel afgegeven wordt na antecedenten onderzoek door Justis van de bestuurders van een organisatie. Vraag: Komt Inschrijver hiermee voldoende tegemoet aan Opdrachtgever?	Alle medewerkers die toegang tot onze data hebben, worden geacht om een VOG te overleggen.

102	Contract	Conceptovereenkomst - artikel 19.1	Deze eis is niet acceptabel voor Inschrijver en sluit in het geheel niet aan c.q. draagt niet bij aan het beoogde partnerschap tussen Opdrachtgever en een professionele leverancier. De belangrijkste bezwaarpunten zijn: 1. Verbeuren van een vaste (substantiële) boete van 0,1% ongeacht de aard, omvang en toerekenbaarheid van het gebrek. 2. Het stapelen/cumuleren van boetes op notabene dagbasis, waardoor boetes snel tot zeer buitenproportionele hoogtes kunnen stijgen. 3. Met de toerekenbaarheid van de niet-nakoming aan Opdrachtnemer wordt geen rekening gehouden. Ook al heeft Opdrachtnemer niet/nauwelijks een rol in de tekortkoming, dan nog is deze volledig verantwoordelijk. Vraag: Inschrijver verzoekt dringend aan aanbestedende dienst om deze bepaling te heroverwegen en deze significant aan te passen dan wel te laten vervallen om inschrijving mogelijk te maken.	Akkoord, aansprakelijkheid conform GIBIT 2020.
103	Contract	Conceptovereenkomst - artikel 11.2	Inschrijver factureert op maandbasis vooraf op basis van het aantal licenties dat aanbestedende dienst de maand ervoor heeft geactiveerd in de SaaS-oplossing. Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord.
104	Contract	Conceptovereenkomst -artikel 3.3	Inschrijver bedient duizenden andere klanten. Jaarlijks wordt de indexeringscollectief bekendgemaakt per mail, minstens 3 maanden voor het nieuwe kalenderjaar. Het is echter praktisch onhaalbaar om van iedere klant schriftelijke accordering te vragen, een administratieve last die uiteindelijk de dienstverlening van Opdrachtgever ook niet ten bate komt. Vraag: Kan Opdrachtgever instemmen om vanaf 1-1-2025 te indexeren middels het CPI cijfer, hiervan tenminste 3 maanden van tevoren op de hoogte wordt gesteld, en alleen bij niet akkoord nader in overleg te treden met beoogd Inschrijver?	Akkoord.
105	Inhoud	Formulier 5, Prijsmatrix	Aanbestedende dienst geeft aan: 'Na schriftelijk akkoord van Opdrachtgever kan de prijsaanpassing worden doorgevoerd met de overeengekomen datum van het opvolgende jaar.' Wanneer een vaste index wordt overeengekomen via CPI met een vast moment van indexerings, hoeft daarvoor volgens Inschrijver geen afzonderlijke toestemming meer te worden gevraagd of gegeven. Daarnaast is het voor Inschrijver onmogelijk om met meer dan 11.000 klanten ieder zijn akkoord af te wachten voor indexerings, dat is juist de reden dat bij de overeenkomst al wordt afgesproken te indexeren volgens CPI. Inschrijver stelt voor om het deel 'indexering gaat pas in na schriftelijk akkoord van opdrachtgever' dan ook door te halen. Vraag: Gaat Aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Aanbestedende dienst zal akkoord gaan als het juiste CPI index wordt toegepast. Bedoeling van schriftelijk akkoord verplichting is dat we dit graag vantevoren geïnformeerd krijgen en daarmee akkoord, zodat we onze financiële raming kunnen aanpassen.
106	Inhoud	Aanbestedingsleidraad – Programma van eisen 7.6.1	Inschrijver hanteert naast telefonische bereikbaarheid op werkdagen een klantportaal, waarop 24/7 incidenten ingestuurd kunnen worden en tevens calamiteiten kunnen worden aangemeld. Op die manier is alle communicatie geborgd in het dossier van Opdrachtnemer, in plaats van email. Vraag: Gaat Aanbestedende dienst akkoord met invulling van Inschrijver om zowel binnen als buiten kantoor tijden primair te communiceren via klantportaal?	Primair via een klantportaal is akkoord, waarbij geldt dat vanuit opdrachtgever functioneel beheer en salarisadministratie ook telefonisch contact mogen opnemen opnemen met opdrachtnemer. HR functioneert als eerste lijn voor de eindgebruikers. Contact vanuit de opdrachtgever zal dan ook vanuit HR zijn en niet door eindgebruikers.
107	Inhoud	Aanbestedingsleidraad – Programma van eisen 7.3.17	Aanbestedende dienst stelt een portaal ter beschikking waar Aanbestedende dienst rapportages ter beschikking stelt over de informatiebeveiliging. Onder andere de ISAE3402, ISO27001 en Security tests. Vraag: Volstaat werkwijze van Inschrijver als invulling van de gestelde eis?	Akkoord, indien de opdrachtnemer vanuit hier ook benodigde data (denk aan bijvoorbeeld logfiles, gerelateerd aan opgeslagen gegevens van de Opdrachtgever en de eventuele aanval) kan aanleveren in het geval van een (juridisch/forensisch) onderzoek. Een dergelijk onderzoek zal altijd in samenwerking met Opdrachtnemer worden uitgevoerd.

108	Contract	Aanbestedingsleidraad – Algemene beschrijving en voorwaarden 3.17.22	Deze eis is niet acceptabel voor Inschrijver en sluit in het geheel niet aan c.q. draagt niet bij aan het beoogde partnerschap tussen Opdrachtgever en een professionele leverancier. De belangrijkste bezwaarpunten zijn: 1. Verbeuren van een vaste (substantiële) boete van 0,1% ongeacht de aard, omvang en toerekenbaarheid van het gebrek. 2. Het stapelen/cumulieren van boetes op notabene dagbasis, waardoor boetes snel tot zeer buitenproportionele hoogtes kunnen stijgen. 3. Met de toerekenbaarheid van de niet-nakoming aan Opdrachtnemer wordt geen rekening gehouden. Ook al heeft Opdrachtnemer niet/nauwelijks een rol in de tekortkoming, dan nog is deze volledig verantwoordelijk. Vraag: Inschrijver verzoekt dringend aan aanbestedende dienst om deze bepaling te heroverwegen en deze significant aan te passen dan wel te laten vervallen om Inschrijving mogelijk te maken.	Akkoord, aansprakelijkheid conform GIBIT 2020
109	Proces	Aanbestedingsleidraad - vanaf pagina 56	Aanbestedende dienst vraagt om de Formulieren die onderdeel zijn van de Aanbestedingsleidraad te ondertekenen voor inschrijving. Kan Aanbestedende dienst hiervoor deze formulieren als aparte documenten/bijlagen publiceren?	Dit is mogelijk. De formulieren zullen als aparte documenten/bijlagen gepubliceerd worden.
110	Inhoud	Aanbestedingsleidraad - 3.7	Inschrijver zet zowel in haar eigen software als in het aanbestedingstraject efficiëntie voorop. Daarom heeft Inschrijver een rechtsgeldig erkende wijze van digitaal ondertekenen ontworpen. Inschrijver stelt daarom voor om alle te ondertekenen stukken digitaal te laten ondertekenen door de tekenbevoegde. Vraag: Kan aanbestedende dienst akkoord gaan met deze rechtsgeldige digitale manier van het tekenen van de documenten?	Akkoord met deze rechtsgeldige ondertekening.
111	Contract	Verwerkersovereenkomst - artikel 6	Inschrijver verzoekt om variant 1 te hanteren en in de nader op te stellen overeenkomst de aansprakelijkheid en eventuele beperkingen hiervan, de hoogte van aansprakelijkheid vast te stellen. Vraag: Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?	Akkoord.
112	Contract	Verwerkersovereenkomst - artikel 5.3	Kan Opdrachtgever instemmen dat zij enkel de gegevens mag raadplegen van de eigen organisatie, en niet het gehele logboek, waar ook gegevens van andere organisaties in opgenomen kunnen staan. Vraag: Kan Aanbestedende dienst bevestigen dat het in dit artikel gaat om het logboek met gegevens die betrekking hebben op Aanbestedende dienst.	Akkoord.
113	Contract	Verwerkersovereenkomst - artikel 5.1	Volgens de AVG moet een beveiligingslek 'onverwijld' gemeld worden. Dit is volgens de AP zonder onnodige vertraging en zo mogelijk niet later dan 72 uur na ontdekking door de verantwoordelijke. Bij een beveiligingsincident wordt aanbestedende dienst zo snel mogelijk geïnformeerd, maar uiterlijk binnen 48 uur na de ontdekking. Deze tijd meent Inschrijver nodig te hebben om adequaat onderzoek te doen om vast te stellen of er sprake is van een datalek. Pas als dat zeker is wenst Inschrijver de Aanbestedende dienst te informeren, en niet eerder, daar de meldingstermijn om aan de AP te melden dan reeds start en derhalve eerder verloopt. Aanbestedende dienst kan hierna zelf beoordelen of het beveiligingsincident valt onder de term 'datalek' en of een melding aan de AP nodig is. Nadat aanbestedende dienst door Inschrijver in kennis is gesteld, heeft aanbestedende dienst hiervoor 72 uur de tijd. Vraag: Kan de Aanbestedende dienst akkoord gaan met een meldingstermijn van 48 uur i.p.v. 24?	Niet akkoord. Opdrachtnemer is verplicht om na vaststelling van een datalek door Opdrachtnemer, de Opdrachtgever binnen 24 uur te informeren.
114	Contract	Verwerkersovereenkomst - artikel 4.2	Inschrijver wordt jaarlijks geauditeerd door een externe, door de Raad van Accreditatie gecertificeerde, partij op de ISO 9001 en 27001. Als toevoeging hierop wordt het kwaliteitsmanagementsysteem ook op inhoud beoordeeld middels een ISAE rapportage. De kosten hiervan draagt Verwerker uiteraard zelf. Vraag: Gaat Aanbestedende dienst akkoord met genoemde werkwijze van Inschrijver als geldige invulling van deze eis?	Niet akkoord.

115	Inhoud	Formulier 5 - Prijsmatrix	Inschrijver berekent de kosten van het systeem op basis van unieke gebruikers/medewerkers. In het afrekenmodel betaalt aanbestedende dienst per verloonde medewerker en gebruikers met toegang welke niet in loondienst zijn. Wanneer aanbestedende dienst groeit in medewerkers stijgen de maandelijkse licentiekosten en wanneer de organisatie krimpt dalen de maandelijkse licentiekosten. Inschrijver brengt de licentiekosten maandelijks vooraf in rekening. Vraag: Op basis van hoeveel medewerkers, vrijwilligers en personeel niet in loondienst (PNIL) kan inschrijver de jaarlijkse kosten bepalen?	Totaal aantal medewerkers/gebruikers fluctueert tussen de 1800 - 2000 medewerkers.
116	Inhoud	Aanbestedingsdocument - 2.3.1.15	Inschrijver levert één geïntegreerd systeem. Alle functionaliteit bevindt zich in één database. Mutaties worden via een digitaal formulier ingevoerd en middels workflow na goedkeuring automatisch in de salarisadministratie verwerkt. Vraag: Wat verwacht aanbestedende dienst in een dergelijke situatie van een mutatieverslag?	In het mutatieverslag staan minimaal de volgende gegevens: Uniek nummer per werknemer (anders dan BSN) en voorletters + naam / contractnummer (splitsing ambt/vrw/instructeur) / geboortedatum / looncomponent code en naam / elementcode en omschrijving (functioneel beheer) / naam van venster (waarin element is terug te vinden) / naam en/of ID van persoon die mutatie heeft ingevoerd / gebruiker PSA ja of nee / reden mutatie / vastlegdatum + tijd / ingangsdatum mutatie / einddatum mutatie / oude waarde mutatie / nieuwe waarde mutatie
117	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 7.4.2.	Voor 99,5+% van de medewerkers/gebruikers is onze applicatie toegankelijk zonder plug-ins en via enkel een webportal, het ESS/MSS deel van de applicatie. Deze webportal is voor medewerkers en managers toegankelijk via elke platform/gangbare browser en device. Echter voor een zeer beperkt deel van de gebruikers (<1%), namelijk de medewerkers van de salarisadministratie c.q. functioneel beheer, is voor optimale en volledige functionaliteit een Citrix-verbinding beschikbaar en hier is alleen een internetverbinding voor vereist. Dit kan volledig op basis van HTML5 in de browser, dus strikt genomen zonder plug-in, maar daarmee gaat (onnodig) gebruikersvriendelijkheid verloren. Daarnaast is er specifiek voor bepaalde geavanceerde rapportage functionaliteit (i.r.t. MS Office integratie) is een plug-in vereist. De benodigde plug-ins worden door inschrijver meegeleverd. Voldoet inschrijver hiermee aan de eis?	Dit is niet onze standaard. Opdrachtgever gaat hiermee akkoord omdat het een hele kleine groep gebruikers betreft. De voorwaarde is echter wel dat deze gebruikers nog steeds via SSO kunnen inloggen. Dit is noodzakelijk ivm IAM.
118	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 3.12.21	"In de Oplossing kan bij medewerkers die uit dienst zijn op het reeds afgesloten contract na de einddatum contract een nabetaling plaatsvinden. Hiervoor hoeft HR of de salarisadministratie geen nieuw contract aan te maken of het contract te heropenen." Vraag: Inschrijver ondersteunt het maken van een nabetaling na einddatum contract voor, niet uitputtend, gewerkte uren van een vorige periode of overuren. Voor het bepalen van een transitievergoeding heeft inschrijver het proces geautomatiseerd en creëert het systeem automatisch een nabetalingscontract. Voldoet inschrijver hiermee aan de eis?	Ja, hiermee voldoet u aan de eis.
119	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Wens 3.3.3.	Binnen de oplossing van inschrijver heeft een medewerker één selfservice portaal voor zowel de eigen medewerkers functionaliteit alsmede professional functionaliteit. Hierdoor hoeft een medewerker niet te wisselen. Vraag: Voldoet inschrijver hiermee aan de wens?	Ja
120	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 3.2.3	In de output van de payroll dient lijstwerk beschikbaar te worden gesteld aan VRMWB en dienen minimaal de gegevens genoemd in bijlage 8.6 te bevatten. Vraag: Wat is een Banktape?	Met banktape wordt de SEPA-file bedoeld.

121	Inhoud	Aanbestedingsdocument - Eis 2.2.12	Aanbestedende dienst schrijft: "Van de vernietiging moet een verklaring kunnen worden opgeleverd waarin minimaal wordt aangegeven om welke informatie het gaat, dat de vernietiging volledig is uitgevoerd en om hoeveel data het gaat (TB, MB, etc.)" Het systeem van inschrijver biedt aanbestedende dienst de mogelijkheid zelfstandig te vernietigen vanuit de software. Het systeem voert een geautomatiseerde controle uit van vernietiging. Wanneer een vernietiging niet volledig is signaleert het systeem dit middels een foutmelding. Het systeem creëert in het logboek een registratie van de vernietigde gegevens. Met hierin tijdstip, gebruiker, en details omtrent de vernietigde gegevens. Het systeem meldt hierin niet de omvang van de data. Voldoet inschrijver hiermee aan de eis?	Ja, akkoord met het niet inzichtelijk maken van de omvang van de data. Voor Opdrachtgever is het belangrijkste om een overzicht te hebben wat er precies vernietigd is aan informatie.
122		Formulier 5 - Prijsmatrix	Formulier is aangepast. Opleidingskosten behoren bij de implementatiekosten.	