

NOTA VAN INLICHTINGEN

Raamovereenkomst voor uitvoeren projecten OVL - Bureau OVL Lek - Merwede 2023-2027

Nr	betreft	Vraag
1	BP 537010, 538010 en 539010	Op 25-01-2023 is Gieterij Bennink En Ten Cate Heerenveen B.V. te Heerenveen (Friesland) door de rechtbank in Noord-Nederland failliet verklaard. Daarmee lijkt het onmogelijk om een verantwoorde prijs voor deze lichtmasten af te geven. We verzoeken u deze bestekposten, gezien de omstandigheden van de leverancier, te laten vervallen.
2	BP 533010 t/m 539010	De tekeningen van de klassieke masten ontbreken bij de tenderdocumenten. Kunt u deze lasnog ter beschikking stellen?
3	Leidraad blz 14	Leidraad in te dienen documenten: volgens blz 14 hoeft Bijlage H - Model verklaring(en) Referentieproject pas na verzoek Aanbestedende Dienst overlegd te worden en niet bij inschrijving. Is dit juist?
4	BP 306340	Welke werkzaamheden worden met deze bestekpost bedoeld? Immers in de romptekst staat omschreven het tijdelijk loskoppelen en herplaatsen binnen 3 maanden, terwijl de omschrijving van de werkzaamheden alleen ingaan op het losnemen en verwijderen van de lichtmastaansluiting.
5	NVI vr 15	We begrijpen u antwoord dat per deelopdracht gekeken wordt of een Zhaga connector toegepast moet worden. Echter vanuit de kant van inschrijver dient voor deze bestekpost een verantwoord tarief opgenomen te worden. Tussen de 1e nota en heden hebben we al een aantal prijsopgaven ontvangen voor de meerprijs van een Zhaga connector. Alle ontvangen prijsopgaven zijn afwijkend van elkaar. Hierdoor is bestekpost 512910 volgens de RAW systematiek niet kostenhomogeen opgebouwd. We verzoeken u de Zhaga connector te verrekenen via de bruto prijslijst van de verschillende leveranciers of de bestekposten uit te breiden zodat per leverancier een meerprijs voor de Zhaga connector kan worden opgegeven.
6	NVI vr 14	Uw antwoord is in zoverre juist dat gerenomeerde leveranciers wel bruto prijzen hanteren voor armaturen met of zonder Zhaga connector. Echter ook deze gerenomeerde leveranciers hanteren niet allemaal een (1) en hetzelfde tarief voor een Zhaga connector. Daardoor past het niet om voor bestekpost 512910 een (1) vast tarief op te geven voor alle armatuurleveranciers in het bestek. We verzoeken u de Zhaga connector te verrekenen via de bruto prijslijst van de verschillende leveranciers of de bestekposten uit te breiden zodat per leverancier een meerprijs voor de Zhaga connector kan worden opgegeven.
7	NVI vr 17	Uw antwoord is in lijn met onze vraag. Het bestek betreft armatuur vervangingsplannen (hiervoor is bestekpost 2031 opgenomen) en verleden projecten. Echter de bedoelde bestekpost 201110 en 201120 betreft het aanbrengen van armaturen. De grote resultaatsverplichting bij deze bestekposten zal nooit toegepast worden, omdat de bestaande armaturen vervangen zullen worden door Led armaturen waardoor deze verrekend zullen worden via bestekpost 2031. Bestekpost 2011 zal alleen van toepassing zijn als er op een lichtmast geen armatuur aanwezig is. Dit zal echter niet 2000 keer van toepassing zijn. Kunt u de resultaatsverplichting van bestekpost 201110 en 201120 opnieuw beoordelen en aanpassen?
8	NVI vr 3	Uw antwoord op vraag 3 is onjuist, disproportioneel en in ieder geval niet gemotiveerd. Bij afwijking van het proportionaliteitsbeginsel geldt 'comply or explain', u doet geen van beiden en uw toelichting raakt kant noch wal. Om welke bepalingen van welke wetten gaat het in uw beleving? U heeft geen contractuele relatie met leveranciers van de door u gecontracteerde opdrachtnemer en het staat u dan ook niet vrij om te interveniëren in gemaakte afspraken. Dit lijkt op dwingelandij. Wanneer dit niet wordt gecorrigeerd is dat klachtwaardig. We herhalen: Dit is een ontoelaatbare interventie in de contractvrijheid van gegadigden. U dient dit te schrappen. In het ergste geval maakt het de aanbesteding ongeldig.
9	NVI vr 5	Uw antwoord is onjuist en in strijd met de wet. De CROW heeft hierover niets te zeggen. Wanneer dit niet wordt gecorrigeerd is dat klachtwaardig. Het verzoek wordt herhaald: Ten aanzien van de bepaling "Indien een opdrachtnemer van mening is producten te moeten aanbieden die hij gelijkwaardig acht aan de in deel 2.2 opgenomen materialen, dient hij deze producten bij inschrijving expliciet te noemen en de gelijkwaardigheid hiervan aan te tonen en te onderbouwen in het door hem op te stellen document van gelijkwaardigheid. Zie daartoe de Aanbestedingswet 2012 artikel 2.76." wordt opgemerkt dat het gegadigden vrij staat (het is geen gunst) om ten opzichte van functionele specificaties gelijkwaardig aan te bieden. U kunt gegadigden niet om de door u genoemde reden terzijde leggen. Dat zou willekeur zijn en is onrechtmatig. Ook hiertegen moet dus bezwaar worden gemaakt vanwege Grossmann. In het ergste geval maakt het de aanbesteding ongeldig.
10	NVI vr 6	Uw antwoord is onjuist en in strijd met de wet. De CROW heeft hierover niets te zeggen. Wanneer dit niet wordt gecorrigeerd is dat klachtwaardig. Het verzoek wordt herhaald: Er moet functioneel gespecificeerd worden en de marktwerking mag op geen enkele wijze worden beperkt. Wilt u ter voorkoming van discussies de materiaaleisen functioneel en merkonafhankelijk specificeren, zodanig dat de mededinging niet onrechtmatig wordt beïnvloedt? In het ergste geval maakt het de aanbesteding ongeldig.

11	NVI vr 8	Uw antwoord op vraag 8 is niet deugdelijk gemotiveerd zoals de aanbestedingswet c.q. de Gids Proportionaliteit voorschrijft en daarmee in strijd met de wet. U kunt niet verwachten dat gegadigden daarmee instemmen. Het verzoek wordt herhaald: Verwezen wordt naar voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit met het verzoek om een proportionele regeling op te nemen. In het ergste geval maakt het de aanbesteding ongeldig.
12	NVI vr 10	Uw antwoord op vraag 10 is onjuist. De Europese aanbestedingsrichtlijnen zijn helder. De jurisprudentie is dat ook en dat geldt ook voor artikel 2.15 aanbestedingswet. Wanneer dat niet wordt gerespecteerd is dat klachtwaardig. Het verzoek uit vraag 10 wordt herhaald. In het ergste geval maakt het de aanbesteding ongeldig

Antwoord
PB-en vervallen.
Zijn als bijlage bijgevoegd.
Dat is juist. Indien gegadigde inschrijft verklaard hij aan deze eis te kunenn voldoen.
Dat is correct. Romptekst is aangepast.
Advies wordt overgenomen. Bij de deelopdracht zal het e.e.a. Worden meegnoemn en de korting van de betreffende leverancier is zo voldoende. PB vervalt
Zie antwoord vraag 5.
Hoeveel is aangepast.
Uw aanname en stelling name is onthutsend en stuitend. De betalingstermijn is nederlandse wetgeving. Zie voor uitleg: https://www.mkbservicedesk.nl/administratie/debiteuren/betalingstermijnen-wettelijk-vastgelegd . De AD geeft in deel III aan dat hij wilt dat alle partijen in de keten zich hieraan houden. U bent vrij in te schrijven of niet en dus aan deze eis te voldoen. Indien u een klacht in wilt dienen staat u dat vrij. Eis zal niet worden aangepast.
U bent vrij in te schrijven of niet en dus aan deze eis te voldoen. Indien u een klacht in wilt dienen staat u dat vrij. Het betreft een RO en de CROW heeft weldegelijk hier een stem in aangezien de CROW de opsteller is van deze systematiek. De toegpaste werkwijze is een reeds veelvuldig toegepaste wijze en al om geaccepteerde werkwijze. Deze wijze is maximaal transparant en de leveranciers hebben hier een gelijke kans en hier wordt nadrukkelijk niet voorgeschreven. Eis zal niet worden aangepast.
Zie antwoord vraag 9.

De AD begrijpt uw motivatie niet geheel. IN vraag 8 van Nvl 1 gaat het over kortingen en daarna over aansprakelijkheid en verzekering. 3,9D gaat over limitering van de aansprakelijkheid. Wat heeft dat te maken met 2,1 lid 05 waar het gaat over kortingen? U bent aansprakelijk voor hun inschrijving en wat u beloofd. Aansprakelijkheid gaat over zaken die voortvloeien uit niet nakoming. De AD ziet niet in hoe de bepaling over korting in het bestek van invloed is op of betrekking heeft op de maximering van aansprakelijkheid. E.e.a. zal niet worden aangepast.

De raming van de waarde van een raamovereenkomst gaat uit van de waarde van alle voor de duur van de raamovereenkomst voorgeneomen overheidsopdrachten. Daarbij is niet vereist dat reeds bij de aanbesteding van de raamovereenkomst wordt vermeld wat het aantal deelopdrachten onder de raamovereenkomst gaat zijn noch de omvang van deze deelopdrachten. Conform het gestelde in de Aanbestedingswet en de jurisprudentie is in de aanbestedingsstukken de maximale waarde en duur van de raamovereenkomst opgenomen. Indien u hierover een klacht wenst in te dienen staat u dit vrij.