

Aanbesteding: 31184745 Analyse doelbereik 2027 Kaderrichtlijn Water (KRW)
Aanbestedende Dienst: Rijkswaterstaat Water, Verkeer en Leefomgeving
Referentie: 31184745

Toelichting:

Bijgevoegd treft u de (2e) Nota van inlichtingen aan naar aanleiding van gestelde vragen.

Ref.nr. 2
Onderwerp: planning

Vraag:

u heeft bij de informatiebijeenkomst aangegeven open te staan voor verlenging van de inschrijftermijn. heeft u al een nieuwe datum?

Antwoord:

Op 7-12 j.l. is bekend gesteld dat de datum van inschrijving is verplaatst:
Uiterlijke ontvangst van inschrijvingen
26 jan. 2023, 12:00

Beantwoord op: 08-12-2022

Label: Proces

Ref.nr. 3
Onderwerp: Bijlage F EMVI-BPKV

Vraag:

De maximale EMVI-korting is bepaald op 750K. Onze analyse is dat de inschrijfsom, gebaseerd op de EMVI-korting, meer dan 1 miljoen Euro betreft. Als we dit bedrag afzetten tegen de door u genoemde 5,5 dgn per waterlichaam in de vraagspecificatie, dan constateren wij hierin een groot verschil in opdrachtgrootte namelijk 500-800K. Onze visie op het project sluit aan op de inschrijfsom van meer dan 1 miljoen Euro. Onze zorg is dat er een aanbestedingsrisico ontstaat als de inschrijfsom(men) het projectbudget ruim overschrijdt. Hoe kijkt u aan tegen dit potentiële risico?

Antwoord:

Rijkswaterstaat hanteert geen vaste verhouding tussen de raming en de EMVI-korting. Indien uw inschrijving meer dan € 1 miljoen zal bedragen, dan is er inderdaad een potentieel risico dat het projectbudget in ruime mate wordt overschreden.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Proces

Ref.nr.

4

Onderwerp:

omvang van de opdracht

Vraag:

Met het oog op onze mogelijke inschrijving voor deze opdracht is verduidelijking op onderstaande punten noodzakelijk om onze interne risicoanalyse te kunnen uitvoeren. Met het maken van een aanbieding voor klussen van deze omvang zijn ettelijke tienduizenden euro's gemoeid. Die zijn wij alleen bereid te investeren als wij meer duidelijkheid krijgen in de omvang van de opdracht. De inschatting die wij maken voor benodigde tijd van de analyse per waterlichaam wijkt sterk af van uw inschatting van gemiddeld 5,5 dag. Wij zien het risico dat met een aanpak van gemiddeld 5,5 dag u een product krijgt dat nauwelijks nieuwe inzichten verschaft en waarin het belangrijkste advies is "dat er verder naar gekeken moet worden". En dan nog schatten wij het als moeilijk haalbaar in om een afgestemd rapport (met de stappen: informatie ophalen, analyseren, experts vragen, afstemming met RWS, resultaten visualiseren, advies vormgeven) te maken in de tijdbesteding die u aangeeft. Wij hebben op de informatiebijeenkomst gemerkt dat ook andere partijen twijfels over de inschatting van 5,5 dagen hebben. Wij voorzien dat u offertes krijgt waarbij de diepgang in analyse ontbreekt, of offertes die (ver) boven uw ingeschatte budget gaan. Deze zullen dan lastig te vergelijken zijn of wellicht is gunning dan niet wenselijk /mogelijk. Hoe kijkt u aan tegen dit risico? En kunt u toelichten waar uw inschatting van 5,5 dag per waterlichaam op is gebaseerd?

Antwoord:

In relatie met voorgaande vraag, is tijdens de informatiebijeenkomst en in de Nota van Inlichtingen vermeld dat de 5,5 dag uitsluitend is bedoeld om een richting aan te geven welke tijdsduur gebonden is met de analyse, inbegrepen eventuele andere werkzaamheden hieromtrent.

Hier kunt u als opdrachtnemer uiteraard onderbouwd van afwijken.

De inschatting van 5,5 dag is gebaseerd op:

- een 1e analysestap in een trechterend proces, indien meer onderzoek /diepgang noodzakelijk is, wordt dit in dit project gesignaleerd en volgt een aanbeveling voor een vervolg. We kiezen bewust voor deze knip omdat een eventueel benodigd vervolgonderzoek dan veel gericht kan plaatsvinden.
- een analyse die uitgaat van bestaande informatie en kennis
- een gemiddelde van 5,5 dag voor alle waterlichamen; we verwachten dat bijvoorbeeld de kunstmatige kanalen en territoriale wateren minder inspanning vergen terwijl bepaalde waterlichamen meer diepgang en tijd vragen. Waterlichamen waar doelen bereikt worden, vragen ook minder diepgang en vergaande uitwerking.
- door een efficiënte werkwijze te kiezen waardoor bepaalde inhoudelijke onderdelen gecombineerd worden uitgewerkt voor verschillende waterlichamen
- door een efficiënte overlegstructuur in te richten waar inhoud en gebieden

slim gecombineerd wordt.

Beantwoord op: 16-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
5

Onderwerp:
Bijlage F

Vraag:

Op grond van de gevraagde (grondige) werkzaamheden, de kwaliteit en het verschil tussen uw tijdsinschatting en de onze verwachten we dat aanbieders tot een andere interpretatie van de scope komen, waar er mogelijk een groot verschil zal zijn in prijs tussen de verschillende aanbiedingen. Wij denken dat dit verschil dermate groot kan zijn dat we vrezen dat dit de kwalitatieve beoordeling van offertes onder druk zal zetten. Het risico is namelijk dat een aanbidding met lage prijs door het grote verschil hoe dan ook gegund zal worden, omdat volgens uw EMVI tabel een verschil in kwaliteit het verschil in prijs niet zal kunnen goedmaken. Maar in een veel lagere aanbidding zullen de werkzaamheden onderschat worden, wat ertoe leidt dat de resultaten u geen nieuwe inzichten zullen bieden en het in feite een verloren project is. Wij hebben veel belangstelling van uw uitvraag, maar overwegen geen aanbidding te doen als de kansen op gunning door beperkingen van de EMVI al bij voorbaat minimaal zijn. Zou u willen overwegen om de EMVI (mede ten opzichte van de inschatting van de inspanningsomvang) bij te stellen?

Antwoord:

In uw beredenering gaat u er vanuit dat u een goede inschatting heeft van de raming en dat er een vaste verhouding is tussen de raming en de EMVI-korting; RWS hanteert echter geen vaste verhouding tussen de raming en de EMVI-korting.

Wij zijn er van overtuigd dat de met de beoordeling van de (sub-)criteria de beste prijs-kwaliteitverhouding zal volgen en zijn dan ook niet bereid om de EMVI/BPKV bij te stellen.

Beantwoord op: 16-12-2022
Label: Proces

Ref.nr.
6

Onderwerp:
Bijlage J, pagina 8

Vraag:

In uw uitvraag gaat u uit van 5,5 dag werk gemiddeld per waterlichaam en daarbij heeft u de wens tot een grondige analyse. Daarnaast worden ook andere werkzaamheden dan de analyse onder deze 5,5 dag geschaard. Gezien de omvang van de werkzaamheden per waterlichaam, de

informatievergaring, duiding, rapportage, intern en extern overleg, denken wij dat tenminste het viervoudige van uw inschatting realistischer is. Alleen dan kunnen wij u een product van hoogwaardige kwaliteit aanbieden. Hoe ziet u uw tijdsinschatting van 5,5 dag in dit licht, en hoe verwacht u dat wij met deze tijdsinschatting omgaan, ook in relatie tot de gevraagde kwaliteit en diepgang ('grondige analyse')?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 4

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Planning

Vraag:

De indieningsdatum voor offertes is 12 januari 2023, dat is krap en 4 dagen na de kerstvakantie. Bovendien is dit altijd een zeer drukke tijd van het jaar. Ongetwijfeld net als u gunnen wij onze mensen hun vrije dagen rond kerst en nieuwjaar, en daarom zouden we graag willen vragen of de indieningsdatum tenminste een aantal weken verder verschoven zou kunnen worden. Op deze manier hebben we de tijd om een offerte op te stellen voor uw interessante uitvraag.

Antwoord:

Op 7-12 j.l. is bekend gesteld dat de datum van inschrijving is verplaatst: Uiterlijke ontvangst van inschrijvingen
26 jan. 2023, 12:00

Beantwoord op: 08-12-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage J - pagina 20

Vraag:

- In uw betalingsschema zijn betaalposten per product opgenomen, te beginnen bij de eerste tussenrapportage in september 2023. Uit de verwachte werkzaamheden en het verloop van onze bestedingen hebben we een liquiditeitsprognose gemaakt, waaruit een zeer grote voorfinanciering blijkt. Dit is niet in lijn met de afspraken die RWS hierover met de markt heeft gemaakt. Bent u bereid ons de gelegenheid te geven in de aanbidding zelf met een voorstel te komen voor betalingstermijnen?

Antwoord:

Allereerst zijn er geen afspraken met de markt hierover gemaakt. Het staat partijen vrij om een betalingsvoorstel te doen met hun aanbieding en RWS zal bij gunning in overleg met de desbetreffende marktpartij hier invulling aan geven.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage J, pagina 6

Vraag:

Er wordt gevraagd om zowel de werkzaamheden in co-creatie met u uit te voeren, als om u te ontzorgen. Kunt u verduidelijken hoe u ontzorgen ziet in relatie tot co-creatie?

Antwoord:

Zoals ook in de (1e)nota van inlichtingen verwoord, naar aanleiding van de Inlichtingenbijeenkomst, is het voor RWS belangrijk dat de analyse doelbereik in interactie met WVL en regionale onderdelen wordt uitgevoerd. Met co-creatie bedoelen we deze intensieve samenwerking tussen bureau('s) en de RWS-organisatie. RWS denkt graag mee bij het bepalen van uitgangspunten, maken van keuzes, draagt informatie en (gebieds)kennis aan die gezamenlijk met uw inbreng leidt tot een zo een zo goed mogelijk eind-resultaat /-product. Het is niet de bedoeling dat RWS stukken gaat schrijven die onderdeel uitmaken van het eindproduct. Het gaat om het ontsluiten van gebiedskennis en specialistische kennis. Deze kennis is deels op papier beschikbaar maar zit zeker ook in de hoofden van RWS medewerkers.

Met 'ontzorgen' doelen we op dat de opdrachtnemer de organisatorische taken op zich neemt en faciliteert dat RWS op zo efficiënt mogelijke wijze een bijdrage kan leveren. Door een goede voorbereiding van bijeenkomsten en een doordachte opzet van informatieverzameling hopen we dat onze tijdsinzet zo efficiënt mogelijk wordt benut.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Bijlage J, pagina 6

Vraag:

Er wordt geen nieuw onderzoek gevraagd aan de opdrachtnemer, en nieuwe modelberekeningen worden door u in principe niet voorzien. Er wordt echter wel een goede analyse van de beschikbare data gevraagd, en verzocht om de

achterliggende oorzaken van een ecologische toestand te duiden. Kunt u verduidelijken wat uw wensen en verwachtingen zijn en waar u de knip legt tussen analyse en nieuw onderzoek en/of berekeningen?

Antwoord:

Er wordt bij deze analyse gevraagd om alleen gebruik te maken van beschikbare data, informatie en beschikbare (onderzoeks)rapporten. Het in samenhang analyseren van deze informatie is al een verdergaande stap dan we tot nu toe hebben gedaan. Deze analyse doelbereik kan signaleren dat meer (gericht) onderzoek of een uitgebreide systeemanalyse nodig is als vervolg op deze analyse doelbereik.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
11

Onderwerp:
Bijlage J, pagina 5

Vraag:

In de uitvraag staat dat de coördinatie en aansturing van Analyse Doelbereik vanuit RWS WVL zal worden aangestuurd door een projectleider. Kunt u al vertellen wie dat wordt?

Antwoord:

Dat is Marjoke Muller -sr. Adviseur waterkwaliteit en ecologie van de afdeling Waterkwaliteit en Natuurbeheer.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Proces

Ref.nr.
12

Onderwerp:
ontwerpeisen

Vraag:

De compilatienota is een management samenvatting, kunt u uw idee over de omvang van die samenvatting geven?

Antwoord:

De compilatienota dient die boodschappen te bevatten die relevant zijn voor het management. We denken hierbij aan een nota van 5 - 10 pagina's.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
13

Onderwerp:
ontwerpeisen

Vraag:

RWS voert geen gestructureerde projectmonitoring inclusief T0 metingen uit. Kunt u enkele concrete informatiebronnen noemen (anders dan het promotieonderzoek van Twan Stoffers)?

Antwoord:

Concrete bronnen van projectmatige monitoring zijn:

1. Projectmonitoring Zuid-Holland 2010-2013, synthese ecologische en morfologische monitoring van 20 inrichtingsprojecten van RWS. Grontmij 2015, GM-0161093, de la Haye
2. Grip op nevengeulen: RHDHV. : Referentie: BF9237-101_Grip op nevengeulen_04032019_d6.0
3. NVO Maas onderzoek Natuurvriendelijke oevers langs de Maas: toestand en trend na 10 jaar ontwikkeling - Rijkswaterstaat Rapportendatabank (overheid.nl)
4. Evaluatie pilot rivierhout : effecten op vis, macrofauna en bodem (2014-2016) - Rijkswaterstaat Rapportendatabank (overheid.nl)

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
14

Onderwerp:
ontwerpeisen

Vraag:

Heeft RWS een overzicht van de waterlichaam specifieke emissiebeperkende maatregelen of moeten wij daarachter zien te komen?

Antwoord:

Dit is niet beschikbaar. Op het gebied van emissiebeperkende maatregelen voert RWS het project bezien en herzien van de watervergunningen uit. Veruit de meeste maatregelen vinden op landelijk niveau plaats. Een overzicht van deze maatregelen is te vinden in de voortgangstabel, beschikbaar via de samenwerkruimte.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
15

Onderwerp:
ontwerpeisen

Vraag:

Heeft RWS een compleet en actueel overzicht van alle uitgevoerde maatregelen inclusief H&I maatregelen (+ inhoudelijke info) of moeten wij dat uitzoeken?

Antwoord:

RWS zorgt voor een zo compleet mogelijk overzicht van uitgevoerde en geplande maatregelen. Ook de H&I maatregelen zijn daarin, indien bekend, opgenomen. Het niveau van informatiebeschikbaarheid verschilt per RWS-regio. In het proces van analyse doelbereik kan het overzicht dat als uitgangspunt wordt gebruikt, nog worden aangevuld/aangescherpt i.o.m. de RWS-regio. Van de opdrachtnemer wordt verwacht deze aanvullende slag te faciliteren.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
16

Onderwerp:
ontwerpeisen

Vraag:

Hoe moeten wij de effectiviteit op het KRW doelbereik van een onderzoeksmaatregel beoordelen? Een onderzoek an sich verbetert de waterkwaliteit niet.

Antwoord:

Dat klopt, van deze maatregelen wordt dan ook geen effectinschatting verwacht. Wel kan een onderzoeksmaatregel een inzicht hebben opgeleverd of hebben geleid tot nieuwe maatregelen.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
ontwerpeisen

Vraag:

In de factsheets zijn heel wat 'onderzoeksmaatregelen' als maatregel opgevoerd. Heeft de opdrachtgever paraat wat de status is van deze onderzoeksmaatregelen of moeten wij dat uitpluizen?

Antwoord:

RWS zorgt voor een overzicht van de uitvoeringsstatus van onderzoeksmaatregelen en de opgeleverde resultaten daarvan.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:
ontwerpeisen

Vraag:

Voor NZK loopt een parallel studie naar bronnen. Onze ervaring is dat zo'n parallel studie in de praktijk vaak niet blijkt matchen. Hoe is deze synergie geborgd en welke data kunnen we uit deze studie verwachten die we ook in de voorliggende opdracht nodig gaan hebben?

Antwoord:

De vraagspecificatie met daarin de gevraagde data en producten is beschikbaar via de samenwerkingruimte. Fase 1 wordt opgeleverd Q3 2022 en fase 2 Q2-2023. Dat deze trajecten parallel lopen is niet ideaal. De bronnenanalyse voor NZK/ARK gaat een stap verder dan de analyse doelbereik. RWS vindt het belangrijk dat de afstemming met name gericht is op gebruik maken van elkaars kennis, werkzaamheden afstemmen en gebruik maken van elkaars resultaten zodat geen dubbelwerk plaatsvindt. De regionale KRW-coördinator en/of projectleider van de bronnenanalyse vormt de verbindende schakel tussen beide trajecten.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Proces

Ref.nr.
19

Onderwerp:
ontwerpeisen

Vraag:

In hoeverre is de informatie over drukken en bronnen nog actueel?

Antwoord:

Deze informatie is voor het SGBP3 geactualiseerd t.b.v. het vullen van de factsheets, maar voor dit project is een nadere beschouwing van bronnen en drukken gewenst.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
20

Onderwerp:
ontwerpeisen

Vraag:

Maakt een update van het kaartmateriaal ook deel uit van de opdracht?

Antwoord:

Ja, dit maakt ook onderdeel uit van de opdracht, actuele geobestanden zijn beschikbaar. De factsheets bevatten de meest actuele informatie. Zie ook vraag 21 en 22.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
21

Onderwerp:
ontwerpeisen

Vraag:

Is het kaartmateriaal uit de brondocumenten en factsheets nog actueel?

Antwoord:

Het kaartmateriaal uit de brondocumenten is niet meer actueel, van enkele waterlichamen zijn de grenzen gewijzigd. De meest recente factsheets (SGBP3) bevatten de meest actuele informatie.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
22

Onderwerp:
ontwerpeisen

Vraag:

Is het kaartmateriaal uit de brondocumenten en factsheets digitaal beschikbaar?

Antwoord:

Het kaartmateriaal uit de brondocumenten is niet geheel actueel. Het gaat hier om waterlichamen en beschermde gebieden. Deze informatie is als geobestand beschikbaar op <https://maps.rijkswaterstaat.nl/dataregister/srv/dut/catalog.search#/search>.

Alle gegevens die in factsheet-vorm gerapporteerd worden, worden jaarlijks beschikbaar gesteld in de vorm van bronbestanden. Je vindt deze op het Waterkwaliteitsportaal onder de tegel kaderrichtlijn Water. Daaronder zitten ook de geo-bestanden van de waterlichamen (bronbestand 3c) en van de beschermde gebieden (bronbestanden 3f).

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

23

ontwerpeisen

Vraag:

Zijn de brondocumenten en factsheets (waarvan dit een update/verdieping) in bewerkbare vorm beschikbaar?

Antwoord:

Een aantal brondocumenten hebben we nu in bewerkbare vorm (word) beschikbaar, RWS spant zich in om de complete set in een bewerkbare vorm beschikbaar te stellen.

De factsheets worden gegenereerd door het Informatiehuis Water, navraag bij IHW leert ons dat deze op dit moment alleen in pdf formaat beschikbaar zijn.

Alle gegevens die in factsheet-vorm gerapporteerd worden, worden jaarlijks beschikbaar gesteld in de vorm van bronbestanden. Je vindt deze op het Waterkwaliteitsportaal onder de tegel kaderrichtlijn Water. Daaronder zitten ook de geo-bestanden van de waterlichamen (bronbestand 3c) en van de beschermde gebieden (bronbestanden 3f).

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

24

Onderwerp:

ontwerpeisen

Vraag:

Hoe worden de analyseresultaten van de chemische metingen voor ons ontsloten?

Antwoord:

Analyseresultaten kunnen opgevraagd worden via waterinfo.rws.nl.

Oordelen kunnen worden gedownload via het waterkwaliteitsportaal en zijn ook te raadplegen via de dWSI (digitale watersysteem informatie), zie bijlage 1 bij de vraagspecificatie.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

25

Onderwerp:

ontwerpeisen

Vraag:

Waarom heeft u afgezien van een maximum aantal pagina's voor de aanbidding?

Antwoord:

Wij willen partijen geen beperking opleggen m.b.t. het aantal pagina's waardoor er eventuele essentiële informatie kan ontbreken.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
26

Onderwerp:

Leidraad 3.2. beoordeling kwaliteit

Vraag:

Hoeveel referentieprojecten volgens het bijgeleverde format verwacht u bij de indiening?

Antwoord:

Er is geen minimum of maximum aantal gebonden aan het aantal in te dienen referentieprojecten

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:

ontwerpeisen

Vraag:

Voor een grondige analyse van de toetsresultaten kan het nodig zijn om ruwe meetgegevens te bekijken. Hoe worden biologische datagegevens uit Aquadesk ontsloten en welk detailniveau?

Antwoord:

Via <https://viewer.openearth.nl/water-info-extra-viewer/> kan data uit Aquadesk worden gedownload. Het is ook mogelijk de data via een API te downloaden. Het gaat hierbij om de meetgegevens. Per meetnet zal het detailniveau verschillen maar voor macrofauna is dit bijvoorbeeld aantallen per soort per locatie. Een adviseur van RWS is hierin bedreven en kan hierbij ondersteunen.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:

ontwerpeisen

Vraag:

De uitvraag spreekt over digitale rapportage met als doelgroep RWS intern. Wat zijn de IT-randvoorwaarden en eisen aan die digitale oplossing voor hosting in de RWS omgeving?

Antwoord:

Op dit moment stelt RWS hier geen harde eisen aan. De opdrachtnemer wordt uitgenodigd een voorstel te doen voor vorm van digitale rapportage, die op een efficiënte manier gemaakt kan worden. Dit voorstel wordt niet op voorhand beperkt door IT-randvoorwaarden en eisen. Wel vraagt RWS om de mogelijkheid om zelf makkelijk informatie in de rapportage te kunnen updaten.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
ontwerpeisen

Vraag:

Onder stap 5. Inschatting prognose 2027 is geen methode aangegeven. Inschatting kan niet door oorzaken voor een slechte toestand aan te wijzen, want dat mag pas in stap 6.

Feitelijk wil je dus een 'objectieve' methode voor inschatting van de toestand in 2027. Moet hier de KRW verkenner voor worden gebruikt?

Antwoord:

RWS heeft hier geen strikte methode voorgeschreven omdat we hierin openstaan voor goede adviezen. De wijze waarop dit tot nu toe altijd is gedaan, is in 2021 beschreven door Deltares [zie informatie in bijlage 1]. Het effect van de maatregelen is in de laatste actualisatieronde hoofdzakelijk gebaseerd op expert judgement. De KRW Verkenner voor de Rijkswateren (dit is een ander model dan de landelijk gebruikte KRW verkenner voor regionale wateren) heeft hier, mede omdat deze destijds nog niet was uitontwikkeld, een bescheiden rol in gespeeld. RWS ziet nu weinig meerwaarde in nieuwe berekeningen van de KRW Verkenner voor de Rijkswateren (mede omdat de invoer zeer arbeidsintensief is) maar vraagt wel de in 2020 opgedane kennis en resultaten te benutten daar waar dat meerwaarde biedt. Indien de opdrachtnemer van mening is dat de oorzaken van een slechte toestand essentieel zijn voor het opstellen van een prognose, dan wordt u uitgenodigd dit te onderbouwen.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:
ontwerpeisen

Vraag:

Welke diepgang wordt verwacht voor de bronidentificatie van emissies (bron en punt, actueel, historisch en natuurlijk per waterlichaam). Kan hier worden volstaan met Emissieregistratiecijfers?

Antwoord:

Van belang is dat het hier gaat om eventuele bronnen van normoverschrijdende stoffen waar RWS als waterbeheerder nog handelingsperspectief heeft. Aan de hand van meetgegevens dient een inschatting gemaakt te worden of de normoverschrijding verklaard kan worden door bekende emissiegegevens of afwenteling. Daarnaast geldt dat voor ubiquitaire stoffen alle maatregelen al zijn genomen. Onderzoek naar actuele, historische en natuurlijke belasting van ammonium en metalen wordt op dit moment landelijk opgepakt. Tenzij er uit de monitoringsgegevens duidelijk blijkt dat er in een waterlichaam meer aan de hand is, volstaat de landelijke aanpak.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
31

Onderwerp:
ontwerpeisen

Vraag:

Hoe komt OG op de verwachting dat gemiddeld 5,5 dag voor analyse nodig is? Is dat voor stap 1 t/m 3 of voor alle stappen?

Antwoord:

Voor de beantwoording wordt verwezen naar de eerder gelijklopende vragen . De inschatting van 5,5 dag (gemiddeld) is voor alle stappen.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
32

Onderwerp:
ontwerpeisen

Vraag:

Op grond waarvan voorziet OG dat voor (slechts) 8 waterlichamen nadere analyses nodig zijn, terwijl de toestand voor veel meer waterlichamen niet voldoet?

Hoe verhoudt dit zich tot de verwachting dat voor 15 waterlichamen een grondige analyse nodig is?

Antwoord:

Wat hier wordt bedoeld is dat voor de 8 genoemde waterlichamen nu al bekend is dat er vragen leven over de toestand die aandacht verdienen in de Analyse Doelbereik. Zoals u terecht aangeeft zal voor meer waterlichamen een grondige analyse nodig zijn. We hebben dit aantal ingeschat op 15, dit is dus inclusief de 8 eerder genoemde.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

33

Onderwerp:

ontwerpeisen

Vraag:

In 2023-2024 is er een nationale tussenevaluatie voor de KRW gepland voorsortierend op 2027. Door wie en wanneer wordt dat aanbesteed, wanneer is dat af, hoe ziet OG die afstemming voor zich?

OG stelt enerzijds dat resultaat analyse beschikbaar vóór evaluatie, anderzijds moet er afstemming of 'interactie' zijn tussen beide projecten)

Antwoord:

Voor de nationale tussenevaluatie is het ministerie I&W (DGWB) de opdrachtgever, de planning voor dit traject is opgenomen in het PvA tussenevaluatie 2024 (22-04-02c_ Plan van Aanpak evaluatie definitief), dat als bijlage bij de vraagspecificatie is gevoegd. De RWS projectleider Analyse Doelbereik is lid van de begeleidingscommissie van de landelijke evaluatie en speelt centrale rol in de afstemming. Met de 'interactie' wordt bedoeld, dat er binnen het project analyse doelbereik ruimte dient te zijn om indien nodig in te spelen op een informatiebehoefte vanuit het landelijke traject, die we nu nog niet kunnen overzien. RWS streeft hierbij vooral naar 'werk met werk' maken.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Proces

Ref.nr.

34

Onderwerp:

ontwerpeisen

Vraag:

Hoe ziet OG samenwerking met kennisinstituten voor zich?

Antwoord:

RWS vindt het vooral belang dat de kennis en expertise van kennisinstituten, doordat ze bijvoorbeeld eerder deelstudies hebben uitgevoerd, wordt gebruikt in de analyse doelbereik. De opdrachtnemer wordt gevraagd met

voorstellen te komen om deze samenwerking vorm te geven. RWS zal kennisinstituten geen separate opdracht geven hiervoor, dus wij vragen dit mee te nemen in uw aanbieding.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Proces

Ref.nr.
35

Onderwerp:
Bijlage F - EMVI-BPKV beoordelingsformat - Criterium 1.1

Vraag:

Het is waarschijnlijk dat het projectteam uit veel mensen bestaat. Naast senior adviseurs meerdere medioren en junioren in meer of mindere mate op de achtergrond. Kunnen wij volstaan met het aanleveren van de CV's van sleutelfunctionarissen? En is er een maximum aantal CV's dat we aan mogen leveren?

Antwoord:

Indien met de "sleutelfiguren" de door uw bedrijf aan te leveren ervaring en expertise wordt aangetoond, waarop wordt beoordeeld, dan is dit voldoende.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
36

Onderwerp:
Bijlage J Vraagspecificatie - 2.1 Beschrijving van de opdracht - 3
Beschrijving van bronnen en drukken

Vraag:

Er wordt wenselijk geacht om af te stemmen met de parallele opdracht voor het Noordzeekanaal/Amsterdam-Rijnkanaal. Kan er een duidelijker beeld geschetst worden wat precies uitgevoerd wordt in deze parallelopdracht, en wat precies wordt gewenst is qua afstemming?

Antwoord:

De vraagspecificatie is beschikbaar via de samenwerkruimte. Er wordt binnen deze opdracht onderzocht wat de bronnen en emissies zijn van stoffen die de norm overschrijden. Daarnaast wordt de trend en toestand vanaf 2009 tot en met 2021 in beeld gebracht. Dit gaat specifiek over het ARK/NZK en is dus breder dan de gegevens in de emissieregistratie. Het product wordt in Q2 2023 opgeleverd en opgedane kennis dient te worden meegenomen in de analyse. Afstemming gebeurd met de regionale KRW coördinator of iemand anders uit de begeleidingsgroep van dit project.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Bijlage J Vraagspecificatie - 2.1 Beschrijving van de opdracht - 3
Beschrijving van bronnen en drukken

Vraag:

Bij a. staan 3 stofgroepen genoemd. Fyschem, SVS en Prioritaire stoffen, maar geen nieuwe prioritaire stoffen. Vallen deze buiten de analyse?

Antwoord:

Ondanks dat deze nieuwe prioritaire stoffen niet van belang zijn voor de verantwoording over eindoordeel KRW doelbereik in 2027 willen we ze wel meenemen in de Analyse Doelbereik. Wat heeft monitoring van deze stoffen tot nu toe opgeleverd (trend en toestand), zijn (landelijke) maatregelen in beeld en naar verwachting effectief, welke kennishiaten zijn? Worden de normen in 2027 gehaald of moet een beroep worden gedaan op termijnverlenging?

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

Bijlage 1, Hoofdstuk 9: Informatie vanuit ROO

Vraag:

Voor twee ROO staat de aan te leveren informatie. Heeft u ook overzicht van wat de overige ROO leveren/beschikbaar hebben?

Antwoord:

Op dit moment hebben we dit nog niet beschikbaar. Bij aanvang van het project zullen we dit beschikbaar stellen. Daarnaast verwachten we dat ook de te gebruiken informatie ook een onderwerp van gesprek zal zijn bij de RWS regio uitwerkingen. We verzamelen dit op voorhand zodat we een voorsprong hebben bij de start van het project.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

39

Onderwerp:

Bijlage J Vraagspecificatie 5.1.2

Vraag:

Is het opstellen van het Plan van Aanpak na opdrachtverlening een nieuw op te stellen plan dat wij moeten meebegroten? Of kan de ingediende offerte

dienen als het in KM007 genoemde Plan van Aanpak?

Antwoord:

U doelt hier naar alle waarschijnlijkheid op het plan van aanpak m.b.t. Social return, zoals verwoord onder 4.4.1 van de aanbestedingsleidraad. Het Plan van aanpak (KM007) dat u bij indiening van uw offerte moet indienen, zal naar verwachting voldoende zijn om te voldoen aan het Social Return beleid van de Groeituin; het is mogelijk dat er nog aanvullende informatie of gegevens worden verlangd.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:

Bijlage J Vraagspecificatie 2.1 stap 4

Vraag:

indien beschikbaar het eerder ingeschatte verwachte effect van maatregelen..'. Kunt u aangeven hoe vaak (inschatting % van de maatregelen) dit beschikbaar is?

Antwoord:

Gedurende het KRW-proces zijn op verschillende momenten het effect van maatregelen ingeschat, meestal op basis van expert judgement. De meest recente inschattingen zijn gemaakt in 2016 en 2021 door Deltares voor de actualisatie van de doelen. Een percentage is lastig aan te geven. Het is vooral van belang om te kunnen identificeren of het effect van een maatregel eerder is over- of onderschat.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:

Bijlage J Vraagspecificatie 1.3.2

Vraag:

U geeft aan dat in het landelijk proces wel modelberekeningen worden uitgevoerd voor verschillende beleidsscenario's. Is dit input voor dit project? Zo ja, wanneer komen deze modelberekeningen beschikbaar?

Antwoord:

De modelberekeningen die hier worden bedoeld zijn onderdeel van deelproject 3 zoals beschreven in het Plan van Aanpak Evaluatie KRW 2024. Op dit moment worden een aantal quick wins scenario's doorgerekend met landelijk modelinstrumentarium, deze worden minder relevant geacht

voor de analyse doelbereik. In 2023 (Q3 en Q4) worden meer beleidsscenario's doorgerekend, deze hebben een relatie met het inschatten van de prognose 2027, de wijze waarop dit precies vorm kan worden gegeven zal in de loop van het project scherper worden.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Bijlage F EMVI-BPKV criterium 3.1

Vraag:

U beoordeelt op een realistische planning. Zijn de deadlines zoals in de vraagspecificatie (PB006) hard of mogen we hier onderbouwd vanaf wijken?

Antwoord:

De einddatum staat vast, van de deadlines voor de tussenproducten mag u onderbouwd afwijken.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Proces

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Bijlage F EMVI-BPKV criterium 2 (+3)

Vraag:

Uit hoeveel pagina's mag het Plan van Aanpak bestaan of is deze vormvrij?

Antwoord:

Er is geen maximum gebonden aan het aantal pagina's; vormvrij dus inderdaad.

Beantwoord op: 16-12-2022

Label: Contract