



nota van inlichtingen

Zaaknummer 31184745 - Analyse doelbereik 2027 Kaderrichtlijn Water (KRW)

Rijkswaterstaat – Water Verkeer en Leefomgeving

Op 30 november 2022 heeft een inlichtingenbijeenkomst plaatsgevonden te Utrecht. Hierbij waren de navolgende bedrijven vertegenwoordigd:

- Deltares
- RHDHV
- Antea group
- Witteveen & Bos
- Tauw
- Sweco

Vanuit Rijkswaterstaat waren 8 personen vertegenwoordigd om een presentatie te verzorgen en nadere vragen te kunnen beantwoorden.

De presentaties zijn separaat in TenderNed geüpload zodat een iedere belangstellenden deze kan downloaden.

Door gegadigden zijn tijdens de inlichtingenbijeenkomst de volgende mondelinge vragen gesteld:

1. Naar aanleiding van het schema op pagina 6 van de presentatie "Introductie Informatiebijeenkomst", wordt afgevraagd of en in hoeverre er ook meer of andere werkzaamheden dienen te worden verricht, zoals de onderbouwing 2026/2027.

Antwoord:

Er wordt nu nog geen definitieve onderbouwing gevraagd; de analyse fungeert als een opmaat voor de uiteindelijke onderbouwing (trechter-proces) in 2026. De resultaten van de analyse doelbereik zullen input zijn voor meer strategische keuzen en discussie, ook op landelijk niveau. Wel vragen we om in de analyse doelbereik te adviseren over de richting van de onderbouwing (in welke richting moeten we het zoeken) en aanbevelingen te formuleren over daarvoor nog benodigd vervolgonderzoek of nog te maken keuzes.

2. Het is opgevallen dat de term analyse en Nadere analyse wordt gehanteerd. Is er een onderscheid hierin?

Antwoord:

Nee, hierin is geen onderscheid. In plaats van Nadere analyse dient u derhalve Analyse te lezen. Het is een verdergaande analyse dan de factsheets, voor het ene waterlichaam zal

meer diepgang in analyse nodig zijn dan in een ander waterlichaam (bijv. kunstmatige kanalen met lage doelen en geen maatregelen).

Wat bedoelt RWS precies met 'analyse':

Een analyse van beschikbare informatie en data (bijv deelmaatlaten/indicatoren biologie).

Extra (veld)onderzoek of modellering wordt in dit stadium niet gevraagd. Een uitgebreide watersysteemanalyse wordt niet gevraagd. De noodzaak hiertoe kan een aanbeveling zijn uit de Analyse Doelbereik.

3. Welke rol heeft Deltares als kennisinstituut gespeeld in de totstandkoming van stukken?

Antwoord:

De technische doelaanpassing 3^e tranche is uitgevoerd door Deltares. Daarnaast hebben zij diverse landelijke studies ondersteund.

4. Verwacht u 1 grote of meerdere kleine rapportages ?

Antwoord:

Gevraagd wordt om 1 grote rapportage (in de plaats van 54 kleine-) + een compilatienota

5. Wat wordt bedoeld met een digitaal toegankelijke rapportage?

Antwoord:

Hiermee wordt een rapportage bedoeld waarin interactief naar informatie kan worden gezocht over alle waterlichamen met de mogelijkheid tot doorklikken naar informatie en grafieken. Een interactieve PDF voldoet aan dit beeld, het is niet de bedoeling dat het zwaartepunt van de opdracht ligt bij het maken van een digitale rapportage. Het doel voor RWS is om informatie van alle waterlichamen via 1 ingang te kunnen benaderen, makkelijk informatie te kunnen zoeken en de mogelijkheid om de informatie in een later stadium gemakkelijk zelf te kunnen actualiseren.

6. Is er een maximum omvang van toepassing op de rapportages?

Antwoord:

Nee, er is geen maximum omvang bepaald. Vanuit RWS wordt ingeschat dat de omvang -max 20 pagina's zal bevatten. Dit is een gemiddelde, sommige waterlichamen vragen meer, andere minder diepgang.

7. Dient de rapportage complementair te zijn aan de factsheets ?

Antwoord:

Ja in principe wel. Als basisinfo in de factsheet actueel is en relevant is kan deze wel worden overgenomen. De rapportage dient een verdergaande/diepgaander analyse te zijn dan de factsheet

8. Klopt het dat men voor het onderzoek het moet doen met de informatie die er is ? Zijn de kennisinstellingen, i.c. Deltares, op de hoogte (pagina 6 van de vraagspecificatie)?

Antwoord:

Ja, dat is juist. De kennisinstellingen zijn niet expliciet door RWS op de hoogte gesteld. Deltares heeft via Tendersnet kennisgenomen van de uitvraag.

9. Op pagina 8 van de vraagspecificatie is uitgegaan van 5,5 dag analyse per waterlichaam. Hoe moeten we dit interpreteren?

Antwoord:

De 5,5 dag is uitsluitend om een richting aan te geven welke tijdsduur gebonden is met de analyse, inbegrepen eventuele andere werkzaamheden hieromtrent. Hier kunt u als opdrachtnemer uiteraard van afwijken. Ook is deze 5,5 dag een gemiddelde voor alle waterlichamen. We verwachten dat bijvoorbeeld de kunstmatige kanalen en territoriale wateren minder inspanning vergen terwijl bepaalde waterlichamen meer diepgang en tijd vragen.

10. Hoe kan Deltares als kennisinstituut worden benut ?

Antwoord:

Deltares is betrokken geweest bij het voortraject, zie vraag 3, en kan en zal iedere partij die hierom verzoekt een opgave doen toekomen om als onderaannemer of anders te fungeren.

11. Is het mogelijk om in verband met de vakantieperiode de data enkele weken op te schuiven ?

Antwoord:

Ja, dit is mogelijk; Opdrachtgever zal in nader overleg de data opnieuw vaststellen en door middel van TenderNed publiceren.

12. Tot op welke hoogte dient te worden ingegaan op de kwaliteit van het monitoringsprogramma?

Antwoord:

Daar waar het evident is dat het monitoringsprogramma van invloed is op de beoordeling, dient dat te worden benoemd (is de ligging van de meetpunten representatief voor het waterlichaam). Daarnaast zoeken we ook naar successen van maatregelen aanvullend op de resultaten van de MWTL-monitoring (dat vaak een gemiddelde is van een erg groot waterlichaam). Het geven van een concreet advies voor wijziging van het monitoringsprogramma wordt niet verwacht van de opdrachtnemer.

13. Op pagina 10 van de vraagspecificatie wordt vermeld dat voor het Noordzeekanaal/Amsterdam-Rijnkanaal parallel aan deze opdracht wordt gewerkt aan het opstellen van een emissiebeheerplan, afstemming van deze trajecten is wenselijk. Kan deze worden aangeleverd ?

Antwoord:

Het emissiebeheerplan heeft een hoger detailniveau dan in de analyse doelbereik wordt gevraagd. Maar afstemming tussen het EBP en de analyse doelbereik is wenselijk. Het emissiebeheerplan wordt parallel aan de analyse doelbereik opgesteld. De vraagspecificatie voor de bronnenanalyse ARK/NZK is beschikbaar gesteld op de samenwerkruimte (toegang aan te vragen conform instructie in bijlage bij vraagspecificatie Analyse Doelbereik).

14. Dienen de punten 5 en 6 uit de presentatie niet te worden omgedraaid? (5. Inschatting prognose 2027 en 6. Oorzaak eventueel 'doelgat').

Antwoord:

Nee. In stap 5 wordt op basis van de huidige toestand en de te verwachten ontwikkeling de toestand voor 2027 ingeschat. Indien deze niet voldoet aan de doelstelling, is er sprake van een doelgat en de oorzaak hiervan wordt dan vervolgens bepaald.

15. Kunt u de term co-creatie nader toelichten?

Antwoord:

Het is voor RWS belangrijk dat de analyse doelbereik in interactie met WVL en regionale onderdelen wordt uitgevoerd. Met co-creatie bedoelen we deze samenwerking tussen bureau('s) en de RWS-organisatie waarbij informatie wordt gedeeld teneinde een zo goed mogelijk eind-resultaat /-product te komen. Het is niet de bedoeling dat RWS stukken gaat schrijven die onderdeel uitmaken van het eindproduct. Het gaat om het ontsluiten van gebiedskennis en specialistische kennis. Deze kennis is deels op papier beschikbaar maar zit zeker ook in de hoofden van RWS medewerkers.

16. Ten behoeve van de kwaliteitsbeoordeling wordt in de EMVI/BPKV tabel de vermelding gemaakt dat de ervaring en expertise kan worden aangetoond aan de hand van CV's van de leden van het projectteam (van de afgelopen 3 jaar).

Indien alleen van de afgelopen 3 jaar is/wordt beoordeeld, is dit een beperking. Graag zouden wij willen dat ook van eerdere jaren de ervaring en expertise kan worden aangetoond. Kunt u dit aanpassen?

Antwoord:

Opdrachtgever wil dit aanpassen. We vragen om relevante ervaring.

De toevoeging (~~van de afgelopen 3 jaar~~) vervalt hierbij, zodat de ervaring ook van voorgaande jaren wordt meegenomen in de beoordeling.

Er zal hiervoor een nieuwe/aangepaste EMVI/BPKV tabel worden geüpload aan de documenten

17. Welke risico's ziet RWS bij de uitvoering van de opdracht?

Antwoord:

RWS ziet vooral een risico voor onvoldoende goede inschrijvingen voor de uitvoering van deze opdracht. De bureaus worden verder uitgenodigd zelf een risico-inschatting te maken, daarmee kunnen ze ook laten zien dat de opdracht voldoende goed is begrepen.

18. Is er bij Rijkswaterstaat voldoende commitment voor het beschikbaar stellen van capaciteit voor de betrokkenheid bij de analyse doelbereik.

Antwoord:

In de Stuurgroep Waterkwaliteit en Natuur is commitment uitgesproken.

19. Wie is de doelgroep voor de Analyse Doelbereik?

Antwoord:

De doelgroep is RWS intern. Voor de inhoudelijke rapportage zijn dat vooral de adviseurs. De compilatienota is bedoeld voor het management.

De ondergetekende verklaart dat geen andere inlichtingen zijn verstrekt dan die, welke in deze en eventueel voorgaande nota's van inlichtingen zijn vermeld en dat geen (andere dan in deze en eventueel voorgaande nota's van inlichtingen genoemde) tekeningen en/of monsters zijn getoond.

Opgemaakt te Rijswijk op 5-12-2022,