

Eerste Nota van inlichtingen

Betreft	Eerste Nota van Inlichtingen	Datum	21-10-2022
Van	ArtEZ	Ref.	KQPN/2022/36
Project	Beheer en onderhoud van gebouwgebonden installaties en Vervanging van gebouwgebonden installaties		

Deze nota van inlichtingen wordt hiermee integraal onderdeel van het beschrijvend document. In geval van tegenstrijdigheden tussen de nota van inlichtingen en het beschrijvend document prevaleert het bepaalde in de nota van inlichtingen. Indien er meer nota's van inlichtingen zijn prevaleert, in geval van tegenstrijdigheden tussen de nota's van inlichtingen, het bepaalde in de meest recente nota van inlichtingen, dus die met het hoogste nummer.

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
1.	Aanbestedingsleidraad Pag. 14, par. 4.6	De gestanddoeningstermijn is 90 dagen, dit lijkt ons onredelijk gezien de huidige markt. Helaas hebben we op dit moment te maken met absurde en onvoorspelbare prijsstijgingen wat het voor ons onmogelijk maakt om dit risico mee te calculeren in onze offerte. Zouden we dat wel doen, dan zou dat ook voor opdrachtgever tot onwenselijke resultaten kunnen leiden omdat we dan anticiperen op prijsstijgingen die zich mogelijk niet realiseren. Ons voorstel is daarom als volgt: prijsstijgingen tot 5 procent beschouwt opdrachtnemer als ondernemersrisico en komen voor rekening van opdrachtnemer. Als de totale som aan prijsstijgingen echter groter is dan 5% van de initiële aanneemsom, dan komt het meerdere voor verrekening in aanmerking. Deze verrekening vindt plaats bij de eindafrekening. Neemt opdrachtgever deze advisering over? Zo nee, kan opdrachtgever toelichten waarom niet?
Antwoord	Niet akkoord, want in de periode waarin de overeenkomst tot stand moet worden gebracht mag er geen onduidelijkheid ten aanzien van de prijs ontstaan.	

Nr.	betreft	Vraag
2.	Aanbestedingsleidraad Pag. 27, par. 7.1	Installaties en elementen moeten in de geëiste conditie blijven, waarbij het minimale conditieniveau, inclusief veroudering 3 is. <u>Vraag</u> : Opdrachtgever wenst conditieniveau 3, echter kunnen wij de huidige conditie voorafgaand aan de inschrijving niet beoordelen. Is er na gunning een mogelijkheid om de conditie te controleren en waar nodig middels verbetervoorstellen status terug te brengen?

Antwoord	In het installatiebestand is het conditieniveau van de installaties aangegeven.
----------	---

Nr.	betreft	Vraag
3.	Aanbestedingsleidraad Pag. 27, par. 7.1	Door in te schrijven op deze aanbesteding accepteert Opdrachtnemer de uitkomst van deze conditiemeting onvoorwaardelijk. Opdrachtnemer zal niet in discussie gaan met deze derde partij of ArtEZ over de uitkomst van de conditiemeting. Vraag: Ondanks dat de norm NEN2767 ten grondslag ligt, is er altijd ruimte voor interpretatieverschillen. Is opdrachtgever bereid om na gunning in gesprek te gaan, wanneer blijkt dat opdrachtnemer andere conditiescores overhandigt zoals gevraagd in de laatste alinea?
Antwoord	Aanbestedende dienst houdt vast aan de uitgevoerde conditiemeting en toegekende scores.	

Nr.	betreft	Vraag
4.	Aanbestedingsleidraad Pag. 33, par. 7.12.1	Opsommingsteken 9: Indien de Opdrachtnemer aantoonbaar kan worden aangewezen als de veroorzaker van deze calamiteit dan worden alle kosten gemoeid met het oplossen van deze calamiteit en de hieruit voortvloeiende vervolgschades op Opdrachtnemer verhaald. Vraag: De opdrachtnemer kan aansprakelijk gesteld worden voor de directe schade, echter niet voor de gevolgschade. Is opdrachtgever bereid dit artikel aan te passen én de voorgestelde wijziging over te nemen? Zo nee, kan opdrachtgever toelichten waarom niet?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 51	

Nr.	betreft	Vraag
5.	Aanbestedingsleidraad Pag. 40, par. 7.32	Opdrachtnemer voert daarbij de NEN3140 inspecties uit. Opdrachtnemer draagt daarbij als verantwoordelijke zorg voor het beheer van de gehele installatie, van elektrotechnische en bedieningswerkzaamheden tot inspecties, modificaties en onderhoud. Vraag: Behoud opdrachtgever zelf de installatieverantwoordelijkheid, waarbij opdrachtnemer als gedelegeerde een aantal taken uitvoert? Graag uw toelichting.
Antwoord	In het kader van de NEN3140 wil ArtEZ juist de verantwoordelijkheid beleggen bij de installateur.	

Nr.	betreft	Vraag
6.	Aanbestedingsleidraad Pag. 23, par. 6.4.1	BRL6000 en BRL6000-21 certificering Inschrijver heeft ervaring met het installeren en onderhouden van de gevraagde installaties conform de gevraagde BRL6000 en BRL6000-21 certificering. Hierbij wordt een deel

		van deze installaties zelfstandig uitgevoerd door Inschrijver én een deel wordt ondergebracht bij een onderaannemer. Wanneer een installatie moet worden uitgevoerd en/of onderhouden, worden meerdere onderaannemers (uiteraard met beschikking over de gevraagde certificering BRL) gevraagd een prijs op te geven. Op deze manier krijgt de Opdrachtgever de gevraagde kwaliteit van de installatie tegen de op dat moment geldende beste prijs. Deze werkwijze is middels deze uitvraag echter niet mogelijk, doordat op voorhand de gevraagde certificering BRL-moeten worden aangeleverd, die Inschrijver niet geheel in zijn bezit heeft. Neemt de Aanbestedende Dienst het verzoek over om, ten behoeve van de geschiktheidseisen van de BRL certificering, niet bij indiening aan te leveren? Volstaat de bevestiging om de gevraagde certificering aan te leveren, wanneer Inschrijver een specifieke aanvraag ontvangt waarin deze certificering wordt gevraagd? Neemt de Aanbestedende Dienst dit verzoek over? Zo nee, kan Aanbestedende Dienst toelichten waarom niet?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
7.	Aanbestedingsleidraad Pag. 27 par. 7.1	Indien het conditieniveau op 4 en 5 ligt, wordt onder andere op basis van de calculatie van het herstelonderhoud en de afweging ten aanzien van duurzaamheidseisen door opdrachtgever besloten de installatie wel of niet op het gewenste conditieniveau te laten brengen. Het functiebehoud van de installaties dient gegarandeerd te zijn. Vraag: Opdrachtgever stelt dat het functiebehoud van de installatie gegarandeerd moet zijn, terwijl opdrachtgever er voor kan kiezen om de installatieverval naar conditieniveau 4 en 5 te laten gaan. Hiermee kan ons inziens het functiebehoud niet mee gegarandeerd worden. Hoe ziet opdrachtgever dit? Is opdrachtgever in dit geval bereid om het gegarandeerde functiebehoud te laten vervallen? Graag uw toelichting.
Antwoord	Het functiebehoud van de installatie staat voorop. Op basis van dit uitgangspunt wordt besloten de installatie wel of niet op het gewenste conditieniveau te laten brengen.	

Nr.	betreft	Vraag
8.	6.5.7 Beoordeling kwaliteit	Bij vraag 4 wordt gevraagd om een voorbeeld planning. Wanneer een planning als plaatje toegevoegd wordt op A4 formaat, wordt deze over het algemeen niet duidelijk weergegeven óf neemt onevenredig veel ruimte in. Om die reden verzoekt inschrijver dat, wanneer in de kwaliteitsstukken om een planning gevraagd wordt, deze als bijlage (A3) toe te mogen voegen. Gaat opdrachtgever hiermee akkoord?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
9.	7.2.2 Priva	U geeft aan één dag per jaar per locatie “controle regelingen en software, aan te geven door de opdrachtgever”. Wanneer opdrachtgever meer werk opgeeft dan binnen 1 dag te verwerken valt, gaan wij er vanuit dat de extra kosten voor verrekening in aanmerking komen. Is deze aannahme correct? Zo nee, kan opdrachtgever toelichten hoe inschrijver hiermee om dient te gaan?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
10.	7.2.2 Priva	U geeft aan één dag per jaar per locatie “controle regelingen en software, aan te geven door de opdrachtgever”. Gezien de werkzaamheden welke ten aanzien van het onderhoud benoemd worden meer bedragen dan één dag, gaan wij er vanuit dat deze separaat afgeprijsd kunnen worden en daarmee niet binnen de genoemde ene dag vallen. Is deze aannahme correct? Zo nee, kan opdrachtgever toelichten hoe inschrijver hiermee om dient te gaan?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
11.	8.3 Ingangsdatum en looptijd van de raamovereenkomst	Wanneer de 2 ^e periode onderhoud gegund wordt aan de partij welke ook de 1 ^e periode onderhoud heeft, kan op voorgestelde wijze de mogelijkheid ontstaan dat de partij geen recht meer heeft op deelname aan de mini competities van de vervangingen. Dit lijkt geen wenselijke situatie, zowel voor de opdrachtgever als de inschrijver. Het verzoek van inschrijver is dit te wijzigen, zodat deelname bij verlenging van het onderhoudscontract door de zittende partij wordt geborgd. Neemt opdrachtgever dit advies over? Zo nee, kan opdrachtgever toelichten waarom niet?
Antwoord	Aanbestedende dienst begrijpt niet goed wat u bedoelt met de 2^e periode. In de beantwoording gaat Aanbestedende dienst er vanuit dat u hiermee de optionele verlenging bedoelt. Aanbestedende dienst gaat <u>niet</u> akkoord met uw voorstel. Aanbestedende dienst heeft de opdracht voor zowel het onderhoud als de vervanging in twee (2) percelen uitgezet. Geïnteresseerde partijen kunnen op beide percelen inschrijven. De uitslag van de aanbesteding voor perceel 1 is niet gekoppeld aan perceel 2. Dit betekent dat de begunstigde Inschrijver van perceel 1 niet automatisch deelnemer is in de mini-competitie. Pas als de begunstigde inschrijver voor perceel 1 ook als één van de drie begunstigde inschrijvers voor perceel 2 naar voren komt dan neemt de inschrijver die het onderhoud voor Aanbestedende dienst uitvoert deel aan de mini competitie.	

	Het doel van perceel 2 is dat Aanbestedende dienst raamovereenkomsten sluit met drie begunstigde Inschrijvers voor deelname aan de mini competities. In tegenstelling tot het sluiten van een overeenkomst voor diensten (perceel 1) mag de looptijd van een raamovereenkomst wettelijk niet langer zijn dan vier jaar (artikel 33 lid 1 Richtlijn 2014/24 en artikel 2.140 lid 3 Aanbestedingswet 2012). Daardoor beperkt de looptijd van perceel 2 zich tot vier (4) jaar. Zodra de raamovereenkomsten van rechtswege aflopen dient Aanbestedende dienst het vervangen van gebouwinstallaties desgewenst opnieuw aan te besteden.
--	--

Nr.	betreft	Vraag
12.	6.4.1 kwaliteitsborging	Het gevraagde NEN 1010 certificaten is geen bedrijfscertificaat maar betreffen voorwaarden waaraan voldaan moet worden. Wij kunnen daarom aangeven volgens de NEN 1010 te installeren maar kunnen u hier geen bedrijfscertificaat van overleggen. Hoe dient inschrijver hier mee om te gaan?
Antwoord	Inschrijver met de Inschrijving met de beste prijs- en kwaliteitsverhouding overlegt bij de verificatiefase een beschrijving van maximaal 100 woorden waaruit blijkt dat inschrijver conform de NEN 1010 installeert en keurt.	

Nr.	betreft	Vraag
13.	6.4.1 kwaliteitsborging	Het gevraagde NEN 3140 certificaten is geen bedrijfscertificaat maar wij hebben wel medewerkers welke volgens de NEN 3140 kunnen en mogen inspecteren. Wij kunnen daarom aangeven volgens de NEN 3140 te inspecteren, maar kunnen u hier geen bedrijfscertificaat van overleggen. Hoe dient inschrijver hier mee om te gaan?
Antwoord	Inschrijver met de Inschrijving met de beste prijs- en kwaliteitsverhouding overlegt bij de verificatiefase een beschrijving van maximaal 100 woorden waaruit blijkt dat inschrijver conform de NEN 3140 installeert en keurt.	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
14.	7.1 aanbestedingdocument	Herstelonderhoud; om een prijs af te geven voor het herstelonderhoud moet er inzicht gegeven worden in de gebreken. Vraag; a. heeft u een overzicht van deze gebreken. b. indien u geen overzicht heeft bent u dan bereid om het overzicht van deze kosten te laten vervallen, dit om geen discussies achteraf te hebben i.v.m. verkeerde verwachting
Antwoord	Momenteel is dit overzicht niet beschikbaar. Uiterlijk 31 oktober ontvangt u een aangepast installatiebestand, waarin deze informatie is opgenomen.	

Nr.	betreft	Vraag
-----	---------	-------

15.	Bijlage 3 installatiebestand prijzenblad	Herstelonderhoud, u vraagt per gebouw de kosten voor het herstel op te geven. a. Welke kosten bedoelt u hier specifiek mee? b. Kunt u een concreet voorbeeld noemen
Antwoord	Onder 7.1 van de Aanbestedingsleidraad is bepaald dat installaties en elementen in de geëiste conditie moeten blijven, waarbij het minimale conditieniveau, inclusief veroudering 3 is. Indien het conditieniveau op 4 en 5 ligt, wordt onder andere op basis van de calculatie van het herstelonderhoud en de afweging ten aanzien van duurzaamheidseisen door ArtEZ besloten de installatie wel of niet op het gewenste conditieniveau te laten brengen. Dat geldt dus voor alle desbetreffende installaties per gebouw. Voor installaties met conditieniveau 6 geldt dat hier geen herstelkosten voor te hoeven worden gecalculeerd.	

Nr.	betreft	Vraag
16.	7.3 servicemanagementsysteem	U maakt geen specifiek onderscheid tussen klantportaal en koppeling met TOPdesk, Is onder veronderstelling juist dat u alleen voor de meldingen een koppeling wilt hebben tussen het systeem van de opdrachtnemer en TOPdesk van de opdrachtgever.
Antwoord	Dit is juist, voor alle andere functionaliteiten geldt een online klantenportal, zoals beschreven onder 7.3	

Nr.	betreft	Vraag
17.	7.3 meldingen	Kunt u specifiek aangeven welke gegevens van de meldingen via Topdesk uitgewisseld wilt hebben.
Antwoord	Dit betreft het melden van storingen en de afhandeling daarvan.	

Nr.	betreft	Vraag
18.	7.3 meldingen	Mogen we veronderstellen dat u een centraal systeem van Topdesk heeft? M.a.w. alle meldingen van de diversen lokaties komen op 1 punt binnen.
Antwoord	ArtEZ beschikt over één centraal Facilitair Management Informatie Systeem (Topdesk)	

Nr.	betreft	Vraag
19.	Concept Overeenkomst perceel 1	Met deze bepaling legt de opdrachtgever aan de opdrachtnemer een onredelijke en onbegrensde vrijwaringsverplichting op die uitstijgt boven de wettelijke of contractuele aansprakelijkheid van de opdrachtnemer. Op deze wijze is het risico van de aansprakelijkheid voor de opdrachtnemer niet verzekeraar. De vrijwaring moet ook worden beperkt conform artikel 8 lid 2 van de overeenkomst (zie ook voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit). Indien de opdrachtgever toch vasthoudt aan een dergelijke verplichting dan zou de vrijwaring betrekking moeten hebben op schade die door de uitvoering van het werk is toegebracht en toerekenbaar is aan de opdrachtnemer of diens hulpverleners.

		(a) Waarom meent de opdrachtgever dat de buitenwettelijke en onbeperkte aansprakelijkheid die met deze bepaling voor de opdrachtnemer ontstaat, redelijk is? (b) Is de opdrachtgever bereid om deze bepaling te laten vervallen? (c) Is de opdrachtgever bereid om voor deze vrijwaring dezelfde contractuele aansprakelijkheidsbeperkingen te hanteren als is opgenomen in artikel 8 lid 2 van de overeenkomst?
Antwoord	De vrijwaring wordt beperkt onder de zelfde contractuele aansprakelijkheidsbeperkingen als is opgenomen in art. 8.2 van de conceptovereenkomst voor perceel 1.	

Nr.	betreft	Vraag
20.	Overeenkomst (raamovereenkomst)	Met deze bepaling legt de opdrachtgever aan de opdrachtnemer een onredelijke en onbegrensde vrijwaringsverplichting op die uitstijgt boven de wettelijke of contractuele aansprakelijkheid van de opdrachtnemer. Op deze wijze is het risico van de aansprakelijkheid voor de opdrachtnemer niet verzekeraar. De vrijwaring moet ook worden beperkt conform artikel 8 lid 2 van de overeenkomst (zie ook voorschrift 3.9 D van de Gids Proportionaliteit). Indien de opdrachtgever toch vasthoudt aan een dergelijke verplichting dan zou de vrijwaring betrekking moeten hebben op schade die door de uitvoering van het werk is toegebracht en toerekenbaar is aan de opdrachtnemer of diens hulppersonen. (a) Waarom meent de opdrachtgever dat de buitenwettelijke en onbeperkte aansprakelijkheid die met deze bepaling voor de opdrachtnemer ontstaat, redelijk is? (b) Is de opdrachtgever bereid om deze bepaling te laten vervallen? (c) Is de opdrachtgever bereid om voor deze vrijwaring dezelfde contractuele aansprakelijkheidsbeperkingen te hanteren als is opgenomen in artikel 8 lid 2 van de overeenkomst? (d) Is de opdrachtgever anders bereid om de vrijwaringsverplichting uitsluitend aan de opdrachtnemer op te leggen voor schade die door de uitvoering van het werk is toegebracht en toerekenbaar is aan de opdrachtnemer en waarbij ook de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperkingen gelden?
Antwoord	De vrijwaring wordt beperkt onder de zelfde contractuele aansprakelijkheidsbeperkingen als is opgenomen in art. 8.2 van de conceptovereenkomst voor perceel 2.	

Nr.	betreft	Vraag
21.	7.3 servicemanagementsysteem	Opdrachtnemer maakt na gunning kosten om de implementatie en inventarisatie te realiseren. Hiervoor is geen aparte post opgenomen. Wij stellen voor dat

		opdrachtgever het prijzenblad aanpast en een aparte post opneemt voor de implementatie. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, hoe dienen wij de kosten voor de implementatie en inventarisatie op te nemen? Kosten die hieronder vallen zijn: - overdracht met de huidige onderhoudspartij - inventarisatie van de huidige installatielijsten op compleetheid - vastleggen van de toestand van de installaties - inrichten systemen opdrachtnemer zoals TOPdesk - inrichten GBS, monitoring op afstand en mogelijk automatisch storingsmeldingen vanuit het GBS - implementatieoverleg(gen) met opdrachtgever
Antwoord	Onder andere om die reden is gekozen voor een overeenkomst met een lange initiële looptijd, zodat u uw kosten voor implementatie en inventarisatie kunt terugverdienen. Dit kunt u verdisconteren in uw aanneemsom.	

Nr.	betreft	Vraag
22.	7.2.1 Reinigingswerkzaamheden	Het reinigen/desinfecteren van luchtbehandelingskasten behoort tot de scope van de opdracht. De frequentie is sterk situatieafhankelijk, deze op voorhand niet te bepalen door inschrijver. Bent u bereid een frequentie van 1x per 2 jaar te laten opnemen in deze aanbesteding?
Antwoord	U kunt uitgaan van 1 x per jaar.	

Nr.	betreft	Vraag
23.	7.12 meldingen	Kunt u een overzicht verstrekken met het aantal meldingen per jaar, waar wij als inschrijver rekening moeten houden voor de koppeling met TOPdesk?
Antwoord	Het aantal meldingen voor Arnhem is als volgt: *2019 = 243 *2020 = 232 *2021 = 233 *2022 = 121 (t/m gister) Voor Enschede en Zwolle is het aantal meldingen niet bekend, omdat tot nu toe deze meldingen niet zijn vastgelegd in TOPdesk. Met ingaan van de nieuwe overeenkomst zal dit wel het geval zijn. Aan deze aantallen kunnen geen rechten worden ontleend.	

Nr.	betreft	Vraag
24.	7.16 ArtEZ participeren in het onderhoudsproces	Bij punt 18. Geeft u aan graag zelf actief te willen participeren in het onderhoudsproces. Kunt u toelichten op welke wijze u denkt deel te gaan nemen?
Antwoord	Dit heeft betrekking op het proactief informeren van de gebouwbeheerders en conciërges.	

Nr.	betreft	Vraag
25.	7.16.2 V&G plan	Aanleveren V&G plan; a) Dient er per locatie een V&G plan opgesteld te worden of is 1 overkoepelend plan ook voldoende? b) Is er een huidig V&G plan? c) Zo ja, kunt u het plan delen?
Antwoord	Eén overkoepelend plan is voldoende. ArtEZ beschikt niet over een V&G plan.	

Nr.	betreft	Vraag
26.	7.39 Legionella	Het prijzen van alle legionellabeheersmaatregelen is nu niet mogelijk. Hier heeft de inschrijver de legionellabeheersplannen per locatie benodigd. Inschrijver stelt dan ook voor om het eventueel opstellen het beheersplan en het uitvoeren van de beheersmaatregelen nu buiten de prijsvorming te houden en deze op regie te laten uitvoeren. Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
27.	Bijlage 3 installatiebestand prijzenblad	In de installatielijst missen we een kolom met vermogen. Bijvoorbeeld, wat is het vermogen van de koelmachines en het type koudemiddel, wat is het vermogen van de luchtbehandelingskasten (M3/H)? Graag zouden wij deze informatie ontvangen om de installaties gedegen af te prijzen.
Antwoord	Deze informatie is niet beschikbaar	

Nr.	betreft	Vraag
28.	Bijlage 3 installatiebestand prijzenblad: EPBD	Ten behoeve van de EPBD (III & Scope 14) is het aantal KW en omvang van het te inspecteren systeem benodigd. Kunt u voor zowel de warmte- als koudeopwekking per installatie aangeven in welk systeem hij zich bevindt en wat het totale vermogen in KW het systeem is?
Antwoord	Deze informatie is niet beschikbaar	

Nr.	betreft	Vraag
29.	Bijlage 3 installatiebestand prijzenblad: GBS	Is er bij uw Gebouw Beheer Systeem sprake van een systeem, wat de efficiency van het systeem controleert, en vervolgens de beheerder waarschuwt bij te hoge energieverbruiken en/of te lage efficiency.
Antwoord	Het GBS controleert de systemen niet op beschreven manier.	

Nr.	betreft	Vraag
30.	Algemeen	Is er voor uw gebouwen een energieprestatiecontract (EDD) afgesloten?
Antwoord	Nee	

Nr.	betreft	Vraag
31.	Bijlage 3 installatiebestand prijzenblad	Is het correct dat wij voor de prijsvorming uit mogen gaan van de door u verstrekte gegevens in het installatiebestand?
Antwoord	Dit is correct	

Nr.	betreft	Vraag
32.	Bijlage 3 installatiebestand prijzenblad: buiten bedrijf	De stoomketel van locatie stadsmuur staat buiten bedrijf, dienen we deze wel mee te nemen in de prijs?
Antwoord	Dit hoeft niet mee gecalculeerd te worden.	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
33.	Leidraad 6.5.4	In Art 6.5.4 hanteert opdrachtgever een CPI index huishoudens. Deze sluit niet aan bij onze markt en dienstverlening. Kunt u akkoord gaan met <u>onderstaand voorstel</u>: Jaarlijks wordt de prijs per 1 januari geïndexeerd op basis van de combinatie van onderstaande indexen. - Voorstel indexcijfer A(70%): - Index: Cao-lonen, contractuele loonkosten en arbeidsduur; indexcijfers (2010=100) - Onderwerp: Contractuele loonkosten per uur - SBI: 24-30, 33 Metallektro - Peildatum: September - Voorstel indexcijfer B (30%): - Index: Producentenprijzen; afzetprijzen, bedrijfstak SBI 2008, index (2015=100) - Onderwerp: Totaal afzetprijzen - SBI: 24-30, 33 Metallektro

		• Peildatum: September
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat akkoord met dien verstande dat Inschrijver pas met ingang van 1 januari 2024 voor het eerst prijzen kan indexeren en alleen bij die diensten waarop indexering toegestaan is. Zie ook het gegeven antwoord op vraag 44	

Nr.	betreft	Vraag
34.	Aanbestedingsleidraad 6.5.3, 6.5.5, 7.1, 7.2 7.2.1 en bijlage 3	In 7.1 staat vermeld over de in opdracht van ArtEZ uitgevoerde NEN 2767 inspectie door derden: <i>“Door in te schrijven op deze aanbesteding accepteert Opdrachtnemer de uitkomst van deze conditiemeting onvoorwaardelijk”</i>. Het onvoorwaardelijk accepteren van de uitkomst van de uitgevoerde conditiemeting is niet mogelijk. Dit omdat wel het conditiegetal door u is opgegeven maar niet het inzicht in de achterliggende gebrekenlijsten waarop dit conditiegetal gebaseerd is. Dit betekent dat we ook het herstelonderhoud in bijlage 3 niet kunnen afprijzen omdat we de gebreken die we moeten oplossen (herstellen) niet kennen. Mede gelet op het gestelde in hoofdstuk 6.5.5 <i>“ArtEZ bepaalt onder andere op basis van de kosten van het herstelonderhoud of dit herstelonderhoud wel of niet wordt uitgevoerd”</i>. Het is hiermee onduidelijk of de prijzen die we voor herstelonderhoud indienen, in de praktijk ook in opdracht worden gegeven. Dit heeft effect op de gehele onderhoudsstatus van de betreffende installaties. <u>Kortom</u>: het onderwerp Herstelonderhoud zoals nu gedefinieerd in uw bestek en gevraagd om af te prijzen in bijlage 3, is niet eenduidig en eenvoudig door de inschrijvende partijen te interpreteren. <u>Vraag</u>: Het onderdeel herstelonderhoud leidt bij het afprijzen tot verwarring en mogelijk ook tot verschillen van de inschrijvende partijen. Dit is een risico voor de geldigheid van de inschrijving. Kunt u ermee akkoord gaan dat het afprijzen van herstelonderhoud geen onderdeel wordt van bijlage 3 maar na de opdrachtverstrekking op basis van de cyclus van de meerjarenbegroting daarin wordt opgenomen?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 14	

Nr.	betreft	Vraag
35.	Aanbestedingsleidraad 7.1	In 7.1 staat vermeld over de in opdracht van ArtEZ uitgevoerde NEN 2767 inspectie door derden: <i>“Door in te schrijven op deze aanbesteding accepteert Opdrachtnemer de uitkomst van deze conditiemeting onvoorwaardelijk”</i>. 1. Kunt u bevestigen dat ons als opdrachtnemer tijdens de contractperiode de gelegenheid wordt geboden om de periodieke conditiemetingen van derden te beoordelen?

		2. En dat mogelijke verschillen in goed overleg samen met uw inspecterende organisatie in consensus worden vastgesteld?
Antwoord	1 en 2 niet akkoord.	

Nr.	betreft	Vraag
36.	Leidraad 6.5.3 en 7.1	In 7.1 staat vermeld: <i>“Indien niet wordt voldaan aan de eisen ten aanzien van het conditieniveau van de installaties, is ArtEZ gerechtigd om de installaties op kosten van Opdrachtnemer op het afgesproken conditieniveau te brengen.”</i> Het op niveau brengen van het conditieniveau van de installaties is een combinatie van preventief onderhoud en herstelonderhoud. Kunt u bevestigen dat bovengenoemde zinsnede pas van toepassing is nadat er met de onafhankelijke adviseur overeenstemming is over de aard en omvang van het herstelonderhoud en hier opdracht voor is verstrekt?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
37.	Leidraad 7.1	Tekstdeel: <i>“Ten allen tijde moet opdrachtnemer in staat zijn om een overzicht van alle installaties met conditie scores te overhandigen”</i> Vraag: Volgens de beschrijving van 7.1 ligt de verantwoordelijkheid voor het aanleveren van een overzicht van de conditiescores bij een onafhankelijke partij op kosten van ArtEZ (maximaal jaarlijks). Wat is de reden dat daarnaast de opdrachtnemer een overzicht van alle installaties met de conditiescores moet indienen? Dit betreft immers dezelfde informatie. Wij stellen voor om de volgende werkwijze, die we bij veel aanbestedingen tegenkomen, ook voor ArtEZ te gaan introduceren. Een onafhankelijke partij voert dan maximaal 1x per drie jaar een volledige NEN 2767-meting uit. In de tussentijd heeft de onderhoudspartij de jaarlijkse verplichting om de onderhoudsstatus op basis van bevindingen per installatie te rapporteren. Wij adviseren u om een dergelijke aanpak nu al onderdeel te maken van de aanbesteding en zo voor uw organisatie kosten te besparen.
Antwoord	Niet akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
38.	Leidraad 7.1	Tekstdeel: <i>“Ten allen tijde moet opdrachtnemer in staat zijn om een overzicht van alle installaties met conditie scores te overhandigen”</i>

		Vraag: Wordt van opdrachtnemer verwacht dat deze ook een volledige NEN 2767-meting jaarlijks uitvoert nu in hoofdstuk 7.1 ook blijkt dat dit al door een onafhankelijke partij wordt gedaan. Graag ook de werkwijze zoals voorgesteld in onze vraag 4 in overweging nemen.
Antwoord	Nee	

Nr.	betreft	Vraag
39.	Leidraad 7.2	Onder 7.2 staat een opsomming van werkzaamheden die de aannemer moet uitvoeren. Bij de 5 ^e bullet staat vermeld: <i>“Coördinatie van eventuele onderaannemers c.q. derden”</i> . Vraag: Wordt met “derden” bedoeld de derden die door aannemer (opdrachtnemer) zijn ingeschakeld of ook derden die bijvoorbeeld door opdrachtgever zijn ingeschakeld?
Antwoord	Dit kunnen de derden zijn die door opdrachtnemer zijn ingeschakeld, maar ook derden die door opdrachtgever zijn ingeschakeld.	

Nr.	betreft	Vraag
40.	Leidraad 7.2	<i>Koppelingen met TOPdesk en het Vastgoed Beheer Systeem</i> Vraag: Met welk Vastgoed Beheer Systeem dient gekoppeld te worden en welke verwachting heeft ArtEZ hiervan?
Antwoord	Enkel de koppeling met TOPdesk en via deze koppeling hoeven louter de servicemeldingen en afhandeling daarvan gedaan kunnen worden.	

Nr.	betreft	Vraag
41.	Leidraad 7.2.1	Hier staat vermeld dat installaties functioneel beproefd moeten worden en het bijregelen van installatiedelen. Vraag: Uit een conditiemeting blijkt niet altijd of een installatie goed functioneert. Mogen wij er voor de prijsvorming vanuit gaan dat de installaties op dit moment goed functioneren en dat het beproeven en bijregelen, daarop betrekking heeft?
Antwoord	Dit hangt af van uw definitie van goed functioneren. Wel kan gesteld worden dat alle installaties operationeel zijn, met uitzondering van stoomketel.	

Nr.	betreft	Vraag
42.	Leidraad 7.2.1	Reinigen van inblaasrooster Vraag: betreft dit het uitwendig reinigen van de inblaasroosters, dus het deel welke zichtbaar is. Vragen: • Welke aantallen dienen aangehouden te worden? • zijn alle roosters goed bereikbaar? • Is een hoogwerker nodig (roosters boven de 2,5 mtr)

		Welke frequentie aan te houden?
Antwoord	Dit betreft het uitwendig reinigen. Frequentie jaarlijks Aantallen zijn niet bekend De roosters zijn goed bereikbaar. Mocht blijken dat bepaalde roosters boven de 2,5 meter zitten, dan wordt overleg gepleegd met ArtEZ en kunnen extra kosten na akkoord doorberekend worden aan ArtEZ.	

Nr.	betreft	Vraag
43.	Leidraad 7.2.1	Reinigen LBK's Vragen: - Welke frequentie aanhouden - Zijn er nu vochtproblemen in bepaalde lbk's? Zo ja, welke?
Antwoord	Frequentie jaarlijks en voor zover bekend zijn er geen vochtproblemen.	

Nr.	betreft	Vraag
44.	Aanbestedingsleidraad 6.5.4 / bijlage 3	Tot 1 januari 2024 dienen de prijzen en tarieven vast te staan. Daarna kan door het indexcijfer CPI Alle huishoudens worden geïndexeerd. In bijlage 3 dienen jaarprijzen op te worden gegeven per regel voor de komende 8 jaar terwijl er geïndexeerd kan worden. Vraag: Klopt het dat de jaarprijzen 2 t/m 8 die worden opgegeven in bijlage 3 wel geïndexeerd kunnen worden vanaf 1 januari 2024?
Antwoord	Dat is juist	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
45.	Aanbestedingsleidraad, § 4.6, p. 14	<i>Gestanddoening</i> <i>De inschrijving dient een geldigheidsduur te hebben van 90 dagen. In geval van een kort geding in deze aanbestedingsprocedure, zal de geldigheid van de ingediende Inschrijvingen automatisch worden verlengd tot 15 werkdagen na de definitieve uitspraak in het kort geding. ArtEZ behoudt zich het recht voor om de inschrijver in de gelegenheid te stellen de geldigheidsduur van de inschrijving schriftelijk te laten verlengen indien nodig</i> In de huidige markt is sprake van dermate sterke prijsstijgingen van materialen, dat een gestanddoeningstermijn van ten minste 90 dagen zonder indexatie niet redelijk is. Het mitigeren van dit risico door afprijzing kan de Opdrachtgever tekort doen.

		Vraag: kan Opdrachtgever bevestigen dat de materiaalprijzen, naar productgroep, gedurende de gestanddoeningstermijn mogen worden geïndexeerd?
Antwoord	Dit kan Aanbestedende dienst <u>niet</u> bevestigen. Zie ook de antwoorden bij vragen 33 en 44.	

Nr.	betreft	Vraag
46.	Aanbestedingsleidraad, § 5.5, p. 17	<i>Vragen, tegenstrijdigheden en onvolkomenheden</i> <i>Voor de aanbestedingsprocedure wordt gebruik gemaakt van het aanbestedingsplatform TenderNed. Alle aanbestedingsdocumenten worden gepubliceerd op dit platform. Deze aanbestedingsleidraad is met zorg samengesteld. Het is mogelijk dat de inschrijver desondanks vragen en/of bezwaren heeft vanwege bijvoorbeeld onduidelijkheden en/of tegenstrijdigheden, onvolkomenheden en/of eventuele inbreuken op wettelijke voorschriften. In dat geval moet de inschrijver ArtEZ daarvan uiterlijk ten tijde van de inlichtingenrondes (zie het tijdschema van de aanbestedingsprocedure hierboven) op de hoogte stellen en om opheldering vragen en/of bezwaar maken via de genoemde contactpersoon. Door het indienen van de inschrijving gaat u onverkort akkoord met de bepalingen van de Aanbestedingsdocumenten. Indien de inschrijver ArtEZ niet binnen voornoemd tijdsbestek op de voorgeschreven wijze heeft gewezen op eventuele tegenstrijdigheden, onvolkomenheden en/of eventuele inbreuken op wettelijke voorschriften, dan kan zij hier op een later tijdstip niet alsnog over klagen. In dat geval heeft de inschrijver zijn rechten op bezwaar verwerkt</i> Net zoals het van uw kant mogelijk niet gelukt is, om tegenstrijdigheden te voorkomen, zou het van onze kant kunnen voorkomen dat wij tegenstrijdigheden niet hebbenesignaleerd. Ondanks het feit dat wij als inschrijvende partij ons best doen om tegenstrijdigheden kenbaar te maken, kan later toch blijken dat er nog tegenstrijdigheden zijn. Kunt u ermee akkoord gaan dat deze wel bespreekbaar blijven en dat we deze gezamenlijk behandelen?
Antwoord	Nee, dit is niet akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
47.	Aanbestedingsleidraad § 6.2, p. 21	Kan Opdrachtgever bevestigen dat de verlengingsoptie(s) niet eenzijdig (door Opdrachtgever) worden doorgevoerd, doch steeds afhankelijk is/zijn van de instemming van partijen?
Antwoord	Dit is juist	

Nr.	betreft	Vraag
48.	Aanbestedingsleidraad § 7.31, p. 40	<i>Informatieoverdracht bij contractbeëindiging</i> Kan Opdrachtgever toelichten of de ondersteuning die wordt gevraagd bij contract beëindiging op basis van daadwerkelijke uren kan worden gefactureerd of dat daartoe een voorziening dient te worden opgenomen in de inschrijfsom?
Antwoord	De kosten voor informatieoverdracht bij contractbeëindiging kunnen niet separaat in rekening worden gebracht.	

Nr.	betreft	Vraag
49.	Conceptovereenkomst, art 3 lid 2.	<i>Betaling en facturering</i> <i>Overschrijding van (een) betalingstermijn(en) door Opdrachtgever of niet-betaling door Opdrachtgever van (een) fact(u)ur(en) op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid van die fact(u)ur(en) of van ondeugdelijkheid van de gefactureerde prestaties, geeft Opdrachtnemer niet het recht zijn prestaties op te schorten dan wel te beëindigen</i> Kan Opdrachtgever – in het kader van de gerechtvaardigde belangen van Opdrachtnemer - bevestigen dat deze bepaling geen werking heeft indien Opdrachtgever herhaaldelijk en/of langdurig verzuimt aan haar betalingsverplichtingen te voldoen?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
50.	Conceptovereenkomst, art. 6 lid 5.	<i>Ingebrekestelling en ontbinding</i> <i>Onder de niet toerekenbare tekortkoming wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van personeel, wanprestatie van door Opdrachtnemer ingeschakelde derden en/of liquiditeits- dan wel solvabiliteitsproblemen aan zijde van Opdrachtnemer</i> Kan Opdrachtgever bevestigen dat gevolgen van het COVID virus wel degelijk tot een overmachtssituatie kan leiden evenals overige toekomstige pandemieën en dat met het uitgesloten “ziekte van personeel” niet daarop wordt bedoeld?
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat <u>deels</u> akkoord. Ten aanzien van COVID-19 kan Inschrijver <u>geen</u> beroep doen over een overmachtssituatie. Natuurrampen, onverwachte overheidsmaatregelen zoals quarantaines, plotselinge oorlog of toekomstige pandemieën kunnen mogelijk <u>wel</u> tot overmachtssituaties leiden. Aanbestedende dienst behoudt zich -voor zover de (Raam) Overeenkomst daarin niet voorziet- het recht voor om de afname van leveringen en/of diensten bij Inschrijver in geval van rampen, calamiteiten en/of noodsituaties tijdelijk op te schorten, dan wel in omvang aan te passen als maatregelen van overheidswege (bijvoorbeeld gedurende de actuele ‘COVID-19 crisis’) leiden tot:	

	1. (gedeeltelijke) sluiting van de tot de Aanbestedende dienst behorende locatie(s), en/of; 2. een tijdelijk, verminderde behoefte in de afname de leveringen en/of diensten. Een beroep hierop heeft tot gevolg dat de looptijd van de (Raam) Overeenkomst wordt verlengd met een periode, die gelijk is aan de periode van opschorting en/of de periode van verminderde afname van leveringen en/of diensten.
--	--

Nr.	betreft	Vraag
51.	Conceptovereenkomst, art. 8 lid 2.	Aansprakelijkheid <i>De schade, zoals bedoeld in artikel 8 lid 1, waarvoor de Opdrachtnemer tot aan het genoemde maximum aansprakelijk is, blijft beperkt tot de directe materiële schade en letselschade en tot een bedrag van € 5.000.000 per gebeurtenis met een maximum van € 10.000.000,00 voor de hele looptijd van de overeenkomst. Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor vermogensschade en gevolgschade.</i> De opgenomen aansprakelijkheidslimieten zijn voor de aard en omvang van het werk niet marktconform en derhalve niet acceptabel. Voorts kan Opdrachtnemer geen vrijwaring afgeven voor (gevolg)schade van derden. Kan Opdrachtgever met betrekking tot de aansprakelijkheid instemmen met de navolgende in de branche gebruikelijke bepaling? 1. Indien Opdrachtnemer in de nakoming van zijn verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst met Opdrachtgever toerekenbaar tekortschiet, is Opdrachtnemer aansprakelijk voor de schade die Opdrachtgever daardoor lijdt. 2. Voor gevolgschade en/of indirecte schade is Opdrachtnemer uitsluitend aansprakelijk, indien en voor zover de tekortkoming is te wijten aan opzet of bewuste roekeloosheid van de Opdrachtnemer of de schade een gevolg is van een direct voorafgaande directe materiele schade. Onder het begrip gevolgschade/indirecte schade wordt onder meer maar niet uitsluitend verstaan, schade door bedrijfsstagnatie, productieverlies en gederfde winst. 3. Ongeacht de grondslag van de vordering bedraagt de schadevergoeding die Opdrachtnemer voldoet maximaal de opdrachtwaarde (cumulatief over de afgelopen 12 maanden) per gebeurtenis en per jaar, waarboven de Opdrachtgever Opdrachtnemer vrijwaart tegen aanspraken, waaronder aanspraken van derden, voor vergoeding van schade.

Antwoord	Aanbestedende dienst gaat <u>deels</u> akkoord met uw voorstel. De genoemde bedragen worden als volgt aangepast: <i>een bedrag van € 2.500.000 per gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000 voor de hele looptijd van de overeenkomst.</i> Verder neemt Aanbestedende dienst twee (2) van de drie (3) suggesties over, te weten: 1. Indien Opdrachtnemer in de nakoming van zijn verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst met Opdrachtgever toerekenbaar tekortschiet, is Opdrachtnemer aansprakelijk voor de schade die Opdrachtgever daardoor lijdt. 2. Voor gevolgschade en/of indirecte schade is Opdrachtnemer uitsluitend aansprakelijk, indien en voor zover de tekortkoming is te wijten aan opzet of bewuste roekeloosheid van de Opdrachtnemer of de schade een gevolg is van een direct voorafgaande directe materiele schade. Onder het begrip gevolgschade/indirecte schade wordt onder meer maar niet uitsluitend verstaan, schade door bedrijfsstagnatie, productieverlies en gederfde winst.
----------	--

Nr.	betreft	Vraag
52.	Concept raamovereenkomst, art 3 lid 2.	<i>Betaling en facturering</i> <i>Overschrijding van (een) betalingstermijn(en) door Opdrachtgever of niet-betaling door Opdrachtgever van (een) fact(u)ur(en) op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid van die fact(u)ur(en) of van ondeugdelijkheid van de gefactureerde prestaties, geeft Opdrachtnemer niet het recht zijn prestaties op te schorten dan wel te beëindigen</i> Kan Opdrachtgever – in het kader van de gerechtvaardigde belangen van Opdrachtnemer - bevestigen dat deze bepaling geen werking heeft indien Opdrachtgever herhaaldelijk en/of langdurig verzuimt aan haar betalingsverplichtingen te voldoen?
Antwoord	Dit is juist	

Nr.	betreft	Vraag
53.	Concept raamovereenkomst, art 6 lid 5.	<i>Ingebrekestelling en ontbinding</i> <i>Onder de niet toerekenbare tekortkoming wordt in ieder geval niet verstaan: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van personeel, wanprestatie van door Opdrachtnemer ingeschakelde derden en/of liquiditeits- dan wel solvabiliteitsproblemen aan zijde van Opdrachtnemer.</i> Kan Opdrachtgever bevestigen dat de gevolgen van het COVID virus (wel degelijk) tot een overmachtssituatie kan leiden en dat met het uitgesloten “ziekte van personeel” niet daarop wordt gedoeld?
Antwoord	Zie het antwoord vraag 50	

Nr.	betreft	Vraag
-----	---------	-------

54.	Concept raamovereenkomst, art 8 lid 2.	Aansprakelijkheid <i>De schade, zoals bedoeld in artikel 8 lid 1, waarvoor de Opdrachtnemer tot aan het genoemde maximum aansprakelijk is, blijft beperkt tot de directe materiële schade en letselschade en tot een bedrag van € 5.000.000 per gebeurtenis met een maximum van € 10.000.000,00 voor de hele looptijd van de overeenkomst. Opdrachtnemer is nimmer aansprakelijk voor vermogensschade en gevolgschade</i> De opgenomen aansprakelijkheidslimieten zijn voor de aard en omvang van het werk niet marktconform en derhalve niet acceptabel. Voorts kan Opdrachtnemer geen vrijwaring afgeven voor (gevolg)schade van derden. Kan Opdrachtgever met betrekking tot de aansprakelijkheid instemmen met de navolgende in de branche gebruikelijke bepaling? 1 Indien Opdrachtnemer in de nakoming van zijn verplichtingen uit hoofde van de overeenkomst met Opdrachtgever toerekenbaar tekortschiet, is Opdrachtnemer aansprakelijk voor de schade die Opdrachtgever daardoor lijdt. 2 Voor gevolgschade en/of indirecte schade is Opdrachtnemer uitsluitend aansprakelijk, indien en voor zover de tekortkoming is te wijten aan opzet of bewuste roekeloosheid van de Opdrachtnemer of de schade een gevolg is van een direct voorafgaande directe materiele schade. Onder het begrip gevolgschade/indirecte schade wordt onder meer maar niet uitsluitend verstaan, schade door bedrijfsstagnatie, productieverlies en gederfde winst. 3 Ongeacht de grondslag van de vordering bedraagt de schadevergoeding die Opdrachtnemer voldoet maximaal de opdrachtwaarde per gebeurtenis en per jaar, waarboven de Opdrachtgever Opdrachtnemer vrijwaart tegen aanspraken, waaronder aanspraken van derden, voor vergoeding van schade.
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 51	

Nr.	betreft	Vraag
55.	ARVODI 2018, art. 21.3	Kan Opdrachtgever – gelet op het bepaalde in art. 8 van de bovenliggende overeenkomst – bevestigen dat art. 21.3 van de ARVODI 2018 komt te vervallen?
Antwoord	Aanbestedende dienst kan dit bevestigen	

Nr.	betreft	Vraag
56.	Conceptovereenkomst perceel 1. Art. 2.1	De overeenkomst heeft een initiële looptijd van 8 jaar. Begrijpt de inschrijver het goed dat er vervolgens vier mogelijkheden zijn om de overeenkomst voor de duur van twee jaar te verlengen, zodat de totale looptijd van de

		overeenkomst tot 16 jaar kan zijn? De inschrijver mist bepalingen die de verlengingsopties regelen. Hoe lang voor de einddatum treden partijen in overleg? Binnen welke termijn dienen partijen overeenstemming te bereiken etc.?
Antwoord	Dit is juist. Gezien de looptijd van de overeenkomst is de verlenging wederkerig waarbij telkenmale optioneel verlengd wordt met een duur van twee (2) jaar. 12 maanden voor de afloop van de termijn zal ArtEZ in overleg treden met Opdrachtnemer over het al dan niet verlengen van de overeenkomst.	

Nr.	betreft	Vraag
57.	Conceptovereenkomst perceel 1. Art. 3.2	Wij verzoeken u vriendelijk het woord 'vermoedelijke' te laten vervallen. Het is redelijk dat Opdrachtgever zo spoedig mogelijk vaststelt of wel of geen sprake is van een inhoudelijke onjuistheid of ondeugdelijkheid van de factuur en alleen als daar wel sprake van is, zijn betalingen opschort.
Antwoord	Dit is niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 71.	

Nr.	betreft	Vraag
58.	Conceptovereenkomst perceel 1. Art. 6.5	de afgelopen jaren hebben laten zien dat omstandigheden zodanig snel ingrijpend kunnen wijzigen, dat dit van invloed kan zijn op de uit te voeren werkzaamheden. Inschrijver doelt op overheidsmaatregelen vanwege covid-19, de extreme prijsstijgingen, schaarste van materialen, krapte op de arbeidsmarkt etc. Inschrijver zou graag zien dat dergelijke omstandigheden niet op voorhand worden uitgesloten van de niet toerekenbare tekortkomingen. Kunt u daarmee akkoord gaan, aangezien deze omstandigheden daadwerkelijk niet aan de opdrachtnemer toerekenbaar zijn?
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat <u>niet</u> akkoord. Zie ook het gegeven antwoord op vraag 50. In voorkomend geval waarop Opdrachtnemer een beroep doet op overmacht of een onvoorziene omstandigheid stelt Aanbestedende dienst zich als goed opdrachtgever op en kijkt bijvoorbeeld naar de tijd waarin het speelt, de voorzienbaarheid van de situatie en de omstandigheden van het geval.	

Nr.	betreft	Vraag
59.	Conceptovereenkomst Perceel 1. Art. 7.2	Vooropgesteld dat inschrijver zich kan vinden in het uitgangspunt dat partijen eerst zullen pogen geschillen gezamenlijk op te lossen, acht inschrijver deze bepaling verwarrend. Wanneer hebben partijen zich aantoonbaar tot het uiterste ingespannen?
Antwoord	Het is aantoonbaar als Partijen niet tot overeenstemming kunnen komen.	

Nr.	betreft	Vraag
60.	Conceptovereenkomst Perceel 1. Art. 8.2	Opdrachtnemer is aansprakelijk voor de directe materiële schade en letselschade tot een bedrag van € 5.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 10.000.000,- voor de gehele looptijd. Dit zijn aanzienlijke bedragen. Bent u, gelet op de verzekeraarbaarheid, bereid om akkoord te gaan met een aansprakelijkheidsbeperking van € 2.500.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000,- voor de gehele looptijd, waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis?
Antwoord	Zie antwoord vraag 51	

Nr.	betreft	Vraag
61.	Conceptovereenkomst Perceel 1. Art. 8.3	Deze bepaling is slechts acceptabel voor zover de vrijwaring ziet op toerekenbare tekortkomingen van Opdrachtnemer en de vrijwaring is onderworpen aan de aansprakelijkheidsbeperking van art. 8.2. Bent u bereid daarmee akkoord te gaan? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
62.	Conceptovereenkomst Perceel 2. Art. 3.2	Wij verzoeken u vriendelijk het woord 'vermoedelijke' te laten vervallen. Het is redelijk dat Opdrachtgever zo spoedig mogelijk vaststelt of wel of geen sprake is van een inhoudelijke onjuistheid of ondeugdelijkheid van de factuur en alleen als daar wel sprake van is, zijn betalingen opschort.
Antwoord	Niet akkoord. Zie het antwoord op vraag 71.	

Nr.	betreft	Vraag
63.	Conceptovereenkomst Perceel 2. Art. 6.5	de afgelopen jaren hebben laten zien dat omstandigheden zodanig snel ingrijpend kunnen wijzigen, dat dit van invloed kan zijn op de uit te voeren werkzaamheden. Inschrijver doelt op overheidsmaatregelen vanwege covid-19, de extreme prijsstijgingen, schaarste van materialen, krapte op de arbeidsmarkt etc. Inschrijver zou graag zien dat dergelijke omstandigheden niet op voorhand worden uitgesloten van de niet toerekenbare tekortkomingen. Kunt u daarmee akkoord gaan, aangezien deze omstandigheden daadwerkelijk niet aan de opdrachtnemer toerekenbaar zijn?
Antwoord	Zie antwoord vraag 51	

Nr.	betreft	Vraag
64.	Conceptovereenkomst Perceel 2. Art. 7.2	Vooropgesteld dat inschrijver zich kan vinden in het uitgangspunt dat partijen eerst zullen pogen geschillen

		gezamenlijk op te lossen, acht inschrijver deze bepaling verwarrend. Wanneer hebben partijen zich aantoonbaar tot het uiterste ingespannen?
Antwoord	Het is aantoonbaar als Partijen niet tot overeenstemming kunnen komen.	

Nr.	betreft	Vraag
65.	Conceptovereenkomst Perceel 2. Art. 8.2	Opdrachtnemer is aansprakelijk voor de directe materiële schade en letselschade tot een bedrag van € 5.000.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 10.000.000,- voor de gehele looptijd. Dit zijn aanzienlijke bedragen, die niet in redelijke verhouding staan tot de verwachte opdrachtsom. Bent u, mede gelet op de verzekeraarbaarheid, bereid om akkoord te gaan met een aansprakelijkheidsbeperking van € 2.500.000,- per gebeurtenis met een maximum van € 5.000.000,- voor de gehele looptijd, waarbij samenhangende gebeurtenissen worden aangemerkt als één gebeurtenis?
Antwoord	Zie antwoord vraag 51	

Nr.	betreft	Vraag
66.	Conceptovereenkomst Perceel 2. Art. 8.3	Deze bepaling is slechts acceptabel voor zover de vrijwaring ziet op toerekenbare tekortkomingen van Opdrachtnemer en de vrijwaring is onderworpen aan de aansprakelijkheidsbeperking van art. 8.2. Bent u bereid daarmee akkoord te gaan? Zo nee, waarom niet?
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
67.	ARVODI 2018 Art. 3	het is inschrijver niet duidelijk wat in dit verband wordt bedoeld met 'garandeert'. Bent u bereid in plaats daarvan akkoord te gaan met de woorden 'draagt er zorg voor'?
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat <u>niet</u> akkoord. Opdrachtnemer heeft een resultaatsverplichting dat de door of namens hem te verrichten diensten voldoen aan de in de overeenkomst vastgelegde eisen én de door of namens hem te verrichten diensten op vakbekwame wijze worden uitgevoerd. Een inspanningsverplichting is <u>expliciet</u> uitgesloten.	

Nr.	betreft	Vraag
68.	ARVODI 2018 Art. 4.1	Gelet op de aard van de werkzaamheden, is deze bepaling niet passend. Immers gaat het hier niet zo zeer over één prestatie die kan worden gekeurd, maar bijvoorbeeld over repeterende onderhoudswerkzaamheden. Keuring daarvan ligt niet voor de hand. Wij verzoeken u vriendelijk dit artikel buiten toepassing te verklaren.

Antwoord	Aanbestedende dienst gaat <u>niet</u> akkoord met uw voorstel. Het is een 'kan'- bepaling waarin het aan Opdrachtgever is om Diensten te beoordelen en/of te accepteren. Het ligt in de lijn der verwachting dat bij repeterende preventief onderhoudswerkzaamheden Aanbestedende dienst de resultaten als voldoende beoordeelt en conform artikel 4.4. stilzwijgend accepteert.
----------	--

Nr.	betreft	Vraag
69.	ARVODI 2018 Art. 4.1	Bent u bereid de termijn van 30 dagen te wijzigen naar 5 werkdagen? Indien u hier niet mee akkoord bent ontvangt inschrijver graag een acceptabel tegenvoorstel.
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat akkoord met aanpassing van de termijn naar 15 werkdagen. Zie ook het gegeven antwoord op vraag 68.	

Nr.	betreft	Vraag
70.	ARVODI 2018 Art. 13	Kunt u bevestigen dat deze bepaling niet van toepassing is, aangezien geheimhouding al in de conceptovereenkomst is geregeld?
Antwoord	Aanbestedende dienst kan dit <u>niet</u> bevestigen. In artikel 13 staan aanvullende voorwaarden inzake de geheimhouding genoemd. In geval van tegenstrijdigheden prevaleert artikel 4 van de Overeenkomst boven artikel 13 van de ARVODI 2018.	

Nr.	betreft	Vraag
71.	ARVODI 2018 Art. 18.5	Inschrijver wenst ten aanzien van de opschorting en beëindiging aansluiting te behouden bij het Burgerlijk Wetboek (BW). Bent u bereid om artikel 18.5 buiten toepassing te verklaren en aan te sluiten bij het wettelijk regime? Indien u hiermee niet akkoord bent, dan ontvangen wij graag uw toelichting.
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat <u>niet</u> akkoord. Aanbestedende dienst heeft de plicht om facturen te controleren bij vermoedens van inhoudelijke onjuistheden of ondeugdelijkheden. Aanbestedende dienst wil deze bevoegdheid behouden om op grond van vermoedelijke inhoudelijke onjuistheid of ondeugdelijkheid van de gefactureerde Diensten de betalingstermijn te overschrijden of niet-betaling <u>zonder</u> dat Opdrachtnemer het recht heeft zijn werkzaamheden op te schorten dan wel te beëindigen. Aanbestedende dienst zal zich terughoudend opstellen.	

Nr.	betreft	Vraag
72.	ARVODI 2018 Art. 18.5	De vermoedelijke onjuistheid en/of ondeugdelijkheid is erg onderhevig aan subjectiviteit. Bent u bereid om het woord 'vermoedelijke' te verwijderen?
Antwoord	Niet Akkoord. Zie het antwoord op vraag 71.	

Nr.	betreft	Vraag
73.	ARVODI 2018 Art. 21	Kunt u bevestigen dat deze bepaling niet van toepassing is, aangezien de aansprakelijkheid al in de overeenkomst is geregeld?
Antwoord	Aanbestedende dienst kan dit <u>niet</u> bevestigen. In artikel 21 staan aanvullende voorwaarden inzake de aansprakelijkheid genoemd. In geval van tegenstrijdigheden prevaleert artikel 8 van de Overeenkomst boven artikel 21 van de ARVODI 2018. Zie ook de antwoorden op vragen 55 en 75.	

Nr.	betreft	Vraag
74.	ARVODI 2018 Art. 21.1	Bent u bereidt 'kan' in 'zal' te wijzigen in de zin 'Indien één der Partijen tekortschiet in de nakoming van haar verplichtingen uit de Overeenkomst, kan de andere Partij haar in gebreke stellen'. Immers wenst opdrachtnemer conform het Burgerlijk Wetboek altijd eerst in gebreke te worden gestemd met inachtneming van een redelijke hersteltermijn
Antwoord	Akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
75.	ARVODI 2018 Art. 21.3	Wij constateren dat momenteel ten aanzien van de vrijwaringen en aanspraken van derden geen maximering is geregeld. In het kader van de risicobeheersing wensen wij graag dat de aansprakelijkheidsbeperking als omschreven in art. 8 van de overeenkomst eveneens geldt voor de vrijwaringen en aanspraken van derden, waarbij opdrachtgever opdrachtnemer vrijwaart voor aanspraken die de vorenbedoelde beperking te boven gaan. Gaat u hiermee akkoord? Indien u hiermee niet akkoord bent, dan ontvangen we graag een toelichting.
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel. Zie ook het antwoord op vraag 55	

Nr.	betreft	Vraag
76.	ARVODI 2018 Art. 21.5	Graag dit artikel wederkerig maken.
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat niet akkoord met uw voorstel	

Nr.	betreft	Vraag
77.	ARVODI 2018 Art. 22.6	Op grond van dit artikel kan opdrachtgever de overeenkomst te allen tijde opzeggen. Gezien de duur en scope van de overeenkomst verzoekt inschrijver deze bepaling wederkerig te maken en een bij tussentijdse beëindiging een opzegtermijn van 12 maanden te hanteren.
Antwoord	Art. 22.6 van ARVODI 2018 vervalt.	

Nr.	betreft	Vraag
78.	ARVODI 2018 Art. 26.2	In dit artikel wordt beschreven dat de Opdrachtnemer op verzoek van de Opdrachtgever onverwijld (een gewaarmerkt afschrift van) overlegt van de polissen en de bewijzen van premiebetaling. Vanuit onze organisatie mogen/kunnen wij de polissen van verzekeringen niet overleggen. Graag willen we dit aanpassen naar het volgende: "Opdrachtnemer is uitsluitend gehouden tot het overleggen van een verzekeringscertificaat en/of een bewijs van premiebetaling". Gaat u hiermee akkoord?
Antwoord	Aanbestedende dienst gaat akkoord met uw voorstel.	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
79.	Aanbestedingsleidraad	De overeenkomsten hebben een lange looptijd (initieel 8 en 4 jaar), waarbij de opdrachtnemer de prijzen maximaal tot het indexcijfer CPI Alle huishoudens mag aanpassen. Een jaarlijkse indexering biedt echter onvoldoende zekerheid om de risico's in verband met prijsstijgingen te kunnen afdekken. Toenemende kosten voor materialen en werkzaamheden, bijvoorbeeld als gevolg van schaarste of stijgende energieprijzen of loonkosten, laten zich slecht voorspellen en het lijkt inschrijver niet zinvol en niet in het belang van opdrachtgever dat inschrijver daarover op voorhand speculeert, omdat opdrachtgever dan mogelijk een onnodig hoge prijs betaalt. Wij stellen voor om, indien de stijging van de prijzen de indexering te boven gaan, de gevolgen van de verdere stijging van de prijzen na aanbesteding te verrekenen wanneer die zich voordoen, en samen te overleggen over de mogelijkheden om de gevolgen voor kosten te beperken. Is opdrachtgever daartoe bereid, of ziet opdrachtgever een andere goede oplossing voor dit probleem?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 1	

Nr.	betreft	Vraag
80.	Aanbestedingsleidraad planning	Indiendatum inschrijving staat gepland op 22-11-2022. Bent u bereid deze datum 2 weken uit te stellen? Wij zouden graag de tijd hebben om een zorgvuldige aanbieding te doen.
Antwoord	Niet akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
81.	Aanbestedingsleidraad paragraaf 3.4 – scope werkzaamheden	In dit artikel wordt een WKO benoemd, deze staat echter niet in het installatie bestand. Klopt de aanneme dat deze niet aanwezig is en dus afgeprijsd hoeft te worden ?
Antwoord	Dit is juist, de WKO hoeft niet gecalculeerd te worden	

Nr.	betreft	Vraag
82.	Aanbestedingsleidraad paragraaf 4.2 - tegenstrijdigheden	1. Het bepaalde inzake onduidelijkheden/onvolkomenheden gaat verder dan de wet op dit punt lijkt toe te staan. De inschrijver wordt bij wet geacht tijdens de precontractuele fase te waarschuwen voor kennelijke tekortkomingen, dus zaken die een vakman in het kader van het prijzen van een bestek direct zouden moeten opvallen. Hij hoeft de aanbestedingstukken niet diepgaand te onderzoeken op mogelijke fouten. Wij menen dat u met onduidelijkheden/onvolkomenheden heeft bedoeld 'kennelijke onduidelijkheden/onvolkomenheden voor zover de inschrijver deze binnen de door hem gegunde tijd redelijkerwijze had kunnen ontdekken'. Is onze aanname juist?
Antwoord	Uw aanname is <u>niet</u> juist. De aanbestedingsstukken dienen te worden uitgelegd naar hun objectieve betekenis, zoals een behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende inschrijver deze, binnen de context van het totaal van de aanbestedingsstukken, redelijkerwijs heeft moeten begrijpen. In geval van tegenstrijdigheden en/of onduidelijkheden dient Inschrijver nadere vragen te stellen. Uitblijven hiervan leidt tot rechtsverwerking. Uit vaste jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie volgt dat van een behoorlijk geïnformeerde en normaal oplettende Inschrijver mag worden verwacht dat hij zich proactief opstelt bij het naar voren brengen van bezwaren in het kader van een aanbestedingsprocedure. De eisen van redelijkheid en billijkheid die Inschrijver jegens Aanbestedende dienst in acht dient te nemen, brengen mee dat Inschrijver tegenstrijdigheden en/of onduidelijkheden duidelijk en ondubbelzinnig naar voren brengt en in een zo vroeg mogelijk stadium aan de orde stelt, zodat eventuele onregelmatigheden desgewenst door Aanbestedende dienst kunnen worden gecorrigeerd met zo min mogelijk consequenties voor het verdere verloop van deze aanbestedingsprocedure. Als Inschrijver hier te lang mee wacht om die te melden, heeft Inschrijver het recht verwerkt, zoals paragraaf 4.2 verwoordt.	

Nr.	betreft	Vraag
83.	Aanbestedingsleidraad Paragraaf 7.1 – conditiemeting en onderhoudsniveau	Het onvoorwaardelijk accepteren van de conditiemeting is voor ons niet acceptabel. Is opdrachtgever bereid hier te allen tijde een gesprek over aan te gaan aangezien wij zelf expertise hebben en gecertificeerd zijn op het gebied van NEN2727 en RVB Boei methodiek ?
Antwoord	Nee, dit is niet akkoord	

Nr.	betreft	Vraag
84.	Aanbestedingsleidraad paragraaf 7.2.1 Preventief onderhoud	Opdrachtgever geeft aan dat het minimale conditieniveau per installatie en installatieonderdeel 3 moet zijn, verwacht opdrachtgever dat opdrachtnemer jaarlijks een conditiemeting

		conform NEN2767 uitvoert van de assets zoals omschreven in het installatiebestand ?
Antwoord	Als het minimale conditieniveau per installatie en installatieonderdeel 3 moet zijn, is het een verantwoordelijkheid van de opdrachtnemer om dit zo uit te voeren. Als hiervoor een conditiemeting uitgevoerd moet worden, dient Opdrachtnemer dit zo te doen. Hier kunnen geen separate kosten voor in rekening worden gebracht.	

Nr.	betreft	Vraag
85.	Aanbestedingsleidraad - paragraaf 7.39 Risico inventarisatie en beheersplan legionella	Dient opdrachtnemer in het bezit te zijn van een BRL6010 certificering?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 6	

Nr.	betreft	Vraag
86.	Aanbestedingsleidraad - herstelonderhoud	Is het mogelijk inzicht te krijgen in de gebreken van de assets met conditiescore 4, 5 en 6, dit i.v.m. afprijzen herstel onderhoud ?
Antwoord	Zie het antwoord op vraag 14	

Nr.	betreft	Vraag
87.	Aanbestedingsleidraad - herstelonderhoud	Kunnen we er vanuit gaan dat vervanging van installaties niet bij het herstel onderhoud behoren ?
Antwoord	Dit is juist	

Nr.	betreft	Vraag
88.	ARVODI 2018 Art. 26.2	Inschrijver verstrekt geen inzage in de polissen, maar kan in plaats daarvan een verzekeringscertificaat verstrekken. Wij ontvangen graag de bevestiging dat dat akkoord is.
Antwoord	Dit is akkoord	

Nr.	Betreft (pag. par. Overige verwijzing)	Vraag
89.	Aanbestedingsleidraad pag. 23, par. 6.4.2	In de aanbestedingsleidraad op pag. 23, par. 6.4.2 (concern) wordt gevraagd naar een 403 verklaring. Inschrijver is hier bekend mee en kan deze opstellen/aanleveren. Echter, in de optiek van Inschrijver zou een Concerngarantie ook volstaan. Kan deze ook worden aangeleverd in plaats van een 403 verklaring? Graag uw toelichting.



Antwoord	Aanbestedende dienst gaat akkoord met een contractuele concerngarantie.
----------	---

Let op: voor alle installaties waar geen conditiescore is vermeld, moet u voor uw calculatie uitgaan van een conditieniveau 3.