# Nota van Inlichtingen 31163438: Integrale uitbesteding diensten ten behoeve van project Vaarweg- en Kribvaksuppletie Waal

| | |
|---|---|
| **Aanbesteding:** | 31163438: Integrale uitbesteding diensten ten behoeve van project Vaarweg- en Kribvaksuppletie Waal |
| **Aanbestedende Dienst:** | Rijkswaterstaat Programma's, Projecten en Onderhoud |
| **Referentie:** | 31163438 |

**Toelichting:**
Eindnota van inlichtingen inschrijffase

**Ref.nr.** 1

**Onderwerp:**
Bijlage A2 werkpakketbeschrijvingen

**Vraag:**
In werkpakket 3.4.2. wordt gevraagd om de processen verbaal van individuele inlichtingen. Maar de individuele inlichten zelf worden verder niet benoemd / beschreven. Welke inspanning van ons daarin wordt verwacht, alleen 2 openbare inlichtingen bijeenkomsten?

**Antwoord:**
Van de Opdrachtnemer wordt verwacht dat zij processen verbaal opstelt voor de schriftelijk gestelde vragen met een gerechtvaardigd economisch belang én van eventuele bijeenkomsten inzake nadere inlichtingen als bedoel in artikel 3.26 van de ARW 2016.
Daartoe is het uitgangspunt dat alle inschrijvende marktpartijen gebruik maken van zo'n bijeenkomst.

| | |
|---|---|
| **Beantwoord op:** | 05-03-2021 |
| **Label:** | Proces |

**Ref.nr.** 2

**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad, par. 3.2 eis b

**Vraag:**
We vragen ons af of de referentie eis B invulling geeft aan de aanleiding / doelstelling hiervan (uit welk risico komt deze voort). Er wordt 3 jaar gesteld, waarbij de uitvoeringsfase (SCB) onderdeel van de looptijd is, en zonder dat de scope omschreven is (een groot project wat van 6 jaar naar 4 jaar is gebracht voldoet niet, project wat is vertraagd van 1 jaar naar 3 jaar voldoet wel?). We verzoeken u hier een proportionele eis van te maken, die past bij het risico waar deze eis uit voortkomt (gids proportionaliteit 3.5 B), de referentie te knippen in 2 referenties 'contract' & 'SCB' conform 3.5G (1 referentie per kerncompentie) en de periode op ‘laatste 5 jaar’ te zetten (3.5 F, 2.93) en hierbinnen de doorlooptijd en scope aan te geven.

**Antwoord:**
Met deze eis zoekt de Aanbesteder naar ervaring met inhoudelijk een

vergelijkbaar project. Voor een geldige referentie hoeft de inschrijver de werkzaamheden niet te hebben afgerond. De Aanbesteder past deze eis niet aan.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 3

**Onderwerp:**
Werkpakket 5.3.2 Verkrijgen vergunningen

**Vraag:**
Op dit moment is, zoals u zelf ook aangeeft, onduidelijk welke vergunningen daadwerkelijk aangevraagd dienen te worden. Door de onzekerheid of er al dan niet hoofdvergunningen aangevraagd moeten worden, is deze post niet goed af te prijzen. Wij verzoeken u concreter te maken of er wel of niet uitgegaan dient te worden van de in het projectplan genoemde hoofdvergunningen (i.i.g. PPW en NBW).

**Antwoord:**
Voor maatregel 3 dient een Project Plan Waterwet (conform WBS 5.3.3.) en een Natuur Beschermingswet vergunning (conform WBS 5.3.2) te worden aangevraagd.
WBS 5.3.2 met betrekking tot een Natuur Beschermingswet vergunning voor maatregel 3 is hiermee niet meer optioneel.
Voor maatregel 2 zijn deze beide hoofdvergunningen niet noodzakelijk, omdat de werkzaamheden als beheer en onderhoud zijn gekwalificeerd.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 4

**Onderwerp:**
Werkpakket 5.1.3 Uitvoeren milieuhygiënisch bodemonderzoek

**Vraag:**
Zie vraag over Werkpakket 5.1.1. Klopt het dat onder Werkpakket 5.1.3 het daadwerkelijke verkennend (waterbodem-)onderzoek OPTIONEEL aangeboden dient te worden?

**Antwoord:**
Nee, voor maatregel 3 vervalt optioneel en dienen de werkzaamheden met betrekking tot WBS 5.1.3 onderdeel uit te maken van de inschrijving (vaste scope).
Voor maatregel 2 dient een dergelijk onderzoek niet te worden uitgevoerd en aangeboden.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 5

**Onderwerp:**
Werkpakket 5.1.1 Uitvoeren oriënterend bodemonderzoek

**Vraag:**
Onder deze post vraagt u een historisch vooronderzoek volgens de NEN 5725 én oriënterend bodemonderzoek volgens de NEN5740. Mogen wij ervan uit gaan dat hier bedoeld wordt het alleen het uitvoeren van een historisch vooronderzoek volgens de NEN 5717 (waterbodem) eventueel aangevuld met de NEN 5725 (landbodem) onder Werkpakket 5.1.1? Gezien de scope van het project is onze inschatting dat er grotendeels sprake is van waterbodem. De uitvoering van daadwerkelijk veldonderzoek (volgens de NEN 5720 cq. NEN 5740) valt ons inziens onder werkpakket 5.1.3. Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**
Ja, voor wat betreft WBS 5.1.1 kan Aanbesteder dat bevestigen, en geldt het alleen voor maatregel 3 en naar het oordeel van Aanbesteder voor zowel de waterbodem als de landbodem in de kribvakken.
Het daadwerkelijke veldonderzoek valt inderdaad onder WBS 5.1.3 en is niet meer optioneel.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.** 6

**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad, Tabel BPKV, Subcriterium 2.2 Planning

**Vraag:**
"Een zo optimaal mogelijke planning leveren, waarbij alle betrokken partijen voldoende tijd dienen te hebben om hun opgave uit te voeren en maximaal wordt ingezet op het behalen van de mijlpalen".
Wordt hier (ook) een planning gevraagd in / bij het Plan van Aanpak? Hoe wordt dit gezien in relatie tot de 5 pagina’s?

**Antwoord:**
Inschrijver is zelf vrij om invulling te geven aan de maximaal gestelde 5 pagina's voor het plan van aanpak. Het is aan de inschrijver om hier een concrete planning toe te voegen of niet.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Proces

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 7 | WBS 5.3.1 Vergunningenscan |

**Vraag:**
In de WBS 5.3.1 Uitvoeren Vergunningenscan staat: De benodigde vergunningen dienen te worden inventariseert, tijdig aangevraagd te worden (compleet met de bijbehorende (onderzoeks-)documenten) en de informatie te verwerken in het vergunningenoverzicht. Verderop onder WBS 5.3.2 Verkrijgen benodigde vergunningen voor start realisatie staat: dat het nog onduidelijk is of dit werkpakket uitgevoerd zal worden en valt daarmee onder de opties. Moeten wij in onze aanbieding rekening houden met vooroverleggen en het aanvragen van de benodigde vergunningen of valt dat onder de opties?

**Antwoord:**
WBS 5.3.2 is een mogelijk gevolg van 5.3.1. Afhankelijk van de uitkomst van de vergunningenscan zal blijken of 5.3.2 uitgevoerd moet worden en welke vergunningen door Opdrachtgever moeten worden aangevraagd. Binnen werkpakket 5.3.2 behoren alle activiteiten die noodzakelijk zijn om een vergunning te verkrijgen die nodig is voor start realisatie.

| | |
|---|---|
| **Beantwoord op:** | 05-03-2021 |
| **Label:** | Proces |

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 8 | Bijlage A2 werkpakketbeschrijvingen, WBS 5.1.1 |

**Vraag:**
In de werkpakketbeschrijving (bij WBS 5.1.1) van het oriënterend natuuronderzoek staat: het oriënterend onderzoek erop is gericht om een eerste inzicht te krijgen in de mogelijke effecten op beschermde natuurwaarden in en om het plangebied en de mogelijke vervolgstappen die moeten worden genomen met betrekking tot aanvullend veldonderzoek, etc. Mocht blijken dat aanvullend onderzoek in voorjaar/zomer, bijvoorbeeld naar beschermde soorten, nodig is dan heeft dit gevolgen voor de planning. Na uitvoering van deze aanvullende onderzoeken en de nader effectonderzoek is ook pas duidelijk welke vergunningen nodig zijn, met de bijbehorende proceduretijd. Hoe ziet de opdrachtgever de planning voor zich wanneer de aanbesteding van de suppletie in november/december 2021 moeten gaan starten?

**Antwoord:**
De gevraagde mijlpalen voor maatregel 2 en maatregel 3 betreffen een doelstelling. Als opdrachtnemer voorziet dat hiervan afgeweken moet worden, dient hij dit te motiveren en voor te leggen aan de opdrachtgever. De Opdrachtgever van Rijkswaterstaat dient hiermee in te instemmen. Als de

regionaal opdrachtgever niet instemt, zal de projectbegeleider opdrachtgever deze motivatie toetsen op redelijkheid en billijkheid. Hij kan besluiten namens Opdrachtgever hiermee in te stemmen en af te wijken van de doelstelling. Zodra er nieuwe inzichten beschikbaar komen of ontstaan door de werkzaamheden aan het project, kan opdrachtnemer hier indien noodzakelijk initiatief toe nemen.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 9

**Onderwerp:**
Bijlage A Vraagspecificatie, par. 2.1

**Vraag:**
De in par. 2.1 van de Vraagspecificatie gevraagde PMP staat niet benoemd in de inschrijfstaat / expliciet benoemd onder een ander werkpakket.

**Antwoord:**
Deze constatering is juist. Er wordt in de Vraagspecificatie een duidelijk onderscheid gemaakt tussen contractuele producten en operationele producten. Alle operationele producten staan in de WBS weergegeven. De contractuele producten behoren tot het dienstverleningscontract en zijn niet weergegeven in de WBS. In een enkel geval heeft een product betrekking tot beide; het contractuele en operationele deel. Voorbeeld hiervan is de planning.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 10

**Onderwerp:**
Bijlage F, Bij “Aandachtspunten waarop wordt beoordeeld”

**Vraag:**
Bij “Aandachtspunten waarop wordt beoordeeld”, wordt aangegeven: “De mate waarin de aangeboden maatregelen en resultaten (prestaties) onderbouwd zijn”. Wat wordt verwacht van “onderbouwd”? Gaat dit om het waarom? Dit zit o.i. ook in de andere 2 aandachtspunten “mate van bijdrage in” en “smart”? Of gaat dit om onderbouwen dat het eerder is toegepast? Dat zou betekenen dat “nieuwe” aspecten niet goed worden gescoord?

**Antwoord:**
Onderbouwen kan ook op andere manieren dan een eerdere toepassing. De onderbouwing hierbij is aan de inschrijver. In het document 'Beoordelen met M.A.R.K.' vindt u de uitleg over de beoordelingssystematiek. Stap 2 (pagina 6) geeft u een antwoord op de gestelde vragen. Zie door Aanbesteder

beschikbaar gestelde document 'Beoordelen met M.A.R.K.'.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 11
**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.4.3

**Vraag:**
Indien er 2 aparte Plannen van Aanpak dienen te worden opgesteld, mag elk Plan dan bestaan uit max. 5 pagina's A4?

**Antwoord:**
Inschrijver dient één (1) plan van aanpak in voor de criteria samen.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 12
**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad, paragraaf 4.4.3

**Vraag:**
Dient inschrijver 2 aparte Plannen van Aanpak in te dienen of 1 Plan van Aanpak voor beide criteria samen?

**Antwoord:**
Inschrijver dient één (1) plan van aanpak in voor de criteria samen.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 13
**Onderwerp:**
Projectplan, Bijlage C

**Vraag:**
In bijlage C van het projectplan is tav stikstof aangegeven: in de interne opdracht wordt aangegeven dat het werk als beheer en onderhoud kan worden gezien en zodoende geen hoofdvergunningen nodig zijn. Mogen wij er in onze aanbieding vanuit gaan dat het project als beheer en onderhoud beschouwd mag worden en dat het daarmee geen project is dat Wnb-vergunningplichtig is? Is de opdrachtgever hierover nog in gesprek met bevoegd gezag en is hier inmiddels vanuit het bevoegd gezag akkoord op?

**Antwoord:**

Voor maatregel 3 dient een Project Plan Waterwet (conform WBS 5.3.3.) en een Natuur Beschermingswet vergunning (conform WBS 5.3.2) te worden aangevraagd.
WBS 5.3.2 met betrekking tot een Natuur Beschermingswet vergunning voor maatregel 3 is hiermee ook niet meer optioneel.
Voor maatregel 2 zijn deze beide hoofdvergunningen niet noodzakelijk, omdat de werkzaamheden als beheer en onderhoud zijn gekwalificeerd.
Een Natuur Beschermingswet vergunning is een provinciale vergunning waar RVO bij meekijkt.
Informatie over de vergunning, de natura2000 gebieden en soorten kan gegadigde zelf op het internet vinden.
De Opdrachtnemer dient deze voorbereidingen uit te werken. Daarna te toetsen aan het N2000 beheerplan rijntakken en komen met de instructie stikstof in de hand tot de conclusie dat er wel of geen vergunning nodig is. Dit wordt dan nog getoetst bij de werkgroep op basis van een korte memo. Bij dat laatste kijken juristen en ecoloog van Opdrachtgever mee.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Proces

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
14 Projectplan (bijlage A4 dienstenopdracht), par. 2.2

**Vraag:**
"De stakeholderanalyse, zoals benoemd in par. 2.2 van het projectplan en WBS-nummer 6.1.2 zal door de opdrachtgever worden uitgevoerd. Wanneer zal deze door de opdrachtgever worden uitgevoerd?
Deze activiteit ontbreekt in de planning in bijlage B-2"

**Antwoord:**
De stakeholderanalyse ontvangt de Opdrachtnemer na de definitieve gunning.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Proces

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
15 Projectplan (bijlage A4 dienstenopdracht), par. 2.1

**Vraag:**
De geactualiseerde planning in de bijlage B-2 van het projectplan sluit niet op de mijlpalen gereed M2 en M3 zoals genoemd in de dienstenovereenkomst en in par. 2.1 van het projectplan. Ervan uitgaande dat de opdrachtgever een realistische planning heeft opgesteld in het projectplan, op welke grond denkt de opdrachtgever dat de mijlpalen in de dienstenovereenkomst realistisch zijn gesteld?

**Antwoord:**
Het klopt dat de planningen in bijlage B van het Projectplan niet aansluiten op de mijlpalen in de Dienstenovereenkomst. Bijlage B van het Projectplan zijn concept werkdocumenten gebruikt om de aanpak van het project vorm te geven.

De gevraagde mijlpalen voor maatregel 2 en maatregel 3 betreffen een doelstelling. Als opdrachtnemer voorziet dat hiervan afgeweken moet worden, dient hij dit te motiveren en voor te leggen aan de opdrachtgever. De Opdrachtgever van Rijkswaterstaat dient hiermee in te instemmen. Als de regionaal opdrachtgever niet instemt, zal de projectbegeleider opdrachtgever deze motivatie toetsen op redelijkheid en billijkheid. Hij kan besluiten namens Opdrachtgever hiermee in te stemmen en af te wijken van de doelstelling. Zodra er nieuwe inzichten beschikbaar komen of ontstaan door de werkzaamheden aan het project, kan opdrachtnemer hier indien noodzakelijk initiatief toe nemen.

Indien Opdrachtnemer op voorhand de mijlpalen inschat als niet realistisch, dan kan daar melding van worden gemaakt in de inschrijving. Opdrachtnemer dient aan te geven welke risico's de planning bedreigen en welke beheersmaatregelen hij voorstelt (en of die worden belegd bij Opdrachtgever of Opdrachtnemer) om de gevraagde mijlpalen te benaderen. Het is vervolgens aan Opdrachtgever om een keuze te maken in de te treffen beheersmaatregelen.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 16

**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad, par. 3.2 eis c

**Vraag:**
"Geschiktheidseis c): 'De ondernemer heeft in de periode van drie jaar voorafgaande aan de uiterste datum voor ontvangst van de inschrijving ervaring opgedaan met GWW werkzaamheden in een vaarweg klasse III of hoger waarbij scheepvaart tijdens werkzaamheden moest kunnen passeren.' Welke ervaring is hier vereist gezien het hier een dienstenopdracht betreft?"

**Antwoord:**
De inschrijver dient vereiste ervaring te hebben met ingenieursdiensten ten behoeve van GWW-werkzaamheden welke vallen binnen de gestelde kaders en eisen van geschiktheidseis C.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 17

**Onderwerp:**
A4 1.01 Projectplan Vaarweg- en Kribvaksuppleties Waal v2.2

**Vraag:**
Hoe dienen Inschrijvers om te gaan met veranderende bodemligging na loding/peiling in de fase tussen contract en realisatie?

**Antwoord:**
Het is een gegeven dat de bodemligging zal veranderen tussen definitief contract en realisatie. De Opdrachtnemer Realisatie dient de verschillen inzichtelijk te maken. Opdrachtnemer Ingenieursdienst zal de Opdrachtgever adviseren wel of geen wijziging aan te gaan m.b.t. de hoeveelheid aan te brengen materiaal.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 18

**Onderwerp:**
A4 1.01 Projectplan Vaarweg- en Kribvaksuppleties Waal v2.2

**Vraag:**
Gevraagd wordt de exacte locatie van de erosiekuil te bepalen? Zijn er al lodingen van de waterbodem beschikbaar?

**Antwoord:**
Er zijn lodingen van de waterbodem voor maatregel M2 beschikbaar. Deze worden ter beschikking gesteld bij gunning.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 19

**Onderwerp:**
A4 1.01 Projectplan Vaarweg- en Kribvaksuppleties Waal v2.2

**Vraag:**
De risicolijst vermeldt het risico dat er een vergunning Waterwet nodig is, hoewel dat op dit moment niet zo wordt ingeschat. Als een dergelijke vergunning wel nodig is, dan geldt een proceduretijd van 26 weken van aanvraag tot verkrijgen vergunning. Hoe gaat u in voorkomend geval om met de planning? Eenzelfde overweging geldt ook voor andere vergunningen dan de Waterwetvergunning.

**Antwoord:**
Voor maatregel 3 dient een Project Plan Waterwet (conform WBS 5.3.3.) en een Natuur Beschermingswet vergunning (conform WBS 5.3.2) te worden

aangevraagd.
WBS 5.3.2 met betrekking tot een Natuur Beschermingswet vergunning voor maatregel 3 is hiermee ook niet meer optioneel.
Voor maatregel 2 zijn deze beide hoofdvergunningen niet noodzakelijk, omdat de werkzaamheden als beheer en onderhoud zijn gekwalificeerd.
Voor wat betreft de planning geldt hetgeen is verwoord in het antwoord op vraag 15.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 20

**Onderwerp:**
A4 1.01 Projectplan Vaarweg- en Kribvaksuppleties Waal v2.2

**Vraag:**
De planning maakt slechts melding van "contractvoorbereiding" en laat daarvoor twee kwartalen. Deze tijd lijkt te kort om een zorgvuldig proces te doorlopen met de ontwikkeling van een set varianten en een afweging van de voorkeursvariant inclusief kennisleemtes. Bent u bereid de planning aan te passen zodat een zorgvuldig ontwerp- en afweegproces mogelijk wordt?

**Antwoord:**
De planning in het projectplan is vrij aan te passen. Aanbesteder wenst de mijlpalen zoals benoemt in de Vraagspecificatie Ingenieursdiensten (bijlage A) onder project mijlpalen te halen en vraagt inschrijver om tijdens de aanbesteding via EMVI-BPKV subcriterium 2.2 Planning te laten zien hoe ze hierin met een realistische aanpak kan bijdragen.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 21

**Onderwerp:**
A4 1.01 Projectplan Vaarweg- en Kribvaksuppleties Waal v2.1

**Vraag:**
"De opdracht betreft een ingreep in het stroomvoerende, en daarmee dynamische, deel van de Waal. De inhoudelijke omschrijving in het projectplan is summier. Opvallend is het woord ""Pilot"" op het titelblad dat doet vermoeden dat het om een ingreep gaat met veel kennisleemtes. Het ontwerp lijkt nog niet gereed, hetgeen wordt bevestigd door de vraag om een variantenstudie in andere delen van de uitvraag.

Wij verwachten dat een voorkeursvariant zal bestaan uit een ingreep en enkele resterende kennisleemtes en onzekerheden die binnen de uitvoering zullen moeten worden ingevuld en opgelost. De contractstrategie moet zorgvuldig zijn doordacht, zodanig dat met de onzekerheden beheerst wordt

omgegaan. Deelt u dit beeld van de aanpak ten aanzien van inhoud en contractering?"

**Antwoord:**
De Aanbesteder deelt dit beeld. Aanbesteder verwacht een zorgvuldig doordachte contractstrategie zodat met onzekerheden beheerst wordt omgegaan.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 22

**Onderwerp:**
A4 1.01 Projectplan Vaarweg- en Kribvaksuppleties Waal v2.0

**Vraag:**
"De opdracht betreft een ingreep in het stroomvoerende, en daarmee dynamische, deel van de Waal. De inhoudelijke omschrijving in het projectplan is summier. Opvallend is het woord ""Pilot"" op het titelblad dat doet vermoeden dat het om een ingreep gaat met veel kennisleemtes. Het ontwerp lijkt nog niet gereed, hetgeen wordt bevestigd door de vraag om een variantenstudie in andere delen van de uitvraag.

Het boven geschetste karakter van de opdracht vergt zorgvuldigheid in het proces om te komen tot een gedragen voorkeursvariant, waarbij deskundigen van binnen en mogelijk buiten Rijkswaterstaat worden meegenomen in het proces. De uitvraag geeft hierin voor ons weinig inzicht. Kunt u aangeven hoe de besluitvorming over de voorkeursvariant eruit ziet en hoe interne en externe deskundigheid daarin wordt meegenomen?"

**Antwoord:**
Maatregel M2:
- De beheerder, rivierkundigen van RWS-Oost Nederland en RWS WVL zullen op basis van de producten van Opdrachtnemer de interne Opdrachtgever van Rijkswaterstaat adviseren welke voorkeursvariant wordt uitgevoerd. Het is niet voorzien dat hier door Opdrachtnemer of Opdrachtgever externe deskundigheid wordt betrokken.

Maatregel M3:
Het Programma van Eisen dat bij gunning ter beschikking gesteld wordt zal inzicht geven in welke varianten mogelijk zijn. Het Programma van Eisen zal vertaald moeten worden naar een Projectplan Waterwet en een realisatiecontract. Het proces en de werkzaamheden nodig om tot een vergunbaar Projectplan Waterwet te komen, is onderdeel van WBS 5.3.3

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 23

**Onderwerp:**
Bijlage A Vraagspecificatie - versie 1.0 05-02-2021 en Bijlage A1 WBS - versie 1.1

**Vraag:**
Par 1.3 Globaal overzicht opdracht. Hier wordt vermeld dat er in de WBS van Bijlage A1 ook gezamenlijke werkpakketten zijn die echter niet in Bijlage A1 WBS zijn terug te vinden?

**Antwoord:**
Voor de werkpakketten van de Opdrachtnemer waarin de Opdrachtgever (specifieke) activiteiten heeft zie hoofdstuk 4.2 van Vraagspecificatie Ingenieursdiensten (Bijlage A). De hiergenoemde werkpakketten kunt u zien als gezamenlijk.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 24

**Onderwerp:**
Bijlage A Vraagspecificatie - versie 1.0 05-02-2021

**Vraag:**
Par 1.3 - Opdrachtdoelstelling. Wie zijn naast Rijkswaterstaat de "betrokkenen"?

**Antwoord:**
Naast het projectteam Rijkswaterstaat andere binnen de Rijkswaterstaatsorganisatie. Daarbij kan gedacht worden aan bijvoorbeeld andere organisatieonderdelen zoals de beheerder of afdeling WVL van de regio.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 25

**Onderwerp:**
Bijlage A Vraagspecificatie - versie 1.0 05-02-2021. Par 1.2 - Raakvlakprojecten

**Vraag:**
Op welke wijze dienen wij rekening te houden met deze raakvlakken?

**Antwoord:**
Inschrijver dient in de breedste zin in de context van het project rekening te houden met de in paragraaf 1.2 genoemde raakvlakprojecten. In de

vraagspecificatie zijn diverse eisen gesteld aan raakvlakken en daarnaast is het van belang deze raakvlakprojecten te kennen bij het opstellen van diverse producten.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 26

**Onderwerp:**
Bijlage A Vraagspecificatie - versie 1.0 05-02-2021 en Bijlage A1 WBS - versie 1.1. Bijlage H Inschijfstaat

**Vraag:**
De demarcatie van werkzaamheden in de Bijlage A Vraagspecificatie - versie 1.0 05-02-2021 en Bijlage A1 WBS - versie 1.1 komen niet met elkaar overeen. Bijvoorbeeld: in paragraaf 2.1 wordt gesteld dat de Opdrachtnemer het Projectmanagementplan dient op te stellen, in de WBS is dat bij RWS geallocoeerd en ook in de inschrijfstaat is deze post niet opgenomen. Graag een verduidelijking of de vraagspecificatie of bijlage A1 leidend is.

**Antwoord:**
In de WBS wordt niet gesproken van een projectmanagementplan, maar een projectplan (WBS 1.1.2) en deze heeft u al ontvangen (Bijlage A4 1.01). Het projectmanagementplan in paragraaf 2.1 van de vraagspecificatie (bijlage A) dient de Opdrachtnemer op te stellen en is een 'contractueel product'. Alleen de 'operationele producten' zijn opgenomen in de WBS en de inschrijfstaat. De kosten van de 'contractuele producten' dienen in de kosten van de 'operationele producten' te worden verdisconteerd.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 27

**Onderwerp:**
Vraagspec. Bijlage A2, WBS 7.3.1 en WBS 7.3.3

**Vraag:**
Volgens 7.3.1 moet één gesprek per stakeholder voldoende zijn. Volgens 7.3.3 is taakstellend aan ons opgelegd dat Stakeholders tevreden blijven, ook als hun eisen niet zijn gehonoreerd. Nu mag u van ons verwachten dat wij in alle situaties een zorgvuldig proces zullen doorlopen met stakeholders. Maar het al dan niet tevreden blijven van een stakeholder wiens eis niet wordt gehonoreerd is door ons niet volledig beïnvloedbaar. Bent u bereid deze eis te laten vallen?

**Antwoord:**
De verwachting van de Aanbesteder is dat een enkel gesprek per stakeholder

voldoende is voor het ophalen van de klanteisen (KES). Eveneens een enkel gesprek per stakeholder voor het terugkoppelen van de gehonoreerde klanteisen. Bij zowel WBS 7.3.1 als 7.3.3 is echter een optionele scope van 1 extra gesprek opgenomen wanneer dit noodzakelijk is voor een bepaalde stakeholder. Het gaat om het bereiken van het doel van het KES-proces. De eis bij 7.3.3 blijft gehandhaafd.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 28
**Onderwerp:**
Vraagspec. Bijlage A2, WBS 5.3.2

**Vraag:**
In WBS 4.2.2 wordt een relatie gelegd met dit werkpakket (5.3.2). Het werkpakket zelf blijkt echter niet omschreven en is geschaard onder de opties. Aangezien de vergunningenscan (WBS 5.3.1) niet beschikbaar is, is WBS 5.3.2 niet goed te ramen. De onzekerheid over dit werkpakket maakt dat wij verwachten dat aanbiedingen onderling slecht vergelijkbaar zullen zijn. Bent u bereid om WBS 5.3.2 om te zetten in een stelpost?

**Antwoord:**
Bij werkpakket 4.3.1 dient inschrijver uit te gaan van het verkrijgen van een Natuur Beschermingswet vergunning voor maatregel 3.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 29
**Onderwerp:**
Vraagspec. Bijlage A2, WBS 4.2.2

**Vraag:**
Onder dit werkpakket wordt het Rivierkundig Beoordelingskader (>100 pagina's) van toepassing verklaard inclusief een aantal aanvullende vragen. De aanvullende vragen duiden op risico's die door OG blijkbaar zijn gezien en die, volkomen terecht, beoordeeld en beheerst moeten worden. Het proces rondom het ontwerp en de Rivierkundige Beoordeling is summier omschreven. Wij denken dat op basis van deze kaders het niet mogelijk is om onderling goed vergelijkbare aanbiedingen te maken. Kunt u het proces rondom variantontwikkeling en Rivierkundige Beoordeling, inclusief besluitvorming en betrekken van deskundigen, nader toelichten zodat wij tot een goede aanbieding kunnen komen?

**Antwoord:**
Maatregel M2:

- Uit het KES-proces zal volgen welke varianten mogelijk zijn. Inschrijver dient er vanuit te gaan dat er maximaal 3 varianten dienen te worden beoordeeld op rivierkundige effecten. De beheerder, rivierkundigen van RWS-Oost Nederland en RWS WVL zullen op basis van de producten van Opdrachtnemer de interne Opdrachtgever van Rijkswaterstaat adviseren welke voorkeursvariant wordt uitgevoerd.

Maatregel M3:
Het Programma van Eisen dat bij gunning ter beschikking gesteld wordt zal richting geven in welke varianten binnen het Programma van Eisen mogelijk zijn. Het Programma van Eisen zal vertaald moeten worden naar een Projectplan Waterwet en een realisatiecontract. Het proces en de werkzaamheden die nodig zijn om tot een vergunbaar Projectplan Waterwet te komen, is toegevoegd aan deze Nota van Inlichtingen. Inschrijver dient er vanuit te gaan dat er maximaal 3 varianten dienen te worden beoordeeld op rivierkundige effecten.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
30 Vraagspec. Bijlage A2, WBS 2.7.2

**Vraag:**
Op basis van de projectverantwoordingsrapportage moet het projectteam RWS uiteindelijk decharge verkrijgen. Binnen de verantwoordelijkheid die wij kunnen nemen kunnen wij, naar ons oordeel, niet meer leveren dan een concept-versie. De definitieve versie is zodanig verweven met het interne RWS-proces dat wij daarin voor ons geen rol zien. Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**
De projectverantwoordingsrapportage (PVR) dient (na kwaliteitsborging intern Opdrachtnemer) als definitief concept te worden geleverd. Hierbij dient de Opdrachtnemer er rekening mee te houden dat er nog één re-do cyclus dient te worden doorlopen na intern proces projectteam Rijkswaterstaat. In het definitieve concept PVR dient duidelijk te worden aangegeven waar de Opdrachtnemer nog hiaten ziet die zouden moeten worden aangevuld door het projectteam Rijkswaterstaat, i.v.m. verwevenheid Rijkswaterstaat-proces. Deze hiaten dienen op voorhand te zijn afgestemd met projectteam Rijkswaterstaat. In het definitieve concept PVR mag dit niet meer zijn dan 2% van de PVR.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**

31 Vraagspec. Bijlage A2, WBS 2.2.2

**Vraag:**
Het opstellen van het dashboard dient conform de eisen van de Opdrachtgever te gebeuren. Welke eisen zijn dit?

**Antwoord:**
De eisen van het financiële dashboard zijn te vinden in werkpakketbeschrijving 2.2.2.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
32 Vraagspec. Bijlage A2, WBS 2.2.2

**Vraag:**
Het opstellen van het financieel dashboard vergt, zoals wij hem begrijpen uit de omschrijving, dat wij inzage krijgen in de financiële stromen binnen Rijkswaterstaat. Krijgen wij die inzage wel? Wij denken dat de scope-indeling tussen OG en ON hier niet helemaal correct is. Bent u bereid deze aan te passen?

**Antwoord:**
De Opdrachtnemer krijgt inzage in financiële stromen van Rijkswaterstaat zover het project betreft.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
33 Vraagspec. Bijlage A2, WBS 1.4.2

**Vraag:**
Hier verlangt u een score op samenwerking van de opdrachtnemer realisatie van een 8 die als eis bij ons wordt neergelegd. Deze score is door ons slecht deels beïnvloedbaar. Bent u bereid deze eis te laten vervallen?

**Antwoord:**
De Aanbesteder wijzigt de eis WBS 1.4.2 i van: "De minimale score van de opdrachtnemer realisatie voor de prestatiemeting dient een 8,0 te zijn." naar "De score van de prestatiemeting (over de drie laatste metingen) gegeven door de opdrachtnemer realisatie over het Rijkswaterstaat projectteam (waaronder de Opdrachtnemer van deze ingenieursdiensten) dient

gemiddelde een 7,5 te zijn."

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 34

**Onderwerp:**
Vraagspec. Bijlage A2. WBS 1.4.1

**Vraag:**
Een goede samenwerking vereist dat we op moeilijke momenten ook eerlijk en open kunnen zijn naar elkaar over knelpunten en risico's. Daarbij is het mogelijk, net als in een goed huwelijk, dat de score op samenwerking tijdelijk wat lager is. U stel echter als eis een minimale score van een 8 op samenwerking. Wij denken dat deze eis niet ten goede komt aan het ontstaan van de juiste dynamiek en samenwerking. Bent u bereid deze eis te laten vervallen of de eis te wijzigen naar een te behalen gemiddelde van een 7?

**Antwoord:**
De Aanbesteder wijzigt de eis WBS 1.4.1 i van: "De minimale score van de opdrachtnemer realisatie voor de prestatiemeting dient een 8,0 te zijn." naar "De score van de prestatiemeting (over de drie laatste metingen) gegeven door het Rijkswaterstaat IPM-team over de Opdrachtnemer (van dit dienstencontract) dient gemiddelde een 7,5 te zijn."

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 35

**Onderwerp:**
Vraagspec. Bijlage A2. WBS 1.4.1 lid i

**Vraag:**
Welke minimale score uit de prestatiemeting wordt hier bedoeld? De score die OG aan ON toekent of die ON zelf aan ON toekent?

**Antwoord:**
Hier wordt de score die de Opdrachtgever aan de Opdrachtnemer toekent bedoelt.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 36

**Onderwerp:**
A4 1.01 Projectplan Vaarweg- en Kribvaksuppleties Waal v2.2

**Vraag:**
Maatregel 2+3 . Is er ook een maatregel 1 en/of 4 en hebben ze raakvlak met maatregel 2+3?

**Antwoord:**
Ja, er was alleen een maatregel 1, dat betrof het vlak maken van de vaste laag Nijmegen en is uitgevoerd in het najaar van 2020.
De vrijkomende breuksteen is onderin de erosie kuil in depot geplaatst. Afhankelijk van de keuzes in het KES-proces voor maatregel 2 zou een deel hiervan nog kunnen worden hergebruikt.
Er is geen maatregel 4 of hoger.
Deze uitvraag betreft alleen werkzaamheden aangaande maatregel 2 en 3.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 37
**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad, pagina 13

**Vraag:**
Zsm na de inlichtingenbijeenkomst wordt de NvI van deze bijeenkomst gepubliceerd. Is deze al beschikbaar?

**Antwoord:**
De presentatie van de inlichtingenbijeenkomst en de 1e nota van inlichtingen zijn al gepubliceerd op 17-02-2021 en beschikbaar op TenderNed. De presentatie is te vinden onder 'documenten' in het overzicht op TenderNed.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 38
**Onderwerp:**
Vooraankondiging, pagina 1

**Vraag:**
Als doel is genoemd het ondersteunen van de OG. Op p.5 wordt bij de gunningscriteria onder samenwerking gesproken over ontlasten van de OG. Hoe moeten wij deze twee aspecten in verhouding zien?

**Antwoord:**
Opdrachtnemer ondersteunt Opdrachtgever maximaal middels het leveren van diensten, services en producten – in de voorbereidings-, aanbestedings-, realisatie- en overdrachtsfase van het project Vaarweg- en Kribvak suppletie Waal. Daarbij is het van belang dat de werkzaamheden worden uitgevoerd met een zo voorspelbaar, efficiënt en effectief mogelijke inzet van het

projectteam opdrachtgever en betrokkenen. Het ontlasten van de opdrachtgever is onderdeel van de doelen.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 39
**Onderwerp:** Dienstverleningsovereenkomst, artikel 19

**Vraag:**
Beoogt u met 19.5 te duiden dat een schade per aanspraak ontdekt na oplevering beperkt is overeenkomstig artikel 19.3 (3x de prijs met een maximum van 2.5 Mio) maar dat het totaal aan schades ontdekt na oplevering beperkt is tot 5 Mio voor al dergelijke aanspraken tezamen?

**Antwoord:**
Nee, met artikel 19.4 (gecorrigeerd) van de Dienstverleningsovereenkomst is artikel 19.3 niet van toepassing op (verborgen) gebreken en wordt de aansprakelijkheid enkel beperkt in het totaal namelijk € 5.000.000,00

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 40
**Onderwerp:** Dienstverleningsovereenkomst, artikel 19

**Vraag:**
Vervalt door de introductie van artikel 19.3 concept-overeenkomst de staffel als opgenomen in artikel 21.3 Arvodi?

**Antwoord:**
Dat klopt; met artikel 19.3 van de Dienstverleningsovereenkomst vervalt de staffel van artikel 21.3 van de ARVODI.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 41
**Onderwerp:** Dienstverleningsovereenkomst, artikel 19

**Vraag:**
Dient de verwijzing in artikel 19.2 dienstverleningsovereenkomst te zijn 19.1 in plaats van 21.1? En in 19.4 bedoelt u artikel 19.3 in plaats van 21.3?

**Antwoord:**
Deze constatering is juist; bij artikel 19.2 van de Dienstverleningsovereenkomst moet 21.1 worden vervangen door 19.1 en bij artikel 19.4 moet 21.3 worden vervangen door 19.3.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 42
**Onderwerp:**
Bijlage H Inschrijfstaat

**Vraag:**
Bent u bereid de optionele posten te wijzigen in een stelpost (een vaste prijs voor alle inschrijvers) ?

**Antwoord:**
Nee, daartoe is de Aanbesteder niet bereid.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 43
**Onderwerp:**
Bijlage H - Inschrijfstaat

**Vraag:**
Niet alle uitgevraagde WBS/Producten uit de vraagspecificatie zijn opgenomen in de inschrijfstaat. Bijvoorbeeld het opstellen van de voortgangsrapportage (VS par 3.2). Hoe dient inschrijver hier mee om te gaan?

**Antwoord:**
De kosten van de 'contractuele producten' dienen in de kosten van de 'operationele producten' te worden verdisconteerd.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 44
**Onderwerp:**
Vraagspec. Bijlage A2, WBS 7.3.3

**Vraag:**
"Er zijn geen dubbelingen van eisen toegestaan". Juist in de KES is dit wel het geval om traceerbaar te houden welke eisen de diverse partijen hebben gesteld. De eis die u stelt hoort bij de SES (WBS 4.3.2) en niet bij de KES.

Bent u bereid deze eis te laten vervallen in werkpakket 7.3.3?

**Antwoord:**
De Aanbesteder laat deze eis vervallen.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 45
**Onderwerp:**
"1e NvI d.d. 17 februari 2021 Art. 21.4 exclusiviteitsbepaling"

**Vraag:**
Hoe lang duurt de exclusiviteit en waarom volgt RWS niet gewoon de Nota Scheiding van Belang?

**Antwoord:**
De exclusiviteitsbepaling beperkt zich tot de duur van de Overeenkomst, dus het behalen van de de mijlpaal vaststelling van de projectverantwoordingsrapportage. Dit vindt in principe uiterlijk op 31 maart 2023 plaats.
De Aanbesteder acht de Nota Scheiding van Belang onvoldoende risicobeheersing.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 46
**Onderwerp:**
Projectplan

**Vraag:**
De Projectbeheersing is middels kleine opdracht (NOK) aan RHDHV gegund tot eind 2020. Blijft RHDHV dat doen en kan RHDHV derhalve niet inschrijven voor deze opdracht?

**Antwoord:**
De Aanbesteder handelt conform paragraaf 3.6 van de aanbestedingsleidraad.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 47
**Onderwerp:**
Werkpakketbeschrijvingen, WBS 6.1.6

**Vraag:**

Kunt u het document Handleiding Beantwoording 0800-vragen ter beschikking stellen?

**Antwoord:**
De Aanbesteder stelt deze stukken beschikbaar bij de nota van inlichtingen. Zie door Aanbesteder beschikbaar gestelde documenten 'Proces 0800' en Gouden Regels'.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 48
**Onderwerp:**
bijlage A2, WBS 4 Ontwerp, effect en techniek

**Vraag:**
Welke rol verwacht u binnen de ingenieursdiensten op het gebied van monitoring en evaluatie van de maatregelen 2 en 3?

**Antwoord:**
Opdrachtgever contracteert zelf de monitoring van de effecten van de maatregelen via Rijkswaterstaat-CIV. Daar heeft Opdrachtnemer geen rol in. Evaluatie van de effecten van de maatregelen vinden plaats buiten de scope van het project van Opdrachtgever. Daar heeft Opdrachtnemer geen rol in. Opdrachtnemer heeft wel een rol in het KES-proces waarin wensen ten aanzien van monitoring en evaluatie naar voren kunnen komen en daar in meegenomen moeten worden.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 49
**Onderwerp:**
"bijlage A2, WBS 4.2.2 Specificeren systeem (analyseren, ontwerpen, structureren, alloceren) "

**Vraag:**
"Zijn in eerdere fase van onderzoek al morfologische berekeningen uitgevoerd?
Worden dergelijke berekeningen ook binnen de ingenieursdiensten verwacht?
Welke modellen worden dan voorzien?
Worden die modellen ter beschikking gesteld?"

**Antwoord:**
Nee, er zijn geen morfologische berekeningen uitgevoerd.

WBS 4.2.2. geeft aan dat rivierkundige effecten in beeld moeten worden gebracht voor Maatregel 2 en er dient een Projectplan Waterwet voor Maatregel 3 te worden opgesteld. Daarvoor zijn "dergelijke berekeningen" nodig.

De modellen die gebruikt worden om te toetsen of aan de RBK wordt voldaan dienen daarvoor gebruikt te worden.

De benodigde modelschematisaties kunnen door Opdrachtnemer worden opgevraagd bij Rijkswaterstaat Oost Nederland.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 50

**Onderwerp:**
"bijlage A2, WBS 4.2.2 Specificeren systeem (analyseren, ontwerpen, structureren, alloceren) "

**Vraag:**
In de beschrijving wordt gesproken over ontwerpen en een variantenanalyse. Kunt u aangeven welke ontwerpvrijheid er nog is voor maatregel 2 (opvullen erosiekuil) en 3 (kribvaksuppletie) en welke ontwerpwerkzaamheden u voor de opdrachtnemer in de opdracht ingenieursdiensten voorziet?

**Antwoord:**
Maatregel M2:
De ontwerpvrijheden voor Maatregel 2 blijken uit de tekst in WBS 4.2.2. Vrijheid zit onder andere op het gebied van duurzaamheid, korrelverdeling en soortelijk gewicht. De ontwerpwerkzaamheden die de Aanbesteder voorziet zijn die werkzaamheden die nodig zijn om tot een ontwerp te komen waarvan de rivierkundige effecten acceptabel zijn voor de beheerder.

Maatregel M3:
- Het Programma van Eisen dat bij gunning beschikbaar wordt zal aangeven welke ontwerpvrijheden er nog zijn in de kribvaksuppleties. Het Programma van Eisen zal vertaald moeten worden naar een Projectplan Waterwet en een realisatiecontract. De ontwerpwerkzaamheden die nodig zijn om tot een vergunbaar Projectplan Waterwet te komen en om tot een aanbestedingswaardig realisatiecontract te komen.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 51

**Onderwerp:**
"bijlage A2, WBS 4.2.2 Specificeren systeem (analyseren, ontwerpen, structureren, alloceren) "

**Vraag:**
"In de inlichtingen gaf u aan dat de regio nog met een programma van eisen (PVE) komt voor de kribvaksuppletie, maar dat er ook nog ontwerpvrijheid zal zijn binnen de ingenieursdiensten. In de vooraankondiging is gesteld: ""De Regio voert nog een studie uit naar de geografische ligging van de betreffende kribvakken en de verschillende randvoorwaarden zoals soort zand, gewenste suppletie vorm (hoogte, lengte en breedte), gewenste suppletie moment, mogelijke hulpconstructies en monitoringsbehoefte."" Deze informatie lijkt niet beschikbaar voor de inschrijving. Kunt u aangeven wie de studie uitvoert en wat de hoofdpunten ervan zullen zijn t.a.v. de ontwerpvrijheden? Daar kunnen we dan de ontwerpwerkzaamheden mee schatten."

**Antwoord:**
De studie wordt uitgevoerd door een onafhankelijke derde in opdracht van de Regio Rijkswaterstaat Oost Nederland, afdeling NOVP.
Ten aanzien van de ontwerp vrijheden is nog niet duidelijk hoe dat er straks uitziet in het Programma van Eisen. Naar het oordeel van de Aanbesteder is met enige kennis van de rivier een goede inschatting te maken welke ontwerpruimte er nog zou kunnen liggen of welk deel functioneel zou kunnen worden uitgevraagd in het contract voor realisatie van de maatregelen 2 en 3.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 52
**Onderwerp:** Algemeen

**Vraag:**
Wat was de rol van Deltares in de voorbereiding van deze opdracht of voorbereidende onderzoeken en is er een rol voorzien voor Deltares in deze opdracht?

**Antwoord:**
Deltares heeft geen rol in de voorbereiding gehad. Er is geen rol voorzien voor Deltares binnen de opdracht.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Proces

**Ref.nr.** 53
**Onderwerp:** Bijlage A Vraagspecificatie, paragraaf 1.2, Raakvlakprojecten

**Vraag:**
In het kader van deze 'Kribvak- en vaarwegsuppletieuitvraag' zijn waarschijnlijk al meerdere onderzoeken uitgevoerd en nog lopend naar alternatieven en rivierkundige effecten daarvan. Welke onderzoeken zijn dat en zijn de rapporten en (eventueel) bijbehorende rekenmodellen al beschikbaar voor het maken van de aanbieding?

**Antwoord:**
Maatregel M2:
- Er zijn geen onderzoeken uitgevoerd naar alternatieven en rivierkundige effecten.

Maatregel M3:
- Op dit moment vinden er onderzoeken plaats die leiden tot het Programma van Eisen dat bij gunning beschikbaar wordt. Deze onderzoeken zijn op dit moment in ontwikkeling en niet beschikbaar.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 54
**Onderwerp:**
Werkpakketbeschrijvingen, WBS 3.4.1

**Vraag:**
"De link naar de zakelijke pagina van Rijkswaterstaat werkt niet.
Kunt u deze link alsnog delen?"

**Antwoord:**
https://www.rijkswaterstaat.nl/zakelijk

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 55
**Onderwerp:**
Werkpakketbeschrijvingen, WBS 3.4.1

**Vraag:**
"Er wordt verwezen naar Contractbijlagen volgens Annex XII, maar deze annex is niet opgenomen in de Werkpakketbeschrijvingen of andere documenten.
Kunt u Annex XII aanleveren?"

**Antwoord:**
De aanbesteder gaat er vanuit dat u Annex XIII bedoelt. Dit is één van de Annexen UAV GC en kunt u vinden op de zakelijke site van Rijkswaterstaat

onder de Design & Construct modeldocumenten.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 56
**Onderwerp:** Werkpakketbeschrijvingen, WBS 2.7.1

**Vraag:**
"Er wordt gesproken over de T1-, T2- en T3-momenten, maar een beschrijving hiervan ontbreekt.
Is er een handreiking beschikbaar over het onderwerp T-rapportages?"

**Antwoord:**
De Aanbesteder heeft geen handreiking hiervoor beschikbaar. Zie WBS 2.7.1.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 57
**Onderwerp:** Werkpakketbeschrijvingen, WBS 2.4.1

**Vraag:**
Kunt u het document Procesgericht risicomanagement ten behoeve van SCB beschikbaar stellen?

**Antwoord:**
De Aanbesteder stelt het document beschikbaar en heeft het document bij de nota gevoegd. Zie door Aanbesteder beschikbaar gestelde documenten 'Handreiking Procesgericht risicomanagement t.b.v. SCB'.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 58
**Onderwerp:** Werkpakketbeschrijvingen, algemeen

**Vraag:**
"Dit document bevat alleen beschrijvingen van de werkpakketten voor de opdrachtnemer dienstencontract. Voor een goed overzicht en begirp van het project, alle WBS-onderdelen, afkadering en de onderlinge relaties zijn de beschrijvingen van alle werkpakketten nodig.
Kunt u de beschrijvingen van alle werkpakketen zoals opgenomen in de

WBS aanleveren?"

**Antwoord:**
Van alle overige werkpakketten worden geen beschrijvingen verstrekt.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 59
**Onderwerp:**
Bijlage A1 WBS en Bijlage H Inschrijvingenstaat

**Vraag:**
"In Bijlage H:
- WBS ref. 4.4 moet 4.5 zijn;
- WBS ref. 5.3 staat niet vermeld;
Kunt u dit corrigeren?"

**Antwoord:**
De Aanbesteder heeft een aangepaste bijlage H met versie datum 1-3-2021 bij de nota gevoegd. Deze en andere wijzigingen zijn gemarkeerd. Zie door Aanbesteder beschikbaar gestelde documenten '31163438 Aanbestedingsleidraad - Bijlage H Inschrijvingsstaat versie 1 maart 2021'.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** 60
**Onderwerp:**
par. 3.2 en Bijlage D

**Vraag:**
"In de Aanbestedingsledraad worden 3 technische eisen gesteld, terwijl er in Bijlage D wordt verwezen naar 4 geschiktheidseisen. Eis 3.d. is niet opgenomen in de Aanbestedingsleidraad.
Kunt u aangeven of er een Eis 3.d. van toepassing is en indien dat het geval is hiervan de beschrijving geven?"

**Antwoord:**
De drie (3) geschiktsheidseisen zoals vermeldt in paragraaf 3.2 van de aanbestedingsleidraad zijn van toepassing. Er is geen geschiktseis 3.d. In de losse bijlage D is dit niet juist vermeldt in de aanbestedingsleidraad is dit wel correct.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 61

**Onderwerp:**
Artikel 21.3 ARVODI-2018 bepaalt dat de aansprakelijkheid

**Vraag:**
Artikel 21.3 ARVODI-2018 bepaalt dat de aansprakelijkheid is beperkt per gebeurtenis/aanspraak, waarbij het aantal gebeurtenissen/aanspraken niet is beperkt. Wij verzoeken u vriendelijk acht te slaan op hetgeen gebruikelijk is in de branche voor onderhavige opdracht, overeenkomstig het advies van de Commissie van Aanbestedingsexperts (nummer 154, zie onder andere overweging 6.2.14).
Vraag: Bent u bereid de aansprakelijkheid te beperken tot maximaal 3 gebeurtenissen/aanspraken per opdracht?

**Antwoord:**
Nee, de Aanbesteder is daartoe niet bereid. De aansprakelijkheid is afdoende beperkt met artikel 19 van de Dienstverleningsovereenkomst.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 62

**Onderwerp:**
In artikel 21.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst

**Vraag:**
In artikel 21.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat personeel van de Opdrachtnemer dat op kantoor van de Opdrachtgever werkzaam is - in aanvulling op artikel 13 van de ARVODI-2018 - een geheimhoudingsverklaring dient te tekenen. Indien u niet bereid bent dit artikel te laten vervallen, verzoeken wij u vriendelijk ons deze geheimhoudingsverklaring te verstrekken en ons in staat te stellen hierover vragen te stellen.
Vraag: Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**
Aanbesteder is niet bereid dit artikel te laten vallen. De geheimhoudingsverklaring is als bijlage B van de Overeenkomst bij de nota gevoegd. De termijn voor het stellen van vragen is echter verlopen en wordt niet verlengt. Zie door Aanbesteder beschikbaar gestelde documenten '31163438 Bijlage B Integriteitsverklaring Rijk voor externen-jan2018'.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 63

**Onderwerp:**
In artikel 21.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst

**Vraag:**
In artikel 21.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat personeel van de Opdrachtnemer dat op kantoor van de Opdrachtgever werkzaam is - in aanvulling op artikel 13 van de ARVODI-2018 - een geheimhoudingsverklaring dient te tekenen. In dit project gaat de Opdrachtnemer echter de verplichtingen aan ten aanzien van geheimhoudingsbedingen en draagt er zorg voor dat zijn werknemers deze verplichtingen naleven, bijvoorbeeld door het opnemen van een geheimhoudingsbeding in de arbeidsovereenkomst van de werknemer(s) met Opdrachtnemer. Werknemers kunnen niet rechtstreeks gebonden worden door opdrachtgever aan geheimhoudingsbedingen.
Vraag: Bent u bereid artikel 21.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

**Antwoord:**
Aanbesteder is niet bereid artikel 21.3 te laten vervallen.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 64

**Onderwerp:**
artikel 21.2 onder b van uw Dienstverleningsovereenkomst

**Vraag:**
In artikel 21.2 onder b van uw Dienstverleningsovereenkomst volgt dat wij een VOG dienen te overleggen indien onze medewerkers werkzaamheden verrichten op uw kantoor en/of toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat en/of zijn Opdrachtnemer. Ons inziens is het redelijk dat wij een VOG van onze medewerker dienen te overleggen indien onze medewerker werkzaamheden verricht ten kantore van Opdrachtgever. Wij achten het echter niet redelijk dat wij een VOG dienen te overleggen van alle medewerkers die toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat en/of zijn Opdrachtnemer. In vrijwel elk project wordt namelijk vertrouwelijke informatie gedeeld waardoor alle betrokken medewerkers een VOG dienen te overleggen, hetgeen leidt tot onnodig extra administratieve werkzaamheden. Wij beheersen dit integriteitsrisico intern door het opnemen van een geheimhoudingsbeding in de arbeidsovereenkomsten van onze medewerkers en verzoeken u daarom vriendelijk de zinsnede “en/of toegang krijgen tot vertrouwelijke informatie van Rijkswaterstaat en/of zijn Opdrachtnemer” uit artikel 21.2 onder b van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen.
Vraag: Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**
Aanbesteder is niet bereid artikel 21.2 lid b aan te passen. Opdrachtnemer

dient van iedere medewerker die op kantore van Rijkswaterstaat werkzaamheden uitvoert of toegang heeft tot informatie/systemen een verklaring te overleggen.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
65 In artikel 19.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst

**Vraag:**
In artikel 19.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u opgenomen dat de in artikel 21.3 ARVODI-2018 respectievelijk artikel 19.3 Dienstverleningsovereenkomst genoemde aansprakelijkheidsbeperking niet geldt voor aanspraken van Opdrachtgever ter zake van (verborgen) gebreken in de door Opdrachtnemer krachtens de Overeenkomst geleverde producten, die aan het licht komen nadat de Overeenkomst is opgeleverd c.q. is beëindigd. In dat geval geldt, gelet op artikel 19.5 Dienstverleningsovereenkomst, een aansprakelijkheidsbeperking van maximaal EUR 5.000.000,-. In geval van ingenieurswerkzaamheden is de kans reëel dat gebreken pas ná oplevering aan het licht komen. Het lijkt ons dan ook niet meer dan logisch dat dit soort aanspraken op schadevergoeding onder de normale aansprakelijkheidsbeperking van artikel 19.3 Dienstverleningsovereenkomst behoren te vallen (driemaal de opdrachtsom tot een maximum van EUR 2.500.000,-). Een aansprakelijkheidsbeperking van EUR 5.000.000,- voor aanspraken van Opdrachtgever ter zake van (verborgen) gebreken achten wij disproportioneel en niet in lijn met de Gids Proportionaliteit. Wij verzoeken u daarom vriendelijk artikel 19.4 en artikel 19.5 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen, zodat u bij aanspraken ter zake van (verborgen) gebreken in de door Opdrachtnemer geleverde producten terug kunt vallen op de binnen de branche gebruikelijke aansprakelijkheidsbeperking uit artikel 19.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst.
Vraag: Bent u hiertoe bereid?

**Antwoord:**
De gevolgen van verborgen gebreken kunnen omvangrijker zijn dan voor reguliere tekortkomingen. Dat rechtvaardigt een hoger bedrag. De Aanbesteder is niet bereid de eis te laten vervallen.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
66 In artikel 19.2 van uw Dienstverleningsovereenkomst

**Vraag:**
In artikel 19.2 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat Opdrachtnemer slechts aansprakelijk is voor vergoeding van andere schade dan die genoemd in artikel 19.1, indien en voor zover de tekortkoming is te wijten aan grove onzorgvuldigheid aan de zijde van Opdrachtnemer.
Vraag: Bent u bereid aan te sluiten bij de geldende jurisprudentie en de term ‘grove onzorgvuldigheid’ te wijzigen in ‘opzet of bewuste roekeloosheid’?

**Antwoord:**
Aanbesteder is daartoe niet bereid.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 67
**Onderwerp:**
Artikel 17 en 18 van uw Dienstverleningsovereenkomst

**Vraag:**
Artikel 17 en 18 van uw Dienstverleningsovereenkomst zijn strijdig met elkaar.
Vraag: Bent u bereid artikel 18 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

**Antwoord:**
Aanbesteder laat artikel 17 gebruiksrecht vervallen.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 68
**Onderwerp:**
artikel 16.5 van uw Dienstverleningsovereenkomst

**Vraag:**
In artikel 16.5 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat bij elk overleg waarin de voortgangsrapportage wordt besproken de Opdrachtnemer ervoor zorgt dat ‘de tewerkstelling van vreemdelingen’ wordt geagendeerd. Ons inziens is dat niet nodig.
Vraag: Bent u bereid artikel 16.5 te laten vervallen?

**Antwoord:**
Aanbesteder is daartoe niet bereid.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 69 | In artikel 15.5 lid 3 van uw Dienstverleningsovereenkomst |

**Vraag:**
In artikel 15.5 lid 3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat Opdrachtnemer een centrale vastlegging van arbeidsvoorwaardelijke afspraken beheert en dat Opdrachtnemer bedingt dat Partijen de vast te leggen arbeidsvoorwaardelijke afspraken voegen bij de door Opdrachtnemer vastgelegde arbeidsvoorwaardelijke afspraken. Wij achten het niet reëel en proportioneel dat we ook alle arbeidsvoorwaardelijke afspraken van onze eventuele onderaannemers en/of combinanten centraal dienen vast te leggen. Vraag: Bent u bereid dit artikel te laten vervallen?

**Antwoord:**
Aanbesteder is daartoe niet bereid.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 70 | Artikel 15.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst |

**Vraag:**
Artikel 15.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst houdt een onnodig administratieve last in voor beide partijen. Immers, Opdrachtnemer is per definitie al verantwoordelijk voor door hem ingeschakelde onderaannemers. Vraag: Bent u bereid artikel 15.3 lid 2 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

**Antwoord:**
Aanbesteder is daartoe niet bereid.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

| **Ref.nr.** | **Onderwerp:** |
|---|---|
| 71 | In artikel 15.3 lid 2 van uw Dienstverleningsovereenkomst |

**Vraag:**
In artikel 15.3 lid 2 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u opgenomen dat de Opdrachtnemer die onderaannemers wil inschakelen bij vakorganisaties en bevoegde instanties dient te informeren of deze beschikken over informatie aangaande geconstateerde onderbetaling door deze onderaannemers. Bovendien dient Opdrachtnemer dit vast te leggen en u hierover te informeren. Wij snappen dat wij verantwoordelijk zijn voor

onze onderaannemers en eventuele onderbetaling bij een onderaannemer, maar achten deze verplichting nogal vergaand en vragen ons af hoe wij dit in de praktijk kunnen invullen.
Vraag: Kunt u aangeven hoe wij in de praktijk dienen om te gaan met deze verplichting indien wij onderaannemers (willen) inschakelen?

**Antwoord:**
Gegadigde geeft aan de eis te begrijpen maar niet te weten hoe de eis in te vullen. Het is echter aan de Opdrachtnemer deze eis in te vullen.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
72 In artikel 8.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst

**Vraag:**
In artikel 8.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat de laatste 10% wordt betaald na oplevering van het gehele Project en Opdrachtnemer aan al zijn verplichtingen voortvloeiend uit de overeenkomst heeft voldaan. Hierdoor dienen wij een flink bedrag voor te financieren en dat is slecht voor onze liquiditeit. Gezien de aard en omvang van de uit te voeren werkzaamheden achten wij het niet proportioneel dat u een dergelijke zekerheidsstelling verlangt. Indien u een dergelijke zekerheidsstelling eist handelt u ons inziens niet in lijn met de Gids Proportionaliteit (2e herziening, januari 2020). Bovendien is dit niet in overeenstemming met uw Handelingskader liquiditeit en betalingen.
Vraag: Bent u bereid artikel 8.3 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

**Antwoord:**
Aanbesteder is daartoe niet bereid.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
73 In artikel 5.1 van uw Dienstverleningsovereenkomst

**Vraag:**
In artikel 5.1 van uw Dienstverleningsovereenkomst staat dat wij de werkzaamheden met betrekking tot de Verificatie en Validatie (V&V) zodanig dienen te verrichten dat (de resultaten van) de producten expliciet en objectief aantoonbaar in overeenstemming zijn met de gestelde eisen en geschikt zijn voor het beoogde gebruik. Geschiktheid voor het beoogde

gebruik.
Vraag: Kunt u bevestigen dat de zinsnede ‘geschikt zijn voor het beoogde gebruik’ geen garantie betreft?

**Antwoord:**
Aanbesteder bevestigd dat het hier geen garantie betreft.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 74

**Onderwerp:**
In artikel 2.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst

**Vraag:**
In artikel 2.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst heeft u een BPKV-sanctie opgenomen. Deze komt er, kort gezegd, op neer dat u een sanctie kan inhouden op het totaalbedrag van de opdracht ter grootte van anderhalf maal het verschil tussen de bij de EMVI-BPKV-beoordeling kwaliteitswaarde en de gerealiseerde kwaliteitswaarde, berekend conform de beoordelingsmethodiek. Deze beoordelingsmethodiek o.b.v. kwaliteit kent een sterk subjectief karakter. Hierdoor is het mogelijk dat u een flink bedrag gaat inhouden op het totaalbedrag van de opdracht, omdat u van mening bent dat de gerealiseerde kwaliteitswaarde (fors) lager ligt dan de bij de EMVI-BPKV-beoordeling behaalde kwaliteitswaarde. Dit kan flinke onvoorzienbare nadelige gevolgen hebben voor de Opdrachtnemer en geeft Opdrachtgever ons inziens een onredelijk middel om het totaalbedrag voor deze opdracht te drukken. Indien sprake is van een tekortkoming in de uitvoering van de overeenkomst, krijgen wij graag (conform de wet) de kans deze tekortkoming (na een ingebrekestelling uwerzijds) binnen een redelijke termijn te herstellen zonder dat er direct bedragen worden ingehouden op ons totaalbedrag. Deze BPKV-sanctie zet ons inziens dan ook de relatie tussen Opdrachtnemer en Opdrachtgever bij voorbaat op scherp, hetgeen niet wenselijk is voor een goede uitvoering van de opdracht.
Vraag: Bent u bereid artikel 2.4 van uw Dienstverleningsovereenkomst te laten vervallen?

**Antwoord:**
Aanbesteder is daartoe niet bereid. In de eis wordt al gesteld dat eerst ingebreke wordt gesteld (conform de wettelijke vereiste daaraan). De sanctie volgens artikel 2.4 van de Dienstverleningsovereenkomst geldt als correctiemechanisme vanwege een door Opdrachtnemer onterecht verkregen voordeel in het kader van de aanbesteding.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 75

**Onderwerp:**
In paragraaf 3.5 van uw aanbestedingsleidraad

**Vraag:**
In paragraaf 3.5 van uw aanbestedingsleidraad staat dat de ondernemer de betreffende bewijsmiddelen (verklaring onderaanneming) binnen twee werkdagen na een daartoe ontvangen verzoek door middel van TenderNed, “Berichten” dient te verstrekken. Op basis van paragraaf 4.4.1 punt 5 onder b van uw aanbestedingsleidraad dient de ondernemer deze verklaring onderaanneming echter al bij inschrijving te verstrekken. Dit is ons inziens strijdig met de wijze van verstrekking die voortvloeit uit paragraaf 3.5 van uw aanbestedingsleidraad.
Vraag: Kunt u eenduidig aangeven op welke wijze en wanneer de genoemde verklaring dient te worden verstrekt door de ondernemer?

**Antwoord:**
De procedure conform paragraaf 4.4.1. van de aanbestedingsleidraad dient te worden gevolgd.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 76

**Onderwerp:**
In paragraaf 3.4 van uw aanbestedingsleidraad

**Vraag:**
In paragraaf 3.4 van uw aanbestedingsleidraad staat dat u gerechtigd bent navraag te doen bij de betreffende opdrachtgever, dan wel inzage te verlangen in contractdocumenten van de betreffende referentieopdracht(en). Deze contractdocumenten zijn echter overwegend vertrouwelijk en vaak zijn deze geen eigendom (meer) van de ondernemer maar van de Opdrachtgever van de betreffende referentieopdracht. Het is dan ook in bepaalde gevallen juridisch niet toegestaan u inzage te verlenen in desbetreffende contractdocumenten.
Vraag: Bent u bereid de zinsnede ‘dan wel inzage te verlangen in contractdocumenten van de betreffende referentieopdracht(en)’ uit paragraaf 3.4 van uw aanbestedingsleidraad te laten vervallen

**Antwoord:**
De Aanbesteder past deze paragraaf niet aan.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

77 Aanbestedingsleidraad par. 3.2 geschiktheidseis 3c

**Vraag:**
In geschiktheidseis c (technische bekwaamheid) is opgenomen dat het moet gaan om ervaring met GWW werkzaamheden “in een vaarweg”. Bent u het met ons eens dat hieronder tevens moet worden verstaan werkzaamheden aan de oever of kade van de vaarweg?

**Antwoord:**
Werkzaamheden aan oevers en kade zijn onderdeel van de vaarweg mits deze werkzaamheden vanaf het water zijn uitgevoerd.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
78 Aanbestedingsleidraad par. 3.2 geschiktheidseis 3c

**Vraag:**
Bij geschiktheidseis c (technische bekwaamheid) geeft u aan dat de ondernemer de ervaring moet hebben opgedaan in de periode van drie jaar voorafgaande aan de uiterste datum voor ontvangst voor de inschrijving. Dit type projecten heeft (inclusief de uitvoering door de aannemer) in totaliteit vaak een hele lange doorlooptijd. Wij nemen aan dat het onderzoek of advies dat als de referentie wordt ingebracht moet zijn afgerond binnen de genoemde periode (maar dus niet het project in z’n geheel). Bent u dat met ons eens?

**Antwoord:**
Voor een geldige referentie moet de inschrijver de ervaring met de werkzaamheden hebben opgedaan in de afgelopen 3 jaar (vanaf moment van inschrijving). De werkzaamheden hoeven niet te zijn afgerond.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
79 Aanbestedingsleidraad par. 3.2 geschiktheidseis 3c

**Vraag:**
Met betrekking tot de technische bekwaamheid vraagt u bij geschiktheidseis c dat de ondernemer “ervaring [heeft] opgedaan met GWW werkzaamheden in een vaarweg klasse III of hoger waarbij scheepvaart tijdens werkzaamheden moest kunnen passeren”. Uw uitvraag ziet op ingenieursdiensten, partijen die deze diensten aanbieden voeren derhalve zelf

geen GWW werkzaamheden uit. Kunt u bevestigen dat u een referentie vraagt waarbij de ondernemer onderzoek heeft gedaan of heeft geadviseerd op het gebied van de wijze waarop GWW werkzaamheden in een vaarweg kunnen worden uitgevoerd waarbij in het onderzoek of advies er rekening mee is gehouden dat de scheepvaart tijdens de uit te voeren werkzaamheden kan passeren?

**Antwoord:**
Onder GWW-werkzaamheden verstaat de Aanbesteder ook aan werken gerelateerde ingenieursdiensten. De inschrijver dient vereiste ervaring te hebben met ingenieursdiensten welke vallen binnen de gestelde kaders en eisen van geschiktheidseis C.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
80 Dienstverleningsovereenkomst Artikel 19.4

**Vraag:**
In artikel 19.4 van de dienstverleningsovereenkomst wijkt u af van de ARVODI 2018 en de afwijking daarop in aansprakelijkheidsregeling uit artikel 19.1 t/m 19.3. Hiermee wordt de omvang van de aansprakelijkheid voor deze opdracht in geval van '(verborgen) gebreken' na oplevering of beëindiging van de overeenkomst verruimd tot € 5.000.000,-.
Een onderscheid in aansprakelijkheidsregelingen zoals dat gemaakt wordt in artikel 19 dienstverleningsovereenkomst past niet bij de aard van de gevraagde diensten maar lijkt afkomstig van uitvoeringswerkzaamheden of de levering van producten.
Deze ruime aansprakelijkheid is daarnaast in onze optiek niet proportioneel omdat deze in strijd is met voorschrift 3.9D van de Gids Proportionaliteit. De door u voorgestelde regeling is in de ingenieursbranche niet gebruikelijk en staat ook niet in een redelijke verhouding tot de omvang van de opdracht. Daarnaast is dit ook geen gebruikelijke regeling van overheidswege nu sterk wordt afgeweken van de ARVODI 2018 en de daarbij behorende dienstverleningsovereenkomst.
1) Wij verzoeken u dan ook artikel 19.4 en 19.5 te laten vervallen zodat de aansprakelijkheid van artikel 19.3 ook voor (verborgen) gebreken geldt.
2) Mocht u hiermee niet in kunnen stemmen dan verzoeken wij u om de regeling zoals opgenomen in ARVODI 2018 van toepassing te verklaren voor (verborgen) gebreken die aan het licht komen nadat de Overeenkomst is opgeleverd c.q. is beëindigd.
3) Mocht u met het voorgaande niet in kunnen stemmen dan verzoeken wij u te motiveren waarom u op deze wijze afwijkt van het rijksbeleid de Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van diensten 2018 (ARVODI 2018) toe te passen en tevens toe te lichten waarom deze regeling in uw ogen proportioneel is waarbij u inzicht

geeft in de risico's die opdrachtgever daadwerkelijk loopt.

**Antwoord:**
De gevolgen van verborgen gebreken kunnen omvangrijker zijn dan voor reguliere tekortkomingen. Dat rechtvaardigt een hoger bedrag. De Aanbesteder is niet bereid de eis te laten vervallen.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 81
**Onderwerp:** Dienstverleningsovereenkomst Artikel 19.2

**Vraag:**
In artikel 19.2 verwijst u naar artikel 21.1. Wij vermoeden dat in plaats van naar artikel 21.1 verwezen zou moeten worden naar artikel 19.1. Kunt u dat bevestigen en bent u bereid de overeenkomst daar op aan te passen? Indien u deze vraag negatief beantwoordt, verzoeken wij u toe te lichten wat dan wordt bedoeld met "Voor vergoeding van andere schade dan die genoemd in artikel 21.1".

**Antwoord:**
Aanbesteder past de verwijziging naar artikel 21.1 aan naar artikel 19.1.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 82
**Onderwerp:** Dienstverleningsovereenkomst Artikel 17 en 18

**Vraag:**
Artikel 17 en 18 van de dienstverleningsovereenkomst zijn niet in overeenstemming met elkaar en dus tegenstrijdig. Bent u bereid om artikel 18 te laten vervallen?

**Antwoord:**
Aanbesteder laat artikel 17 gebruiksrecht vervallen.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 83
**Onderwerp:** Dienstverleningsovereenkomst Artikel 8.6 en 8.7

**Vraag:**
Wij nemen aan dat u bij artikel 8.6 en 8.7 van de dienstverleningsovereenkomst daar waar u schrijft “Tekortkoming” bedoelt “toerekenbare Tekortkoming”. Kunt u dat bevestigen?

**Antwoord:**
Nee, deze aanname is onjuist. Zie hiervoor artikel 6.5 van de Dienstverleningsovereenkomst.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 84
**Onderwerp:**
Dienstverleningsovereenkomst Artikel 2.3

**Vraag:**
In artikel 2.3 van de dienstverleningsovereenkomst is een boetebepaling opgenomen. Deze boetebepaling zou opdrachtgever toekomen onverminderd al haar andere rechten, waaronder het recht op schadevergoeding. In zo’n geval is opdrachtnemer zowel schadevergoeding verschuldigd, als de boete. Dat is dubbelop en in onze ogen om die reden niet proportioneel. Bent u bereid om de bepaling zodanig aan te passen dat opdrachtgever enkel een recht op schadevergoeding heeft, voor het deel van de schade dat de verschuldigde boete te boven gaat?

**Antwoord:**
Aanbesteder is niet bereid het artikel aan te passen. Dit artikel is noodzakelijk omdat anders de boete een schadevergoeding zou vervangen en het is al bij wet geregeld dat de aanvullende schadevergoeding de werkelijke schade (inclusief de betaalde boete) niet te boven mag gaan.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 85
**Onderwerp:**
Aanbestedingsleidraad Bijlage D

**Vraag:**
Bijlage D (Gegevens omtrent technische bekwaamheid) bevat een verwijzing naar paragraaf 3.2 lid 3.d van de Aanbestedingsleidraad en suggereert daarmee dat er sprake is van vier geschiktheidseisen waarvoor een referentieopdracht gevraagd wordt. Er is echter geen lid 3.d opgenomen in de genoemde paragraaf. Mag deze verwijzing in Bijlage D als vervallen worden beschouwd?

**Antwoord:**
De drie (3) geschiktsheidseisen zoals vermeldt in paragraaf 3.2 van de aanbestedingsleidraad zijn van toepassing. Er is geen geschiktseis 3.d. In de losse bijlage D is dit niet juist vermeldt in de aanbestedingsleidraad is dit wel correct.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**
86 Aanbestedingsleidraad Bijlagen E en H

**Vraag:**
Dient het onder (5) en (6) in bijlage E te vermelden bedrag gelijk te zijn aan de inschrijvingssom Vaste Scope in Bijlage H of dient het bedrag de optelsom te zijn van Inschrijvingssom Vaste Scope en Inschrijvingssom Opties uit Bijlage H?

**Antwoord:**
Het te vermeldden bedrag in bijlage E dient te bestaan uit de 'Totale inschrijving vaste scope' inclusief 'Opties'.

**Beantwoord op:** 05-03-2021
**Label:** Inhoud