

Aanbesteding: Softwarereseller Microsoft software
Aanbestedende Dienst: Het Waterschapshuis
Referentie: Z1738

Toelichting:

Ref.nr. 49
Onderwerp: Webportaal

Vraag:

Kunt u bevestigen dat alle data die door de inschrijver wordt verwerkt in het door u gewenste portaal in eis 6.1 en 7.14 en eis 11 in zijn geheel van het PvE, inclusief bedrijfsgevoelige data die al dan niet onder de AVG/BIO valt, dient te worden verwerkt binnen de Europese Unie en niet daarbuiten? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Nee bedrijfsgevoelige informatie is iets anders dan persoonsgegevens en vallen onder de wet op de bedrijfsgeheimen. Deze wet beperkt het geografische gebied van de gegevensverwerking niet. Het verwerken van persoonsgegevens valt onder de AVG, zoals ook al staat aangegeven in de eerdere Nota van Inlichting vraag 22 moet u zich als verwerkersverantwoordelijke aan de AVG houden. Ook de AVG maakt het mogelijk persoonsgegevens buiten EU/EER te verwerken.

Beantwoord op: 01-12-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 50
Onderwerp: Nota van Inlichtingen, vraag/antwoord 18

Vraag:

Inschrijver is van mening dat zij niet als “verwerker” in de zin van art. 4 lid 8 AVG kan worden aangemerkt. De scope van de aanbesteding ziet namelijk op de levering Microsoft licenties incl. ondersteunende diensten, te weten: advies. In ieder geval is duidelijk dat Inschrijver optreedt als “reseller” van software.

Inschrijver erkent dat het mogelijk is dat zij in contact komt met persoonsgegevens van de aanbestedende dienst, bijvoorbeeld wanneer u ons vraagt een probleem op te lossen. Als dat gebeurt, dan is sprake van een verwerking aangezien een raadpleging van persoonsgegevens ook een verwerking in de zin van art. 4 lid 2 AVG betreft. Echter, het enkele feit dat wij persoonsgegevens verwerken, maakt ons nog geen verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Voor het in art. 4 lid 8 AVG gedefinieerde begrip “

verwerker'' worden namelijk meer eisen gesteld. Een verwerker is een orgaan dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt. Anders gezegd: (i) de opdracht moet expliciet gericht zijn op het verwerken van persoonsgegevens en gaat dus niet over een opdracht waarbij de verwerking van persoonsgegevens bijzaak is; (ii) er is een instructie om de persoonsgegevens te verwerken en om die gegevens op een specifieke manier te verwerken en gaat het dus om het verwerken van data of de inhoud van die data.

Volgens Inschrijver is hiervan geen sprake. Het gaat hier over een opdracht voor een bepaalde dienst waarbij de verwerking van persoonsgegevens bijzaak is. De opdracht is immers primair gericht op de levering/reselling van software. Zoals gezegd, kan het zijn dat Inschrijver hierbij in aanraking komt met uw persoonsgegevens, maar deze verwerking van gegevens behoort tot de secundaire taak van de opdracht, niet tot de primaire taak. Daarbij geeft u ons geen instructies voor de verwerking van bepaalde persoonsgegevens en bepaalt u ook niet hoe wij verwerken. Daar heeft u geen invloed op. Gaat de aanbestedende dienst akkoord de verwerkersovereenkomst buiten toepassing te verklaren?'

Antwoord:

Zoals staat aangegeven in het aanbestedingsdocument en in vraag 20 van de eerste Nota van inlichting klopt het dat de verwerkersovereenkomst niet van toepassing is op de Raamovereenkomst, nu u als verwerkersverantwoordelijke en niet als verwerker kan worden aangemerkt.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
51

Onderwerp:
Algemeen

Vraag:

Wij verzoeken u om het Framework tussen Microsoft en het Waterschapshuis met alle inschrijvers te delen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren

Antwoord:

Niet akkoord. In het framework zijn commerciële en juridische afspraken tussen Microsoft en Opdrachtgever vastgelegd op MBSA niveau. Deze afspraken veranderen niet bij een wijziging van een Microsoft Reseller en kunnen door partner met LSP status worden geborgd.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad heraanbesteding Software reseller HWH Microsoft software 20221102 2v0, 1.4 Instapmomenten deelnemers, pag. 12

Vraag:

U geeft aan dat 85% van alle waterschappen heeft aangegeven Microsoft software en Dienstverlening te gaan afnemen onder de gegunde Raamovereenkomst(en). Echter willen wij u erop wijzen dat het juridisch gezien bepaalbaar moet zijn wie er zeker gaat deelnemen aan het contract. Tevens moet het voor alle inschrijvers get financieel risico bepaalbaar zijn. Dit is vrijwel onmogelijk als inschrijvers niet op de hoogte wie of welke partijen instappen bij het begin van de overeenkomst. Kunt u aangeven welke partijen zoals waterschappen en overige organisaties specifiek al instappen bij het begin van de uitvoering? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren.

Antwoord:

Bijgevoegd is een geanonimiseerd overzicht van de afloopdata van de Microsoft overeenkomsten met resellers bij de waterschappen. We willen u erop wijzen dat er geen rechten ontleend kunnen worden aan deze gegevens.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad heraanbesteding Software reseller HWH Microsoft software 20221102 2v0, 1.14 onboarding, pag. 43

Vraag:

U geeft aan dat er een gefaseerd onboardingsproces plaats vindt, waarbij de verwachting is dat in het 1e contractjaar 13 tot 15 Deelnemers instappen. Om onduidelijkheden te voorkomen en de inschrijvers goed voor te bereiden op de te verwachte werkzaamheden, verzoeken wij u om duidelijk aan te geven welke deelnemers bij het begin van het contract zullen onboarden. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit te motiveren

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 52.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

54

Onderwerp:

Bijlage 17 Softwarelijst Microsoft

Vraag:

U heeft met de inschrijvers bijlage 17 gedeeld. Echter willen wij u erop wijzen dat het voor inschrijver zeer onduidelijk is wat de financiële impact is van deze contracten op de bedrijfsvoering. Derhalve verzoeken wij u dringend om per deelnemer aan te geven wat de einddatum is van hun huidige Microsoft contract. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan verzoeken wij u om dit uitgebreid te motiveren.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 52.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

55

Onderwerp:

Bijlage 05 Programma van Eisen Software Reseller Microsoft 20221102 2v0, eis 4.1

Vraag:

Om voor inschrijvers de administratieve last en handmatig werk te verminderen, verzoeken wij u om de onderdelen contractnummer, offerte nummer en opslagpercentage uit de eis te verwijderen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, mits deze gegevens wel per NOK elders inzichtelijk zijn gemaakt.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

56

Onderwerp:

Bijlage 05 Programma van Eisen Software Reseller Microsoft 20221102 2v0, eis 8.1

Vraag:

U eist dat inschrijvers pp verzoek van Opdrachtgever/Deelnemer Opdrachtnemer ondersteunen bij de implementatie en/of onderhoud van standaard software. Is onze aanname juist dat dit geen deel uitmaakt van het opslagpercentage en dat inschrijvers dit separaat mogen factureren?

Antwoord:

Dat is correct.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Bijlage 05 Programma van Eisen Software Reseller Microsoft 20221102
2v0, eis 10.2

Vraag:

U eist dat inschrijvers een aantal zaken registreren. Echter zien wij geen meerwaarde op onderdelen zoals prijzen, initiële kosten en jaarbedragen en opzegtermijn. Derhalve verzoeken wij u om dit te verwijderen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit is een onderdeel van de contractenregistratie.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Bijlage 05 Programma van Eisen Software Reseller Microsoft 20221102
2v0, eis 11,6

Vraag:

U eist dat Opdrachtnemer voldoet en blijft voldoen aan de BIO eisen voor het webportaal die via ICO-wizard zijn vastgesteld in bijlage 5a. Is onze aanname juist dat inschrijvers hiervoor alleen de ISO 27001 certificaat dienen aan te leveren als bewijs bij de inschrijving? Zo niet dan verzoeken wij u om aan te geven welke certificaten inschrijvers moeten leveren om dit aan te tonen

Antwoord:

Door middel van inschrijving bevestigt u dat u voldoet aan de eisen. Bij voorgenomen gunning dient u ISO 27001 certificaat te overleggen en desgevraagd aanvullende bewijsmiddelen te overleggen.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Bijlage 05 Programma van Eisen Software Reseller Microsoft 20221102
2v0, eis 17.4

Vraag:

Is onze aanname juist dat dit geen cumulatieve eisen zijn en dat inschrijvers slechts aan een van de drie opties hoeven te voldoen?

Antwoord:

Niet correct.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

60

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad heraanbesteding Software reseller HWH Microsoft software 20221102 2v0, 3.5.3 Technische en beroepsbekwaamheid, Certificering, pag. 38

Vraag:

Is onze aanneme juist dat inschrijvers de verklaring van Microsoft niet bij de inschrijving indienen, maar gedurende het alcatel-termijn/verificatiefase als bewijsmiddel?

Antwoord:

Conform hoofdstuk 5 dient u deze verklaring bij inschrijving bij te voegen.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

61

Onderwerp:

NvI I, V&A ref.nr. 27 (Programma van Eisen art. 3.2)

Vraag:

Hoe verwacht de Aanbestedende Dienst dat Gegadigde zich conformeert aan een overeenkomst tussen de Aanbestedende Dienst en Microsoft als Gegadigde de inhoud daarvan niet kent? Kan de Aanbestedende Dienst toelichten waar deze overeenkomst op toeziet? Zijn dit enkel prijsafspraken of ook afspraken die van invloed zijn op Gegadigde?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 51.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

62

Onderwerp:

NvI I, V&A ref.nr. 22 en 47 (Bijlage 12, Concept overeenkomst art. 7.8c, Aanbestedingsleidraad 1.16)

Vraag:

Gegadigde wenst een vervolgvraag te stellen op de uitspraak van de

Aanbestedende Dienst dat Gegadigde voor het bestelportaal fungeert als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke. Gegadigde volgt u hierin wederom niet. Het webportaal dat Gegadigde wenst aan te bieden is meer dan enkel een bestelportaal voor licenties. Het webportaal van Gegadigde beheert de licenties van de Aanbestedende Dienst volledig waardoor de Aanbestedende Dienst conform de scope van deze Aanbesteding een actueel en eenduidige administratie krijgt van de onder de Raamovereenkomst geleverde licenties en abonnementen. Gegadigde verwerkt gegevens (waaronder persoonsgegevens) van de Aanbestedende Dienst zodat de Aanbestedende Dienst zijn licentieomgeving kan beheren. Daarbij hoort tevens dat Gegadigde de hosting verzorgt, hetgeen bij uitstek een gegevensverwerking in de zin van artikel 28 AVG is. Naar de mening van Gegadigde is een verwerkersovereenkomst dus noodzakelijk.

Antwoord:

Het is de aanbestedende dienst niet duidelijk waarom zij het doel en de middelen van de verwerking in het bestelportaal zou bepalen. Het webportaal is bedoeld om de contractadministratie en het contractmanagement van Microsoft goed te regelen (zie eis 10.2). Aanbestedende dienst erkent dat het mogelijk is dat inschrijver in contact kan komen met persoonsgegevens van aanbestedende dienst, bijvoorbeeld wanneer wij u vragen een probleem voor ons op te lossen. Echter, betekent dit niet direct dat u een verwerker bent in de zin van art. 4 lid 8 AVG. In het in art. 4 lid 8 gedefinieerde begrip "verwerker" worden namelijk meer eisen gesteld. Een verwerker is een orgaan dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt. Anders gezegd: (i) de opdracht moet expliciet gericht zijn op het verwerken van persoonsgegevens en gaat dus niet over een opdracht waarbij de verwerking van persoonsgegevens bijzaak is; (ii) er is een instructie om de persoonsgegevens te verwerken en om die gegevens op een specifieke manier te verwerken en gaat het dus om het verwerken van data of de inhoud van die data. Overigens kan een deelnemer zoals staat aangegeven in vraag 36 van de Nota van inlichting verzoeken om bijvoorbeeld nieuwe versies van Microsoft via een portaal te leveren; wanneer dit door de reseller wordt gedaan via het portaal en de reseller contractspartij/onderaannemer wordt voor de uitvoering van de Nadere Overeenkomst kan het in dat individuele geval wel noodzakelijk zijn een verwerkersovereenkomst met de Reseller af te sluiten. Dit moet altijd eerst getoetst worden. De verwerkersovereenkomst ziet dan nog steeds uitsluitend op de uitvoering van de Nadere Overeenkomst en niet op de Raamovereenkomst.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

63

Onderwerp:

NvI I, V&A ref.nr. 17 (AWBIT art. 8.6)

Vraag:

Aanbestedende Dienst geeft aan niet akkoord te gaan met het voorstel van Gegadigde om een inbreuk op intellectuele eigendomsrechten onderdeel te laten zijn van de aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 26.2 ARBIT. Gegadigde wenst nogmaals te benadrukken dat voor wat betreft de levering van Software, de garantie dat de te leveren prestatie geen inbreuk maakt op het intellectueel eigendomsrecht van derden, volledig buiten de invloedssfeer van Gegadigde ligt nu Gegadigde niet de eigenaar van de te leveren Software is. Gegadigde fungeert hier enkel als intermediair om de gevraagde licenties/gebruiksrechten aan de Aanbestedende Dienst te leveren. De eigenaar van de Software (de Software Fabrikant) is in staat om een ongelimiteerde aansprakelijkheid danwel een vrijwaring af te geven voor de te leveren Software, hetgeen veelal ook wordt gedaan in de van toepassing zijnde licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden, waar de Aanbestedende Dienst bij het gebruik van de Software akkoord mee dient te gaan. Gegadigde is daarom van mening dat dit een disproportionele eis en dus voorwaarde betreft, en verzoekt de Aanbestedende Dienst met klem om alsnog te overwegen om artikel 26.4 ARBIT te beperken door de aansprakelijkheidsbeperking zoals opgenomen in artikel 26.2, temeer nu de Aanbestedende Dienst veelal de mogelijkheid heeft om hier de desbetreffende Software Fabrikant verantwoordelijken aansprakelijk voor te houden conform de van toepassing zijnde licentie- onderhoud- en contractvoorwaarden.
Graag uw akkoord.

Antwoord:

Artikel 8.6 AWBIT 2018 luidt: "Wederpartij zal in geval van een gestelde inbreuk op het intellectuele eigendomsrecht van een derde, op zijn kosten alle maatregelen treffen die kunnen bijdragen tot voorkoming van stagnatie van Opdrachtgever's bedrijfsvoering en tot beperking van door Opdrachtgever als gevolg daarvan te maken kosten en/of te lijden schade". De inhoud spreekt voor zich, maar ziet, anders de vraag suggereert, niet toe op vrijwaring of onbeperkte aansprakelijkheid. Het gevraagde wordt dan ook niet overgenomen.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
64

Onderwerp:

NvI I, V&A ref.nr. 19 (AWBIT art. 17.5)

Vraag:

Gegadigde begrijpt de wens vanuit de aanbestedende dienst om boete in stand te houden. Echter is gegadigde van mening dat de hoogte van deze boeteclausule niet in verhouding staat tot de te maken marge binnen de onderhavige overeenkomst. De hoogte van de boete is derhalve disproportioneel in relatie tot de opdracht. Wij verzoeken de aanbestedende

dienst om de hoogte van de boete aan te passen naar €5.000,- per overtreding. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Voor Opdrachtgever is geheimhouding van groot belang. Van een Opdrachtnemer wordt dan ook verwacht dat hij adequate maatregelen treft om geheimhouding te waarborgen. Een Opdrachtnemer heeft in geval hij adequate maatregelen treft, weinig van het beding te vrezen. De hoogte van de boete is mede ingegeven door het feit dat het boete beding van artikel 17.5 in de plaats treedt van een mogelijke schadevergoeding, waaronder immateriële schade. De (immateriële) schade voor Opdrachtgever kan in geval een schending van het geheimhoudingsbeding vele malen hoger zijn, dan het boetebedrag. Daar komt bij dat informatie die openbaar is of middels de Wet open overheid openbaar kan worden, niet onder het werking van het boetebeding valt. De bepaling wordt niet aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

65

Onderwerp:

NvI 1, V&A ref.nr. 11 (AWBIT art. 18.7)

Vraag:

U geeft in uw antwoord aan dat de boete in artikel 18.7 AWBIT los staat van de beperking van aansprakelijkheid in art. 26 AWBIT. Uw standpunt hierin is duidelijk geworden naar aanleiding van uw antwoord op de vraag van desbetreffende gegadigde. Dit was namelijk niet het geval naar aanleiding van de originele tekst in art. 26 AWBIT.

Bovendien is het ons niet duidelijk waarom de boete los staat van de beperking van aansprakelijkheid mede omdat dit naar ons idee niet voldoet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het uitsluiten van de boete van de beperking van aansprakelijkheid resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Wij willen u verzoeken u om te bevestigen dat eventuele boetes zoals genoemd in art. 18.7 AWBIT wel degelijk valt onder de aansprakelijkheidsbeperking. Indien de aanbestedende dienst ons hierin niet volgt, verzoekt gegadigde om een gedegen toelichting.

Antwoord:

Een boete is naar zijn aard geen schade, maar een sanctie op het zich voordoen van een ongewenste gebeurtenis. Alleen al om die reden staat een boete los van aansprakelijkheid voor schade. Voorts ziet het beding op boetes die Opdrachtgever kan krijgen opgelegd door een nalaten van Opdrachtnemer om Opdrachtgever alle informatie geven die nodig is voor de

eventuele (wettelijk verplichte) melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens. Het is aldus aan Opdrachtnemer om zeer zorgvuldig om te gaan met persoonsgegevens, (beveiligings)incidenten en zijn verplichtingen uit de overeenkomst dienaangaande. De aansprakelijkheid ten aanzien van het verwerken van persoonsgegevens is niet van toepassing op de Raamovereenkomst tussen HWH en de Reseller. De verwerkersovereenkomst is onderdeel van de Nadere Overeenkomst tussen de fabrikant en de Deelnemer. Eventuele beperkingen van de aansprakelijkheid dienen dan ook in desbetreffende Nadere Overeenkomst of daarbij behorende verwerkersovereenkomst te worden opgenomen. Dit zal per individueel geval getoetst moeten worden.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

66

Onderwerp:

Bijlage 5 Programma van Eisen art. 8.1.

Vraag:

Accepteert opdrachtgever dat hier mogelijk additionele kosten voor in rekening gebracht zullen worden ten behoeve van de man-uren die benodigd zijn voor realisatie van deze eis?

Antwoord:

Aanvullende dienstverlening waarop deze eis betrekking heeft mag apart worden geoffreerd.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

67

Onderwerp:

Model nadere overeenkomst 4.

Vraag:

In het geval van CSP licenties is het gebruikelijk dat een licentieduur 1 maand of 1 jaar is. Gaat aanbestedende dienst akkoord met automatische verlengingen van deze licenties tot eind van de duur van de overeenkomst?

Antwoord:

Niet akkoord. Het merendeel van de licenties worden door Deelnemers via een Enterprise Agreement afgenomen. Om dit te kunnen leveren en te factureren dient de partner een LSP-status te hebben. In het sporadische geval zal door Deelnemer (tijdelijke) CSP licenties worden afgenomen.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Contract

Ref.nr.
68

Onderwerp:
Concept DAP 1.3

Vraag:

Voor CSP dienstverlening heeft iedere CSP een supportovereenkomst met Microsoft, waarbij support wordt geleverd door inschrijver, maar ondersteund wordt door Microsoft support. Gaat aanbestedende dienst akkoord met een dergelijk support contract als Advanced Support for Partner, waarbij de responsetijd voor de laagste prioriteit (Sev C) maximaal 4 uur is binnen kantooruren? Of wenst aanbestedende partij een opwaardering naar een Premium Support for Partner contract tegen meerprijs?

Antwoord:

Niet akkoord. Het is niet wenselijk om een supportovereenkomst in welke vorm dan ook af te sluiten. We willen u er daarnaast op wijzen dat Opdrachtgever in deze aanbesteding focust op een partner met een LSP status. Zie ook toelichting bij vraag 67.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
69

Onderwerp:
PvE 7.4

Vraag:

Om tot een “netto inkoopprijs” te komen, moet rekening worden gehouden met kortingen en bonussen die direct zijn gerelateerd aan de levering van Microsoft software en Dienstverlening en derhalve zichtbaar zijn op de inkoopfactuur van Opdrachtnemer. Het kan voorkomen dat bepaalde kortingen en/of promoties enkel in specifieke gevallen toegepast worden (bijvoorbeeld, groei binnen een bepaald licentie type). Hierdoor kan het zijn dat een korting voor deelnemer 1 wel toegepast wordt, waar deze voor deelnemer 2 niet toegepast wordt. Uiteraard is dit zichtbaar op de inkoopfactuur. Is de aanbestedende dienst akkoord met de mogelijkheid tot dergelijke verschillen?

Antwoord:

Binnen het framework liggen de prijsafspraken vast. Daar waar het Microsoft producten betreft die niet binnen het framework vallen, zijn we ons ervan bewust dat Microsoft de netto inkoopprijs bepaalt.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
70

Onderwerp:
NvI 1 - ref 44

Vraag:

Kan aanbestedende dienst bevestigen dat bij het aanleveren van een LSP verklaring het akkoord is dat een onderaannemer de LSP verklaring afgeeft in combinatie met een schriftelijke bevestiging van Microsoft dat hoofdaannemer namens onderaannemer mag factureren? Dit zoals gemeld in de aanbestedingsleidraad (pag. 38)

Antwoord:

Ja, u dient bij inschrijving een LSP status en een schriftelijk akkoord van Microsoft op deze werkwijze te overleggen.

Beantwoord op: 01-12-2022
Label: Contract

Ref.nr.
71

Onderwerp:
NvI 1 - ref 32

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat, indien onderaannemer als LSP optreedt, het contract met de desbetreffende LSP wordt afgesloten via hoofdaannemer en de hoofdaannemer de factuur relatie aan gaat? Uiteraard met die verstande dat er schriftelijke bevestiging van Microsoft is dat hoofdaannemer namens onderaannemer mag factureren? Dit zoals gemeld in de aanbestedingsleidraad (pag. 38)

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 70.

Beantwoord op: 01-12-2022
Label: Contract

Ref.nr.
72

Onderwerp:
Artikel18.7

Vraag:

In artikel 18.7 wordt gesproken over een boete. Hierin heeft de Opdrachtgever geen duidelijke antwoord gegeven op de meerdere vragen die partijen hebben gesteld. Het doel van een boete is een reële weerspiegeling van de schade die Opdrachtgever leidt ten gevolge van de vertraging. Derhalve vindt Opdrachtnemer het niet aanvaardbaar dat er naast

aansprakelijkheid schadevergoeding ook een boete geëist kan worden. Opdrachtnemer ziet graag één van beide opgenomen in dit artikel. Zou u dit artikel aan willen passen? Als dit niet gehonoreerd wordt, zou u dan aan willen geven waarom niet? Kunt u anders een alternatief aanbieden?

Antwoord:

Het beding ziet op boetes die Opdrachtgever kan krijgen opgelegd door een nalaten van Opdrachtnemer om Opdrachtgever alle informatie geven die nodig is voor de eventuele (wettelijk verplichte) melding aan de Autoriteit Persoonsgegevens. Het is aldus aan Opdrachtnemer om zeer zorgvuldig om te gaan met persoonsgegevens, (beveiligings)incidenten en zijn verplichtingen die voortvloeien uit de overeenkomst dienaangaande. Opdrachtnemer kan dit risico zeer goed beheersen en daardoor voorkomen dat hij een eventuele boete en opgelopen schade aan Opdrachtgever hoeft te vergoeden, door (beveiligings)incidenten te voorkomen en in voorkomend geval met de vereiste voortvarendheid bij Opdrachtgever te melden. Het artikel wordt niet aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
73

Onderwerp:
Aansprakelijkheid bij schade

Vraag:

In artikel 26.1 van de algemene voorwaarden maar ook in artikel 12.4 van de raamovereenkomst wordt gesproken over (personen- en zaak) schade waarin geen onderscheid wordt gemaakt tussen directe en indirecte schade. Hiermee wordt aangeduid dat het gaat om alle schade! Hiermee wordt ook gevolgschade en indirecte schade mee bedoeld. Deze aansprakelijkheid is onverzekerbaar en leidt er naar alle waarschijnlijkheid toe dat er een risico wordt gevestigd dat geen enkele Inschrijver zal kunnen en willen nemen. De gids proportionaliteit geeft ook de richtlijn terughoudend te zijn met indirecte aansprakelijkheid. Is opdrachtgever bereid met betrekking tot artikelen waar aansprakelijkheid is opgenomen, een beperking van de aansprakelijkheid op te nemen van directe schade. Gevolg/indirecte schade is hiervan uitgesloten. Zou u dit artikel aan willen passen? Als dit niet gehonoreerd wordt, zou u dan aan willen geven waarom niet? Kunt u anders een alternatief aanbieden?

Antwoord:

Artikel 26 AWBIT 2018 maakt geen onderscheid tussen directe of indirecte schade. Daarentegen beperkt artikel 26 AWBIT 2018 de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer ten aanzien persoons- en zaakschade overeenkomst artikel 12.4 van de raamovereenkomst en voor andere schade overeenkomstig artikel 26.3 van de AWBIT 2018. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer is daardoor behoorlijk beperkt. De resterende

aansprakelijkheid wordt proportioneel geacht. Daarbij zij opgemerkt dat het bovendien in de macht van Opdrachtnemer ligt om door een adequate invulling te geven aan de verplichtingen die voortvloeien uit de raamovereenkomst het risico op schade door het tekortschieten in de nakoming van de raamovereenkomst te voorkomen.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

74

Onderwerp:

NvI vragen 6, 7, 15 en 16

Vraag:

Vragen 6, 7, 15 en 16 in de nvi wat betrekking heeft op artikelen 60 t/m 66, artikel 57, artikel 10 en artikel 14.4, wordt door Opdrachtgever aangegeven dat de artikelen geen aangrijpingspunt heeft in de overeenkomst. Dit betekent dat de artikelen niet van toepassing zijn, Kan de Opdrachtgever dit bevestigen? Zo niet wat is dan de gegronde reden van het niet schrappen van de artikelen terwijl er geen aangrijpingspunt heeft in de overeenkomst? Kunt u anders een alternatief aanbieden? Opdrachtnemer vindt het overzichtelijker als de artikelen niet van toepassing wordt verklaard.

Antwoord:

Het is algemeen bekend dat algemene voorwaarden gestandaardiseerde voorwaarden zijn die van toepassing worden verklaard op overeenkomsten van uiteenlopende aard. Het geeft geen pas en is ook niet gebruikelijk dat bij elke individuele overeenkomst telkens van elk artikel in de algemene voorwaarden wordt aangegeven of dit al dan niet relevant is voor de betreffende overeenkomst. Van een gegadigde mag worden verwacht dat hij zelf kan beoordelen dat bijvoorbeeld de artikelen in de algemene voorwaarden inzake detachering niet van toepassing zijn, indien de overeenkomst waarop de algemene voorwaarden van toepassing zijn, geen detachering bevat. Het is daarvoor niet noodzakelijk dat een opdrachtgever expliciet verklaart dat dergelijke artikelen niet van toepassing zijn.

Beantwoord op: 01-12-2022

Label: Juridisch