

Aanbesteding: Softwarereseller Microsoft software
Aanbestedende Dienst: Het Waterschapshuis
Referentie: Z1738

Toelichting:

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 Proces

Vraag:

In de Aanbestedingsleidraad van de Europese aanbesteding 'Softwarereseller Microsoft software' staat bij 2.6 Planning aanbestedingsprocedure het volgende: "Uiterste datum voor het stellen van vragen eerste vragenronde - Maandag 14 november 10:00 uur.

Echter staat in de planning op Tendered de uiterste datum 24 november 10:00 uur genoemd voor het stellen van vragen.

Om verwarring te voorkomen, verneem ik graag van u welke uiterste datum geldt.

Antwoord:

In de aanbesteding is voorzien in twee vragenrondes. De eerste deadline is 14 november en de tweede deadline 24 november. Omdat tendered maar één deadline toestaat is de laatste gekozen zodat u vragen kunt blijven stellen.

Beantwoord op: 07-11-2022
Label: Proces

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 SG 3 - Contract-en leveranciersmanagement

Vraag:

Inschrijver merkt op dat voor Sg3 maximaal 1 pagina toegestaan is. Hierin worden 2 vragen gesteld met deelonderwerpen, om een 70% (meerwaarde) of 100% (aanzienlijke meerwaarde) score te realiseren heeft inschrijver meer pagina's nodig om een volledig antwoord te formuleren. Wij verzoeken u bij voorkeur 4 pagina's maar minimaal 2 toe te staan om ook de ruimte te krijgen om 70% of 100% van de score te kunnen realiseren. Accepteert de aanbestedende dienst dit verzoek?

Antwoord:

Het maximum aantal pagina's wordt voor subgunninscriterium 3 verhoogt tot maximaal 2 pagina's A4.

Beantwoord op: 18-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.

3

Onderwerp:

SG 2 - Samenwerking

Vraag:

Inschrijver merkt op dat voor Sg2 maximaal 2 pagina's toegestaan is. Hierin worden 5 vragen gesteld met deelonderwerpen. Om een 70% (meerwaarde) of 100% (aanzienlijke meerwaarde) score te realiseren heeft inschrijver meer pagina's nodig om een volledig antwoord te formuleren. Wij verzoeken u bij voorkeur 6 pagina's maar minimaal 4 toe te staan om ook de ruimte te krijgen om 70% of 100% van de score te kunnen realiseren. Accepteert de aanbestedende dienst dit verzoek?

Antwoord:

Het maximum aantal pagina's wordt voor subgunningscriterium 2 verhoogt tot maximaal 4 pagina's A4.

Beantwoord op: 18-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

4

Onderwerp:

SG1 - plan van aanpak implementatie

Vraag:

Inschrijver merkt op dat voor Sg1 maximaal 2 pagina's toegestaan is. Hierin worden 2 vragen gesteld met een aanzienlijk aantal deelonderwerpen. Om een 70% (meerwaarde) of 100% (aanzienlijke meerwaarde) score te realiseren heeft inschrijver meer pagina's nodig om een volledig antwoord te formuleren. Wij verzoeken u bij voorkeur 5 pagina's maar minimaal 4 toe te staan om ook de ruimte te krijgen om 70% of 100% van de score te kunnen realiseren. Accepteert de aanbestedende dienst dit verzoek?

Antwoord:

Het maximum aantal pagina's wordt voor subgunningscriterium 1 verhoogt tot maximaal 4 pagina's A4.

Beantwoord op: 18-11-2022**Label:** Proces**Ref.nr.**

5

Onderwerp:

Algemene Waterschapsvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2018 83.3

Vraag:

Inschrijver is hierbij afhankelijk van de fabrikant, uiteraard is het testen ook in het belang van de fabrikant. Op dit moment worden deze kostenloos

verstrekt, indien dit wijzigt in de toekomst, worden deze kosten doorbelast aan de aanbestedende dienst. Wij verzoeken de aanbestedende dienst deze afwijking op te nemen in dit artikel. Accepteert de aanbestedende dienst dit verzoek? Indien niet, kan zij dit motiveren?

Antwoord:

Indien Microsoft Nieuwe versie niet kosteloos ter beschikking stelt voor test- en evaluatie doeleinden, dan treden partijen in overleg om dit tegen zo laag mogelijke kosten alsnog te realiseren.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Algemene Waterschapsvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2018 60 61 62 63 64 65 66

Vraag:

Wij verzoeken deze artikelen te schrappen, deze zijn van toepassing bij detachering en niet bij de scope van deze aanbesteding.

Antwoord:

Naar hun aard zijn de AWBIT 2018 algemene voorwaarden en hebben artikelen die niet toezien op het voorwerp van de overeenkomst geen aangrijpingspunt in de overeenkomst. Daarvoor behoeven de artikelen niet te worden geschrapt.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Algemene Waterschapsvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2018 57

Vraag:

Deze artikelen zijn niet van toepassing, Opdrachtnemer is niet in het bezit is van broncodes en wordt door de fabrikant (Microsoft) niet ter beschikking gesteld. Wij verzoeken de aanbestedende dienst deze artikelen te schrappen.

Antwoord:

Naar hun aard zijn de AWBIT 2018 algemene voorwaarden en hebben artikelen die niet toezien op het voorwerp van de overeenkomst geen aangrijpingspunt in de overeenkomst. Daarvoor behoeven de artikelen niet te worden geschrapt.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Algemene Waterschapsvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2018 42 43 44 45 46 47

Vraag:

Deze artikelen zijn niet van toepassing, Opdrachtnemer is niet in het bezit is van broncodes en wordt door de fabrikant (Microsoft) niet ter beschikking gesteld. Wij verzoeken de aanbestedende dienst deze artikelen te schrappen.

Antwoord:

Artikel 47.1 is niet van toepassing verklaard door het opnemen van artikel 12.2 in de Raamovereenkomst. Naar hun aard zijn de AWBIT 2018 algemene voorwaarden en hebben artikelen die niet toezien op het voorwerp van de overeenkomst geen aangrijpingspunt in de overeenkomst. Daarvoor behoeven de overige artikelen niet te worden geschrapt

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Algemene Waterschapsvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2018 29.3

Vraag:

Opdrachtnemer kan alleen certificaat overleggen van de verzekering en kan geen inzage geven in de polis of bewijs van betaling. Accepteert de aanbestedende dienst dit certificaat ook?

Antwoord:

Zoals opgenomen in de aanbestedingsleidraad wordt u verzocht om een polis te overleggen of een verklaring van de verzekeringsmaatschappij. Een certificaat waarbij een verzekeraar zich committeert aan het bestaan volstaat als een dergelijke verklaring.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Algemene Waterschapsvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2018 26.1

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat voor schade door stilstand, productieverlies of verlies van data (indirecte schade) ook is uitgesloten van compensatie. Dit is namelijk niet af te dekken door een verzekeringspolis en

ook vanuit de gids proportionaliteit wordt geadviseerd hiervan af te zien. Accepteert de aanbestedende dienst dit verzoek? Indien niet, kan zij dit motiveren?

Antwoord:

Niet akkoord. Alle genoemde schade kunnen een directe schade opleveren, dit is situatie afhankelijk. Daarnaast heeft Opdrachtgever door het opnemen van artikel 12.4 in de Raamovereenkomst reeds een beperking van aansprakelijkheid aangebracht op het gestelde in artikel 26.1 AWBIT.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Algemene Waterschapsvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2018 18.7

Vraag:

Inschrijver vraagt verduidelijking over hoofdstuk 18.7. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat hoofdstuk 26 leidend is voor wat betreft aansprakelijkheid?

Antwoord:

De boete in artikel 18.7 staat los van de beperking van aansprakelijkheid voor schade in de zin van artikel 26. De aansprakelijkheid voor schade in artikel 18.7 wordt niet beperkt tot de aansprakelijkheidsbeperking in artikel 26. Artikel 26 is niet leidend.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Algemene Waterschapsvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2018 17.5

Vraag:

Het bedrag van € 50.000 per overtreding is disproportioneel tov de licentieprijzen die uitgevraagd worden, wij verzoeken de aanbestedende dienst dit bedrag te verlagen naar bij voorkeur €10.000,00 en maximaal € 20.000. Accepteert de aanbestedende dienst dit verzoek? Indien niet, kan zij dit motiveren?

Antwoord:

Niet akkoord. De hoogte van de boete wordt door Opdrachtgever beschouwd als extra stimulans voor Opdrachtnemer om de geheimhoudingsverplichting na te leven.

Beantwoord op: 18-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Algemene Waterschapsvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2018 16.3 16.4 16.5

Vraag:

Inschrijver kan en mag deze clausules niet accepteren vanuit de GDPR regelgeving. Wij verzoeken de aanbestedende dienst deze 3 artikelen te laten vervallen.

Antwoord:

De artikelen 16.3, 16.4 en 16.5 uit de AWBIT zijn niet in strijd met de AVG en komen daarmee niet te vervallen. In lid 3 gaat het over de bevoegde instanties. Deze bevoegde hebben de gegevens nodig om hun (wettelijke) taak uit te voeren, denk aan de belastingdienst. Lid 4 gaat over het feit dat sprake kan zijn van ketenaansprakelijkheid/ inlenersaansprakelijkheid van de Aanbestedende Dienst. Om de aanbestedende dienst de mogelijkheid te geven zich te verdedigen of de hoogte van de aansprakelijkheid vast te stellen is de informatie noodzakelijk die in artikel 16.4 staat. Artikel 16.5 geeft aan dat ook uw onderaannemers aan deze verplichting moeten voldoen.

Beantwoord op: 18-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.

14

Onderwerp:

Algemene Waterschapsvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2018 15.3

Vraag:

Inschrijver kan niet accepteren dat een factuur betaald moet worden waarvoor Inschrijver geen opdracht heeft gegeven. In het geval van een geschil treden partijen in overleg om vanuit samenwerking hier een oplossing voor te vinden. Wij verzoeken daarom artikel 15.3 te laten vervallen, accepteert de aanbestedende dienst dit verzoek? Indien niet, kan zij dit motiveren?

Antwoord:

Uit de strekking van dit artikel volgt in geval van correct facturatiegedrag, Opdrachtnemer niets heeft te vrezen van dit artikel. Het artikel blijft gehandhaafd.

Beantwoord op: 18-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.

15

Onderwerp:

Algemene Waterschapsvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2018 (AWBIT-2018) 10 14.4

Vraag:

Het woord boete heeft geen rol in de SLA/KPI's, wij verzoeken dit woord te verwijderen uit artikel 14.4. Accepteert de aanbestedende dienst dit verzoek? Indien niet, kan zij dit motiveren?

Antwoord:

Naar hun aard zijn de AWBIT 2018 algemene voorwaarden en hebben artikelen die niet toezien op het voorwerp van de overeenkomst geen aangrijpingspunt in de overeenkomst. Daarvoor behoeven de artikelen niet te worden geschrapt.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Algemene Waterschapsvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2018 (AWBIT-2018) 10

Vraag:

Inschrijver stelt voor hoofdstuk 10 te laten vervallen. Vergunningen hebben geen enkel verband met de levering van Microsoft licenties. Accepteert de aanbestedende dienst dit verzoek? Indien niet, kan zij dit motiveren?

Antwoord:

Naar hun aard zijn de AWBIT 2018 algemene voorwaarden en hebben artikelen die niet toezien op het voorwerp van de overeenkomst geen aangrijpingspunt in de overeenkomst. Daarvoor behoeven de artikelen niet te worden geschrapt.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

17

Onderwerp:

Algemene Waterschapsvoorwaarden bij IT-overeenkomsten 2018 (AWBIT-2018) 8.6

Vraag:

Inschrijver vraagt verduidelijking over hoofdstuk 8. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat hoofdstuk 26 leidend is voor wat betreft aansprakelijkheid?

Antwoord:

Artikel 8.6 heeft zelfstandige betekenis naast artikel 26, hetgeen met zich meebrengt dat de aansprakelijkheid in geval van inbreuk op een intellectueel eigendomsrecht niet wordt beperkt door artikel 26.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

18

Onderwerp:

Bijlage 12 Concept VerwerkersovereenkomstBijlage 9 Raamovereenkomst art. 7 Bijlage 5 Programma van Eisen artn. 7.16/17 en 19 Bijlage 5a ICO export Software Reseller Microsoft software Aanbestedingsleidraad par. 1.16

Vraag:

De aanbestedingsstukken bevatten een concept verwerkersovereenkomst. Gegadigde acteert als intermediair/reseller in deze aanbesteding. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien gegadigde simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens heeft. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de onderhavige (raam)overeenkomst en dient in dat geval enkel afgesloten te worden in het geval een software fabrikant persoonsgegevens verwerkt. In dergelijke gevallen zal gegadigde de concept verwerkersovereenkomst meesturen met de uitvraag naar de desbetreffende software fabrikant. In het geval dat de desbetreffende fabrikant aangemerkt wordt als verwerker van persoonsgegevens zal gegadigde volledig meewerken en zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst te laten ondertekenen door de desbetreffende software fabrikant (verwerker). Echter, gegadigde kan niet op voorhand akkoord geven dat de desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) de concept verwerkersovereenkomst accepteert. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Ja, dit is akkoord. U heeft wel de plicht om bij de contractering de bijgeleverde verwerkersovereenkomst te overleggen.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

19

Onderwerp:

AWBIT 2018 artikel 17.5

Vraag:

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Wij willen u verzoeken u om artikel 17.5 AWBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

Antwoord:

De boeteclausule als neergelegd in artikel 17.5 AWBIT 2018 komt niet te vervallen. Gelet op de complexiteit en omvang van onderhavige opdracht alsmede de veelheid aan (mogelijke) Deelnemers, hecht de aanbestedende dienst zeer veel waarde aan discretie en geheimhouding. Bovendien is voor de aanbestedende dienst niet geheel duidelijk in welk opzicht artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit betrekking heeft op het al dan niet van toepassing verklaren van een boeteclausule.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Bijlage 9 Raamovereenkomst

Vraag:

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst de artikelen 7.4 - 7.6 buiten toepassing te verklaren en de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking zoals aangepast conform art. 12.4 van de Raamovereenkomst ook van toepassing te verklaren op de verwerkersovereenkomst en daarmee het niet nakomen van een verplichting voor verwerker voortvloeiend uit Bijlage 12 Concept Verwerkersovereenkomst. Gegadigde kan zich immer niet verzekeren voor een ongelimiteerde aansprakelijkheid en zou daardoor een disproportioneel groot risico lopen. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Er is geen sprake van disproportionaliteit, omdat de verwerkersovereenkomst niet van toepassing is op de Raamovereenkomst en de relatie die u heeft met de Aanbestedende Dienst, u bent immers geen verwerker, tenzij u het beheer en onderhoud van de te leveren software op u neemt en hiervoor een verwerkersovereenkomst noodzakelijk is. De aansprakelijkheid wordt beperkt zoals opgenomen in de AWBIT 2018.

18-11-2022

Beantwoord op:**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

21

Onderwerp:

Bijlage 12 Concept verwerkersovereenkomst

Vraag:

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking uit de hoofdovereenkomst (Bijlage 9 Raamovereenkomst) ook van toepassing te verklaren op de verwerkersovereenkomst. Graag uw akkoord?

Antwoord:

De aansprakelijkheid wordt beperkt zoals opgenomen in de AWBIT 2018.

Beantwoord op: 18-11-2022**Label:** Juridisch**Ref.nr.**

22

Onderwerp:

Bijlage 12 Concept overeenkomst Art. 7.8 c

Vraag:

Gegadigde maakt binnen haar dienstverlening gebruik van sub-verwerkers buiten Nederland en de EER, dit in lijn met de huidige wet- en regelgeving en met inachtneming van alle wettelijke regels voor het verwerken van persoonsgegevens buiten de EER. Indien de Aanbestedende Dienst niet akkoord gaat met een verwerking van persoonsgegevens buiten de EER, kan Gegadigde haar dienstverlening niet verzorgen. Natuurlijk is het aan de Aanbestedende Dienst om na gunning te beoordelen of de door Gegadigde getroffen maatregelen afdoende zijn. Het niet toestaan van verwerkingen buiten Nederland zou betekenen dat Gegadigde op voorhand wordt uitgesloten, terwijl zij wel aan de gestelde wetten/regels voldoet voor verwerkingen buiten de Nederland en de EER.

Antwoord:

Voor het bestelportaal bent u als reseller zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke en dient u zich te houden aan de wet. Indien u gebruik maakt van subverwerkers dient u dit zelf overeenkomstig de wet- en regelgeving af te handelen. Zoals opgenomen in paragraaf 1.16 van de aanbestedingsleidraad geldt voor de levering van software aan Deelnemers dat de toets gedaan moet worden of er een verwerkersovereenkomst noodzakelijk is. Een conceptverwerkersovereenkomst is bijgevoegd in Bijlage 12. Uitgangspunt blijft dat persoonsgegevens zoveel mogelijk binnen de EER worden verwerkt. Zoals ook staat aangegeven in het aanbestedingsdocument kan hier overeenkomstig de wet vanaf geweken worden indien noodzakelijk en de Deelnemer akkoord is met de verwerking

buiten de EER. in dat geval dient u te voldoen aan het uitvoeringsbesluit (EU) 2021/914 betreffende standaardcontractbepalingen voor de doorgifte van persoonsgegevens naar derde landen.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
23

Onderwerp:
Bijlage 12 Concept Verwerkersovereenkomst. 7.7.a

Vraag:

Gezien het feit dat Gegadigde positioneert bij meerdere klanten, is het voor Gegadigde onmogelijk om bij de inzet van Sub-verwerkers om toestemming te vragen. Gegadigde zal dus slechts sub-verwerkers inschakelen (of wijzigen) nadat zij de aanbestedende dienst heeft geïnformeerd. In dat geval heeft de aanbestedende dienst het recht om bezwaar te maken alvorens Gegadigde gebruik maakt van deze sub-verwerkers waarna Partijen in overleg treden over een oplossing. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Dit is uitsluitend van toepassing indien er een verwerkersovereenkomst wordt afgesloten, waarbij dit uitgangspunt gehandhaafd blijft.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Bijlage 12 Concept Verwerkersovereenkomst. 7.6 Bijlage 5a ICO export Software Reseller Microsoft software F17

Vraag:

Gegadigde zal uiteraard alle informatie ter beschikking stellen die nodig is om de naleving van haar verplichtingen aan te tonen en audits en inspecties die door de aanbestedende dienst worden uitgevoerd of opgedragen, toelaten en eraan meewerken. Gegadigde verzoekt wel dat de uitoefening van deze auditrechten worden beperkt tot maximaal eenmaal per jaar, na voorafgaande redelijke kennisgeving aan gegadigde en tijdens de aangegeven kantooruren door gegadigde en zonder kosten. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Ja, in beginsel zal er een keer per jaar een audit worden uitgevoerd, tenzij er een vermoeden is dat de verplichtingen onvoldoende worden nageleefd. Kosten zullen alleen in rekening worden gebracht bij opdrachtnemer voorzover uit de audit blijkt dat opdrachtnemer niet voldoet aan zijn

verplichtingen.

Beantwoord op: 18-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
25 Bijlage 5 Programma van Eisen art. 19.2

Vraag:

Programma van Eisen geeft aan dat
Opdrachtnemer ervoor zal zorgen dat Deelnemers voldoen en blijven
voldoen aan de BIO door bij iedere concrete bestelling samen met de
Deelnemers de juiste ICO-wizard eisen en wensen vast te stellen. Echter
acteert
Gegadigde als intermediair/reseller in deze aanbesteding. Aanbestedende
dienst zal dit dus verder moeten afstemmen met de desbetreffende
Deelnemer. Uiteraard zal Gegadigde volledig meewerken en zich maximaal
inspannen om eerdergenoemde eisen te laten vaststellen door de
desbetreffende software fabrikant (verwerker).
Echter, Gegadigde kan niet op voorhand akkoord geven dat de
desbetreffende fabrikant (en de verwerker van de persoonsgegevens) deze
eis ook accepteert. Graag uw akkoord?

Antwoord:

Ja, dat is akkoord u dient maximale inspanning te leveren bij het opstellen
van de eisen waarbij ICO- wizard wordt gebruikt.

Beantwoord op: 18-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
26 Bijlage 5 Programma van Eisen art. 13.6

Vraag:

U stelt dat een aangewezen contactpersoon vanuit de winnende inschrijver,
een vast beslissingsbevoegd contactpersoon is (accountmanager) die het
contact zal onderhouden met de contractmanager van hWh op zowel tactisch
als strategische vlak
Gegadigde kan vanuit haar organisatie een contactpersoon aanwijzen die de
relatie en uitvoering van de raamovereenkomst en/of nadere overeenkomsten
op zich zal nemen. Echter, is deze contactpersoon niet volledig
beslissingsbevoegd en gemachtigd om gegadigde contractueel te binden aan
nadere afspraken. Inschrijver zal zorgdragen dat uitsluitend een daartoe
bevoegd/gemachtigd persoon betrokken is bij de totstandkoming van nadere
overeenkomsten. Wij vragen u om dit artikel aan te passen. Graag uw

akkoord?

Antwoord:

Deels akkoord, de contactpersoon dient beslissingsbevoegd te zijn aangaande nadere opdrachten. De contactpersoon hoeft niet gemandateerd te zijn voor het wijzigen van de Raamovereenkomst (tussen hWh en Software Reseller) of nadere overeenkomsten (tussen Deelnemers en Software Reseller) .

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

27

Onderwerp:

Bijlage 5 Programma van Eisen art. 3.2

Vraag:

U verwacht dat Opdrachtnemer zich dient te conformeren aan de afspraken tussen Microsoft en Het Waterschapshuis als vastgelegd in de Raamovereenkomst met kenmerk 7-YIRR4KGXO, MBSA nr. U4613174, Overeenkomst nr. 5859074. Echter zijn deze afspraken in het geheel niet bekend voor Inschrijver. Kunt u instemmen met dat vanaf het moment dat specifieke afspraken voor Gegadigde bekend worden, Gegadigde en het Waterschapshuis hier nadere afspraken over maken?

Antwoord:

De afspraken die zijn gemaakt met Microsoft zijn bindend, hierover worden geen nadere afspraken gemaakt.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

28

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 11.16

Vraag:

Is het wenselijk voor opdrachtgever om ook van overige kritische informatie zoals bijvoorbeeld van aanstaande verlengingsdata een proactieve melding te ontvangen vanuit de webportaal?

Antwoord:

Het is geen vereiste.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

29

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 11.5

Vraag:

Een geplaatste order is direct zichtbaar in de portal. De zichtbaarheid in de portal van de daadwerkelijk levering hangt af van de leveringscondities (vendor afhankelijk). Welke van deze twee events wilt u graag binnen 1 dag zien?

Antwoord:

Het betreft hier de zichtbaarheid van de geplaatste order.

Beantwoord op: 18-11-2022**Label:** Uitvoering**Ref.nr.**

30

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 11.13

Vraag:

Onder punt 13 wordt gevraagd het SaaS verbruik in relatie tot de facturering inzichtelijk te maken. Kunt u toelichten welke Microsoft SaaS software dit specifiek betreft? Indien Azure, wil opdrachtgever ook inzicht hebben in het geprognoseerde verbruik voor de komende periode?

Antwoord:

Verbruik van Azure wordt hier bedoeld, maar zou ook andere Microsoft SaaS software in de toekomst kunnen zijn. Het is wenselijk om het geprognoseerde verbruik van Azure voor de komende periode inzichtelijk te krijgen, maar het is geen vereiste.

Beantwoord op: 18-11-2022**Label:** Uitvoering**Ref.nr.**

31

Onderwerp:

Programma van Eisen Eis 18.1

Vraag:

Inschrijver hecht net als aanbestedende dienst veel waarde aan SROI een wil daar als leverancier ook graag een bijdrage aan leveren. U geeft hier aan dat de SROI verplichting een bepaald percentage is van de opdrachtwaarde is. Echter, is dit in het kader van dit perceel binnen de aanbesteding disproportioneel. Gunningscriteria moeten in redelijke verhouding staan tot het voorwerp van de opdracht. Een van de voorwerpen van de opdracht is in dit geval de levering van standaardprogrammatuur waar inschrijver weinig aan verdient. Daarom verzoekt inschrijver de SROI-verplichting aan te

passen en het percentage te berekenen over de marge van de opdracht, en niet over de opdrachtwaarde van het perceel. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Ja dit is correct, ofwel het SROI percentage wordt berekent over de marge van de opdracht, zoals reeds is toegelicht bij eis 18.1 van PVE.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
32

Onderwerp:

Programma van Eisen hoofdstuk 4 Facturatie

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de facturatie rechtstreeks vanaf de hoofdaannemer dient te komen?

Antwoord:

Ja dat is correct.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
33

Onderwerp:

Programma van Eisen hoofdstuk 4 Facturatie

Vraag:

In het kader van transparantie gaat u akkoord met dat er een separate regel op de factuur waarin de opslag wordt vermeld?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
34

Onderwerp:

Programma van Eisen, Eis 10.2

Vraag:

Dienen zowel de on premise als de cloud licenties zichtbaar te zijn het portaal van de aanbieder?

Antwoord:

Ja dat is correct, zowel on premise als cloud licenties zijn zichtbaar in het webportaal.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

35

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par. 1.8

Vraag:

Dienen de nieuwe versies voor on premise en cloud licenties beschikbaar te worden gesteld?

Antwoord:

Ja dit is onderdeel van de scope, zie 2e bullit paragraaf 1.8 van de aanbestedingsleidraad. Dit geldt zowel voor onpremise als cloudlicenties.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par. 1.8

Vraag:

Dienen de nieuwe versies ook op het platform beschikbaar te worden gesteld?

Antwoord:

De wijze waarop nieuwe versies beschikbaar worden gesteld zal in de onboarding afgestemd worden met Deelnemer. Het beschikbaar stellen van nieuwe versies via het platform is niet vereist.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Concept DAP par. 1.3 Beschikbaarheid

Vraag:

Een reactietijd van 4 werkuur is niet in alle gevallen haalbaar, denk aan dat een functionaris in training zit. Graag zien we de reactietijd aangepast naar 8 werkuur, gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee, dit is niet akkoord. Opdrachtnemer dient te zorgen voor een goede bereikbaarheid. Zie ook het antwoord op vraag 38.

Beantwoord op: 18-11-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
38

Onderwerp:
Concept DAP par. 1.3 Beschikbaarheid

Vraag:
Welke functionarisniveau dient binnen 4 werkuur een inhoudelijke reactie te geven?

Antwoord:
Het is aan Opdrachtnemer om te bepalen welk functionarisniveau hij hiervoor inzet, zolang deze persoon maar antwoord kan geven op vragen over producten, prijzen, bestellingen en levertijden.

Beantwoord op: 18-11-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
39

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad par. 4.6

Vraag:
Gegadigden schrijven in met een opslagpercentage. In TenderNed echter, dient elke gegadigde een inschrijfprijs in cijfers en letters, inclusief het BTW-bedrag in cijfers en letters in te vullen om een inschrijving te kunnen doen. Kunt u bevestigen dat gegadigden in TenderNed hier "0" in dienen te vullen?

Antwoord:
Ja, dit kunnen wij bevestigen. Uiteraard dient inschrijver wel een ingevulde en rechtsgeldig ondertekende bijlage 7 te uploaden in TenderNED.

Beantwoord op: 18-11-2022
Label: Proces

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad par. 4.4

Vraag:
Onder punt 4 staat : Vervolgens vindt er een beoordeling per Inschrijving en per kwalitatief sub-gunningscriteria plaats waarbij de beoordelingsteamleden op basis van consensus één eindscore vaststelt.

Kan aanbestedende dienst bevestigen dat deze consensus zal leiden tot een van de opgegeven scoremogelijkheden (100%- 70%-40%-20%-0%) en niet tot tussenliggende scores?

Antwoord:

Ja, wij kunnen bevestigen dat er geen tussenliggende scores gegeven worden.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.

41

Onderwerp:

Bijlage 5 Gunningscriteria

Vraag:

Gegadigde acht de beschikbare ruimte voor het beantwoorden van de subgunningscriteria krap. Wellicht hebben wij iets meer ruimte nodig om ons verhaal duidelijk uit de doeken te doen voor aanbestedende dienst. Wij verzoeken aanbestedende dienst derhalve om voor elk van de drie subgunningscriteria de beschikbare ruimte uit te breiden met één pagina A4. Graag uw akkoord.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 2,3 en 4.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.

42

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad hoofdstuk 5

Vraag:

Kan aanbestedende dienst bevestigen dat indien inschrijver deel uit maakt van een holding maar zich daar niet op beroept voor deze inschrijving zij geen 403 verklaring aan dient te leveren?

Antwoord:

Ja, dit kunnen wij bevestigen. Zoals omschreven in de aanbestedingsleidraad gaat de Aanbestedende dienst er vanuit dat indien Inschrijver onderdeel is van een groep en haar resultaten zijn opgenomen in een geconsolideerde jaarrekening dan is er naar het oordeel van Het Waterschapshuis sprake van het doen van een beroep op de financiële en/of economische draagkracht van een derde (te weten het consoliderende vennootschap).

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.

43

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par. 2.12.3

Vraag:

Gegadigde vermoedt dat de vertaaleis met name bedoeld is als een bewijsstuk in een niet frequent voorkomende taal is gesteld, en dus niet als het bijvoorbeeld een Engelstalig document betreft.

Kan aanbestedende dienst dat bevestigen?

Kan aanbestedende dienst inschatten hoe groot de kans is dat inschrijver daadwerkelijk een document vertaald (gewaarmerkt door een beëdigd tolkvertaler n.b.) dient aan te leveren, indien dit de Engelse taal betreft?

Kan aanbestedende dienst tevens bevestigen dat de termijn van het indienen van dergelijke bewijsstukken dan verlengd wordt, daar zeven kalenderdagen erg kort is om een dergelijke eis te stellen?

Antwoord:

De Aanbestedende dienst kan bevestigen dat een Engelstalig document in eerste instantie volstaat. De kans is klein dat om een vertaald document verzocht wordt bij een oorspronkelijk Engelstalig document. Indien hier om verzocht wordt dient het originele Engelstalige document binnen de gestelde termijn geleverd te worden. De vertaling dient dan binnen 14 dagen geleverd te worden.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.

44

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad hoofdstuk 5

Vraag:

Aanbestedende dienst vraagt bij inschrijving een Verklaring Microsoft. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat zij hiermee het LSP-certificaat en CSP-certificaat bedoelt?

Antwoord:

U dient bij de Inschrijving een LSP verklaring mee te sturen.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.

45

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad hoofdstuk 5

Vraag:

Aanbestedende dienst vraagt als bewijsstuk de polis van de aansprakelijkheidsverzekering.

Gezien de vertrouwelijkheid van de voorwaarden van het internationale verzekeringsprogramma geeft Gegadigde geen inzage aan derden in de polisstukken, te meer omdat derden geen conclusies of consequenties aan deze voorwaarden kunnen verbinden. De polis geldt immers als contract tussen verzekeraar en verzekeringnemer en niet tussen verzekeraar en eventueel schadelijgende partij. Ten behoeve van derden worden bevestigingen van het bestaan van aansprakelijkheidsverzekeringen afgegeven in de vorm van een certificaat, waarbij onze verzekeraar zich committeert aan het bestaan van de verzekeringen. Is het toevoegen van dit certificaat in de beantwoording toegestaan in plaats van een kopie van de verzekeringspolis?

Antwoord:

Zoals opgenomen in de aanbestedingsleidraad wordt u verzocht om een polis te overleggen of een verklaring van de verzekeringsmaatschappij. Een certificaat waarbij een verzekeraar zich committeert aan het bestaan volstaat als een dergelijke verklaring.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.

46

Onderwerp:

AWBIT 2018 artikel 43 Bijlage 9 Raamovereenkomst art. 2.4

Vraag:

De omvang, strekking en duur van het gebruiksrecht wordt vormgegeven door de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden van de betreffende software fabrikant. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen de software fabrikant en eindgebruiker (aanbestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door de software fabrikant en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c. q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van de

desbetreffende software fabrikant meesturen naar de aanbestedende dienst. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit de desbetreffende software fabrikant, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

Antwoord:

Ja, hier voorziet artikel 6.2 in de raamovereenkomst in.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

47

Onderwerp:

Aanbestedingsleidraad par 1.16

Vraag:

De Aanbestedende Dienst geeft aan dat Opdrachtnemer persoonsgegevens verwerkt in het webportaal, maar voor deze verwerking bepaalt Opdrachtnemer zelf het doel en de middelen als verwerkingsverantwoordelijke. Met andere woorden: een verwerkersovereenkomst tussen de Aanbestedende Dienst en opdrachtnemer is hier niet nodig. Gegadigde volgt de uitleg van de Aanbestedende Dienst hier niet. De Aanbestedende Dienst vraagt hier middels de scope een eenduidig inkoop/bestelproces uit, bijvoorbeeld door middel van een webportaal. Het webportaal dat Gegadigde wenst aan te bieden, is een Platform as a Service (inclusief hosting), waarbij Gegadigde in opdracht van de Aanbestedende Dienst bepaalde data inzichtelijk en toegankelijk maakt via een webinterface. Naar de mening van Gegadigde betreft dit een situatie waarbij Gegadigde in opdracht van de Aanbestedende Dienst persoonsgegevens verwerkt, waarvoor een verwerkersovereenkomst benodigd is.

Antwoord:

Het webportaal is een bestelportaal voor software. Zoals ook aangegeven in de Richtsnoeren 07/2020 over de begrippen “verwerkingsverantwoordelijke” en “verwerker” staat bij nummer 82 het volgende: In de praktijk kan de dienstverlener, wanneer de verleende dienst niet specifiek gericht is op de verwerking van persoonsgegevens of wanneer die verwerking geen wezenlijk aspect van de dienst vormt, in staat zijn zelfstandig het doel en de middelen te bepalen voor de verwerking die vereist is om de dienst te verlenen. In dat geval moet de dienstverlener worden beschouwd als een afzonderlijke verwerkingsverantwoordelijke en niet als verwerker. De aanbestedende dienst is van mening dat het aanbieden van een webportaal niet het primaire doel is van de aanbesteding, maar het leveren van licenties. Daarnaast wordt door de aanbestedende dienst niet bepaald hoe u het bestelportaal inricht en met welke middelen. Dit bepaalt u zelf. Daarmee bent u volgens de richtsnoeren van de autoriteit persoonsgegevens

Verwerkingsverantwoordelijke.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
48

Onderwerp:
Aanbestedingsleidraad art. 2.7

Vraag:

U stelt in art. 2.7 dat de vragen in de tweede vragenronde enkel betrekking mogen hebben op de antwoorden die gegeven zijn in de eerste nota van inlichtingen. Gegadigde begrijpt de verwachting van aanbestedende dienst ten aanzien van een proactieve en zorgvuldige houding van gegadigde. Echter vanwege omvang van de twee nieuwe aanbestedingen en de daarbij horende (complexe) dienstverlening verzoekt gegadigde de mogelijkheid om alle mogelijke doch voor de aanbidding naar aanbestedende dienst belangrijke- vragen alsnog gesteld kunnen worden.

Gaat aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord. Het is toegestaan om nieuwe belangrijke vragen te stellen in de tweede nota van inlichtingen. Ondernemers worden verzocht hier terughoudend mee om te gaan. Naar het oordeel van de aanbestedende dienst zijn inschrijvers erbij gebaat dat het merendeel van de vragen tijdig en daarmee in de eerste nota van inlichtingen worden gesteld.

Beantwoord op: 18-11-2022

Label: Proces