

Aanbesteding: Lease personen-, bedrijfsvoertuigen en interne transportmiddelen
Aanbestedende Dienst: gemeente Sittard-Geleen
Referentie: 203023

Toelichting:

Partijen hebben nog aanvullende vragen gesteld. De aanbestedende dienst acht het van belang deze vragen te beantwoorden. De impact van de antwoorden is beperkt aangezien het veelal een bevestiging van eerder gegeven antwoorden betreft of een verdere verduidelijking is. De aanvullende nota van inlichtingen heeft dan ook géén invloed op de planning van de verdere procedure.

Ref.nr. 206
Onderwerp: Eigen risico WA-verzekering

Vraag:

Wij kunnen niet voldoen aan de eis van een maximaal eigen risico van € 500. Is het mogelijk om met andere eigen risicobedragen in te schrijven?

Antwoord:

Feitelijk is dit mogelijk, echter een inschrijving die niet voldoet aan de gestelde eisen zal uitgesloten worden. De eis van een maximaal eigen risico van € 500 blijft gehandhaafd.

Percelen: P2 Perceel 2. Lease interne transportmiddelen
Beantwoord op: 07-12-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 207
Onderwerp: Verduidelijking antwoord vraag 53

Vraag:

Uit punt 53 van de Nota van Inlichtingen begrijpen wij dat specifieke bepalingen die van belang zijn voor lease nog in de mantel- of gebruikersovereenkomst kunnen worden opgenomen. Wij nemen aan dat dit ook geldt voor gebruikelijke verzekeringsvoorwaarden, zoals schademeldingsplicht en premiestijging.

Antwoord:

Het antwoord dient zo gelezen te worden dat alle specifieke bepalingen van de lease opgenomen zijn in de huidige versie van de mantel- en gebruikersovereenkomst. Er is geen mogelijkheid om hier later zaken aan toe te voegen anders dan de mogelijkheden die de huidige overeenkomsten bieden.

Percelen: P2 Perceel 2. Lease interne transportmiddelen

Beantwoord op: 07-12-2022
Label: Contract

Ref.nr. 208
Onderwerp: Art 16 Algemene inkoopvoorwaarden

Vraag:

Bij artikel 16.2 van de Algemene Inkoopvoorwaarden is sprake van een boete uitgedrukt in percentages, over “het totale bedrag dat met de opdrachtverlening is gemoeid”. Als te late levering van één heftruck kan leiden tot een boete van 10% van de totale omzet voor 30 trucks over een periode van 7 tot 14 jaar, is dat onaanvaardbaar. Het is naar onze mening ook geen redelijke uitleg van het contract. Maar de onzekerheid die uit deze onduidelijke bepaling voortvloeit, is commercieel niet goed in te calculeren. Ook de toelichting onder punt 58 van de Nota van Inlichtingen lost dit probleem niet op. De mantel- en gebruikersovereenkomst bevatten geen boetebepalingen die artikel 16 aan de kant zetten. In het bestuursrecht is het volstrekt normaal dat een gemeente boetes mag opleggen die tot grote bedragen kunnen oplopen, aangezien zij terughoudend moeten omgaan met het uitoefenen van die bevoegdheid. Maar in het contractenrecht, dat uitgaat van gelijkwaardige partijen, is dat niet acceptabel. Het zou bovendien betekenen dat de aanbieders het risico van zo’n boete moeten inprijzen in hun aanbieding, waardoor de gemeente onnodig veel betaalt. Als u kunt verduidelijken dat artikel 16 alleen van toepassing is op de Gebruikersovereenkomsten en niet op de Mantelovereenkomst, neemt dat de onzekerheid die een aanbieding van ons onmogelijk zou maken weg.

Antwoord:

Niet akkoord. Onder het totale bedrag van de opdrachtverlening dient u te verstaan elke individuele afroep op de raamovereenkomst (leaseovereenkomst). In artikel 2c staat dat er geen boete wordt berekend over de prijs van de diensten die tijdig zijn verricht.

Percelen: P2 Perceel 2. Lease interne transportmiddelen
Beantwoord op: 07-12-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 209
Onderwerp: Artikel 16.4 Algemene inkoopvoorwaarden

Vraag:

Artikel 16.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden maakt het mogelijk om zowel een boete op te leggen én de daadwerkelijk geleden schade te vorderen. Deze cumulatie is commercieel niet aanvaardbaar en ook niet nodig om een voldoende prikkel tot nakoming te geven. Graag toevoegen dat

de boete de enige remedie is voor te late levering.

Antwoord:

Niet akkoord. Zoals in eerdere antwoorden is aangegeven is de boete bedoeld als stok achter de deur om te voorkomen dat een opdrachtgever in gebreke raakt. In artikel 16 lid 4 staat niet meer en minder dan dat als de situatie zich voordoet en de opdrachtgever een boete op zou leggen dit geen afbreuk doet aan de andere rechten en vorderingsmogelijkheden die opdrachtgever wettelijk gezien heeft (nakoming, schadevergoeding en ontbinding zie Burgerlijk Wetboek).

Percelen: P2 Perceel 2. Lease interne transportmiddelen
Beantwoord op: 07-12-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.

210

Onderwerp:

Artikel 4.1 Gebruikersovereenkomst perceel 2

Vraag:

In artikel 4.1 van de Gebruikersovereenkomst graag het volgende aanpassen / verduidelijken:

a. De prijswijzigingen die door de fabrikant, leverancier, bank, importeur of dealer worden doorbelast opgelegd aan opdrachtnemer. De opdrachtnemer heeft verder geen invloed op deze prijswijzigingen;

Toelichting: de leaseprijs wordt mede bepaald door de hoogte van de rente, dus de bank dient te worden toegevoegd. Prijswijzigingen van de fabrikant etc. worden niet doorbelast aan de opdrachtnemer, maar opgelegd aan de opdrachtnemer en doorbelast aan de opdrachtgever. De term doorbelast suggereert dat het alleen zou gaan om prijswijzigingen die door een nog verder gelegen schakel worden opgelegd aan de fabrikant etc.

Antwoord:

Niet akkoord. Het gaat hier over prijswijzigingen in het aan te schaffen transportmiddel waar de opdrachtnemer verder geen invloed op heeft. De financieringskosten vallen hier expliciet niet onder. Indien fabrikant /leverancier en de lessor dezelfde rechtspersoon zijn dan geldt artikel 4.1 ook.

Percelen: P2 Perceel 2. Lease interne transportmiddelen
Beantwoord op: 07-12-2022
Label: Contract

Ref.nr.

211

Onderwerp:

Artikel 4.1.b Gebruikersovereenkomst perceel 2

Vraag:

4.1.b. De prijswijzigingen aantoonbaar het gevolg zijn van hogere transport- of vervoerskosten, veroorzaakt worden door de volgende omstandigheden (COVID-19, oorlog in Oekraïne of het wereldwijde chiptekort) en of anderszins buiten het reguliere ondernemersrisico liggen.

Toelichting: om te verduidelijken dat de opsomming niet cumulatief is en dat de genoemde voorbeelden gevallen zijn die (in elk geval) buiten het reguliere ondernemersrisico liggen. Het bestaan van COVID-19 etc. is immers wel bekend, maar de toekomstige gevolgen van ontwikkelingen binnen die situaties niet. Anders zou het zinloos zijn om deze omstandigheden hier te benoemen.

Antwoord:

Nee de opsomming is niet cumulatief. De genoemde gevallen liggen niet automatisch buiten het ondernemersrisico. U dient de genoemde gevallen altijd te bezien in combinatie met het (gedefinieerde) ondernemersrisico.

Percelen:	P2 Perceel 2. Lease interne transportmiddelen
Beantwoord op:	07-12-2022
Label:	Contract