

Aanbesteding: Aanbesteding kernapplicaties
Aanbestedende Dienst: Gemeente Weststellingwerf
Referentie: 009890350

Toelichting:

Ref.nr. 151
Onderwerp: Programma van Eisen, eis-363

Vraag:

Voor aanvang van het kalenderjaar stellen wij onze releasekalender op voor het hele jaar. De release notes worden gepubliceerd bij beschikbaar stellen van de release. Bij het leveren van de definitieve versie van de release is de bijbehorende documentatie pas definitief. Hiermee borgen wij mogelijke wijzigingen uit onze OTAP-procedure zodat de documentatie actueel is. Bent u hiermee akkoord? Zo niet zijn wij genoodzaakt de release een maand later beschikbaar te stellen.

Antwoord:

Ja, dat is akkoord

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 152
Onderwerp: Programma van Eisen, eis-342

Vraag:

Wij hebben uit eerdere inventarisatie niet het benodigde commitment van klanten gekregen voor het realiseren van deze koppeling. Hierdoor hebben wij deze koppeling niet gerealiseerd in onze oplossing. Kunt u deze eis omzetten in een wens of een verplichte Optie?

Antwoord:

Nee, dit blijft een eis waaraan voldoen moet worden op het moment dat de applicatie wordt opgeleverd / ter acceptatie wordt aangeboden. Voor het Sociaal Domein wordt verwacht dat dit op 01-01-2024 zal zijn (mede afhankelijk van het aan te leveren Implementatieplan).

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 153
Onderwerp: Programma van Eisen, eis-156

Vraag:

Inschrijver levert diverse deeloplossingen in het sociaal domein. Alle deeloplossingen voor de doelgroepen met veel klantcontact zijn niet hoofdlettergevoelig. Slechts 1 deeloplossing voor de administratieve verwerking is nog wel hoofdlettergevoelig en staat gepland in 2024 om hier aan te voldoen. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aan de eis moet worden voldaan op het moment dat de applicatie wordt opgeleverd/ ter acceptatie wordt aangeboden. Voor het Sociaal Domein wordt verwacht dat dit op 01-01-2024 zal zijn (mede afhankelijk van het aan te leveren Implementatieplan).

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
154

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis-116

Vraag:

Door diverse beperkingen in onze sociaal domein oplossing, voor het toepassen van: standaard koppelvlakken, performance vereisten, security richtlijnen is opslagcapaciteit van bestanden en objecten gecapt om te voldoen aan deze richtlijnen. Kunt u deze eis laten vervallen of omzetten in een wens?

Antwoord:

De eis komt niet te vervallen en wordt niet omgezet in een wens. Wel wordt de eis van 1Gb beperkt tot het Zaaksysteem/DMS. Voor alle domeinen geldt dat opgeslagen documenten moeten kunnen worden geopend.

Voor andere taakspecifieke toepassingen zal minimaal 20Mb worden opgenomen.

De nieuwe tekst van de eis wordt:

Eis-116: De Oplossing kan voor wat betreft het Zaaksysteem/ DMS bestanden of informatieobjecten tot 1 GB zonder problemen opslaan (zoals officebestanden, audiovisuele bestanden, e-mails incl. bijlagen etc.). Vanuit de Taakapplicaties moeten de bestanden te openen zijn.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

155

Programma van Eisen, eis-94

Vraag:

Uit onderzoek is gebleken dat doelgroepen uit het sociale domein vaak extra ondersteuning behoeven bij digitale loketten. Onze oplossing speelt hier op in door ondersteunende tools te bieden bij deze doelgroepen. Het gevolg hiervan is dat de oplossing niet in huisstijl kleuren, lettertypen van de gemeente aanpasbaar is. Dit blijkt in de praktijk geen belemmering; dankzij de inlog via de gemeentelijke website, lokaal afgestemde tekst, logo's en welkomspagina beleven burgers dat zij met de gemeente zaken via ons loket. Bent u akkoord hiermee deze eis aan te passen? Zo niet, kunt u deze eis omzetten in een wens?

Antwoord:

De tekst van de eis zegt dat het digitale loket "dient aan te sluiten bij de huisstijl van de gemeentelijke websites". De eis is dus niet dat het digitale loket 100% moet voldoen aan de huisstijl. Wel moet het voor de burger, zoals u zelf aangeeft, duidelijk zijn dat de burger via een van de gemeentes actief is. Dit kan via de door u geschetste (combinatie van) opties. Door deze nadere toelichting is er geen noodzaak om de eis aan te passen. N.B. voor het Sociaal domein is het burgerportaal als Optie meegenomen in het PVE.

Beantwoord op: 01-12-2021**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

156

Onderwerp:

Programma van Eisen, optie-1

Vraag:

TVS is nog niet officieel vastgesteld, wij bieden DigiD en e-Herkenning voor burgers en ondernemers. De aansluiting op TVS is nog niet noodzakelijk omdat wij alle vastgestelde authenticatiemiddelen ondersteunen. Wij hebben hierdoor geen onderzoek plicht om de ontwikkeling in te schatten op kosten. Kunt u deze verplichte Optie omzetten in een Wens?

Antwoord:

De gemeente begrijpt uit de vraagstelling dat er sprake is van een misverstand. Het gaat in optie-1 niet om de routeringsdienst ToegangVerleningService, maar om een koppeling met het TaakstellingenVolgSysteem van het COA als onderdeel van module Inburgering. De optie wordt daarom niet aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021**Label:** Inhoud

Ref.nr.
157

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis-11

Vraag:

Inschrijver levert diverse deeloplossingen in het sociaal domein. Alle deeloplossingen voor de doelgroepen met veel klantcontact is wel schaalbaar. Slechts 1 deeloplossing voor de administratieve verwerking is nog niet schaalbaar en staat gepland in 2024 om hier aan te voldoen. Bent u hiermee akkoord?

Antwoord:

Nee dit is niet akkoord. Aan de eis moet worden voldaan op het moment dat de applicatie wordt opgeleverd/ ter acceptatie wordt aangeboden. Voor het Sociaal Domein wordt verwacht dat dit begin 2024 wordt dit is ook afhankelijk van het aan te leveren Implementatieplan.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
158

Onderwerp:
Programma van Eisen, Eis-224

Vraag:

Bent u ermee akkoord dat de QR-code aan het aanslagbiljet wordt toegevoegd door het printservicebureau?

Antwoord:

Nee, de applicatie dient de QR-code toe te voegen aan het aanslagbiljet. Ook de aanslagen die via MijnOverheid worden aangeboden dienen van een QR code te worden voorzien.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
159

Onderwerp:
Modelovereenkomst, bijlage 4

Vraag:

Wat wordt er precies verwacht bij bijlage 4 KPI's in de modelovereenkomst? In de SLA wordt namelijk ook gevraagd om KPI's.

Antwoord:

Er is een nieuwe overeenkomst bijgevoegd en bijlage 4 is eruit gehaald en opgenomen in de SLA

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 160
Onderwerp: Modelovereenkomst, Artikel 1 (Definities)

Vraag:

Er wordt gesteld dat de SLA het volgende moet bevatten:
(vii) de voor het komende kalenderjaar voorziene functionaliteiten althans perfectief
en adaptief onderhoud wat betreft de door-ontwikkeling van de Oplossing.
In onze ogen hoort dit niet in een SLA thuis. Dit past tevens niet in een 10 pagina's tellend document voor de 5 verschillende domeinen. Gaat u akkoord met het achterwege laten van deze eis?

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 161
Onderwerp: Beschrijvend document: 10.3.4 SG 2.4 Voorgesteld SLA

Vraag:

De beschrijving mag maximaal 10 A4 pagina's beslaan. Kan de opdrachtgever zich vinden in het uitsluiten van titelblad en inhoudsopgave voor de 10 pagina's van de beschrijving?

Antwoord:

Ja dat is akkoord

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 162
Onderwerp: Nadere overeenkomst, paragraaf 2.2, uurtarief

Vraag:

U beschrijft een uurtarief. Waar dient inschrijver een uurtarief aan te geven, aangezien dit in het prijzenblad ontbreekt?

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

163

Onderwerp:

Nadere overeenkomst, paragraaf 3.8, Facturatie periodieke vergoedingen

Vraag:

Uw tekst geeft niet expliciet aan welke facturatiemomenten van toepassing zijn voor de periodieke vergoedingen. Er vanuit gaande dat de implementaties en integrale acceptaties lopen conform planning zoals u voorstelt (bedrijfsvoering per 01-06-2022 en de overige zaken per 01-01-2023), klopt het dat de facturatie per domein dan per datum 'integrale acceptatie' van toepassing is? Of beschrijft 3.8 dat per 01-07-2022 alle periodieke vergoedingen gefactureerd mogen worden?

Graag ontvangen we expliciete duidelijkheid over de facturatievoorwaarden in het eerste contractjaar (2022). We willen graag per domein duidelijk zien welke termijnen conform uw huidige planning van toepassing zijn.

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

164

Onderwerp:

Vervolgvrage n.a.v. vraag #44 omtrent facturatie

Vraag:

Uw facturatievoorstel is uniek in Nederland. Niet eerder hebben we een dergelijk voorstel gezien. De VNG adviseert gemeenten om standaarden aan te houden wat voor zowel Opdrachtgever als Opdrachtnemer duidelijk is en prettig werkt. U kiest ervoor om af te wijken.

In de NvI 1 (vraag #44) is voorgesteld om voor de eenmalige vergoedingen het facturatievoorstel van de GIBIT aan te houden. U geeft aan daar niet in mee te willen denken en verwijst naar de nadere overeenkomst. In die paragraaf staan 7 termijnen voor facturatie betreft de eenmalige vergoedingen. U beschrijft niet expliciet of facturatie per domein of in totaal dient te gebeuren. Gezien de bijzondere wijze van factureren hebben wij de

volgende vragen:

- Waarom kiest u voor deze 7 termijnen? En waarom gaat u niet uit van gebruikelijke standaarden die in Nederland van toepassing zijn zoals in NvI #44 is voorgesteld?
- Klopt onze aanname dat de 7 termijnen per domein van toepassing zijn? En klopt het daarbij dat u in totaal 28 facturatiemomenten kent voor de eenmalige vergoedingen?
- Het facturatiemoment 15% na auditrapport is onacceptabel. Het kan zomaar zijn de auditor jaren doet over een dergelijk rapport waardoor uitgevoerde werkzaamheden nog niet in rekening kunnen worden gebracht. We adviseren u te kiezen om de laatste termijn qua facturen te sturen n.a.v. integrale acceptatie. Gaat u hierin mee? Zo nee, waarom kiest u voor deze constructie?

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

De gemeente vindt de opmerking:

“U geeft aan daar niet in mee te willen denken” niet passend en gebaseerd op een onjuiste conclusie. Uit de vraag maakte de gemeente namelijk niet op dat u het niet eens was met het bestaande voorstel, maar dat u de bepaling niet kon vinden aangezien u zelf verwijst naar de GIBIT en een nadere uitwerking geeft. U verwijst niet naar de Nadere Overeenkomst waarin al een verdeling was uitgewerkt.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
165

Onderwerp:
Nadere overeenkomst, paragraaf 3.8

Vraag:

In de nadere overeenkomst staat aangegeven dat onvoorwaardelijke acceptatie plaats dient te vinden per 1 juli 2022. In het prijzenblad staat voor het domein bedrijfsvoering 1 juni 2022 als deadline. Kunt u aangeven wat leidend is zodat wij van het juiste uit kunnen gaan?

Antwoord:

Dit is 1 september 2022 dit is aangepast in het prijzenblad en de overeenkomst.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
166

Onderwerp:
Modelovereenkomst, Bijlage 4 KPI's

Vraag:

Er wordt verwezen naar de in de SLA onder 1.2.11 benoemde KPI's en als bedoeld in Artikel 1.2.8. Dit lijken onjuiste verwijzingen. Kunt u aangeven wat u hier specifiek bedoelt?

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
167

Onderwerp:
NvI vraag 45

Vraag:

In ref nr 45 wordt ingegaan op level playing field en u beschrijft in uw antwoord op zich een en ander treffend. De wijze waarop u uw aanbesteding heeft ingestoken zorgt ervoor dat 1 partij een dusdanig voordeel heeft ten opzichte van andere gegadigden, dat de race al gespeeld is voordat die begonnen is. De opmerking dat partijen het niet aan durven om verantwoordelijk te zijn voor de implementatie is dan ook zeer ongepast omdat het niets met het onderwerp te maken heeft. Graag uw reactie.

Antwoord:

Wij begrijpen uw opmerking als volgt dat wanneer 1 partij alles kan aanbieden dat deze altijd zal winnen ten opzichte van een partij die samenwerkt al dan niet met onderaannemers. Onderaanneming is mogelijk en leidt niet tot achterstand, daarom is dit wettelijk verplicht, tenzij er zwaarwegende redenen zijn.

In vraag 45 wordt aangegeven "We zien het niet als realistisch en haalbaar om met meerdere leveranciers een inschrijving te doen, waarbij 1 leverancier de verantwoordelijkheid dient te dragen voor de gehele inschrijving en Nota van Inlichtingen Aanbesteding kernapplicaties implementatie. We zien uw onderbouwing graag tegemoet." Hierop is als volgt gereageerd
'De gemeente begrijpt niet waarom, als gespecialiseerde partijen het niet aan durven om verantwoordelijk te zijn voor de implementatie dit wel van kleine gemeenten wordt verwacht.'

Dit heeft inderdaad niets te maken met een level playing field, maar wel met de integraliteit van de aanbesteding.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Proces

Ref.nr.
168

Onderwerp:
NvI vraag 24

Vraag:

In de SOLL situatie (ref nr 24) is de gemeente op zoek naar 1 partner die alle applicaties en diensten in scope kan leveren. Maar er zal gekoppeld moeten worden met iFinancien omdat die al aangeschaft is. U zit theoretisch dan toch met meerdere leveranciers. Hoe ziet u dit?

Antwoord:

Ifinancien is niet gerelateerd aan de wettelijke taken van de gemeente, de kernapplicaties zijn dit wel. De gemeente wil 1 aanspreekpunt voor haar kernapplicaties en dus niet voor alle applicaties dat is ook niet mogelijk.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
169

Onderwerp:
NvI vraag 22

Vraag:

Wij zullen de vraag anders stellen in ref nr 22.
Bent u tevreden over uw huidige leverancier?

Antwoord:

Of de gemeenten wel of niet tevreden zijn met de huidige leverancier is niet van invloed op de aanbesteding.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
170

Onderwerp:
NvI vraag 21

Vraag:

Het antwoord bij ref nr 21 is eerlijk gezegd geen afdoend antwoord. Stel een medewerker is dolgelukkig met de huidige applicatie en wordt gevraagd om daar een score op te geven. Het is dan logisch dat daar een hoge score op

komt. Dat voordeel heeft een andere leverancier niet want er is geen referentiekader. We komen dit soort sentimenten vaker tegen en het is mens eigen. Door op basis van consensus te komen tot een oordeel is te vaag. Daarom nogmaals de vraag hoe u een objectieve beoordeling borgt.

Antwoord:

De consensus beoordeling gaat over onder meer het plan van aanpak en niet over de functionaliteiten. De consensus beoordeling gaat niet over of men gelukkig is met de huidige applicatie. Dit is namelijk opgenomen in het PVE waar de beoordelaars geen enkele invloed hebben op de score. Tenslotte verplicht de aanbestedingswet de gemeente te motiveren waarom de winnaar op bepaalde onderdelen hoger scoort en zijn alle gemeenten vertegenwoordigd in de beoordeling.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

171

Onderwerp:

NvI vraag 20

Vraag:

Een migratie of transitie naar de Cloud zoals in ref nr 20 aan de orde komt is een technische handeling, waar de aanbestedende dienst eigenlijk niets van zou mogen merken. Vanuit dat aspect heeft de zittende partij een voordeel en wij verzoeken u aan te geven hoe hier mee om te gaan opdat iedereen een eerlijke kans krijgt.

Antwoord:

De implementatiekosten zijn uit de beoordeling gehaald. Hieronder vallen ook de opleidingskosten.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.

172

Onderwerp:

NvI vraag 19

Vraag:

Het antwoord op ref nr 19 is geen antwoord op de vraag. Wij zijn benieuwd hoe u tot het beschikbare budget bent gekomen? Is dat door een marktverkenning, bureau-onderzoek of extrapolatie gekomen. Het lijkt ons sterk dat een budget wordt vastgesteld zonder onderbouwing. Wij zien deze dan ook graag tegemoet.

Antwoord:

Bij het beschikbare budget is gekeken naar gelijkwaardige opdrachten uit het verleden.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
173

Onderwerp:
NvI vraag 18

Vraag:

Het antwoord op ref nr 18 is niet echt bevredigend. De zittende partij levert de huidige applicaties en heeft – hoe u het ook ontkend – een absoluut voordeel ten opzichte van andere gegadigden. U geeft aan dat er opleidingen gegeven moeten worden, wat bij het portfolio dus niet het geval is. Dus nogmaals de vraag: hoe borgt u een eerlijk speelveld opdat andere gegadigden een gelijke kans krijgen ten opzichte van uw huidige leverancier?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 171

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
174

Onderwerp:
NvI vraag 17

Vraag:

Ref nr 17 gaat in op wijzigingen van de opdracht als gevolg van innovatie en ontwikkelingen. Hoe borgt u dat er dan geen sprake is van wezenlijke wijzigingen ten opzichte van onderhavige uitvraag?

Antwoord:

Er is alleen sprake van een wezenlijke wijziging als de overeenkomst niet in deze wijziging heeft voorzien. Bij innovatie door value engineering is er geen sprake zijn van een wezenlijke wijziging omdat dit onderdeel is van de overeenkomst.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
175

Onderwerp:
NvI vraag 15

Vraag:

Bij ref nr 15 tipt u de ontwikkelingen van de Common Ground aan. De blik naar de toekomst wordt ingegeven door wat u noemt Value Engineering, maar hoe bepaalt u in de weging welke bijdrage het beste wordt gehonoreerd? Leidt een kopie van de uitgangspunten van de Common Ground dan tot een hoge score? Waar bent u naar op zoek?

Antwoord:

NVI 15 gaat niet over een beoordeling. Het is dan ook niet duidelijk waarom u hier nu aan refereert en over welke beoordeling u het heeft. Wanneer het gaat om een Value engineering voorstel wijzen wij u er op dat deze in de overeenkomst zit. Value engineering is een mogelijkheid om zonder wezenlijke wijziging van de overeenkomst de benodigde aanpassingen voor Common Ground onder de overeenkomst te brengen, voorzover deze niet al op de roadmap staan. Het eerste voorstel zal pas na gunning worden gedaan.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
176

Onderwerp:
NvI vraag 14

Vraag:

Bij ref nr 14 geeft u het aan dat het logisch is dat er als gevolg van de fasering een kortere looptijd kennen en waar rekening mee gehouden moet worden in de prijs. De enige partij die daar rekening mee kan houden is de zittende partij die grotendeels een bestaand portfolio kan aanbieden en kan bepalen wanneer wat in rekening gebracht wordt. Andere partijen hebben dit voordeel niet en kunnen ook niet profiteren van een latere ingangsdatum. U geeft weliswaar aan dat hier in het prijzenformulier rekening mee gehouden kan worden. Als voorbeeld: u gebruikt nu iBurgerzaken dat vervangen wordt door iBurgerzaken mits de huidige leverancier de aanbesteding wint. Hoe moet dat in het prijzenformulier ingevuld worden?

Antwoord:

Zie antwoord vraag 171

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
177

Onderwerp:
NvI vraag 5

Vraag:

Bij ref nr. 5 wijst u het verzoek van de vraagsteller af. Daarmee geeft u aan dat u een 100% garantie wenst en zoals in de vraag is aangegeven bestaat dat

niet. Door deze garantie te stellen zorgt u ervoor dat niemand aan deze eis kan voldoen. De partij die hier wel ja op zegt, zal dat in de praktijk niet waar kunnen maken. Hoe ziet u dit?

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
178

Onderwerp:
NvI vragen over GIBIT

Vraag:

Voor wat betreft de vragen rondom het juridisch kader (GIBIT) valt het ons op dat u het merendeel van de voorstellen afwijst. In de GIBIT ziet u dat op vele artikelen partijen anders kunnen overeenkomen. De GIBIT moet in dat kader gezien worden als een framework, op basis waarvan partijen een set van voorwaarden kunnen overeenkomen. Door elk wijzigingsvoorstel af te doen met “niet akkoord” geeft u eigenlijk aan de GIBIT onverkort van toepassing te verklaren en geen oog te hebben voor de belangen van gegadigden. Gegadigde verzoekt u uit te leggen waarom u zo naar het juridisch kader kijkt.

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Juridisch

Ref.nr.
179

Onderwerp:
NvI vraag 1

Vraag:

In de nota van inlichtingen is in ref nr. 1 voorgesteld om de aanbesteding te knippen in percelen, waarop u negatief heeft geantwoord. Het argument dat aangehaald wordt is de beperkte capaciteit en kunde van de gemeente om meerdere leveranciers tegelijk aan te sturen. Dat lijkt ons een nogal vreemd argument om een deel van de markt met wellicht betere oplossingen buiten te sluiten om vervolgens te melden dat partijen dan maar via een samenwerking in moeten schrijven. Kunt u hier een nadere toelichting over

geven?

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
180

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis-88

Vraag:

In onze burgerzakenapplicatie leggen we het onderscheid tussen aanvraag aan balie, via e-mail of telefoon niet vast. Dat zou naast ontwikkeling binnen de applicatie bovendien vragen om extra administratie voor de burgerzakenmedewerker. We verzoeken u binnen deze eis deze regel “inwoner vraagt aan via medewerker aan de balie/e-mail/telefoon” dan ook te laten vervallen.

Antwoord:

De eis maakt onderscheidt in de volgende manieren van aanvragen

- Inwoner vraagt aan via website wordt automatisch verwerkt;
- inwoner vraagt aan via website maar wordt door medewerker verwerkt;
- inwoner vraagt aan via medewerker aan de balie/e-mail/telefoon;

de laatste bullit moet als één categorie worden gezien en niet als drie.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
181

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis-264

Vraag:

Dit is een wens die bij meerdere gemeenten leeft. Het is echter een complex vraagstuk en het lukt ons niet om deze functionaliteit voor gunning te bouwen als aanvulling op het bestaande proces voor eerste inschrijving. Wij verzoeken u dan ook dit niet als eis op te nemen maar als wens. Waarbij wij het commitment afgeven dat we deze functionaliteit opleveren voordat de looptijd van het huidige burgerzakencontract afloopt; 31-12-2023.

Antwoord:

Aan de eis moet worden voldaan op het moment dat de applicatie wordt

opgeleverd / ter acceptatie wordt aangeboden. Oplevering voor 31-12-2023 past binnen de planning en voldoet dus aan de eis. De eis wordt daarom niet aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
182

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis-259

Vraag:

Bedoelt u niet het inscannen van een identiteitsbewijs? Een Persoonslijst (PL) wordt aangelegd bij de eerste inschrijving. Dat proces kan worden gestart met het scannen van een identiteitsbewijs waarvan de gegevens in de zaak worden overgenomen. Later in het proces kunnen ook andere brondocumenten zoals geboorteakte of huwelijksakte worden ingescand, als onderdeel van de zaak. Dat kan echter niet de basis zijn voor het aanleggen van een PL.

Wij zouden u daarom willen vragen om deze eis te herschrijven naar: De Applicatie geeft de mogelijkheid tot het aanleggen van een Persoonslijst door middel van het inscannen van een identiteitsbewijs.

Antwoord:

Uw voorstel is akkoord. De eis wordt als volgt aangepast:

Eis-259: De Applicatie geeft de mogelijkheid tot het aanleggen van een Persoonslijst door middel van het inscannen van een identiteitsbewijs.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
183

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis-254

Vraag:

Onze burgerzakenoplossing betreft een webapplicatie waar u terecht eisen rondom uptime en performance (o.a. eis-50) voor heeft geformuleerd. Met name de eis voor uptime maakt deze over 'opslaan' onwenselijk en daarom zouden we u willen vragen om deze eis te verwijderen of herschrijven.

Een extra toelichting rondom de impact op performance willen we u niet onthouden: Als alles wat de gebruiker intypt continu automatisch moet worden opgeslagen gaat dat ten koste van de performance. Temeer omdat je eigenlijk als medewerker zelf de macht wil hebben over het proces en de zaak altijd wilt kunnen afbreken; annuleren zonder dat er daadwerkelijk een

zaak ontstaat binnen de burgerzakenoplossing. Dat zou betekenen dat de applicatie bij automatisch opslaan ook weer functionaliteit moet bevatten om deze opslag indien gewenst toch te kunnen verwijderen. Dergelijke 'configuratie' moet continu op de achtergrond effectief zijn wat een enorme impact heeft op de performance die de gebruikers continu ervaren. De impact op de performance is voor ons dan ook een no-go bij het continu opslaan van alle attributen en wij kunnen dan ook niet aan deze eis voldoen. We verzoeken dan ook de eis in zijn huidige vorm te laten vervallen.

Antwoord:

Nee, de eis komt niet te vervallen. Wel wordt de eis aangepast ter verduidelijking aangezien het gaat om invoer die door de medewerker is bevestigd bijvoorbeeld door een stap van het proces af te ronden ook als is het totale proces nog niet afgerond.

De nieuwe tekst van de eis 254 wordt daarmee:

Eis-254: Wanneer het werk/(aanvraag-)procedure wordt onderbroken door een storing, wordt de voortgang opgeslagen voor zover de invoer door de medewerker is bevestigd. Op een later tijdstip kan een medewerker doorgaan, zonder verlies van gegevens of voortgang in het werk/de procedure. Hier verschijnt een melding van.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
184

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis-253

Vraag:

Het technisch beheer is bij een cloudapplicatie ondergebracht bij de Leverancier. Meldingen binnen de burgerzakenoplossing over RDW en het berichtenverkeer gaan dan ook naar het technische applicatiebeheer team bij Leverancier. Daardoor is deze eis niet relevant, wij verzoeken u daarom deze te laten vervallen.

Antwoord:

Eis 253 komt te vervallen.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr.
185

Onderwerp:
Programma van Eisen, eis-120

Vraag:

Zaakgericht werken stelt ook bepaalde voorwaarden aan de taakspecifieke applicatie, in dit geval de burgerzakenoplossing. Zo is het niet mogelijk om door de burgerzakenoplossing gegenereerde documenten nog aan te passen als eindgebruiker als deze reeds zijn verwerkt in een afgesloten zaak. Uiteraard is het wel mogelijk om nieuwe documenten toe te voegen. Wij zouden u daarom willen vragen om deze eis te herschrijven naar: De Oplossing biedt de mogelijkheid om door de Oplossing gegenereerde documenten binnen een niet-afgesloten zaak nog aan te laten passen door de eindgebruiker.

Antwoord:

Uw voorstel wordt overgenomen. De nieuwe tekst van de eis wordt:

Eis-120: De Oplossing biedt de mogelijkheid om door de Oplossing gegenereerde documenten binnen een niet-afgesloten zaak nog aan te laten passen door de eindgebruiker

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
186

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis-116

Vraag:

Voor een burgerzakenoplossing is opslaan van bestanden of informatieobjecten tot 1 GB buiten proportie. In het verleden stond de limiet op 5 MB omdat de omvang standaard een paar MB omvat. Voor enkele gemeenten is deze opgeschaald naar 20 MB omdat zij bijvoorbeeld gebruikmaken van de werkplekscan. Voor al onze gemeenten geldt dat 20MB ruim voldoende is om de burgerzakenprocessen uit te voeren. Wij verzoeken u daarom om deze eis te herschrijven naar: De Oplossing kan bestanden of informatieobjecten tot 20 MB zonder problemen opslaan (zoals officebestanden, audiovisuele bestanden, e-mails incl. bijlagen etc.).

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag 154.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
187

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis-110

Vraag:

Zoals bij de OWO gemeenten bekend is een volledig geautomatiseerde

afhandeling van het berichtenverkeer van BRP niet mogelijk. Enige uitval is niet te vermijden. Wij zouden u daarom willen vragen om deze eis te herschrijven naar: Volledig geautomatiseerde afhandeling van het berichtenverkeer van BRP waar mogelijk.

Antwoord:

Uw voorstel wordt overgenomen. De eis wordt aangepast. De nieuwe tekst van de eis 110 is:

Eis-110: Volledig geautomatiseerde afhandeling van het berichtenverkeer van BRP, daar waar de BRP deze mogelijkheid biedt

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
188

Onderwerp:

Programma van Eisen, eis-95

Vraag:

Onze burgerzakenoplossing kent geen losse webformulieren. Wij kennen 31 e-diensten met in totaal 78 online processen, wat inhoudt dat alle mogelijke e-diensten worden ondersteund. N.a.v. veranderende wetgeving breiden wij het aantal e-diensten continue uit. Hiermee borgen we de integratie tussen de voor- en achterkant. Daardoor staat datgene wat de burger, het bedrijf of de instelling (de klant) invult binnen het burgerzakenproces in de e-dienst klaar in de werkvoorraad/cockpit van de ambtenaar als zaak of wordt deze aanvraag/aangifte zelfs automatisch verwerkt waar mogelijk. Dit leidt tot de gewenste werkdrukvermindering en daarmee een kostenbesparing en vooral de focus op de werkzaamheden die echt van toegevoegde waarde zijn, voor de klant, de ambtenaar of de gemeente. De applicatiebeheerder heeft daarbij wel de mogelijkheid om op diverse plekken in de e-dienst de uitvraag gemeentespecifiek te kleuren. Wij verzoeken u deze eis te laten vervallen of aan te geven voor welke webformulieren u deze eis van toepassing verklaart? Op deze manier kunnen wij niet aan deze eis voldoen.

Antwoord:

Eis 95 komt te vervallen.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Inhoud

Ref.nr.
189

Onderwerp:

Vervolgvrraag n.a.v. vraag #69

Vraag:

Met betrekking tot artikel 9.1 (iii) maakt Leverancier uitdrukkelijk bezwaar tegen de mogelijkheid van tussentijds beëindigen zoals opgenomen. Bij de berekening van de prijs houdt Inschrijver rekening met de minimale looptijd waarop haar prijs is gebaseerd. Met de huidige bepalingen kunt u de overeenkomst gemakkelijk beëindigen zonder dat een handeling of tekortkoming van Leverancier dit rechtvaardigt. Leverancier heeft enkel begrip voor de bepaling onder artikel (iii) sub c, echter is deze overbodig nu dit reeds is bepaald in 20.12 GIBIT. Leverancier verzoekt u derhalve dringend dit artikel in zijn geheel te schrappen.

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
190

Onderwerp:

Vervolgvrage n.a.v. vraag #140

Vraag:

De artikelen omtrent acceptatie zijn Leverancier niet duidelijk doordat in de overeenkomst her en der extra eisen lijken te worden gesteld en is het puzzel om te begrijpen wanneer er sprake is van onvoorwaardelijke acceptatie en staan er diverse dubbele verplichtingen in. Ter illustratie somt u in artikel 2.3 diverse artikelen op waaraan moet zijn voldaan voordat er sprake is van onvoorwaardelijke acceptatie, waarna vervolgens in artikel 2.5, 2.6, en artikel 6 weer extra eisen worden gesteld. Daarbij is het inschrijver niet duidelijk hoe artikel 2.2 sub (vii) geaccepteerd dient te worden? De noodzaak van een dergelijk onduidelijk acceptatieartikel is inschrijver ook niet helder. Aangezien in de GIBIT een opdrachtgeversvriendelijk artikel is opgenomen verzoekt Leverancier artikelen 2 en 6 met betrekking tot de acceptatie te laten vervallen. Indien u daartoe niet bereid bent, verzoekt leverancier u limitatief in één artikel overzichtelijk op te nemen wanneer de ICT-prestatie geldt als geaccepteerd.

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

191 Vervolgvrage n.a.v. vraag #141

Vraag:

U gaat in uw antwoord niet in op de vraag met betrekking tot het opleggen van een ontbindingsverbod. U stelt dat "uitsluitend wordt aangegeven dat de onderaannemer weet dat de overeenkomst bestaat en de afspraken die voor hem relevant zijn kent". Het is Leverancier niet duidelijk hoe een ontbindingsverbod, dat vergaande gevolgen kan hebben, te rijmen valt met hetgeen u in uw antwoord stelt. De bijlage is mededingingsrechtelijk niet toegestaan. Bent u bereid om op grond van deze informatie de bijlage te laten vervallen en te vervangen door een reguliere verklaring waarin Leverancier aangeeft hoofdelijk aansprakelijk te zijn voor de onderaannemer?

Antwoord:

Nogmaals de gemeente treedt niet in de afspraken tussen partijen. Partijen mogen de verklaring niet intrekken en stellen dat zij niet (meer) op de hoogte zijn van de afspraken. Deze verklaring heeft niets te maken met de hoofdelijke aansprakelijkheid.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
192

Onderwerp:

Vervolgvrage n.a.v. vraag #47

Vraag:

Naar ons beste weten is het VNG model nog steeds conform AVG. Bij de ALV van de VNG op 5 juni 2019 is de standaard verwerkersovereenkomst gemeenten verbindend verklaard. Doel van het besluit is dat gemeenten worden ontzorgd, er tijd en geld bespaard wordt door kortere onderhandelingen, versterking van de positie van de gemeenten als betrouwbare en voorspelbare partner voor leveranciers en weten marktpartijen waar ze aan toe zijn. Voorts is het standaard model in lijn met de GIBIT 2020. Door af te wijken van dergelijke afspraken doet u het nut van gemeenschappelijke afspraken te niet. Derhalve willen wij u nogmaals vragen of u het standaard VNG model van toepassing wil verklaren op deze aanbesteding, en zo niet waarom u het besluit van de ALV van de VNG negeert? Zo niet, kunt u toelichten welke concrete inzichten u mist in het AVG model?

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. 193
Onderwerp: Vervolgvrage n.a.v. vraag #51

Vraag:

U geeft aan dat Opdrachtgever slechts zeer beperkte schade kan aanbrengen aan Leverancier. Daarom is het voor Leverancier niet duidelijk waarom u geen hogere aansprakelijkheid op wil nemen. Ook stelt u dat de aansprakelijkheidsbepaling voordeliger is dan de GIBIT, terwijl de GIBIT geen onderscheid maakt tussen aansprakelijkheid van Opdrachtgever of Leverancier. Kunt u dit nader toelichten en bent u bereid om met artikel 16.15 aan te sluiten bij de GIBIT? Zo nee, bent u bereid om uw aansprakelijkheid te verhogen naar EUR 500.000,- per kalenderjaar?

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. 194
Onderwerp: Vervolgvrage n.a.v. vraag #52

Vraag:

Leverancier weet niet welke contracten u met derden aangaat. Het is derhalve niet redelijk dat zij een vrijwaring moet afgeven voor alle schade die deze derden lijden. Dit vormt ook geen incentive voor Opdrachtgever om redelijke aansprakelijkheidsbeperkingen overeen te komen omdat zij, al dan niet gedeeltelijk, gevrijwaard is. Voorts zal Leverancier inzicht moeten krijgen in al uw contractuele verhoudingen om te kunnen beoordelen wat de impact is van een dergelijke vrijwaring en wenst zijn invloed te kunnen uitoefenen op nieuwe contracten die u aangaat wanneer deze van invloed zijn op de vrijwaring. Dit lijkt me voor beide partijen onwenselijk. Leverancier wil u derhalve nogmaals verzoeken deze vrijwaring te verwijderen en aan te sluiten bij de wet.

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. 195
Onderwerp: Vervolgvrage n.a.v. vraag #74

Vraag:

Kunt u zekerheidshalve bevestigen dat de aansprakelijkheidsbeperking, zoals ook reeds aangegeven in ref 94 van NVI1, van toepassing is op de garanties en vrijwaringen? Mocht dit immers niet het geval zijn dan zou, door de hoeveelheid garanties in de overeenkomst die praktisch op alle verplichtingen uit de overeenkomst zien, dit aansprakelijkheidsartikel nutteloos zijn en in strijd met voorschrift 3.9d van de Gids Proportionaliteit.

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. 196
Onderwerp: Vervolgvrage n.a.v. vraag #61

Vraag:

Gezien de ruime uitvraag waarbij verschillende domeinen geclusterd zijn, is het niet redelijk dat bij het ontbinden van een Nadere Overeenkomst de gehele Raamovereenkomst kan worden beëindigd. Dit is buitenproportioneel en zal enkel een kostenopdrijvend effect hebben. Inschrijver verzoekt u derhalve nogmaals, concreet, om deze bepaling te laten vervallen.

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. 197
Onderwerp: Vervolgvrage n.a.v. vraag #63

Vraag:

Een andere interpretatie is wel degelijk mogelijk. De bepaling in zijn huidige vorm suggereert dat elke rechterlijke uitspraak de mogelijkheid tot tussentijdse beëindiging geeft. Een rechterlijke uitspraak kan ook inhouden dat geen sprake is van een tekortkoming in aanbestedingsprocedure of uitvoering van de aanbesteding. Leverancier begrijpt niet waarom Opdrachtgever in een dergelijk geval de Raamovereenkomst kan ontbinden. Als een rechter bepaald heeft dat de overeenkomst kan worden ontbonden, dan kan dat via de rechter worden gedaan. Ook gelden de contractuele afspraken omtrent ontbinding. Bent u derhalve bereid het artikel aan te passen naar "een rechterlijke uitspraak waarin onrechtmatigheid van de aanbestedingsprocedure is komen vast te staan"?

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**
198**Onderwerp:**

Vervolgvrage n.a.v. vraag #65

Vraag:

Bij het huidige artikel 9.1 (ii)(g) is Leverancier afhankelijk van u subjectieve mening of er geen oplossing gevonden. Dit is buitengewoon onredelijk. Partijen komen objectieve vereisten overeen waar de ICT-prestatie aan dient te voldoen en wanneer de ICT-prestatie als geaccepteerd wordt beschouwd. Op grond van artikel 7.4 van de GIBIT heeft u het recht om de overeenkomst te ontbinden wanneer op objectieve gronden de ICT-prestatie niet (integrale) geaccepteerd kan worden. Wij verzoeken u daarom nogmaals concreet dit artikel te verwijderen. Indien u hiertoe niet bereid bent ontvangen wij graag een toelichting waarom u het proportioneel vindt dat Leverancier niet in gebreke hoeft te worden gesteld en afhankelijk is van uw subjectieve oordeel.

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021**Label:** Contract**Ref.nr.**
199**Onderwerp:**

Vervolgvrage n.a.v. vraag #66

Vraag:

Leverancier begrijpt dat een ernstige schending van de geheimhouding een vertrouwensbreuk en schade kan veroorzaken. Leverancier wil Opdrachtgever er op wijzen dat het onderwerp schade en de gevolgen daarvan uitvoerig is geregeld in de Raamovereenkomst. Het is Leverancier onduidelijk waarom schade uit een geheimhoudingsovereenkomst, naast de al bestaande remedies, een ontbinding van de Raamovereenkomst rechtvaardigt. Dit geldt ook voor een schending van de Verwerkersovereenkomst. Opdrachtgever scheert alle schendingen over één kam. Als een schending van de geheimhouding zeer ernstig is, snapt Leverancier dat ontbinding binnen de mogelijkheden ligt. Maar de manier waarop de bepaling nu geformuleerd is suggereert, net als bij veel andere bepalingen in de Raamovereenkomst, dat elke tekortkoming direct ontbinding rechtvaardigt. Bent u derhalve bereid de artikelen 9.1 (ii)(d-e) aan de passen en aan de artikelen toe te voegen dat de tekortkoming die tot de ontbinding heeft geleden, van zodanige ernst moet zijn dat van Opdrachtgever redelijkerwijs niet kan worden verwacht dat de uitvoering van Raamovereenkomst wordt voortgezet?

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
200

Onderwerp:

Vervolgvrage n.a.v. vraag #68

Vraag:

Kunt u bevestigen dat een Overmachtsituatie die zodanig breed is dat andere Leveranciers hier evenredig veel last van hebben, niet als een Overmachtsituatie in de zin van dit artikel wordt gezien?

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
201

Onderwerp:

Vervolgvrage n.a.v. vraag #100

Vraag:

Artikel 8.2 (vi): Naast de uitzondering op Overmacht, is het voor Leverancier niet wenselijk dat zich bij de Hosting geen enkele onvoorzienbare omstandigheid kan voordoen. Als u al van mening bent dat daar geen sprake van kan zijn, dan is het überhaupt niet bezwaarlijk om deze uitzondering te verwijderen, bent u hiertoe bereid? Zo niet, kunt u toelichten waarom u het proportioneel vindt dat voor Leverancier onvoorziene omstandigheden alsnog bekend verondersteld worden geacht en het risico hiervan op haar bord komt?

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
202

Onderwerp:

Vervolgvrage n.a.v. vraag #143

Vraag:

Uw verwijzing naar artikel 2.2. van de Nadere Overeenkomst lijkt niet te kloppen nu daar enkel gesproken wordt van een maximaal uurtarief. Niettemin is een vaste korting voor Leverancier niet proportioneel nu deze korting in geen enkele verhouding hoeft te staan tot de tekortkoming dan wel de daadwerkelijk geleden schade. Hierdoor is het goed denkbaar dat de Gemeente zich verrijkt door een minimale tekortkoming van Leverancier. Voorts zijn boetes niet verzekeraar. U heeft op basis van de wet reeds de mogelijkheid om bij schade door een toerekenbare tekortkoming van Leverancier deze schade te verhalen, de noodzaak van een dergelijke korting (lees: "boete") is Leverancier dan ook niet duidelijk, vooral nu een dergelijke bepaling geen blijk geeft van een vertrouwen in het partnership. Leverancier wil u daarom alsnog, concreet verzoeken, deze bepalingen te laten vervallen en aan te sluiten bij de GIBIT en de wet.

Voorts blijkt uit het artikel dat u zondermeer gerechtigd bent de overeenkomst te ontbinden, mocht u niet akkoord gaan met het bovenstaande, kunt u dan bevestigen dat artikel 6:265 BW van toepassing is op de korting en de ontbindingsmogelijkheid en niet kan worden ontbonden bij een tekortkoming van geringe betekening of diens bijzondere aard? Zo niet, kunt u toelichten waarom u dat proportioneel acht?

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen

te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Contract

Ref.nr.
203

Onderwerp:
Vervolgvrage n.a.v. vraag #82

Vraag:

Uw stelling dat aan Leverancier vaak een ingebrekestelling wordt gegeven kan zij niet plaatsen gezien de vele uitzonderingen die zijn opgenomen in artikel 9. Leverancier begrijpt niet waarom u in artikel een dergelijk uitgebreid artikel hebt opgenomen nu in de GIBIT 2020 (artikel 20) een redelijk artikel is opgenomen. Wij willen u daarom verzoeken artikel 9 te laten vervallen en aan te sluiten bij artikel 20 GIBIT.

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Contract

Ref.nr.
204

Onderwerp:
Vervolgvrage n.a.v. vraag #89

Vraag:

Het voorbeeld van Leverancier was illustratief. Er zijn namelijk meer scenario's denkbaar waar aan Opdrachtgever de toegang, al dan niet gedeeltelijk, moet kunnen worden ontzegd. Inschrijver verzoekt u nogmaals op te nemen dat: ' behoudens uitzonderingen, de toegang tot de Hosting-omgeving niet mag worden ontzegd of onmogelijk mag worden gemaakt.

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Contract

Ref.nr.
205

Onderwerp:
Vervolgvrage n.a.v. vraag #92

Vraag:

Uw opmerking dat in artikel 2.16 enkel verplichtingen staan waar Leverancier 100% over in control is klopt niet. Ter illustratie staat in artikel 2.16 (i) onder c. een garantieverplichting dat iedere prestatie uit hoofde van iedere Nadere Overeenkomst voldoet en zal blijven voldoen aan de Raamovereenkomst.", deze garantieverplichting ziet op iedere verplichting. Er zijn tal van verplichtingen te noemen waarbij Leverancier niet 100% in control is en ook u tekort kunt schieten en/of schade kan veroorzaken. Het is derhalve niet proportioneel om een dergelijke garantie van Leverancier te verlangen. Voorts staan er in het artikel dubbele garanties op dezelfde verplichtingen, zie daarvoor (i) onder a en c. Leverancier verzoekt u daarom (concreet) om deze garantieverplichting te laten vallen en de eerste zin van artikel 2.16 als volgt aan te passen naar een normale verbintenis: "De Opdrachtnemer zal gedurende de looptijd van deze Raamovereenkomst:".

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
206

Onderwerp:

Vervolgvrage n.a.v. vraag #96

Vraag:

In uw antwoord lijkt u te erkennen dat er verschil bestaat tussen storing door toerekenbare tekortkomingen van Leverancier en andere storingen. Kunt u derhalve in de tekst opnemen dat deze verplichting enkel ziet op het naar behoren functioneren van de Hosting omgeving wegens een toerekenbare tekortkoming van Leverancier?

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
207

Onderwerp:

Vervolgvrage n.a.v. vraag #97

Vraag:

Mede in vervolg op Leverancier haar algemene opmerking uit ref 140 is het dubbel regelen van zaken die reeds uitgebreid in de GIBIT zijn geregeld en waar de markt ook haar dienstverlening op heeft aangepast nodeloos complex en is het onduidelijk wat u in uw algemene voorwaarden extra probeert te regelen. Na uw toelichting lijkt u de reeds bestaande verplichting uit de GIBIT in andere termen te hebben opgeschreven:

Op basis van de GIBIT is Innovatief onderhoud als volgt omschreven: "het beschikbaar stellen door Leverancier aan Opdrachtgever van Upgrades van de ICT prestatie. Upgrades: een opvolgende versie van de ICT prestatie met in overwegende mate nieuwe of gewijzigde functionaliteiten, al dan niet onder een andere naam uitgebracht."

En in artikel 8.10 onder 1) GIBIT: In het kader van Preventief en / of innovatief Onderhoud garandeert Leverancier tenminste: i) dat de ICT - prestatie zal blijven voldoen aan de voor het Overeenkomsten gebruik relevante wet- en regelgeving.

Kunt u inschrijver toelichten wat het verschil is tussen het door u gebruikte Perfectieve onderhouden en Innovatief onderhoud in de GIBIT en waarom u hiervan afwijkt?

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
208

Onderwerp:
Vervolgvrage n.a.v. vraag #98

Vraag:

Uw opmerking is niet begrijpelijk om de volgende redenen:

- Onze vraag is niet enkel gericht op aansprakelijkheid maar ook op de verdeling van verantwoordelijkheden;
- De verplichting staat los van een toerekenbare tekortkoming van Leverancier waardoor elke fout voor risico komt van Leverancier;
- De bepaling houdt geen rekening met uw eigen tekortkoming/handeling;
- De verplichting zou niet moeten zien op een identieke hostingomgeving, maar op hostingomgeving die aan de uitvraag voldoet;
- In lijn met het voorgaande kan Leverancier niet gehouden zijn tot identieke vervanging van Data omdat dit überhaupt niet mogelijk is;
- De bepaling zegt dat Leverancier bij een verwijtbaar handelen van Opdrachtgever niets over de allocaties van de risico's maar hooguit dat zij achteraf haar schade bij Opdrachtgever kan claimen waarbij het maar zeer de

vraag is wanneer er sprake is van een 'verwijtbaar' handelen.

Leverancier kan derhalve niet akkoord gaan met deze bepaling. Zij is uiteraard gehouden aan het leveren van een deugdelijke hostingomgeving. Leverancier verzoekt u derhalve deze bepaling te laten vervallen en enkel op te nemen dat zij gehouden is tot het leveren van een Hostingomgeving.

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
209

Onderwerp:

Vervolgvrage n.a.v. vraag #140

Vraag:

Zoals in NVI1 reeds kenbaar gemaakt valt het inschrijver op dat u van elke verplichting een garantie verlangt van Leverancier. Inschrijver is een dergelijke hoeveelheid garanties nog niet eerder tegengekomen en maakt daartegen uitdrukkelijk bezwaar. U heeft de volgende garanties opgenomen:

- Artikel 2.12: Beschikbaarheid: Minimumgarantie van 99,5%;
- Artikel 2:16: (Algemene) garanties op (praktisch) iedere prestatie uit de Nadere- en Raamovereenkomst(en):

Er zijn letterlijk geen verplichtingen meer over waarop Leverancier geen garantie moet afgeven waarmee er ook geen verschil meer bestaat tussen normale verplichtingen en garantieverplichtingen, immers elke verplichting is een garantie. Gezien de gevolgen van de garantieverplichting is dit voor Leverancier onaanvaardbaar. Zo houdt een garantieverplichting vaak in dat een Leverancier reeds aansprakelijk is voor schade zonder dat deze toerekenbaar aan haar is, hoeft zij niet eerst in gebreke te worden gesteld en is er vaak geen beroep op Overmacht mogelijk. Dit is volstrekt irreëel en niet proportioneel. Leverancier wil u daarom dringend verzoeken om van deze garantieverplichting normale inspanningsverbintenissen te maken waarbij een beroep op Overmacht mogelijk is en waarbij Leverancier bij een tekortkoming eerst een redelijke termijn gegund krijgt om aan de overeenkomst te voldoen (behoudens wettelijke uitzonderingen). Bent u hiertoe bereid? Zo niet, bent u bereid hierover gezamenlijk advies in te winnen bij de commissie van aanbestedingsexperts?

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen

te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. 210
Onderwerp: Vervolgvrage n.a.v. vraag #100

Vraag:

Het voorbeeld dat Leverancier noemde met betrekking tot de stroomstoring diende slechts als voorbeeld. Leverancier zal zich natuurlijk inzetten om een zo goed mogelijke hosting te faciliteren. De voorzorgsmaatregelen die u van Leverancier kan verwachten zijn echter niet onbeperkt, en kennen begrenzing. Het is dan niet rechtvaardig dat alle (onvoorzienbare) gebeurtenissen voor rekening en risico van Leverancier komen. Leverancier wilt u daarom nogmaals verzoeken om de zinssnede: "het niet of niet naar behoren functioneren van (enig onderdeel van) de Hostingomgeving." uit de definities te verwijderen.

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. 211
Onderwerp: Programma van Eisen, eis-175

Vraag:

Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord dat na het verstrijken van de sessie de laatste opgeslagen stand van zaken worden getoond?

Antwoord:

Nee, dit is niet akkoord. Ter verduidelijking het gaat om het tussentijds opslaan van tekeningen, waarbij het voor de gebruiker niet expliciet nodig is om de wijzigingen op te slaan. Zodat bij beëindiging van een sessie de laatste stand van zaken

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Inhoud

Ref.nr. 212
Onderwerp: Bijlage B2 Nadere Overeenkomst Artikel 1.1

Vraag:

U noemt diverse malen: ' zodanig is dat Opdrachtgever bereid is onvoorwaardelijk te accepteren. Kunt u bevestigen dat de acceptatieprocedure voor de verschillende aspecten naar objectieve maatstaven zal geschieden zoals overeengekomen in de Overeenkomst?

Het is daarnaast niet duidelijk of de verschillende termijnen kwalificeren als fatale termijnen. Een implementatietraject van software leent zich niet goed voor het toekennen van een fataal karakter aan elke termijn en is gezien de grove consequenties ook niet proportioneel. Bent u bereid om overeen te komen dat termijnen, met uitzondering van de termijn voor ingebruikname, in beginsel niet fataal zijn en dat een termijn pas een fataal karakter krijgt nadat Opdrachtgever Leverancier schriftelijk in gebreke heeft gesteld, waarbij een redelijke termijn voor nakoming wordt gesteld?

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
213

Onderwerp:

Vervolgvrage n.a.v. vraag #59

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de exitkosten als meerwerk gefactureerd worden? Zoals in NVI 1 reeds aangegeven zijn wij bij de exitstrategie afhankelijk van de nieuwe leverancier, waarbij wij geen invloed kunnen uitoefenen op de wijze waarop deze nieuwe leverancier de software implementeert, u staat immers enkel in contractuele relatie met deze leverancier. Het is voor Leverancier dus een onvoorzienbaar risico om een plafondbedrag af te geven, doordat, bijvoorbeeld, buiten Leverancier haar macht om een exittraject jaren duurt. Derhalve stelt Leverancier voor, hetgeen ook gebruikelijk is in de branche, om dit plafond te laten vallen indien Leverancier te zijner tijd kan aantonen dat deze vergoeding onvoldoende is om de benodigde werkzaamheden te kunnen uitvoeren met redelijke tarieven?

Antwoord:

De bepaling zal worden aangepast met uw voorstel in Artikel 14.1 nieuwe overeenkomst luidt:

“Tijdig voor beëindiging van de Raamovereenkomst -ongeacht of dat het gevolg is van

het verstrijken van de bepaalde tijd of van ontbinding of van tussentijdse beëindiging- is de Opdrachtnemer gehouden om tegen betaling van de hiervoor geldende vaste vergoeding (tot een maximum van € 5.000,--, excl. BTW in totaal. Dit maximumbedrag komt te vervallen wanneer de Opdrachtnemer aan kan tonen dat op basis van redelijke uurtarieven het niet mogelijk is de werkzaamheden voor dit budget uit te voeren)...

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
214

Onderwerp:
Vervolgvrage n.a.v. vraag #62

Vraag:

U stelt dat onder een moverende reden "van alles kan worden verstaan". Het is zowel binnen als buiten het aanbestedingsrecht zeer ongebruikelijk een dergelijke bepaling op te nemen. Daarnaast is de bepaling in strijd met het rechtszekerheidsbeginsel. Leverancier verzoekt u daarom nogmaals dringend om deze bepaling te laten vervallen.

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
215

Onderwerp:
Vervolgvrage n.a.v. vraag #67

Vraag:

Uw aanpassing maakt het artikel juist bezwaarlijker voor Leverancier, nu de ontbindingsmogelijkheid op heel artikel 2.2 ziet en niet enkel op de eerder genoemde subs. Artikel 2.2 ziet op alle verplichtingen uit de overeenkomst, hierdoor kunt u bij elke tekortkoming, zonder dat Leverancier in verzuim is, de overeenkomst ontbinden. Dit is disproportioneel. Indien u op basis van een eerdere vraag niet reeds artikel 9 verwijderd, verzoekt Leverancier Concreet om artikel 9.1 (ii) onder b te verwijderen.

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen

te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. 216
Onderwerp: Vervolgvrage n.a.v. vraag #69

Vraag:

Leverancier stelt concreet voor om artikel 9 te laten vallen en aan te sluiten bij de beëindigingsmogelijkheden in de GIBIT. Dit om onnodige dubbelingen te voorkomen, zie bijvoorbeeld 9.1 (i) onder a. wat reeds in artikel 20.11 GIBIT geregeld is, danwel is het reeds in de wet geregeld, zie bijvoorbeeld 9.1 (i) onder b. Een beroep op overmacht laat mogelijkheid om de overeenkomst te ontbinden namelijk onverlet etc.

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. 217
Onderwerp: Vervolgvrage n.a.v. vraag #136

Vraag:

Praktische alle verplichtingen zijn garanties, zoals ook blijkt uit artikel 2.16 (i) onder a. waardoor bij iedere tekortkoming een boete van max 10k en/of 50 k kan worden gevorderd zonder dat u enige schade hoeft te hebben geleden. Dit is niet proportioneel, vooral omdat u bij een toerekenbare tekortkoming van Leverancier uw schade kunt vorderen. Wij verzoeken u derhalve alsnog deze boete bepalingen te verwijderen.

Antwoord:

Gezien de aard en inhoud van de vragen over de overeenkomsten zijn deze aangepast en is er de mogelijkheid in de derde nota van inlichtingen vragen te stellen en wordt de planning aangepast.

Beantwoord op: 01-12-2021
Label: Contract

Ref.nr. 218
Onderwerp: Vervolgvrage n.a.v. vraag #146

Vraag:

Leverancier maakt gebruik van programmatuur die enkel geleverd mag worden aan end users. Wanneer toegang wordt verleend aan andere gebruikers dan de gemeente Westellingwerf zullen er dus meerdere end users zijn. Als Leverancier het goed begrijpt gaat zijn enkel een contractuele relatie aan met de gemeente Westellingwerf. De overige OWO gemeenten zijn dus niet gebonden aan de bepalingen in de Overeenkomst, alsmede de aansprakelijkheidsbeperking die Partijen overeenkomen. U antwoordt dat de overige OWO gemeenten ook gebonden zijn aan de Overeenkomst kan Leverancier dan ook niet plaatsen. Leverancier wil u derhalve verzoeken nader aan te geven hoe de gemeenten gebonden worden aan de Overeenkomst, klopt het dat zij overeenkomst ook ondertekenen? Zo niet, verzoekt Leverancier u alsnog een vrijwaring op te nemen voor claims van deze gemeenten?.

Antwoord:

Nee, op basis van het samenwerkingsbesluit is aangegeven dat Westellingwerf de penvoerder is van de aanschaf van ICT. De gemeenten gebonden aan de overeenkomst.

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Contract

Ref.nr.
219

Onderwerp:
indiening inschrijving

Vraag:

Wilt u een derde nota van inlichtingen toestaan?

Antwoord:

Naar aanleiding van de inhoud van de gestelde vragen heeft de Nota van Inlichtingen vertraging opgelopen. De antwoorden zullen waarschijnlijk binnen drie weken alsnog worden gepubliceerd. Op verzoek van de markt wil de gemeente een derde Nota van Inlichtingen inlassen. Bij de publicatie van de tweede Nota van Inlichtingen zal bekend worden gemaakt wanneer de vragen van de derde Nota van inlichtingen binnen dienen te zijn. De nieuwe inschrijftermijn zal dan ook bekend worden gemaakt. Vooralsnog staat deze op 11 december om te voorkomen dat de kluis sluit.

Beantwoord op: 01-11-2021

Label: Proces

Ref.nr.
220

Onderwerp:
aangepast programma van eisen en wensen

Vraag:

Wanneer komt er een aangepast programma van eisen en wensen?

Antwoord:

Een aangepast programma van eisen wordt bij de derde Nota van inlichtingen gevoegd

Beantwoord op: 01-12-2021

Label: Proces