

Vragen voor de tweede Nota van Inlichtingen kunnen tot uiterlijk vrijdag 16 december worden gesteld.

Vragen voor de tweede Nota van Inlichtingen mogen alleen betrekking hebben op antwoorden uit de eerste Nota van Inlichtingen.

De tweede Nota van Inlichtingen wordt donderdag 22 december gepubliceerd.

De gemeente reserveert in ieder geval maandag 16 en dinsdag 17 januari voor het beoordelen van de use cases / demo's. Graag deze dagen beschikbaar houden voor het presenteren van de use cases.

Ref. nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
2	Paragraaf 1 - De opdracht	"De gemeente stelt een doorlooptijd van de implementatie van 4 maanden voor. In onze ervaring is dat een behoorlijk krappe periode, die weinig ruimte laat voor zaken als 'slack', voortschrijdend inzicht en tegenvallers in de vorm van onder andere (tijdelijke) niet-beschikbaarheid van belangrijke resources. Is de gemeente bereid om de doorlooptijd van de implementatie in onderling overleg vast te stellen, of tenminste te verlengen tot 6 maanden?"	Akkoord met een implementatietijd van 7 maanden. Dit betekent het volgende ten aanzien van de perioden genoemd in hoofdstuk 1 van de Offerteaanvraag. De gemeente ziet de duur van de overeenkomst als volgt voor zich: Periode Activiteit 01 maart 2023 tot 01 oktober 2023 Implementatie 01 oktober 2023 tot 01 oktober 2027 Gebruik en doorontwikkeling 01 oktober 2027 tot 01 oktober 2033 Optiejaren De gemeente en Opdrachtnemer gebruiken de periode tussen 01 maart 2023 (ingangsdatum contract) en 01 oktober 2023 om het systeem te implementeren (incl. datamigratie en opleiden en trainen). De implementatie dient uiterlijk 01 oktober 2023 te zijn voltooid. Dit is een fatale termijn. Na 30 september 2027 verloopt de overeenkomst van rechtswege. De looptijd van licenties start na ingebruikname van de applicatie, dus vanaf uiterlijk 01 oktober 2023. De startdatum van licenties is het moment van in productie gaan van de applicatie. De overeenkomst kan na 01 oktober 2027 eenzijdig door de gemeente worden verlengd met een periode van driemaal twee jaar, onder gelijkblijvende voorwaarden. Indien de gemeente gebruik wenst te maken van de mogelijkheid om de overeenkomst te verlengen, deelt zij dit twee maanden voor het einde van de looptijd schriftelijk mee. De maximale looptijd bedraagt 10 jaar (licenties) en 7 maanden (implementatie).
3	Paragraaf 6.1 - Social return	"De eis voor social return t.h.v. 5% van de opdrachtwaarde is niet proportioneel. Zo blijft loonsom in deze opdracht onder de € 250.000,-, is er onvoldoende direct verband met de opdracht, en bestaan de uit te voeren werkzaamheden volledig uit specialistische diensten van intellectuele aard. Bij deze het verzoek om de eisen 1, 2 en 3 uit het PvE te laten vervallen."	Niet akkoord. Het beleid van gemeente Utrecht is om het percentage social return uit te vragen over de opdrachtwaarde. De door de gemeente Utrecht toegepaste bouwblokkenmethode is een bewezen proportionele methode om social return binnen allerlei soorten opdrachten relationeel passend te maken. De gemeente Utrecht biedt opdrachtnemers de ruimte om social return binnen de gehele bedrijfsvoering toe te passen met een breed palet aan invullingsmogelijkheden (bouwblokkenmethode). De social return invulling hoeft niet alleen op de opdracht te worden ingevuld, maar mag binnen de brede bedrijfsvoering worden ingezet. Ook mag social return worden doorgezet naar onderaannemers of toeleveranciers. Naast het in dienst nemen of inhuren van kandidaten uit de doelgroep kan de opdrachtnemer ook kiezen voor het inkopen van producten en diensten bij sociaal ondernemers (incl. SW-bedrijf) of een invulling met maatschappelijke meerwaarde. Zoals het delen van kennis en expertise met de doelgroep of het bieden van steun of hulp aan een (wijk)initiatief. In het kader van duurzame inzetbaarheid mag de indiensttreding van een kandidaat uit de doelgroep conform de geldende richtlijnen maximaal vier jaar voor social return worden meegeteld. De bouwblokkenmethode geeft aldus veel ruimte voor de invulling van social return waardoor een uitvraag van 5 % in deze aanbesteding realistisch is. Na gunning bespreekt de adviseur social return in een adviesgesprek de mogelijkheden en ideeën voor social return. Zie voor meer informatie over de mogelijkheden van invulling social return ook www.utrecht.nl/socialreturn
4	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 1.22 GIBIT Graag schrappen: "dan wel aanpassingen in Standaardprogrammatuur specifiek ten behoeve van Opdrachtgever." Wijzigingen die op verzoek of in opdracht van Opdrachtgever worden aangebracht in de Standaardprogrammatuur vormen een integraal onderdeel van de Standaardprogrammatuur en kunnen niet los worden gezien van de rest van de code van de Standaardprogrammatuur. Dergelijke wijzigingen worden in de vorm van een Upgrade beschikbaar gesteld en worden onderdeel van de Standaardprogrammatuur." "	Akkoord.

5	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 6.1 i Mogen wij er van uitgaan dat de, volgens domeinexperts toepasselijke/relevante normen uit de Gemeentelijke ICT-Kwaliteitsnormen, conform de aanbeveling in paragraaf 1.1 van betreffend document expliciet zijn opgenomen in de Opdrachtdocumentatie en dat aan betreffende normen nader invulling is gegeven in de Opdrachtdocumentatie? Zo nee: kunt u een opsomming geven van de volgens u relevante delen van de Gemeentelijke ICT-Kwaliteitsnormen en kunt u deze nader uitwerken in relatie tot deze aanbesteding? "	Daar kunt u van uitgaan. Met name, maar niet uitsluitend, dient u aandacht te hebben voor het gestelde in hoofdstuk 6 van de Offerteaanvraag (het Programma van eisen inclusief bijbehorende bijlagen).
6	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 8.5 GIBIT Tijden graag aanpassen naar 08:30h tot 17:00h. Leverancier levert een standaard (SaaS-)product in combinatie met standaard dienstverlening (waaronder openingstijden van de supportdesk), waarop geen klantspecifieke uitzonderingen worden gemaakt. "	Aangepaste eis 225: Het servicewindow van Service Desk is op maandag, dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdag van 08.30 - 17.00 uur
7	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 8.10 i GIBIT Graag toevoegen: ""Voor zover dit in redelijkheid van Leverancier kan worden verwacht."" Aanpassen van software en/of rekenregels is een complex en tijdsintensieve activiteit. De mate waarin aanpassingen tijdig kunnen worden doorgevoerd is daarmee (deels) afhankelijk van het moment waarop wijzigingen in relevante wet- en regelgeving definitief zijn, in relatie tot het moment waarop deze in werking treden. "	Niet akkoord. We kunnen niet anders dan te allen tijde voldoen aan relevante Wet- en regelgeving.
8	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 8.10 ii GIBIT Graag toevoegen: ""Tenzij sprake is van wijzigingen in het Applicatielandschap (buiten de invloedssfeer van Leverancier) die ten behoeve van de interoperabiliteit aanpassingen aan de geleverde ICT prestatie vereisen. In dat geval zijn de kosten voor de vereiste aanpassingen voor rekening van Opdrachtgever."" "	Niet akkoord. De bedoeling is juist geen statisch systeem geleverd te krijgen maar een constant meebewegende applicatie. Zie artikel 8.3 GIBIT: deze onderdelen dienen in ieder geval inbegrepen te zijn.
9	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 8.10 iii GIBIT Graag toevoegen: ""Voor zover redelijk en billijk. Aanpassingen aan de ICT prestatie die als gevolg van wijzigingen in de gemeentelijke kwaliteitsnormen vereist zijn, worden in onderling overleg ingepland en uitgevoerd. Eventuele kosten zijn voor rekening van Opdrachtgever."" "	Niet akkoord. De bedoeling is juist geen statisch systeem geleverd te krijgen maar een constant meebewegende applicatie. Uiteraard zullen/mogen de wijzigingen niet wezenlijk van aard zijn.
10	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 8.10 iv GIBIT Graag vervangen door: ""dat bij het uitbrengen van Updates en/of Upgrades de performance van de ICT Prestatie tenminste blijft voldoen aan de overeengekomen norm, en dat de ICT Prestatie blijft voldoen aan het Overeengekomen gebruik."" Leverancier garandeert de performance van de ICT prestatie conform de, in de SLA opgenomen, norm. Er kan niet worden gegarandeerd dat de performance gelijk blijft. "	Er hoeft cf. artikel 8.10 onder iv GIBIT niet te worden gegarandeerd dat de performance gelijk blijft, maar dat de performance tenminste gelijk blijft. Derhalve wordt bedoeld dat de performance niet 'slechter' wordt.
11	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 8.12 ii) GIBIT Graag vervangen ""18 maanden"" door ""12 maanden"". De ICT Prestatie is een standaard dienst met standaard voorwaarden. Versies van de ICT prestatie ouder dan 12 maanden worden niet ondersteund. "	Art. 8.12 ii) GIBIT wordt: Opdrachtgever maximaal 12 maanden mag achterlopen in het ingebruiknemen van Update en/of Upgrade, bij gebreke waarvan Leverancier na het verstrijken van die periode gerechtigd is de aantoonbare meerkosten voor het blijvend moeten verlenen van Onderhoud op (het betreffende onderdeel van) de door Opdrachtgever gebruikte ICT Prestatie in rekening te brengen.
12	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 8.12 ii) GIBIT Graag vervangen ""bij gebreke waarvan Leverancier na het verstrijken van die periode gerechtigd is de aantoonbare meerkosten voor het blijvend moeten verlenen van Onderhoud op (het betreffende onderdeel van) de door Opdrachtgever gebruikte ICT Prestatie in rekening te brengen."" door ""bij gebreke waarvan Leverancier niet gehouden is tot het leveren van Onderhoud"". De ICT Prestatie is een standaard dienst met standaard voorwaarden. Versies van de ICT prestatie ouder dan 12 maanden worden niet ondersteund. "	Art. 8.12 ii) GIBIT wordt: Opdrachtgever maximaal 12 maanden mag achterlopen in het ingebruiknemen van Update en/of Upgrade, bij gebreke waarvan Leverancier na het verstrijken van die periode gerechtigd is de aantoonbare meerkosten voor het blijvend moeten verlenen van Onderhoud op (het betreffende onderdeel van) de door Opdrachtgever gebruikte ICT Prestatie in rekening te brengen.
13	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 9.2 GIBIT Graag vervangen door: ""Van eenmalige vergoedingen is 60% opeisbaar bij verstrekking van de opdracht, 20% bij oplevering en 20% na integrale Acceptatie. Periodieke vergoedingen zijn bij vooruitbetaling verschuldigd, vanaf het moment van beschikbaarheid van de SaaS.""	Niet akkoord.

14	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 11.3 ii) GIBIT Graag schrappen. Realisatie en beheer van de configuratie en instellingen van de software is in handen van (Functioneel beheerders van) Opdrachtgever. De verantwoordelijkheid voor de documentatie zoals bedoeld in dit artikel is daarom ook de verantwoordelijkheid van Opdrachtgever. "	Niet akkoord, de verantwoordelijkheid voor documentatie ligt te allen tijde bij Leverancier.
15	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 11.3 iv) GIBIT Graag schrappen. Leverancier levert generieke gebruikershandleidingen, klantspecifieke documentatie wordt opgesteld en beheerd door (de Functioneel Beheerders van) Opdrachtgever. De generieke handleidingen zijn niet geschikt als basis voor een Acceptatietest, klant specifieke documentatie overigen vermoedelijk ook niet. Ten behoeve van acceptatietesten dient een testplan en dienen specifieke testcases te worden opgesteld. "	Het is akkoord om, aanvullend, een testplan c.q. specifieke testcases op te stellen, echter dient al hetgeen nodig is voor Gemeente Utrecht om de Acceptatieprocedure te kunnen doorlopen, in begrepen te zijn. De verantwoordelijkheid voor Documentatie ligt te allen tijde bij Leverancier. Artikel 11.3 onder iv wordt onverkort gehandhaafd.
16	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 11.4 GIBIT Graag toevoegen: ""Voor zover het onderwerp van de documentatie valt onder het beheer van Leverancier."" De configuratie en instellingen zijn in beheer bij Opdrachtgever, en daarmee de verantwoordelijkheid voor de documentatie ervan ook. "	Niet akkoord, de verantwoordelijkheid voor documentatie ligt te allen tijde bij Leverancier.
17	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 13.3 GIBIT Graag vervangen door: ""Aansprakelijkheid is beperkt tot 4 maal de hoogte van de jaarlijkse vergoeding voor licentie-, hosting en Service Level kosten en zal nooit meer bedragen dan € 250.000,- Aansprakelijkheid betreft uitsluitend directe schade, gedefinieerd als: a)De redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade; b)De redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover de schadelijgende partij aantoonst dat deze kosten hebben geleid tot beperking van schade. c)De redelijke kosten, gemaakt ter herstel van schade, voor zover de schadelijgende partij aantoonst dat deze kosten hebben geleid tot herstel van schade én de schadeveroorzakende partij, na schriftelijk verzoek daartoe, niet zelf een tijdige oplossing kan aanbieden ter herstel van schade. Aansprakelijkheid voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, vernietiging of zoekraken van bestanden en/of gegevens, vertragingsschade, geleden verlies, schade veroorzaakt door het gebrekkig verschaffen van informatie en/of verlening van medewerking door Opdrachtgever, schade door bedrijfsstagnatie of vorderingen van derden op Opdrachtgever, is nadrukkelijk uitgesloten."" Hiermee wordt de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt zodat deze proportioneel is tot de omvang van de opdracht. "	Niet akkoord. De aansprakelijkheid in de GIBIT is afgestemd met de branche, uitstekend verzekeraar en derhalve proportioneel. De opdrachtwaarde zegt slechts beperkt iets over de mogelijke hoogte van de aansprakelijkheid. Daarnaast zijn de termen directe en indirecte schade niet juridisch van aard en zorgen deze voor onduidelijkheid. Artikel 13 GIBIT is daarnaast reeds vervangen door het gestelde in artikel 13 lid 3 van de concept Overeenkomst.
18	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 13.4 Graag schrappen. De aansprakelijkheid betreft uitsluitend directe schade, zoals beschreven in 13.3, er is geen sprake van overige schade. "	Niet akkoord, artikel 13 GIBIT is reeds vervangen door het gestelde in artikel 13 lid 3 van de concept Overeenkomst. Dit artikel kent geen onderscheid tussen directe en indirecte schade.
19	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 13.5 i) In geval van dood of letsel bedraagt de maximale aansprakelijkheid € 1.000.000,-."	Niet akkoord.
20	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Graag toevoegen art. 14.3: ""De aansprakelijkheid van Leverancier zal onder de voorwaarden genoemd in artikel 14.1 en 14.2 nooit groter zijn dan twee gebeurtenissen per jaar."" "	Niet akkoord.
21	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 17.8 GIBIT Graag schrappen. Een beweerdelijke schending is geen grond voor ontbinding. Een bewezen schending is dat o.i. wel. "	Niet akkoord.
22	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 18.2 GIBIT Graag schrappen. Rechtstreekse toegang tot de (productie-)database is slechts mogelijk middels de beschikbare API's en middels de front-end van de ICT Prestatie. Directe toegang tot de (een kopie van) de database is niet mogelijk, bovendien is het datamodel niet openbaar en aan frequente wijzigingen onderhevig. Leverancier maakt graag passende afspraken over beschikbaarheid van/toegang tot de data, gebaseerd op het gebruiksdoel dat Opdrachtgever er mee heeft. Zo zijn er voor rapportage doeleinden beter passende mogelijkheden beschikbaar zoals een ETL proces. "	Niet akkoord. Over de datamodellen kunnen we nadere afspraken maken in de vorm van een non-disclosure agreement.

23	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 25.1 GIBIT Toevoegen: ""voor zover deze expliciet zijn opgenomen in de Opdrachtdocumentatie en voor zover aan betreffende normen nader invulling is gegeven in de Opdrachtdocumentatie."" "	Niet akkoord. Alle relevante informatie is opgenomen in de Offerteaanvraag. Met name, maar niet uitsluitend, dient u aandacht te hebben voor het gestelde in hoofdstuk 6 van de Offerteaanvraag (het Programma van eisen inclusief bijbehorende bijlagen)
24	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 26.1 GIBIT Toevoegen: ""voor zover deze expliciet zijn opgenomen in de Opdrachtdocumentatie en voor zover aan betreffende normen nader invulling is gegeven in de Opdrachtdocumentatie."" "	Niet akkoord. Alle relevante informatie is opgenomen in de Offerteaanvraag. Met name, maar niet uitsluitend, dient u aandacht te hebben voor het gestelde in hoofdstuk 6 van de Offerteaanvraag (het Programma van eisen inclusief bijbehorende bijlagen).
25	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 26.3 GIBIT Toevoegen aan eerste zin: ""voor zover deze expliciet zijn opgenomen in de Opdrachtdocumentatie en voor zover aan betreffende normen nader invulling is gegeven in de Opdrachtdocumentatie."" "	Niet akkoord. Het karakter van een aanbesteding staat niet toe dat we algemene voorwaarden aanpassen ten behoeve van één leverancier.
26	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 29.2 GIBIT Graag vervangen door: ""Service Level 'Brons' zoals beschreven in de SLA van Leverancier zal gelden als het Service Level dat van toepassing is op deze overeenkomst."" Leverancier levert een standaard (SaaS-)dienst, met bijbehorende standaard voorwaarden, waarvan niet afgeweken wordt. Opdrachtgever heeft daarbij een keuze uit drie Service Levels, Brons, Zilver of Goud. "	Nee. Zie eis 220. SLA is nader overeen te komen en PvE is basis daarvoor.
27	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 2.2 Conceptovereenkomst Graag schrappen: ""Als hetgeen in de inschrijvingsdocumenten van Opdrachtnemer is aangeboden gunstiger is dan in de aanbestedingsdocumenten is uitgevraagd, prevaleert hetgeen is aangeboden in de inschrijvingsdocumenten."" Een dergelijke bepaling zorgt voor een ongewenste disbalans in de afspraken tussen Opdrachtgever en Leverancier in het voordeel van Opdrachtgever. Indien de inschrijvingsdocumenten naar de mening van Opdrachtgever gunstiger zijn dan de eigen voorwaarden, kan Opdrachtgever besluiten de inschrijvingsdocumenten in overleg (in hun geheel) hoger in de rangorde te plaatsen. "	Niet akkoord. Aangezien u zelf verantwoordelijk bent voor uw inschrijving, is het niet onredelijk om gunstiger voorwaarden in de inschrijvingsdocumenten te laten prevaleren ten opzichte van de uitvraag.
28	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 4.2. a) Conceptovereenkomst Graag schrappen. Leverancier geeft geen toestemming aan derden om wijzigingen aan te brengen in de (bron-)code van de geleverde ICT prestatie. "	Aangepaste 4.2 a: Als Opdrachtnemer zijn verplichtingen op grond van deze Overeenkomst niet nakomt en als gevolg daarvan in verzuim verkeert, dan is Opdrachtgever gerechtigd de tekortkoming(en) zelf te herstellen of door een (of meer) andere partij(en) te laten herstellen, behoudens aanpassingen aan de broncode. Opdrachtnemer verplicht zijn medewerking hieraan te verlenen door onder andere benodigde informatie te verstrekken.
29	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 5.2 Conceptovereenkomst Graag schrappen. De Overeenkomst bevat geen artikel 14.3. "	Hiermee wordt Artikel 13.3 bedoeld.
30	Paragraaf 6.2 - Eis 4	"Art. 8.2 Conceptovereenkomst 01-07-2024 graag aanpassen in 01-01-2024. Opdrachtnemer indexeert de prijzen voor alle klanten jaarlijks op één vast moment, namelijk 1 januari. "	Akkoord.
31	Paragraaf 6.2 - Eis 5	"Art. 8.2 Conceptovereenkomst Graag ""achteraf"" aanpassen in ""vooraf"". Opdrachtnemer factureert uitsluitend vooraf. "	Gedeeltelijk akkoord. Alleen de licenties mogen vooraf in rekening worden gebracht, waarbij de eisen in paragraaf 6.20 onverkort van kracht blijven.
32	Paragraaf 6.2 - Eis 5	"Art. 8.4 conceptovereenkomst Graag vervangen door: ""Van eenmalige vergoedingen is 60% opeisbaar bij verstrekking van de opdracht, 20% bij oplevering en 20% na integrale Acceptatie. Periodieke vergoedingen zijn bij vooruitbetaling verschuldigd, vanaf het moment van beschikbaarheid van de SaaS."" "	Niet akkoord.
33	Paragraaf 6.2 - Eis 5	"Art. 8.4 (de tweede 4) conceptovereenkomst Graag toevoegen: ""slechts nadat Opdrachtgever Opdrachtnemer schriftelijk op de hoogte heeft gebracht van het niet of niet juist nakomen en Opdrachtnemer een redelijk termijn heeft gegeven om betreffende verplichting(en) alsnog na te komen."" "	Artikel 8.4 (2) concept Overeenkomst wordt als volgt gewijzigd: Indien Opdrachtnemer zijn verplichtingen voortvloeiende uit deze Overeenkomst niet of niet juist is nagekomen, heeft Opdrachtgever het recht de betaling op te schorten. Artikel 20.9 GIBIT is onverkort van toepassing.

34	Paragraaf 6.2 - Eis 5	"Art. 12.1 Conceptovereenkomst Graag schrappen: ""of de rechtspersoon wijzigt door overname of een overdracht van aandelen"". Overname of overdracht van aandelen is op zichzelf geen grond voor tussentijdse beëindiging. De GIBIT bevat een passende bepaling voor dergelijke omstandigheden. "	Akkoord, artikel 12.1 concept Overeenkomst wordt geschrapt.
35	Paragraaf 6.2 - Eis 5	"Art. 13.3 Conceptovereenkomst' Voorgestelde tekst graag vervangen door: ""Aansprakelijkheid is beperkt tot 4 maal de hoogte van de jaarlijkse vergoeding voor licentie-, hosting en Service Level kosten en zal nooit meer bedragen dan € 250.000,- Aansprakelijkheid betreft uitsluitend directe schade, gedefinieerd als: a)De redelijke kosten, gemaakt ter vaststelling van de oorzaak en de omvang van de schade; b)De redelijke kosten, gemaakt ter voorkoming of beperking van schade, voor zover de schadelijgende partij aantoont dat deze kosten hebben geleid tot beperking van schade. c)De redelijke kosten, gemaakt ter herstel van schade, voor zover de schadelijgende partij aantoont dat deze kosten hebben geleid tot herstel van schade én de schadeveroorzakende partij, na schriftelijk verzoek daartoe, niet zelf een tijdige oplossing kan aanbieden ter herstel van schade. Aansprakelijkheid voor indirecte schade, daaronder begrepen gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, vernietiging of zoekraken van bestanden en/of gegevens, vertragingsschade, geleden verlies, schade veroorzaakt door het gebrekkelijk verschaffen van informatie en/of verlening van medewerking door Opdrachtgever, schade door bedrijfsstagnatie of vorderingen van derden op Opdrachtgever, is nadrukkelijk uitgesloten."" Hiermee wordt de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt zodat deze proportioneel is tot de omvang van de opdracht. "	Niet akkoord. De aansprakelijkheid in de GIBIT is afgestemd met de branche, uitstekend verzekeraar en derhalve proportioneel. De aansprakelijkheid in de concept Overeenkomst is daarnaast reeds aangepast. Daarnaast zijn de termen directe en indirecte schade niet juridisch van aard en zorgen deze voor onduidelijkheid.
36	Paragraaf 6.2 - Eis 5	"Art. 13.4 conceptovereenkomst Graag schrappen: ""14.2"" Door 14.2 te schrappen wordt de aansprakelijkheid van Leverancier disproportioneel vergroot en ontstaat deze in potentie het maximum waarvoor Leverancier is verzekerd. "	Akkoord. Artikel 13.4 concept Overeenkomst wordt aangepast als volgt: 'Artikelen 15.5, 25 en 26 van de Algemene Voorwaarden zijn niet van toepassing op de Overeenkomst.'
37	Paragraaf 6.3 - Eis 11	"Genoemde datum graag aanpassen in 01-01-2024. Leverancier indexeert de prijzen voor alle klanten jaarlijks op 1 januari. "	Aangepaste eis 11: Eénmaal per jaar moeten de eenheidsprijzen waarmee u heeft ingeschreven geïndexeerd worden. Voor het eerst zal dit plaatsvinden 1 januari 2024.
38	Paragraaf 6.4 - Eis 22	"Voor personen geldt dat zij in één hoofdhiërarchie worden ingedeeld, doorgaans naar team. Medewerkers kunnen daarnaast worden voorzien van verschillende eigenschappen en attributen, waarmee medewerkers kunnen worden gefilterd en in categorieën worden ingedeeld. Iets vergelijkbaars geldt voor werkplekken en taken. Is dit een werkbaar alternatief voor deze eis? "	Aangepaste eis 22: Er is per Planbureau minimaal één hiërarchie / groepering aan te brengen binnen de typen Roosterelementen.
39	Paragraaf 6.4 - Eis 22	"Is de gemeente van plan om in de nieuwe roostertool een andere indeling/hiërarchie te hanteren dan de huidige? Zo ja: wat zijn de verschillen? "	Voor de huidige afdelingen zal een vergelijkbare indeling/hiërarchie worden gebruikt. Die kan verschillen voor de twee nieuwe afdelingen.
40	Paragraaf 6.4 - Eis 23	"Zie onze eerste vraag bij eis 22. Is de beschrijving bij deze vraag afdoende? "	Zie antwoord op vraag 38.
41	Paragraaf 6.4 - Eis 24	"Hoewel er geen beperking is aan het aantal roostervoorwaarden dat in de oplossingen kan worden opgenomen, zijn er uiteraard wel functionele beperkingen ten aanzien van deze roostervoorwaarden. Kan de gemeente specifiek aangeven om welke soorten roostervoorwaarden het hier gaat? "	Voorbeelden van Roostervoorwaarden zijn: vereiste personele competenties om een taak te kunnen uitvoeren, minimale en/of maximale bezetting om een taak te kunnen uitvoeren, vereist type voertuig om een taak te kunnen uitvoeren, weekdagen dat persoon X kan worden ingeroosterd / werkt, taak Y hoeft alleen op donderdagen te worden uitgevoerd en standaard aantal werkuren per dag van een medewerker (bijvoorbeeld 8 of 9). Zie eis 27.
42	Paragraaf 6.4 - Eis 25	"Is het volgende afdoende invulling van deze eis: Het systeem controleert op niet toegestane overlap in het dienstrooster (wat wel of niet is toegestaan is instelbaar) en controleert bovendien op overlappende inplanning van taken. (Per taak kan worden aangegeven of deze met een andere taak mag overlappen, en zo ja met welke taak(en)). Expliciete controle van locaties wordt niet ondersteund. "	Aangepaste eis: Roosterelementen kunnen in meerdere roosters voorkomen, rekening houdend met de Roostervoorwaarden en logica. Bijvoorbeeld persoon Q kan niet in rooster A op datum X van 08:00 – 12:00 zijn ingeroosterd en in rooster B op dezelfde datum en tijd ook zijn ingeroosterd. Evenzo kan persoon Y niet overlappend zijn ingepland op taak P en R.
43	Paragraaf 6.4 - Eis 26	Begrote uren zijn ook in de wensenlijst opgenomen. Graag schrappen uit deze eis.	Aangepaste eis 26: Aan elk Roosterelementen kunnen minimaal 20 eigenschappen (attributen) worden toegekend – zoals functie, competentie, standaard werkdagen, standaard starttijd, duur en prioriteit.

44	Paragraaf 6.4 - Eis 26	Uit de opsomming lijkt te volgen dat niet elk genoemd attribuut van toepassing is op elk soort roosterelement. Klopt dat?	Een roosterelement is een onderdeel (entiteit) waaruit een rooster is opgebouwd – zoals middelen (bijvoorbeeld personen en voertuigen), tijdselementen (bijvoorbeeld datum, dag en dienst), geografische elementen (bijvoorbeeld wijk, adres en locatie) en uitvoeringselementen (bijvoorbeeld taak). Dus het klopt dat niet elk attribuut voor elk roosterelement relevant is. Een functie geldt bijvoorbeeld niet voor een taak, maar kan wel voor een persoon, voertuig of gebouw relevant zijn. De opsomming is ook niet limitatief
45	Paragraaf 6.4 - Eis 30	"Wordt met deze eis een roosterautomaat bedoeld waarmee roosters automatisch kunnen worden opgesteld? Zo ja: hoe verhoudt zich dat tot de definitie van basisroosters, waarin in feite al roosters zijn vastgelegd? Zo nee: welke functionaliteit verwacht de gemeente op basis van deze eis? "	Ja. Een Basisrooster is een individueel repeterend rooster waarbij elk medewerker een uniek rooster krijgt over een periode van x weken. De individuele basisroosters en alle beperkingen en randvoorwaarden voortkomende uit de roostervoorwaarden en de eigenschappen van de roosterelementen moeten door het systeem worden samengebracht tot een zo dekkend mogelijk rooster.
46	Paragraaf 6.4 - Eis 31	"Overwerk- en verlofaanvragen en andere vergelijkbare vragen kunnen middels een workflow worden goed- of afgekeurd door een geautoriseerd persoon, zoals een planner of een leidinggevende. Omdat ziekteverzuim doorgaans geen toestemming of goedkeuring vereist, is deze functionaliteit niet aanwezig in onze oplossing. Is dit een acceptabele interpretatie van deze eis? "	Aangepaste eis 31: Indien er door het aanvragen van verlof, registreren van overwerk, etc. een afwijking optreedt van het aantal uren dat iemand volgens zijn/haar basisrooster moet werken, dan is het instelbaar dat dergelijke afwijkingen van het basisrooster ter goedkeuring worden doorgestuurd naar nader te bepalen geautoriseerde gebruikers (zoals planners of de leidinggevende van betreffende persoon) ter goed- dan wel afkeuring.
47	Paragraaf 6.4 - Eis 34	"Prioriteiten in het taakrooster worden bepaald door de volgorde waarin taken in het (lineaire) stappenplan zijn opgenomen door de gebruiker. Voor de (dienst-)roosterautomaat geldt dat deze verschillende parameters in relatie tot (de kwaliteit van) het dienstrooster in een instelbare verhouding tot elkaar toepast. Er is in dat geval dus geen sprake van een absolute prioriteit van één element over een ander. Is dit een acceptabele interpretatie van deze eis? "	Opdrachtgever kan dit niet beoordelen. U dient aan de gesteld eis te kunnen voldoen. HOE is aan u als leverancier.
48	Paragraaf 6.4 - Eis 39	"Om de communicatie met de medewerker zo actueel en zo gericht mogelijk te houden, maakt ons systeem gebruik van berichten die binnen de oplossing worden verstuurd en beheerd. Deze komen in de berichteninbox van de medewerker terecht (waarvan de medewerker een push bericht kan ontvangen) en worden ook weer verwijderd als deze niet meer actueel zijn (denk aan een verzoek om een extra dienst te werken, dat al door een collega is ingevuld). Is dit een acceptabele interpretatie van deze eis? "	Aangepaste eis 39: Bij een roosterwijziging heeft een geautoriseerd gebruiker de mogelijkheid om de medewerker op de hoogte te stellen door middel van een pushnotificatie naar betreffende medewerker voor wie de doorgevoerde wijziging van toepassing is.
49	Paragraaf 6.4 - Eis 42	"Deze eis kan worden ingevuld voor medewerkers; opmerkingen die aan een medewerker gekoppeld zijn kunnen worden voorzien van een geldigheidsperiode. Voor diensten en taken geldt dat niet. Is dit een acceptabele invulling van deze eis? "	Eis 42 is een wens geworden.
50	Paragraaf 6.4 - Eis 26	"Klopt het dat het prioriteits-attribuut er uit besataat dat taken verplicht moeten worden ingevuld (prio 1) of optioneel (prio 2)? "	Zie eis 34 en 35. Indien daarna nog steeds onduidelijk, graag nader specificeren wat uw vraag is.
51	Paragraaf 6.4 - Eis 44	"Is het voldoende dat gebruikers hiervoor toegang hebben tot de tellers die in het systeem gedefinieerd zijn? (Toegang tot de volledige database en het volledige datamodel is om redenen van beveiliging en performance niet mogelijk). "	Eis blijft gehandhaafd. We vragen met deze eis geen volledige toegang tot database en datamodel.
52	Paragraaf 6.4 - Eis 45	"In het rooster getoonde kengetallen geven altijd de stand weer: - over de geopende periode - over de geopende periode + alle verleden - van de eindejaarsbalans Is dit een acceptabele interpretatie van deze eis? "	Eis blijft gehandhaafd.
53	Paragraaf 6.4 - Eis 47	"Alle feestdagen die voor de gemeente vanuit cao en personeelshandboek van belang zijn, worden vastgelegd in de rekenregels. Bij wijzigingen op deze feestdagen wordt de mutatie door Intus doorgevoerd. Is dit een acceptabele interpretatie van deze eis?"	Aangepaste eis 47: Het systeem houdt rekening met nationale feestdagen uit de CAO, ARU en URU. Feestdagen worden door het systeem automatisch geregistreerd en kunnen op één centrale plek in het systeem worden gemuteerd.
54	Paragraaf 6.4 - Eis 49	"Voor medewerkers waarvoor een uitdienstdatum is ontvangen via de koppeling geldt dat het rooster vanaf de uitdienstdatum wordt verwijderd en uitgesloten. Bovendien wordt een einde dienstverband berekening uitgevoerd, zodat inzicht wordt verkregen in de eindsaldi van de medewerker. Medewerkers die uit dienst gaan worden niet actief onder de aandacht gebracht van de planner. Is dit een afdoende invulling van deze eis? "	Eis 49 vervalt.

55	Paragraaf 6.5 - Eis 53	Per soort Niet-beschikbaarheid is het mogelijk deze (altijd) automatisch te laten goedkeuren, óf te laten goedkeuren door een geautoriseerde gebruiker. Het automatisch laten goedkeuren op basis van (instelbare) Roostervoorwaarden wordt niet toegepast. Hiervoor in de plaats wordt voor de geautoriseerde gebruiker in het scherm getoond welke Roostervoorwaarden (voldoende verlofsaldo, impact op de dienstbezetting) bij deze Niet-beschikbaarheidsaanvraag worden overschreden. Is dit een afdoende invulling van deze eis?	Aangepaste eis 53: Het is mogelijk per aanvraag van Niet-beschikbaarheid – aan te geven welke gebruikersrollen deze moeten / mogen goed- dan wel afkeuren.
56	Paragraaf 6.5 - Eis 54	Bij het uitvoeren van een besluit op een aanvraag van Niet-beschikbaarheid, wordt er een pushnotificatie gestuurd naar de medewerker met daarin vermeld de betreffende aanvraag, het besluit en de reden indien deze door de geautoriseerde gebruiker is toegevoegd. Is dit afdoende invulling van deze eis?	Aangepaste eis 54: Na een besluit op een aanvraag van Niet-beschikbaarheid heeft een geautoriseerd gebruiker de mogelijkheid om de medewerker op de hoogte te stellen door middel van een pushnotificatie naar betreffende medewerker met de aanvraag, het besluit en de reden van het besluit
57	Paragraaf 6.6 - Eis 55	De uitvoering van de ATW en ATB is standaard binnen InPlanning en wordt automatisch geactualiseerd. De uitvoer van de cao Gemeenten wordt in abonnementsvorm aangeboden, waarna actualisering van de cao actief door Intus wordt bijgehouden. Uitvoer van de Ambtenarenregeling Utrecht en de uitvoeringsregelingen Utrecht worden op aangeven van de Gemeente Utrecht verwerkt in rekenregels specifiek voor de Gemeente Utrecht. Is dit afdoende invulling van deze eis?	U dient aan de gesteld eis te kunnen voldoen. HOE is aan u als leverancier.
58	Paragraaf 6.6 - Eis 56	Aanpassingen in de door Intus onderhouden regelsets die van invloed kunnen zijn op het roosterproces worden gepubliceerd op het, voor (geselecteerde) gebruikers van de Gemeente Utrecht, beschikbare Klantportaal van Intus. Is dit afdoende invulling van deze eis?	Aangepaste eis 56: Opdrachtnemer informeert Opdrachtgever proactief voor wat betreft nieuwe wetgeving die valt onder eis 55 en welke van invloed kan zijn op het roosterproces bij Opdrachtgever. Het is aan leverancier HOE zij aan de eis gaat voldoen.
59	Paragraaf 6.6 - Eis 57	"De uitvoering van de ATW en ATB is standaard binnen InPlanning. Het up-to-date houden van deze regelgeving wordt door Intus onderhouden. In opdracht van de Gemeente Utrecht wordt de actuele versie van de regelgeving in de testomgeving geplaatst. Na controle op impact van de aanpassing door de opdrachtgever en in opdracht van de opdrachtgever wordt de geaccepteerde versie van deze regels in de productie omgeving geplaatst. De cao Gemeenten wordt in abonnementsvorm aangeboden, bij afname zorgt Intus voor het actief bijhouden van deze regels. Het in productie nemen van de regels wordt alleen doorgevoerd via een gegeven opdracht vanuit de opdrachtgever. Voor de ARU en URU geldt dat dit organisatie-specifieke regelingen zijn, die op aangeven en in opdracht van Opdrachtgever worden aangepast en onderhouden. Is dit een afdoende invulling van deze eis?"	U dient aan de gesteld eis te kunnen voldoen. HOE is aan u als leverancier.
60	Paragraaf 6.8 - Eis 67	Binnen het autorisatiemodel kan het goedkeuren van mutatieverzoeken worden belegd in een (specifieke) gebruikersrol. Bij het opgeven van een mutatieverzoek kunnen, afhankelijk van de gekozen inrichting, meerdere soorten mutaties worden ingediend. Denk hier bijvoorbeeld aan 'reiskosten', 'een extra gewerkte dag zonder registratie van overwerk' óf 'een gewerkt aansluitend uur dat verwerkt moet worden als overwerk'. Het is niet mogelijk om binnen de gebruikersrollen op de autorisatie 'goedkeuren mutatieverzoeken' te differentiëren op basis van ingediend verzoek. Is dit een afdoende invulling van de eis?	Akkoord dat er geen onderscheid kan worden gemaakt tussen mutatieverzoeken ten behoeve van het doorzetten. Het moet wel mogelijk zijn per planbureau én indiener te differentiëren bij wie het goedkeuringsverzoek terechtkomt. Bijvoorbeeld mutatieverzoeken van A komen bij diens leidinggevende X terecht en mutatieverzoeken van B komen bij haar leidinggevende Y terecht.
61	Paragraaf 6.9 - Eis 72	"Het systeem beschikt over een planscherm dat specifiek is ontworpen voor het plannen van vakanties. Het scherm biedt alle gegevens en functionaliteit die horen bij een vakantierooster, maar niet alles dat hoort bij een dienst- of taakrooster, zoals omschreven in §6.13 en §6.14. Graag ""voor zover relevant voor een vakantierooster"" toevoegen aan deze eis om te voorkomen dat eisen die niet relevant zijn (en dus niet aanwezig) van toepassing zijn op de vakantieplanning. "	Voor Opdrachtgever zijn alle eisen in §6.13 en §6.14 relevant. Kan leverancier aangeven met welke eisen hij problemen heeft en wat dat probleem is?
62	Paragraaf 6.9 - Eis 75	Bij het definiëren van een verlofsoort die door de medewerker kan worden aangevraagd via het rooster, kan worden bepaald in welke roosterfase het rooster zich dient te bevinden om te worden aangevraagd en/of is de aanvraagbaarheid relatief aan de huidige dag in te stellen. Tussen het aanvragen van verlof vanuit het rooster en een openstaande vakantieplanning is geen afhankelijkheid. Is dit een afdoende invulling van de eis?	Eis 75 is een wens geworden
63	Paragraaf 6.9 - Eis 76	De insteek van de vakantieplanning module is het bewegen van medewerkers en organisatie om tijdig na te denken over het opnemen van een planbare vakantieperiode(n). Dit binnen door de organisatie opgegeven kaders (bijv. max. 4 weken, min. 2 weken aaneengesloten, max. 3 weken aaneengesloten). Vanuit deze invalshoek is het openstaande verlofsaldo minder relevant en niet benodigd in deze fase van de planning. Biedt deze benadering van de vakantieplanning een mogelijkheid voor de Gemeente Utrecht?	Eis 76 is een wens geworden.

64	Paragraaf 6.10 - Eis 79	De medewerker kan via de InPlanning-app mutaties op het rooster in de toekomst indienen. Deze ingediende mutaties dienen goedgekeurd te worden door een geautoriseerde gebruiker en worden dan in het rooster overgenomen. Wensen kunnen door een medewerker ook via de InPlanning-app worden ingediend. Deze wensen verschijnen in een extra roosterregel in het roosterscherm van de planner. Als aan de wens wordt voldaan, dan verschijnt de wens in het 'groen'. Wordt niet aan de wens voldaan, dan kleurt deze 'rood'. Is dit een afdoende invulling van de eis?	Nee, hier worden wijzigingen beschreven op het basisrooster, niet het rooster.
65	Paragraaf 6.10 - Eis 83	"De 4 belangrijkste waarden kunnen direct in het maandrooster worden getoond, andere kunnen worden opgevraagd in een overzicht, waarvoor twee klikken nodig zijn. Is dit een acceptabele interpretatie van deze eis?"	Aangepaste eis 83: Via het Gebruikersportaal heeft een gebruiker met maximaal twee klikken real-time inzicht in de saldi die voor hem/haar van toepassing zijn, zoals verlofuren, extra verlof t.g.v. overwerk, uitbetalingen t.g.v. overwerk en TOD.
66	Paragraaf 6.10 - Eis 84	"Is het de bedoeling dat de medewerker zijn eigen verlofsaldo kan aanpassen?"	Aangepaste eis 84: Alle verlofsaldi zijn in het gebruikersportaal zichtbaar.
67	EIS 29	Wordt er in het basisrooster ook rekening gehouden met een basisbeschikbaarheid?	De basisbeschikbaarheid wordt bepaald door de som van de basisroosters.
68	Paragraaf 6.10 - Eis 86	"Met een puntensysteem kan (een benadering van) de belasting van elk individueel rooster worden gemaakt, maar het systeem zal bij zelfroosteren niet ingrijpen in de keuzes die medewerkers maken, aangezien dit in tegenspraak is met het principe van zelfroosteren. Wat bedoelt de gemeente met ""Het systeem zorgt ervoor dat iedere medewerker een gelijke belasting in werkzaamheden heeft.""?"	Dat het systeem niet eerst persoon A helemaal gaat vol plannen en vervolgens B, etc. Met het risico dat X, Y en Z geen diensten meer hebben. Het systeem moet er voor zorgen dat de werklast zo gelijkmatig mogelijk wordt verdeeld over alle beschikbare personen.
69	Paragraaf 6.12 - Eis 89	"Medewerkers kunnen diensten ruilen, waarbij taken (als beiden de juiste kwalificaties hebben) worden meegeruild. Is dit een acceptabele invulling van deze eis?"	Aangepaste eis 89: Het systeem maakt het mogelijk dat medewerkers via het Gebruikersportaal onderling diensten kunnen ruilen.
70	Paragraaf 6.12 - Eis 93	"Kunnen jullie uitleggen wat hiermee wordt bedoeld? Wat is manueel overrulen? Welke rol overrullet een roostervoorwaarde? En hoe?"	Bijvoorbeeld: een planner kan de melding negeren dat iemand niet aan de gestelde eisen voldoet om een taak uit te voeren en deze persoon als nog op betreffende taak inplannen.
71	Paragraaf 6.12 - Eis 94	"Gevolgen voor de dienstbezettingseis van aanvragen van niet-beschikbaarheid worden zichtbaar gemaakt voor de gebruiker die de aanvraag behandelt. Is dit een acceptabele invulling van deze eis?"	U dient aan de gesteld eis te kunnen voldoen. HOE is aan u als leverancier.
72	Paragraaf 6.13 - Eis 98	De operatoren OR en AND worden binnen InPlanning ingevuld door gebruik te maken van respectievelijk een komma (,) of een spatie. Dit zorgt voor een gebruiksvriendelijke vorm van toepassen van deze operatoren. Is dit een acceptabele invulling van deze eis?	U dient aan de gesteld eis te kunnen voldoen. HOE is aan u als leverancier.
73	Paragraaf 6.13 - Eis 99	Het kunnen zoeken en filteren is binnen elk onderdeel van de applicatie mogelijk. Zoekopdrachten uitgevoerd op onderdelen in de administratieschermen worden uitgevoerd op via de applicatie gecommuniceerde en weergegeven kolommen. Zoekopdrachten binnen groepsroosters zijn uit te voeren op: medewerker ID, -naam, woonplaats, geboortedatum (van-tot), hoofdfunctie, contractnaam, contract uren, dienstpatroon, eigenschappen en alle beschikbare attributen. Het toepassen van wildcards wordt hierbij niet ondersteund. Is dit een acceptabele invulling van deze eis?	Eis 99 is een wens geworden.
74	Paragraaf 6.13 - Eis 100	Het kunnen zoeken en filteren is binnen elk onderdeel van de applicatie mogelijk. Zoekopdrachten uitgevoerd op onderdelen in de administratieschermen worden uitgevoerd op via de applicatie gecommuniceerde en weergegeven kolommen. Zoekopdrachten binnen groepsroosters zijn uit te voeren op: medewerker ID, -naam, woonplaats, geboortedatum (van-tot), hoofdfunctie, contractnaam, contract uren, dienstpatroon, eigenschappen en alle beschikbare attributen. Hoofdlettergevoeligheid wordt hierbij niet ondersteund. Is dit een acceptabele invulling van deze eis?	Eis 100 vervalt.
75	Paragraaf 6.13 - Eis 101	Tijdens het opgeven van het filter wordt de getoonde selectie direct aangepast. Resultaat van deze functie is dat de zoekopdracht direct zichtbaar resultaat oplevert. Hoe uitgebreider de zoekopdracht, hoe minder te verwachten resultaten worden getoond. Hoofdlettergevoeligheid wordt hierbij niet als criteria meegenomen. Is dit een acceptabele invulling van deze eis?	Aangepaste eis 101: De zoek- en filterfunctionaliteiten bieden de mogelijkheid exact te zoeken (fragment mag uitsluitend op de ingegeven wijze in de zoekresultaten voorkomen).
76	Paragraaf 6.13 - Eis 105	"Wat houdt sorteren op hiërarchische volgorde in?"	Gesorteerd waarbij duidelijk is bij welk bovenliggende categorie een item hoort. Dus alle items die onder locatie X vallen, staan aansluitend onder elkaar en die bij locatie Y horen staan ook aansluitend bij elkaar. Anders: uitgevouwen per niveau weer te geven.
77	Paragraaf 6.14 - Eis 116	"In bepaalde OS (waaronder MacOS) is instelbaar of scrollbars altijd in beeld zijn of alleen bij scrollen. Is de gemeente het met ons eens dat een Leverancier van een webapplicatie niet (altijd) kan voldoen aan deze eis? Is de gemeente bereid om deze te laten vervallen?"	Aangepaste eis 116: Een rooster dat niet in zijn geheel op het scherm kan worden getoond, wordt altijd getoond met een horizontale en verticale scrollbar, waarmee de gebruiker snel horizontaal en verticaal kan scrollen. De twee scrollbars zijn altijd zichtbaar op het scherm, waar in het rooster de gebruiker zich ook bevindt. Ook acceptabel is dat de scrollbars pas verschijnen op het moment dat je begint met scrollen.

78	Paragraaf 6.14 - Eis 118	Kan de gemeente een uitputtende opsomming geven van 'alle benodigde informatie'? Zonder een nadere specificatie kan Leverancier deze eis niet accepteren.	Aanvullend aan zaken die in het PvE al worden aangegeven, zoals in eis 107 en 109 moet worden gedacht aan: - totaal aantal medewerkers in dienst en per team - namen van medewerkers - rooster zelf met diensten en taken per categorie - aantal beschikbare medewerkers - opmerkingen / notities.
79	EIS 40	Wat is het doel van de notities? Worden hier bijvoorbeeld werkinstructies in gezet?	In de notificaties kunnen allerlei zaken worden vermeld, bijvoorbeeld werkinstructies.
80	Paragraaf 6.15 - Eis 122	Is het printen van een pdf een acceptabele manier om rapportages te printen?	Als rapportages ook maar als spreadsheet (.csv of xlsx) zijn te exporteren
81	Paragraaf 6.15 - Eis 123	"Directe toegang tot alle gegevens en de mogelijkheid om hier selecties (queries) op uit te voeren zijn niet mogelijk, voornamelijk om redenen van performance en beveiliging. Als alternatief hiervoor biedt onze oplossing een volledig onderhouden ETL proces, dat verschillende datamarts met relevante informatie oplevert, die kunnen gebruikt voor rapportage, BI en DWH doeleinden. De datamarts zijn volledig gedocumenteerd en worden onderhouden door Opdrachtnemer, zodat rapportage- en BI toepassingen die er op zijn gebaseerd, zullen blijven werken als verwacht, ook in geval van een wijziging in het datamodel van onze oplossing. Is dit een acceptabel alternatief voor deze eis? "	Aangepaste eis 123: T.b.v. ten minste (management)rapportage en selecties met behulp van externe toepassingen (zoals DWH en BI tools) zijn alle gegevens die in c.q. door middel van het systeem worden beheerd en/of opgeslagen volledig, in samenhang met elkaar en incl. historie gestructureerd real-time toegankelijk voor lees-acties (incl. exports), met inachtneming van de betreffende autorisaties (rechten en rollen). OF een volledig onderhouden ETL-proces, dat verschillende datamarts met relevante informatie oplevert, die kunnen worden gebruikt voor rapportage, BI en DWH-doeleinden. De datamarts dienen volledig gedocumenteerd en onderhouden te worden door Opdrachtnemer, zodat Opdrachtgever hier rapportage- en BI-toepassingen op kan baseren.
82	Paragraaf 6.16 - Eis 131	"Wij leveren een standaard SaaS met standaard voorwaarden, waaronder normen voor de performance van de SaaS. Deze wijken af van de normen die in deze vraag worden gesteld. Is de gemeente bereid om de normen die in de SLA van onze SaaS beschreven zijn over te nemen in plaats van de normen in eis 131?"	Graag een specifiek voorstel doen hoe u de eis aangepast wilt hebben. Hierbij graag meenemen dat Opdrachtgever geen algemene voorwaarden van een specifieke leverancier kan accepteren.
83	Paragraaf 6.17 - Algemeen	"Gegeven de zin: ""Het e.e.a. afhankelijk van de functionele en technische invulling van de koppeling, waarbij de gemeente zich graag laat adviseren.""", die in verschillende eisen in deze paragraaf is opgenomen nemen wij aan dat het functioneel en technisch ontwerp van de koppeling met SAP SuccessFactors, als onderdeel van het implementatieproject zal worden gerealiseerd. Daarnaast heeft Opdrachtnemer geen kennis van de werking, inrichting en mogelijkheden van SAP SuccessFactors. Is Opdrachtgever bereid om een PM post in de aanbidding te accepteren voor de realisatie van de koppeling met SAP SuccessFactors, aangezien momenteel onvoldoende informatie beschikbaar is om een realistische raming van de kosten op te baseren? "	SAP SuccessFactors heeft een aantal API-koppelingen gedefinieerd: https://api.sap.com/package/SuccessFactorsEmployeeCentral/all Op basis van deze informatie en de informatie in paragraaf 6.17 moet leverancier zich grofstoffelijk een beeld kunnen vormen van het werk dat noodzakelijk is om een koppeling te realiseren. Dus niet akkoord met PM-post.
84	Paragraaf 6.16 - Eis 132	"Welke mogelijkheden heeft SAP SuccessFactors voor de realisatie van de vereiste 'near-real-time' koppeling? Opdrachtnemer heeft geen kennis van dit systeem en kan onmogelijk inschatten of realisatie van een 'near-real-time' koppeling mogelijk is. "	Zie antwoord vraag 83.
85	Paragraaf 6.16 - Eis 132	"Opdrachtnemer heeft geen kennis van SAP SuccessFactors en kan onmogelijk inschatten of realisatie van een 'near-real-time' koppeling mogelijk is of wat de impact daarvan is.	Zie antwoord vraag 83.
86	Paragraaf 6.16 - Eis 133	Is Opdrachtgever bereid om aan de eis voor een 'near-real-time' koppeling het volgende toe te voegen: ""indien en voor zover dit in redelijkheid mogelijk is, en tegen nader te bepalen kosten."" ?" "Is Opdrachtgever het met ons eens dat een advies over de technische invulling de (on-)mogelijkheden van SAP SuccessFactors niet in aanmerking kan nemen, aangezien Opdrachtnemer geen kennis heeft van betreffend systeem? "	Zie antwoord vraag 83.
87	Paragraaf 6.16 - Eis 134	"De zin: ""Het e.e.a. afhankelijk van de functionele en technische invulling van de koppeling, waarbij de gemeente zich graag laat adviseren."" wordt door ons geïnterpreteerd als een uitnodiging om tijdens de implementatie in overleg de vorm, inhoud en technische oplossing van de koppeling te bespreken en vast te stellen. Deze eis is daarmee bespreekbaar. "	Geen vraag.
88	Paragraaf 6.16 - Eis 135	"De zin: ""Het e.e.a. afhankelijk van de functionele en technische invulling van de koppeling, waarbij de gemeente zich graag laat adviseren."" wordt door ons geïnterpreteerd als een uitnodiging om tijdens de implementatie in overleg de vorm, inhoud en technische oplossing van de koppeling te bespreken en vast te stellen. Deze eis is daarmee bespreekbaar. "	Geen vraag.

89	Paragraaf 6.18 - Eis 139	"Is Opdrachtgever bereid uitzonderingen op deze eis toe te staan, in gevallen waarin één van of beide te koppelen systemen voor het uitwisselen van de gewenste gegevens geen andere opties beschikbaar hebben dan bestandsuitwisseling? Voor een koppeling tussen het roostersysteem en het salarissysteem is bestandsuitwisseling bijvoorbeeld in veel gevallen nog steeds de standaard. "	Koppelingen op basis van bestandsuitwisseling (FTP,SFTP,FTPS etc.) zijn in principe niet toegestaan, behalve als het te koppelen systeem, anders dan de roosterapplicatie, geen andere opties beschikbaar heeft.
90	Paragraaf 6.19 - Eis 162	"Voor de Opdrachtgever is geen direct noodstopmechnisme beschikbaar, Opdrachtgever kan echter onze supportdesk bellen en opdracht geven om de omgeving in één keer stop te zetten. Daarbnast kan om een 'point in time' recovery worden gevraagd, waarbij de database wordt teruggespoeld naar een moment voordat de foutenstapeling zich voordeed. Is dit een adequate invulling van deze eis?"	Ja, in principe wordt voldaan aan het beschikbaar zijn van een noodstopmechanisme voor Opdrachtgever. Eisen t.a.v. continuïteit, back-up en restore staan in paragraaf 6.28
91	Paragraaf 6.19 - Eis 164	"Is Opdrachtgever het met ons eens dat een generieke handleiding niet specifiek gericht kan zijn op de gebruikersrollen die bij specifieke opdrachtgevers in gebruik zijn? De handleiding is gericht op generieke rollen, zoals medewerker, planner en functioneel beheerder. Is dit voldoende invulling van deze eis? "	Aangepaste eis 164: De handleidingen bevatten alle informatie relevant voor de rollen van Opdrachtgever, zoals benoemd in eis 163, voor het gebruiken van het systeem vanuit hun betreffende rol.
92	Paragraaf 6.19 - Eis 168	"Het terugzetten van eerder versies van de configuratie en data wordt gerealiseerd door het 'terugzetten' van een back-up van de database, of door point in time recovery. Zodoende kunnen geen delen van de configuratie of data worden teruggezet. Is dit acceptabel voor Opdrachtgever?"	Aangepaste eis 168: Functioneel beheer van Opdrachtgever kan de Opdrachtnemer verzoeken om de vorige versie van de configuratie en data terug te zetten.
93	Paragraaf 6.21 - Eis 176	"Is Opdrachtgever het er mee eens dat op basis van §6.6 van de offerteaanvraag, de regelingen voor ATW, ATRB, CAO, ARU en URU geen onderdeel zijn van deze eis? Deze dienen op basis van eis 55 immers te worden onderhouden door Opdrachtnemer? "	Aangepaste eis 176: De Roostervoorwaarden, die niet vallen onder eis 55, zijn te onderhouden (volledige CRUD-autorisatie) door functioneel beheerders van Opdrachtgever zonder tussenkomst van Opdrachtnemer.
94	Paragraaf 6.21 - Eis 176	"Binnen ons systeem wordt in gebruikersrechten een onderscheid gemaakt in inzien/lezen enerzijds en aanmaken/muteren/verwijderen anderzijds. Is dit wat Opdrachtgever betreft een valide uitwerking van 'volledige CRUD-autorisatie'? "	De vraag impliceert dat functioneel beheerders van Opdrachtgever volledige CRUD-functionaliteiten hebben. De CRUD-functionaliteiten zijn een standaardbegrip.
95	Paragraaf 6.21 - Eis 177	"Hoe verhoudt de eis om zelfstandig (handmatig, maar wij aannemen) gebruikers te creëren zich tot de eis (174) dat toegangsrechten automatisch worden ontnomen bij uit dienst? Handmatig aangemaakte gebruikers zijn immers niet automatisch bekend in de IAM oplossing van Opdrachtgever. "	Functioneel beheerders moeten altijd een gebruiker kunnen toevoegen of verwijderen. Dit kan bijvoorbeeld nodig zijn als er een storing is aan de koppeling. De IAM-koppeling is de standaard. De handmatige actie de uitzondering (workaround)
96	Paragraaf 6.21 - Eis 181	"Autorisaties worden in alle gevallen toegekend door rollen aan gebruikers te koppelen. Direct rechten aan een gebruiker koppelen is niet mogelijk. Door specifieke rollen aan specifieke gebruikers te koppelen kan hetzelfde resultaat worden bereikt. Is dit een acceptabel alternatief voor deze eis? "	Aangepaste eis 181: Autorisaties zijn op rolniveau instelbaar.
97	Paragraaf 6.21 - Eis 183	"Autorisaties worden op module- of scherm niveau toegepast, niet op 'informatieveld' niveau. In het plannersscherm kan, door middel van het gebruik van specifieke rooster-overlays, in combinatie met rechten voor het gebruik ervan, wel worden gezorgd dat specifieke medewerkerinformatie wel of juist niet zichtbaar is voor de gebruiker met betreffende rechten. Is dit een acceptabele interpretatie van deze eis? "	Eis 183 vervalt.
98	Paragraaf 6.21 - Eis 185	"Welk doel heeft Opdrachtgever met het gebruik van groepen waarin gebruikers kunnen worden ondergebracht? Welke functionaliteit verwacht Opdrachtgever van het gebruik van groepen? "	Als het gaat om de groepering per planbureau, zie eis 179.
99	Paragraaf 6.23 - Eis 194	"Om een inschatting te kunnen maken van de benodigde inspanningen voor de datamigratie is een compleet beeld nodig van de gegevens die de Opdrachtgever relevant acht. Kan Opdrachtgever een volledige opsomming van de gewenste gegevens opgeven? Zo nee: is Opdrachtgever bereid een PM post in de aanbidding te accepteren voor de datamigratie? "	Op basis van uw ervaring met organisaties van onze omvang en de verdere informatie uit deze aanbesteding vragen wij u een inschatting te maken van de benodigde inspanningen. Niet akkoord met PM-post.
100	Paragraaf 6.23 - Eis 199	"Graag toevoegen: ""Werkzaamheden zullen worden vergoed tegen de dan geldende tarieven."" De benodigde inzet voor het aanleveren van gegevens in een op dit moment nog onbekend format, kan niet worden bepaald en derhalve niet worden opgenomen in de aanbidding van Opdrachtnemer. Uitvoering van de opdracht op basis van nacalculatie is dan passend. "	Toevoeging niet nodig. Als er sprake is van werkzaamheden die moeten worden vergoed tijdens de looptijd van het contract dan geldt de 'Uurprijs voor meerwerk gedurende de looptijd van de overeenkomst' die u specificeert op het prijsinvulformulier.

101	Paragraaf 6.23 - Eis 200	"Uit de beschrijving van de eisen onder § 6.24 krijgen wij de indruk dat deze niet zijn toegespitst op de levering van een roosteroplossing als een SaaS (zo is het gebruik van Digikoppeling niet van toepassing) en over het algemeen te ruim zijn omschreven ("alle verplichte standaarden die op de verplichte lijst staan"). Mogen wij er van uit gaan dat de relevante/toepasselijke standaarden uit 'de GEMMA', 'de lijst met open standaarden voor pas-toe-of-leg-uit', de 'pas-toe-of-leg-uit lijst van het Forum Standaardisatie' en 'Bijlage 9 - SaaS aansluitvoorwaarden v 1.5' door de gemeente expliciet zijn opgenomen als eisen in het PvE? Zo nee: kan de gemeente specifiek aangeven welke standaarden uit de genoemde documenten van toepassing/relevant zijn voor de onderhavige aanbesteding?	GEMEentelijke Model Architectuur is een landelijke referentiearchitectuur voor gemeenten. (generiek van opzet) Het betreft de architectuurprincipes die van toepassing zijn op uw applicatie. Welke kunt u zelf het beste beoordelen. De bijlagen zijn, naast het PvE, integraal onderdeel van deze aanbesteding.
102	Paragraaf 6.24 - Eis 205	"De lijst waarnaar wordt verwezen bevat meer dan 40 items, waarvan het grootste gedeelte op het eerste oog niet relevant is. Kan de gemeente expliciet aangeven welke standaarden op de lijst van toepassing zijn en waarom/in welke toepassing/koppeling? Zo nee: mogen wij er van uit gaan dat alle eisen die volgen uit de lijst met open standaarden voor pas-toe-of-leg-uit, door de gemeente expliciet zijn gemaakt en als separate eisen zijn opgenomen in het PvE?	Het is correct dat dit een generieke lijst verplichte standaarden betreft. Ze zijn verplicht daar waar relevant binnen uw applicatie, welke kunt u zelf het beste beoordelen. De bijlagen zijn, naast het PvE, integraal onderdeel van deze aanbesteding.
103	Paragraaf 6.24 - Eis 206	Niet van toepassing, graag verwijderen.	Blijft staan, standaard eis. Misschien bij aanvang niet relevant, maar mogelijk later gedurende de looptijd wel.
104	Paragraaf 6.24 - Eis 207	"De lijst waarnaar wordt verwezen bevat meer dan 40 items, waarvan het grootste gedeelte op het eerste oog niet relevant is. Kan de gemeente expliciet aangeven welke items op de lijst van toepassing zijn en waarom/in welke toepassing/koppeling? Zo nee: mogen wij er van uit gaan dat alle eisen die volgen uit de GEMMA, bijlage 9 en andere documenten waarnaar (al dan niet via een ander document) wordt verwezen, door de gemeente expliciet zijn gemaakt en als separate eisen zijn opgenomen in het PvE?	Het is correct dat dit een generieke lijst verplichte standaarden betreft. Ze zijn verplicht daar waar relevant binnen uw applicatie, welke kunt u zelf het beste beoordelen. De bijlagen zijn, naast het PvE, integraal onderdeel van deze aanbesteding.
105	Paragraaf 6.25 - Eis 213	"Wat verstaat de gemeente onder een 'goede afspiegeling' en een 'realistische afspiegeling'? Kan de gemeente concreet beschrijven waar de acceptatieomgeving aan zou moeten voldoen?	Om te kunnen accepteren moet de acceptatieomgeving de situatie van de productieomgeving goed weergeven. Te denken valt hierbij aan: vergelijkbare hard- en software, (simulatie van) koppelingen, omvang database vergelijkbaar, etc.
106	Paragraaf 6.25 - Eis 213	Is een op afroep beschikbare) geanonimiseerde kopie van de productiedatabase een voldoende goede en realistische afspiegeling?	Een geanonimiseerde kopie van de totale productiedatabase is één van de zaken die de acceptatieomgeving een realistische afspiegeling maakt. Zie antwoord op vraag hierboven.
107	Paragraaf 6.25 - Eis 214	"Opdrachtnemer beschikt niet over de kennis of de know-how van systemen van andere leveranciers waarmee een gesimuleerde versie van de koppeling beschikbaar gesteld zou moeten worden. Het is o.i. niet redelijk om van opdrachtgever te eisen dat deze 'gesimuleerde' versies van koppelingen met systemen waarvan hij geen kennis heeft beschikbaar stelt. Graag deze eis laten vervallen."	Nee. Koppelingen moeten ook getest kunnen worden.
108	Paragraaf 6.25 - Eis 218	Het is mogelijk om, op afroep, een kopie van de productiedatabase te herstellen in de test- of acceptatie omgeving. Daarmee wordt de configuratie compleet en consistent overgezet. Geven we hiermee voldoende invulling aan deze eis?	U dient aan de gestelde eis te kunnen voldoen. HOE is aan u als leverancier.
109	Paragraaf 6.26 - Eis 220	"Mogen wij er van uitgaan dat de onderdelen van de 'Handreiking Service Level Agreement v2.3.1.' (en daarmee van de delen van de BIO, waarnaar dit document verwijst) die de gemeente relevant acht voor de SLA tussen de gemeente en de leverancier van het roosterpakket expliciet zijn gemaakt in de eisen van het PvE? Zo nee: kan de gemeente aangeven wat de significantie van de handreiking is in relatie tot de eisen die aan de Opdrachtnemer worden gesteld? Kan de gemeente concreet beschrijven welke eisen zij (buiten de genoemde eisen) stelt aan de inhoud van de op te stellen SLA?"	Ten aanzien van de BIO kunt u het volgende aanhouden: "In de Baseline Informatiebeveiliging Overheid staat aangegeven welke controls voor welke rol toepasselijk zijn. U past de maatregelen en controls toe die in de BIO zijn toegewezen aan de rollen 'Algemeen directeur' en 'Dienstenleverancier'. De BIO is geheel gestructureerd volgens NEN-ISO/IEC 27001:2017, bijlage A en NEN-ISO/IEC 27002:2017. De BIO beschrijft de invulling van de NEN-ISO/IEC 27001:2017 en de NEN-ISO/IEC 27002:2017 voor de overheid."

110	Paragraaf 6.26 - Eis 220	"Deze vraag geldt voor de volledige paragraaf 6.26: In §6.26 worden veel specifieke en concreet geformuleerde normen en eisen gesteld aan de dienstverlening van Opdrachtnemer met betrekking tot de SaaS. Opdrachtnemer levert met haar SaaS een standaard product in combinatie met standaard dienstverlening, zoals vastgelegd in onze (standaard) SLA. Onze processen zijn optimaal ingericht om al onze klanten te bedienen binnen de kaders en volgens de normen in de SLA. Er van afwijken heeft een dusdanig grote impact op ons beheerteam en de technisch consultants en ontwikkelaars die hen in de vierde lijn ondersteunen dat dit voor ons volstrekt geen optie is. Is Opdrachtgever bereid om voor wat betreft de normen kaders en afspraken met betrekking tot de dienstverlening rondom de SaaS een keuze te maken uit de drie niveaus van dienstverlening die onze SLA biedt? (Zie bijlage voor een actuele versie van de SLA). Overigens wordt aan veel van de eisen in §6.26 wordt binnen onze standaard SLA voldaan, echter niet alle. "	Nee. Zie eis 220. SLA is nader overeen te komen en PvE is basis daarvoor.
111	Paragraaf 6.26 - Eis 221	"Intus gebruikt best practices en processen uit ITIL en ASL, echter niet alle. Omdat BISL gericht is op de gebruikersorganisatie, en niet op de ICT-organisatie, wordt BISL door Intus niet toegepast. Is bovenstaande een acceptabele invulling van deze eis? "	Op het prijsinvulformulier wordt een 'uurtarief t.b.v. meerwerk, zoals extra rapportages en functioneel beheer' gevraagd. Indien wij bij nu dus functioneel beheer gaan afnemen, moet dat aan de BISL-standaarden voldoen
112	Paragraaf 6.27 - Eis 249	"Opdrachtnemer heeft doorgaans geen toegang tot de andere systemen van Opdrachtgever, en is zodoende niet in staat om koppelingen te testen. Daarnaast beschikt Opdrachtgever volgens het PvE niet over een 'connected' testomgeving zodat testen van de koppelingen in de praktijk moeilijk uitvoerbaar is. Het is gebruikelijk dat Opdrachtnemer een systeem- en acceptatietest op de standaard software uitvoert, en dat Opdrachtgever indien gewenst een acceptatietest uitvoert op de specifieke configuratie, koppelingen en rapportages die bij Opdrachtgever in gebruik zijn. Is dit een acceptabele invulling van deze eis? "	Zie 6.25 OTAP omgevingen. acceptatie- en productieomgeving. Acceptatieomgeving is een afspiegeling van de productieomgeving. Acceptatieomgeving bevat (of dient te bevatten) alle koppelingen. Opdrachtnemer voert een technische test uit van de koppelingen in acceptatie. Opdrachtgever voert een acceptatietest uit van de koppelingen. Gemeente Utrecht is verantwoordelijk voor de OTAP inrichting van 'andere' gemeentelijke systemen.
113	Paragraaf 6.27 - Eis 257	"Implementatiedraaiboeken zijn geen onderdeel van de standaard dienstverlening en worden niet meegeleverd met Wijzigingen of nieuwe releases. De documentatie (in de vorm van een WhatsNew? Overzicht, releasenotes, bijgewerkte handleidingen en een live webinar waarin de product owners en andere specialisten tekst en uitleg geven bij elke Wijziging in een nieuwe release). Op basis hiervan kunnen release door klanten in gebruik worden genomen. In geval van grote wijzigingen of nieuwe functionaliteit kan Opdrachtnemer op verzoek in samenwerking met Opdrachtgever een draaiboek of implementatieplan opstellen.	Aangepaste eis 257: Iedere Wijziging en release wordt door Opdrachtnemer voorzien van releasedocumentatie. Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het uitvoeren van de technische test. Opdrachtgever is verantwoordelijk voor de acceptatietest. In geval van grote Wijzigingen of nieuwe functionaliteit kan Opdrachtnemer op verzoek en in samenwerking met Opdrachtgever een draaiboek of implementatieplan opstellen
114	Paragraaf 6.27 - Eis 258	Is dit een acceptabele invulling van deze eis?" "Opdrachtnemer hanteert een agile ontwikkelaanpak waarbij de precieze inhoud van release niet lang van tevoren is vastgesteld. Het publiceren van releasenotes vindt daarom plaats op of rond de releasedatum. Een globale langere termijnplanning kan wel langer van tevoren worden gedeeld met Opdrachtgever. Is dit een acceptabel invulling van deze eis? "	Aangepaste eis 258: Minimaal een kwartaal vooruit wordt inzicht gegeven in geplande releases, Life Cycle Management (LCM)-trajecten, upgrades en vergelijkbare changes. Op verzoek van Opdrachtgever geeft Opdrachtnemer inzicht in haar back-log.

115	Paragraaf 6.32 - Eis 316	"Opdrachtnemer ondersteunt Common Ground niet en heeft geen intenties om dit in de toekomst te gaan doen. De belangrijkste redenen hiervoor zijn: 1) Opdrachtgever maakt geen applicatie specifiek voor gemeenten en heeft veel klanten die geen voordeel hebben van/geen gebruik maken van de principes van Common Ground. Het investeren van resources in Common Ground betekent tegelijkertijd dat wij met die resources geen innovaties kunnen uitvoeren die voor de meeste van onze klanten wel meerwaarde bieden. 2) Wij denken dat er voor Opdrachtgever relatief weinig meerwaarde zal zijn bij de toepassing van Common Ground in een roosterapplicatie. De enige data die in een ander systeem beschikbaar is en ook in het roostersysteem wordt gebruikt is medewerkergegevens. Het up to date houden van dergelijke gegevens in de database van het roostersysteem is relatief eenvoudig en de actualiteit van de data is niet van een dusdanig belang dat het gebruik van Common Ground principes rechtvaardigt (gegeven ook de kosten, zie het volgende punt). 3) Gebruik maken van common ground vereist een substantiele investering van Opdrachtnemer, waarvan wij verwachten dat deze niet eenvoudig zal kunnen worden terugverdiend in de sector van gemeenten. Is Opdrachtgever bereid om eis 316 te laten vervallen? "	Nee, in beginsel niet. U geeft feitelijk aan dat u op dit <u>moment</u> (in de tijd) geen 'API conform de VNG-standaard' geïmplementeerd heeft. Zolang u geen "VNG API-standaarden" implementeert, kunt u toch aan veel eisen voldoen. Mocht u wel "VNG API-standaarden" implementeren, dan stellen we daar nadere eisen aan. Het document beschrijft: <i>Bij aanbestedingen gaan we als gemeente de markt op om een standaardpakket (geen nieuwbouw / maatwerk) af te nemen. Vanuit common ground stellen we aan standaardpakketten geen eisen aan de interne werking van de applicatie.</i> <i>Als een applicatie door middel van een API informatie aanbiedt waar nog geen (VNG) standaarden voor zijn vastgesteld, geven we een aantal eisen mee waar de implementatie van de API aan moet voldoen.</i> Mocht u verwachten inhoudelijk niet aan die specifieke eisen (vanaf paragraaf 2.2) te kunnen voldoen dan vernemen we dit graag.
116	Paragraaf 6.33 - Eis 319	"Een doorlooptijd van 4 maanden is behoorlijk ambitieus voor een implementatie van deze omvang en complexiteit. Een realistische inschatting van de benodigde doorlooptijd bedraagt o.i. 6 à 8 maanden. Is de gemeente bereid om in overleg met Opdrachtnemer een realistische doorlooptijd vast te stellen en af te zien van de deadline van 01 juli 2023?"	Zie antwoord vraag 2.
117	Paragraaf 6.33 - Eis 321	"In onze ervaring is het doorgaans niet nodig om in de avonden of in weekenden te werken aan implementaties, tenzij bijvoorbeeld een koppeling 'live' moet worden gezet buiten standaard kantoortijden. Is de gemeente bereid om uit te gaan van kantoortijden en slechts bij uitzondering en in redelijkheid, alsmede in overleg met Opdrachtnemer, te besluiten om af te wijken van standaard kantoortijden? "	Zolang aan eis 322 wordt voldaan kunnen werkzaamheden tijdens kantoortijd plaatsvinden.
118	Paragraaf 6.33 - Eis 321	"Voor werkzaamheden in de avonden en in de weekenden (overdag) rekent Opdrachtnemer een toeslag op het tarief ter hoogte van 50% voor avondwerk en 100% voor weekendwerk. Mogen wij er van uitgaan dat Opdrachtgever bereid is deze toeslag te betalen als medewerkers van Opdrachtnemer op verzoek van Opdrachtgever buiten reguliere kantoortijden worden ingezet? "	Nee. Alle kosten dienen op het prijsinvulformulier te zijn opgenomen. Zie daarbij bovenstaand antwoord. Het is aan Inschrijver e.e.a. te verwerken in zijn aanbod.
119	Paragraaf 6.33 - Eis 323	"Is Opdrachtgever bereid om vast te stellen dat de implementatie een gezamenlijke inspanning betreft en er daarom sprake is van een gedeelde (eind-)verantwoordelijkheid? "	Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor het projectmanagement van het implementatietraject. Oftewel: Opdrachtnemer voert de regie op het project. Eindverantwoordelijkheid ligt bij de stuurgroep bestaande uit een vertegenwoordiging van Opdrachtgever en Opdrachtnemer.
120	Paragraaf 6.33 - Eis 336	Graag toevoegen: "Voor zover deze zich binnen de scope van de opdracht bevinden."	Aangepaste eis 336: Het staat Opdrachtgever vrij testaspecten toe te voegen aan het geleverde testplan voor zover deze in scope van de implementatie zijn
121	Paragraaf 6.33 - Eis 344	"De gemeente eist dat de Licentie/SaaS overeenkomst en -kosten pas ingaan op het moment van ingebruikname van de oplossing. Is de gemeente het met Opdrachtnemer eens dat er op het moment van de acceptatietest nog geen sprake is van een SaaS overeenkomst en de afspraken en normen in de SLA nog niet van toepassing zijn? Of: is de gemeente bereid om de SaaS overeenkomst in te laten gaan op het moment dat het implementatieproject start, zodat de SLA vanaf dat moment ook geldig is? "	De overeenkomst, incl. SLA, gaat in bij tekenen en de startdatum van facturatie van de licenties is het moment van in productie gaan van de applicatie. De gemeente gaat geen licentiekosten betalen als deze niet worden gebruikt.
122	Paragraaf 6.33 - Eis 346	"Wat verstaat de gemeente onder 'adequate' nazorg? Hoeveel ondersteuning en in welke vorm (op locatie, remote, 'terugkomdagen', inloopspreekuren, etc.) is gewenst?"	Adequate nazorg: snel oplossen van gebruikersvragen(< halve dag) en kinderziekten.
123	Paragraaf 6.33 - Eis 347	"Opdrachtnemer hanteert doorgaans een train-de-trainer aanpak voor het trainen van de medewerkers. Is Opdrachtgever bereid om een dergelijke aanpak te hanteren, waarbij de planners en functioneel beheerders de uitvoering van de medewerker-trainingen voor hun rekening nemen? "	Niet akkoord.

124	Paragraaf 6.33 - Eis 351	"Informatie over het datamodel van de applicatie, noch directe toegang tot de productiedatabase is niet beschikbaar, primair vanuit performance- en veiligheidsoverwegingen. Toegang tot data voor rapportage doeleinden wordt verzorgd middels een ETL proces dat enkele volledig gedocumenteerde en door Opdrachtnemer onderhouden datamarts oplevert. Informatie over het datamodel van deze datamarts wordt uiteraard wel up-to-date gehouden door Opdrachtnemer. Is dit een acceptabel invulling van deze eis? "	Akkoord (wijzigingen, updates) Informatie over het datamodel van deze datamarts graag digitaal beschikbaar stellen.
125	Paragraaf 6.33 - Eis 354	"Graag schrappen: ""kosteloos"". De benodigde inspanning om de data op te leveren is in geval van een nader door Opdrachtgever te bepalen format niet vooraf in te schatten. Het is dan ook redelijk om de benodigde werkzaamheden in rekening te brengen tegen het dan geldende tarief. "	Niet akkoord. Bij beëindiging van het contract, stelt "Latende leverancier" de gegevens beschikbaar aan "Toekomstig leverancier" of Gemeente Utrecht. De gegevens worden aangeleverd in een 'gangbaar' en 'open formaat' inclusief documentatie over 'de samenhang van gegevens'. Hierover vindt afstemming plaats met "Toekomstig leverancier" of Gemeente Utrecht. "Latende leverancier" verleent hieraan tijd en kosteloos haar volledige medewerking. Het een en ander in lijn met Gedragscode Re-transitie van Sourcing Nederland.
126	Paragraaf 7.2.2 - Use case 1	"Is het de bedoeling dat een rooster voor een volledig kalenderjaar wordt gegenereerd, of volstaat het tonen van de gevraagde functionaliteit in een kortere periode? "	Uitgangspunt is dat tijdens de demonstratie de gevraagde cases aan de beoordelaars toonbaar moeten worden gemaakt. Als dat in een rooster korter dan een jaar kan, dan staat het leverancier vrij een rooster voor een kortere periode te genereren.
127	Paragraaf 7.1.2 - Use case 1	"Deze use case combineert elementen van een dienstrooster (inplannen van medewerkers op diensten met een start- en een eindtijd, rekening houdend met een bezettingseis die is uitgedrukt in een aantal diensten per functie/deskundigheid) met elementen van een taakrooster (waarin medewerkers binnen de werktijden van hun dienst worden ingepland op één of meerdere achtereenvolgende taken, gebaseerd op hun competenties. De basis voor een taakrooster is een taakbezettingseis waarin per taak worden aangegeven hoeveel medewerkers en/of middelen met specifieke competenties benodigd zijn.) Deze verschillende vormen van roosters worden in onze oplossing gepresenteerd in twee verschillende schermen, beiden geoptimaliseerd voor het soort planning dat zij ondersteunen. Mogen wij er van uitgaan dat dit acceptabel is voor de Opdrachtgever? "	Uitgangspunt is dat tijdens de demonstratie de gevraagde cases aan de beoordelaars toonbaar moeten worden gemaakt. Het is aan leverancier hoe zij dit doet.
128	Paragraaf 7.1.2 - Use case 1	Wat wordt bedoeld met 3 sequentiele diensten?	Drie elkaar opvolgende diensten. Bijvoorbeeld 07:00 - 15:00, 15:00-23:00 en 23:00-07:00.
129	Paragraaf 6.4 - Eis 32	"Automatisch gegenereerde roosters kunnen worden aangepast en de aanpassingen kunnen worden opgeslagen als deze zijn overgenomen in het (concept-)rooster. Gegenereerde rooster op zich worden ongewijzigd bewaard. Is dit een acceptabele interpretatie van deze eis? "	Als hiermee aan de eis wordt voldaan dat geautoriseerde gebruikers wijzigingen kunnen aanbrengen in door het systeem gegenereerde roosters en deze wijzigingen opslaan, is dat een acceptabele interpretatie. Hoe leverancier dit realiseert is aan leverancier.
130	Paragraaf 6.14 - Eis 109	Is de aanname juist dat met 'over het gehele rooster' de waarde van het kengetal aan het einde van het lopende jaar wordt bedoeld?	Als het gehele rooster een jaarrooster is dan klopt dat, maar het gehele rooster kan ook een andere periode omvatten.
131	Paragraaf 6.18 - Eis 141	"Het testen van de koppelingen bij installatie van nieuwe versies of patches valt buiten de standaard dienstverlening van Opdrachtnemer en is een activiteit die doorgaans door (de functioneel beheerders van) Opdrachtgever wordt uitgevoerd. Indien gewenst en op verzoek kan Opdrachtnemer hierbij ondersteunen. Is dit een acceptabel alternatief voor deze eis? "	Nee. Onderdeel van deze aanbesteding is een koppeling. Het kan niet zo zijn dat leverancier een nieuwe versie of patch uitrolt die totaal geen rekening houdt met de gevolgen ervoor op de koppeling. Leverancier dient dit technisch te testen. Acceptatietest gebeurt door functioneel beheerder.
132	Paragraaf 6.18 - Eis 142	"Graag toevoegen: ""indien en voor zover Opdrachtnemer tests heeft uitgevoerd."" zie ook de vraag bij eis 141. "	Niet nodig. In tests die niet zijn uitgevoerd, kan logischerwijs geen inzicht in worden verschaft.
133	Paragraaf 6.21 - Eis 174	"Heeft de gemeente een systeem voor IAM? Zo nee: hoe wordt de IAM functionaliteit gerealiseerd?"	Ja. Betreft Omada Identity Suite. Reeds in productie en gekoppeld aan andere systemen. koppelen via SCIMv2 heeft de voorkeur, maar er zijn alternatieve opties. Zie ook BIJLAGE Authenticatie en provisioning standaarden_v1.3.
134	Paragraaf 6.21 - Eis 174	"In het geval dat er een IAM systeem is. Het systeem van de opdrachtgever beschikt over een uitgebreide API waarmee gebruikersaccounts aangemaakt en bewerkt kunnen worden. Is het IAM systeem van de Gemeente in staat om de juiste rollen per gebruiker aan te leveren? "	Ja. Zie ook BIJLAGE Authenticatie en provisioning standaarden_v1.3.. Het provisioning deel geeft een overzicht van de beschikbare protocollen/standaarden.
135	Paragraaf 6.21 - Eis 174	Mogen wij er van uitgaan dat een koppeling met een IAM systeem onderdeel is van de scope?	Ja.

136	Paragraaf 6.21 - Eis 182	"Verschillende rollen zijn zonder meer mogelijk. In geval van overlappende rollen is echter de rol met het minst beperkende recht leidend. Hiervoor zijn verschillende redenen: Er van uitgaande dat rollen bewust aan gebruikers worden toegekend, is een beperking op grond van deze eis onwenselijk. De manier waarop het in onze oplossing werkt heeft praktische voordelen: zo kan je alle planners van één cluster of regio inkijsrechten geven op alle rooster van dat cluster, en daarbovenop specifiek rechten om te kunnen plannen in het rooster van het eigen team. Is dit een acceptabel alternatief? "	Met deze uitleg is dit een acceptabel alternatief.
137	Paragraaf 6.24 - Eis 202	"Dit model is vooral relevant voor applicaties die ontwikkeld worden voor de gemeente (voor gemeentes). Deze uitvraag betreft de uitvraag voor een SaaS applicatie. Is het aanbieden van een uitgebreide API voldoende mogelijkheden biedt voor een SaaS oplossing? "	Met oog op een reeds ontwikkelde SaaS applicatie volstaat een uitgebreide API.
138	Paragraaf 6.24 - Eis 207	"Opdrachtnemer voldoet met uitzondering van de ondersteuning van DNSSEC aan de aansluitvoorwaarden van de gemeente. Is dit een acceptabele invulling van deze eis? "	Gemeente Utrecht hecht een grote waarde aan privacy & security. Door implementatie van DNSSEC worden toekomstige kwetsbaarheden in DNS protocol of DNS implementaties mogelijk voorkomen. Gemeente Utrecht wil leveranciers die nog niet aan DNSSEC kunnen voldoen tegemoet komen door DNSSEC niet per direct, maar binnen een jaar na contracttekening verplicht te stellen.
139	Paragraaf 6.27 - Eis 259	"Graag toevoegen achter ""...detailontwerp)""; ""voor zover relevant."" (Informatiemodellen, datamodellen en detailmodellen zijn geen onderdeel van de standaard levering van de SaaS. Indien gewenst kunnen hier specifieke afspraken over worden gemaakt. "	Aangepaste eis 259: Bij iedere release levert Opdrachtnemer (bijgewerkte) documentatie (incl. gebruikershandleidingen) en verzorgt waar nodig training aan gebruikers van het systeem. Op verzoek levert Opdrachtnemer vertrouwelijk inzage in informatiemodel(len) en datamodel(len), detailontwerp(en). Hierover kunnen nadere afspraken worden gemaakt. De release notes bevatten niet alleen informatie over gewijzigde functionaliteit, maar ook eventuele Wijzigingen op de dataaag.
140	Paragraaf 6.27 - Eis 259	"Graag toevoegen achter ""van het systeem""; ""tegen de dan geldende tarieven"" Trainingen worden niet standaard gegeven bij nieuwe versies, en zijn doorgaans ook niet nodig. Bij grote wijzigingen of bij in gebruikname van een nieuwe module kan in op verzoek een training(sprogramma) worden aangeboden. "	In de eis staat 'waar nodig' dit betekent niet dat dit bij iedere release noodzakelijk is. Daarnaast kan een training ook een webinar / e-learning zijn waarin de wijzigingen worden benoemd en die op elk gewenst moment kan worden teruggekeken.
141	Paragraaf 6.27 - Eis 260	"voor installatie van nieuwe versies wordt een impactanalyse gemaakt waarin de mogelijke impact van de nieuwe versie op configuratie items, rekenregels, (maatwerk-)rapportages en waar mogelijk op koppelingen in kaart wordt gebracht. Deze wordt gedeeld met Opdrachtgever. Is dit een voldoende invulling van deze eis? "	U dient aan de gesteld eis te kunnen voldoen. HOE is aan u als leverancier.
142	Paragraaf 6.27 - Eis 262	"In ons systeem worden geen bijzondere persoonsgegevens geregistreerd, slechts medewerkergegevens en roosters. De medewerkers die betrokken zijn bij onderhoud van de SaaS worden standaard niet gescreend, maar tekenen wel een geheimhoudingsverklaring en worden bovendien getraind in veilig werken en omgaan met vertrouwelijke (klant-) gegevens. Is dit een acceptabel alternatief voor deze vraag? "	Hoe u uw screening conform ISO 27001 invult, is aan u.
143	Paragraaf 6.30 - Eis 293	"Onrechtmatig zoeken dient voorkomen te worden door juiste autorisaties. Ons systeem voorziet niet in functionaliteit om bovenmatig zoeken te detecteren noch te voorkomen. Gegeven de aard van de gegevens die met onze oplossing worden verwerkt, achten wij dit niet noodzakelijk. Is Opdrachtgever hiermee akkoord? "	Akkoord om onrechtmatig zoeken vorm te geven door het inregelen van autorisaties. Indien bovenmatig zoeken niet gedetecteerd dan voorkomen kan worden kunnen de eisen hieromtrent komen te vervallen.
144	Paragraaf 6.30 - Eis 295	"Logging is beperkt tot wijzigingen, raadplegingen worden niet gelogd. Is dit een acceptabele invulling van deze eis? "	Aangepaste eis 295: Wijziging van persoonsgegevens wordt gelogd.
145	Paragraaf 6.31 - Eis 304	"De data in de (productie-)database is (voornamelijk om performce en beveiligingsredenen) niet direct toegankelijk. Het bijbehorende datamodel wordt daarom ook niet met klanten gedeeld. De datamarts die specifiek voor rapportage, analyse, BI en DWH door onze oplossing worden geproduceerd zijn dat wel. Daarvoor geldt ook dat de beschrijving van het datamodel bij wijzigingen actief door de Opdrachtnemer wordt onderhouden. Is dit een acceptabel alternatief voor deze eis? "	Aangepaste eis 304: De datamodellen van het systeem zijn beschreven en worden up-to-date gehouden. Op verzoek levert Opdrachtnemer vertrouwelijk inzage in de datamodellen. Hierover kunnen nadere afspraken worden gemaakt.
146	Paragraaf 6.32 - Eis 327	"Is Opdrachtgever het met Opdrachtnemer eens dat deze eis niet van toepassing is in geval van een volledig webbased SaaS oplossing? "	Nee. Het standaard image heeft bijvoorbeeld een standaard webbrowser waarmee de applicatie feilloos dient te werken.

147	Paragraaf 6.32 - Eis 318	"Welke integratie verwacht Opdrachtgever van de integratie met Azure Active Directory? Gaat het hier om single sign on? "	Authenticatie middels SSO en MFA. Zie ook Authenticatie sectie in Bijlage m.b.t. Authenticatie en provisioning standaarden.
148	Paragraaf 6.33 - Eis 339	Is black box ook goed?	In aanvulling op eis 339, een door een onafhankelijke partij uitgevoerde Pen en Hacktest op basis van een Black Box benadering volstaat voor een maximale periode van 1 jaar na het aangaan van het contract. In jaar 2, na het aangaan van het contract dient een Pen- en Hacktest vanuit een zogenaamde Grey Box benadering overlegd te worden.
149	Prijsinvulformulier	"Opdrachtgever hanteert een licentie/kostenmodel, dat afwijkt van hetgeen Opdrachtgever van is uitgegaan. Beide modellen zijn niet 'compatibel' met elkaar. Is het toegestaan om het prijzenblad aan te passen zodat het overeenkomt met het gehanteerde prijsmodel? (Uiteraard zonder de totalen en de optelling van het prijzenblad aan te passen?) "	Nee. Dat is niet toegestaan. Kunt u aangeven welke wijzigingen u zou willen doorvoeren (in de vorm van beschrijving + aangepast formulier), dan kan Opdrachtgever beslissen of zij dit overneemt.
150	Paragraaf 6.16 - Eis 129	In het administratiescherm van het systeem kan een dienstpatroon worden toegewezen in 5 muisklikken per persoon. In het roosterscherf waar dienstpatronen kunnen worden ontworpen kan hetzelfde patroon bij diverse medewerkers worden toegepast door middel van copy paste. Daarna zijn er nog wel 4 muisklikken nodig om het geheel op te slaan. Is met deze voldoende invulling voldaan aan deze eis?	Aangepaste eis 129: Hetzelfde, bestaande, geopende Basisrooster kan eenvoudig (max. drie muisklikken) van toepassing worden verklaard voor een of meerdere ander perso(o)n(en), exclusief opslaan.
151	Paragraaf 6.29 - Eis 282	"Intus is gecertificeerd voor ISO27001, maar heeft geen certificering voor ISO27002. Diverse controls uit deze norm zijn uiteraard geïmplementeerd, maar niet alle in de BIO genoemde. Is dit een acceptabele invulling van deze eis? "	U dient de BIO-controls conform deze eis te implementeren.
152	Paragraaf 6.29 - Eis 282	"Intus is gecertificeerd voor ISO27001, maar heeft geen certificering voor ISO27002. Diverse controls uit deze norm zijn uiteraard geïmplementeerd, maar niet alle in de BIO genoemde. Is dit een acceptabele invulling van deze eis? "	Zie antwoord hierboven.
153	Paragraaf 6.30 - Eis 298	"Wordt met tenant/omgeving de infrastructuur waarop de oplossing wordt gehost bedoeld? Zo nee: wat dan wel? "	Ja.
154	Paragraaf 6.30 - Eis 298	"Wat verstaat Opdrachtgever onder 'impact'? "	Mutaties die kunnen duiden op bewust of onbewust verwijderen of wijzigen van grote aantallen data.
155	Paragraaf 6.30 - Eis 298	"Indien met mutaties ook mutaties vanuit koppelingen worden bedoeld: deze zijn doorgaans niet terug te herleiden naar een natuurlijk persoon. Hoe verhoudt de eis voor bijvoorbeeld de 'near-real-time' koppeling met SAP SuccessFactors zich tot de eis dat mutaties moeten kunnen worden herleid naar natuurlijke personen? "	Tot zover mogelijk herleidbaar naar een natuurlijk persoon. Anderwijs tot de koppeling.
156	Paragraaf 6.32 - Eis 310	"Onze oplossing maakt gebruik van een eigen mailservice, en integreert in principe niet met de mail-oplossingen van klanten. Is dit acceptabel voor Opdrachtgever? "	Akkoord.
157	Tweede ronde Nvl	Wij ons realiseren dat de mogelijkheid voor het stellen van vragen enige tijd beschikbaar was, en dat gestelde vragen continu beantwoord konden worden door de gemeente. De omvang van de aanbestedingsdocument en in de inhoud ervan hebben er voor gezorgd dat het stellen van vragen niet eerder dan vandaag kon plaatsvinden. Zo dienden voor verschillende onderwerpen domeinexperts te worden geraadpleegd, die niet direct beschikbaar waren en in sommige gevallen op hun beurt ook het nodige onderzoek moeten uitvoeren om te komen tot een passende vraagstelling. Op basis van onze ervaringen met aanbestedingen verwachten wij dat de antwoorden op verschillende vragen zullen leiden tot nieuwe vragen. Wij zouden graag de gelegenheid hebben om deze te stellen, zodat een zo passend mogelijk aanbod kan worden gedaan aan de gemeente. Is de gemeente Utrecht bereid om een tweede vragenronde in te lassen, om de gelegenheid te bieden verdieping- of verduidelijkingsvragen te stellen over de antwoorden op vragen die in de eerste ronde zijn gesteld?	Ja. Vragen voor de tweede Nvl kunnen alleen gaan over vragen en antwoorden uit de eerste Nvl. Zie bovenaan deze Nvl voor de termijnen.
158	Paragraaf 6.30 - Eis 298	"Wast wordt in het kader van deze eis bedoeld met 'mutaties'? "	Het wijzigen van gegevens in een database.

159	Paragraaf 6.5 - Eis 54	Bij het uitvoeren van een besluit op een aanvraag van Niet-beschikbaarheid, wordt er via het interne communicatiesysteem van InPlanning een pushbericht gestuurd via de InPlanning-app naar de medewerker. Bij klikken op de pushnotificatie wordt de app geopend en wordt automatisch de roosterdag van het bericht geopend. Deze wijze van verwerking zorgt altijd voor het gericht en actueel delen van de informatie met de medewerker. Mail en SMS zijn om deze reden niet meegenomen in deze actieve communicatievorm. Is deze invulling van de eis een acceptabel alternatief?	Zie antwoord op vraag 56.
160	Bijlage 1 - Overeenkomst GIBIT	Artikel 8.4 Leverancier kan aansluiten bij het uitgangspunt de implementatie-inspanningen achteraf te factureren, maar dit dient op maandelijkse basis te gebeuren. Alternatief is een facturatie verdeeld over de implementatieperiode. Voorstel: 30% bij aanvang, 30% na 3 maanden, 40% na golve (waarbij de acceptatiecriteria aan de leverancier toe te wijzen zijn). Verzoek dit artikel aan te passen.	Niet akkoord. Zie ook antwoord op vraag 13.
161	Bijlage 1 - Overeenkomst GIBIT	Artikel 8.3 Het is uiterst ongebruikelijk software achteraf in rekening te brengen. Het beschikbaar stellen van de oplossing brengt bovendien kosten met zich mee. Verzoek dit aan te passen naar facturatie maandelijks voorafgaand vanaf beschikbaar stellen van de SaaS.	Zie antwoord vraag 31.
162	Afschalen licenties	De aanbestedende dienst vereist het maandelijks kunnen af/opschalen van licenties. Echter, het aanbieden van software gaat ook gepaard met vaste gebruikskosten (denk aan datacenter, up-time, SLA, Service desk etc.). Het prijsblad biedt hier geen ruimte voor. Kan dit worden aangepast?	Nee. Alle kosten die nodig zijn om een goede werking van de software te garanderen, dienen in de licentietarieven te zijn verwerkt.
163	Implementatietermijn	De termijn tot live-gang is uiterst kort en niet uitvoerbaar voor een dergelijke implementatie, inclusief integratie met 3de partijen. Kan de aanbestedende dienst deze termijn verlengen met tenminste 3 maanden voor een reële implementatie termijn of deze termijn onderdeel maken van het op te stellen implementatieplan?	Zie antwoord op vraag 2.
164	Prijsblad	Prijsblad --> gaat uit van 535, is hier hospitality en safety/security niet in meegenomen?	Aantallen zijn inclusief Hospitality en S&S. Volgens opgaaf huidige leverancier neemt Opdrachtgever nu 195 licenties af voor THOR en 280 voor W&S. De overige 60 zijn voor Hospitality en S&S.
165	Toekomstige uitbreiding	Voorziet de aanbestedende dienst ook uitbreiding in de toekomst voor extra onderdelen zoals afval/grondstoffen, zwembaden en cultureel?	Daar kan Opdrachtgever geen bindende uitspraak over doen, maar die mogelijkheid is er.
166	Proces	Verzoek om aan het proces een 2de Nvl toe te voegen. De omvang van de aanbesteding maakte het onmogelijk alle onderwerpen volledig te doorgronden voorafgaand aan de Nvl. Bovendien kunnen antwoorden van de aanbestedende dienst leiden tot vervolgvragen. Kan een 2de ronde worden toegevoegd?	Zie antwoord vraag 157.
167	Bijlage 16 - GIBIT 2020	Artikel 30 lid 2 sub ii) en sub iii) (Waarborgen continuïteit) Aangezien de in dit artikel genoemde situatie niet specifiek genoeg is, is het voorbarig danwel onredelijk om Leverancier op voorhand te verbinden aan dergelijke afspraken. Indien een dergelijk voorval zich voordoet zullen partijen in overleg treden.	De aanhef van artikel 30 lid 2 GIBIT wordt gewijzigd als volgt: 'De in het vorige lid bedoelde aanvullende afspraken worden gemaakt in overleg tussen Partijen en kunnen onder meer bestaan uit (allen tegen een redelijke vergoeding) (...)'
168	Bijlage 16 - GIBIT 2020	Artikel 22.8 (Overdracht ICT Prestatie) De in dit artikel bedoelde overdracht dient altijd in overleg plaatsvinden.	Niet akkoord. Gemeente Utrecht kan in een dergelijke situatie weinig tot geen invloed uitoefenen en medewerking van Leverancier is noodzakelijk.
169	Bijlage 16 - GIBIT 2020	Artikel 22.6 sub ii) (Bepaalde voorzetting van ICT Prestatie) Dit artikel dient te vervallen aangezien het niet past in de uitvoering van de overeenkomst, nl. SaaS oplossing.	Niet akkoord. Er is sprake van een facultatieve bepaling in een set algemene voorwaarden. Indien de bepaling naar haar aard niet past, hoeft deze niet expliciet te worden verwijderd, temeer daar er in dit geval een keuzemogelijkheid bestaat.
170	Bijlage 16 - GIBIT 2020	Artikel 22.4 (Overstap naar soortgelijke ICT Prestatie) Met de toevoeging voor zover een en ander redelijkerwijs van Leverancier verwacht kan worden rekening houdende met de huidige stand van techniek en passend binnen de bedrijfsvoering van Leverancier.	Niet akkoord. Voor Gemeente Utrecht is het van wezenlijk belang dat het primaire proces door kan lopen.
171	Bijlage 16 - GIBIT 2020	Artikel 20.9 (Ontbinding) Vanwege de complexiteit van de uitvoering van de overeenkomst maken wij in de praktijk geen gebruik van fatale termijnen. Een ingebrekestelling is te allen tijde vereist voor zover nakoming nog mogelijk is. Bent u akkoord hiermee?	Niet akkoord, Gemeente Utrecht is van mening dat fatale termijnen voor welslagen van een project effectief kunnen zijn. Zie in dit kader het bepaalde in artikel 4 leden 1 en 2 GIBIT.
172	Bijlage 16 - GIBIT 2020	Artikel 20.4 (Opzegging) De in dit artikel genoemde mogelijkheden tot opzegging dienen wederzijds te zijn. Bent u akkoord?	Niet akkoord. Het past bij de regierol van Gemeente Utrecht om een eenzijdige mogelijkheid te hebben.
173	Bijlage 16 - GIBIT 2020	Artikel 20.1 (Opschorting, opzegging en ontbinding) De termijn van minimaal 30 dagen komt te vervallen. In de plaats geldt dat redelijke termijn afhankelijk is van de aard van de prestatie met dien verstande dat ingeval van betalingsverplichtingen een redelijke termijn van zeven (7) werkdagen in acht zal worden genomen na het vervallen van de initieel afgesproken betalingstermijn. Bent u akkoord hiermee?	Niet akkoord. De termijn van 30 dagen is een alleszins redelijke minimumtermijn.

174	Bijlage 16 - GIBIT 2020	Artikel 17.5 (Intellectuele eigendom) De genoemde vrijwaring door Leverancier vervalt indien de verweten inbreuk verband houdt: - met door Opdrachtgever ter gebruik, bewerking, verwerking of incorporatie aan Leverancier ter beschikking gestelde materialen dan wel; - met wijzigingen die Opdrachtgever in de ICT Prestaties, website, databestanden, apparatuur of andere materialen heeft aangebracht of door derden heeft laten aanbrengen. - gebruik van de ICT Prestatie in een niet door Leverancier voor gebruik vrijgegeven vorm; - in samenhang met niet door Leverancier geleverde of verstrekte zaken of programmatuur of; - op een andere wijze dan waarvoor de apparatuur, programmatuur, websites, databestanden en/of andere materialen zijn ontwikkeld of bestemd. Bent u akkoord met bovenstaande toevoeging?	Niet akkoord. Een en ander is afdoende geregeld middels artikel 17 lid 9 GIBIT.
175	Bijlage 16 - GIBIT 2020	Artikel 17.4 (Intellectuele eigendom) is niet van toepassing op de Overeenkomst. Indien partijen zullen overgaan tot ontwikkeling van Maatwerkprogrammatuur zal dit te allen tijde in een separate overeenkomst worden opgenomen.	Het is niet nu reeds aan te geven of artikel 17 lid 4 GIBIT niet van toepassing kan zijn op de Overeenkomst. Dat er mogelijk een separate overeenkomst ontstaat, doet niet af aan het bepaalde in artikel 17 lid 4 GIBIT. Het artikel wordt derhalve onverkort gehandhaafd.
176	Bijlage 16 - GIBIT 2020	Artikel 15.5 (Geheimhouding) Dit artikel komt de samenwerking niet ten goede en is het voorstel dit artikel te laten vervallen.	Akkoord, artikel 15 lid 5 GIBIT vervalt.
177	Bijlage 16 - GIBIT 2020	Artikel 15.2 (Geheimhouding) Er geldt een maximale periode van 3 jaar met betrekking tot geheimhouding. Bent u bereid tot deze aanpassing?	Akkoord, artikel 15 lid 2 wordt aangepast als volgt: 'De in het vorige lid bedoelde verplichting duurt voort tot minimaal drie jaar na afloop van de Overeenkomst.'
178	Bijlage 16 - GIBIT 2020	Artikel 13 lid 1, lid 2 en lid 4 (Aansprakelijkheid) komen te vervallen en in de plaats geldt: Voor zover toegestaan door het toepasselijke recht zijn Leverancier, aan haar gelieerde ondernemingen, hun werknemers, bestuurders en licentiegevers niet aansprakelijk voor enige indirecte of gevolgschade, hoe dan ook veroorzaakt en ongeacht of deze gebaseerd is op een overeenkomst, onrechtmatige daad, nalatigheid of een andere grond van aansprakelijkheid voortvloeiend uit of verband houdend met (i) de Overeenkomst; of (ii) het gebruik van of niet kunnen gebruiken van de Software en/of Diensten, de resultaten of de componenten van Derden, zelfs indien Leverancier op de hoogte zou zijn geweest van de mogelijkheid tot dergelijke schade. Niettegenstaande het voorgaande is de aansprakelijkheid van Leverancier, aan haar gelieerde ondernemingen, hun werknemers, bestuurders en licentiegevers beperkt tot de totale vergoeding verschuldigd aan Leverancier over de twaalf (12) maanden voorafgaand aan de gebeurtenis waardoor de aansprakelijkheid ontstond, of, indien de Overeenkomst nog geen twaalf (12) maanden van kracht is, een corresponderend bedrag alsof de Overeenkomst al van kracht was. De aansprakelijkheid van Leverancier wegens toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een Overeenkomst ontstaat in alle gevallen slechts indien de Opdrachtgever Leverancier onverwijld en deugdelijk schriftelijk ingebreke stelt, waarbij een redelijk termijn ter zuivering van de tekortkoming wordt gesteld, en Leverancier ook na die termijn toerekenbaar te kort blijft schieten in de nakoming van haar verplichtingen. De ingebrekestelling dient een zo volledig en gedetailleerd mogelijke omschrijving van de tekortkoming te bevatten, zodat Leverancier in staat is adequaat te reageren. Opdrachtgever dient ieder vermeend gebrek in de prestaties van Leverancier	Niet akkoord. De aansprakelijkheid in de GIBIT is afgestemd met de branche, uitstekend verzekeraar en derhalve proportioneel. Artikel 13 GIBIT is daarnaast reeds vervangen door het gestelde in artikel 13 lid 3 van de concept Overeenkomst.
179	Bijlage 16 - GIBIT 2020	Artikel 11.3 sub v) (Documentatie) Het beheer dient te worden gedaan door Leverancier. Bent u akkoord om dit artikel te laten vervallen?	Niet akkoord, documentatie kan ook dan beschikbaar worden gesteld.
180	Bijlage 16 - GIBIT 2020	Artikel 10 (Garanties) Om genoemde garantie te kunnen geven vragen wij dat Opdrachtgever garandeert dat zij Leverancier van de juiste informatie heeft voorzien. Bent u akkoord?	Niet akkoord. Dit is reeds geregeld in artikel 3, met name leden 2 en 3 GIBIT.
181	Bijlage 16 - GIBIT 2020	Artikel 8.13 (Rapportage en controle) De in dit artikel genoemd rapport kunnen wij steeds op verzoek van Opdrachtgever worden verstrekt. Bent u akkoord?	Akkoord.
182	Bijlage 16 - GIBIT 2020	Artikel 8.1 (Onderhoud en ondersteuning) Onderhoud wordt geacht in werking te zijn getreden op dezelfde dag als waarop de Overeenkomst met betrekking tot de ICT Prestatie van kracht is geworden. De onderhoudsvergoeding is verschuldigd ongeacht of ICT Prestatie wordt gebruikt dan wel gebruik maakt van support- of onderhoudsdiensten van Leverancier. Bent u akkoord hiermee?	Niet akkoord. Het bepaalde in artikel 8 lid 1 geldt onverkort.

183	Bijlage 16 - GIBIT 2020	Artikel 7 (Acceptatie) Bent u akkoord met de volgende toevoeging: Met betrekking tot dit artikel geldt dat Acceptatie niet zal worden onthouden op andere gronden dan die welke verband houden met de tussen partijen uitdrukkelijk overeengekomen specificaties en voorts niet wegens het bestaan van kleine onvolkomenheden, zijnde fouten die operationele of productieve ingebruikname van de ICT Prestatie redelijkerwijs niet in de weg staan, onverminderd de verplichting van Opdrachtnemer om deze kleine onvolkomenheden te herstellen. Acceptatie mag voorts niet worden onthouden met betrekking tot aspecten van de ICT Prestatie die slechts subjectief beoordeeld kunnen worden, zoals bijvoorbeeld vormgeving van gebruikersinterfaces. Doorgaans zal de ICT Prestatie als geaccepteerd beschouwd worden indien deze voor productieve doeleinden wordt gebruikt.	Niet akkoord. De Acceptatieprocedure wordt niet gewijzigd.
184	Bijlage 16 - GIBIT 2020	Artikel 4.1 (Uitvoering van de overeenkomst) Voorstel om in de uitvoering van de overeenkomst geen gebruik te maken van fatale termijnen. Elke partij zal ingeval van een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst eerst schriftelijk ingebreke worden gesteld, waarbij een redelijke termijn ter zuivering van de tekortkoming wordt gesteld alvorens zij in verzuim geraakt voor zover nakoming nog mogelijk is. Bent u akkoord?	Niet akkoord, Gemeente Utrecht is van mening dat fatale termijnen voor welslagen van een project effectief kunnen zijn.
185	Bijlage 1 - Overeenkomst GIBIT	Artikel 13.3 Toepasselijk recht Het bepaalde in dit artikel is te ruim en kunnen we derhalve niet akkoord meegaan. In onze branche is het volgende gebruikelijk en redelijk: Voor zover toegestaan door het toepasselijke recht zijn Opdrachtnemer, aan haar gelieerde ondernemingen, hun werknemers, bestuurders en licentiegevers niet aansprakelijk voor enige indirecte of gevolgschade, hoe dan ook veroorzaakt en ongeacht of deze gebaseerd is op een overeenkomst, onrechtmatige daad, nalatigheid of een andere grond van aansprakelijkheid voortvloeiend uit of verband houdend met (i) de overeenkomst; of (ii) het gebruik van of niet kunnen gebruiken van de software en/of diensten, de resultaten of de componenten van derden, zelfs indien Opdrachtnemer op de hoogte zou zijn geweest van de mogelijkheid tot dergelijke schade. Niettegenstaande het voorgaande is de aansprakelijkheid van Opdrachtnemer, aan haar gelieerde ondernemingen, hun werknemers, bestuurders en licentiegevers beperkt tot de totale vergoeding verschuldigd aan Opdrachtnemer over de twaalf (12) maanden voorafgaand aan de gebeurtenis waardoor de aansprakelijkheid ontstond, of, indien de Overeenkomst nog geen twaalf (12) maanden van kracht is, een corresponderend bedrag alsof de Overeenkomst al van kracht was. De aansprakelijkheid van Opdrachtnemer wegens toerekenbare tekortkoming in de nakoming van een Overeenkomst ontstaat in alle gevallen slechts indien Opdrachtnemer onverwijld en deugdelijk schriftelijk ingebreke is gesteld, waarbij een redelijke termijn ter zuivering van de tekortkoming wordt geboden, en Opdrachtnemer ook na die termijn toerekenbaar te kort blijft schieten in de nakoming van haar verplichtingen. De ingebrekestelling dient een zo volledig en gedetailleerd mogelijke omschrijving van de tekortkoming te bevatten, zodat Opdrachtnemer in staat is adequaat te reageren.	Niet akkoord. De aansprakelijkheid in de GIBIT is afgestemd met de branche, uitstekend verzekerbare en derhalve proportioneel. Artikel 13 GIBIT is daarnaast reeds vervangen door het gestelde in artikel 13 lid 3 van de concept Overeenkomst.
186	Bijlage 1 - Overeenkomst GIBIT	Artikel 8.4 Prijs en facturering Artikel 8.4 komt tweemaal voor echter met een andere bepaling. Wat betreft opschorting zijn wij bereid zulks te accepteren voor zover er voldoende samenhang bestaat tussen de vermeende tekortkoming en het op te schorten bedrag. Bent u akkoord?	Artikel 8.4 (2) concept Overeenkomst wordt als volgt gewijzigd: Indien Opdrachtnemer zijn verplichtingen voortvloeiende uit deze Overeenkomst niet of niet juist is nagekomen, heeft Opdrachtgever het recht de betaling op te schorten. Artikel 20.9 GIBIT is onverkort van toepassing.
187	Bijlage 1 - Overeenkomst GIBIT	Artikel 6.5 Opdrachtnemer waarborgt bij teruggave van persoonsgegevens aan Opdrachtgever altijd het behoud van functionaliteit en volledigheid van de persoonsgegevens. -> Wat wordt bedoeld met "behoud van functionaliteit"?	Bij teruggave wordt een bestandformaat geretourneerd zoals aangeleverd. Eventueel is een ander bestandsformaat mogelijk, maar deze dient een vergelijkbare functionaliteit te kennen (de gegevens dienen onder andere leesbaar en bruikbaar te zijn).
188	Bijlage 1 - Overeenkomst GIBIT	Artikel 5.2 Op de in lid 1 genoemde aansprakelijkheid is artikel 14 lid 3 van deze Overeenkomst van toepassing. Het genoemde artikel 14.3 ontbreekt.	Er dient in artikel 5 lid 2 te worden verwezen naar artikel 13 lid 3 Overeenkomst.
189	Bijlage 1 - Overeenkomst GIBIT	Artikel 4.2 a, b Het genoemde in deze artikelen kunnen we ivm eigendomsrechten niet toestaan dat dit door anderen wordt gedaan. Bent u bereid dit artikel te laten vervallen? Daarnaast: genoemd artikel 14.3 ontbreekt.	Zie antwoord vraag 28.
190	Bijlage 1 - Overeenkomst GIBIT	Artikel 4.1 Hier worden bepaalde garanties gevraagd van de Opdrachtnemer. Echter om daaraan te kunnen voldoen vragen wij van u het volgende: Opdrachtgever garandeert dat zij Opdrachtnemer voldoende en volledig op de hoogte heeft gebracht opdat Opdrachtnemer aan genoemde verplichtingen kan voldoen.	Dit is reeds geregeld in artikel 3, met name leden 2 en 3 GIBIT.

191	Bijlage 2 - Verwerkersovereenkomst	"Artikel 4.5 Subverwerkers Leverancier heeft een standaard werkwijze voor het informeren van de verwerkingsverantwoordelijke ten aanzien van wijzigingen aan de gebruikte subverwerkers middels publicatie op onze website en het notificatie mechanisme waarop de klant zich kan inschrijven. Het inschrijven op het notificatie mechanisme met de juiste email adressen is de verantwoordelijkheid van de klant. Er kunnen meerdere email adressen worden ingeschreven. Leverancier communiceert wijzigingen aan subverwerkers niet op andere manieren. Kan de aanbestedende dienst deze werkwijze accepteren?"	Ja, dat is akkoord.
192	Bijlage 2 - Verwerkersovereenkomst	"Artikel 4.2 audits Uiteraard werkt leverancier mee aan audits indien gewenst. De software is ISO27001 gecertificeerd, en er is een SOC2 rapport aanwezig. Mocht de opdrachtgever toch nog een audit willen uitvoeren willen wij dat recht graag gemaximaliseerd zien op 1x (één) per kalenderjaar, tenzij er gegronde reden is te twifelen aan het naleven van de DPA, bijvoorbeeld in het geval van een data lek. Kan de aanbestedende dienst daarmee akkoord gaan?"	Dat is akkoord.
193	Bijlage 9 - Eis 3	De Opdrachtnemer deelt haar software standaard via in HTML5.0 ondersteunde digitale workspace software. Staat de Opdrachtgever hier onder voorwaarden, en welke voorwaarden, voor open?	Nee. Gemeente Utrecht is op zoek naar een 'web native' ontwikkelde SaaS applicatie welke zonder tussenkomst van digitale workspace software functioneert.
194	Wensenformulier Wens 4:	Wat voor rapportages betreft dit?	Operationele, management- en verantwoordingsrapportages.
195	Wensenformulier Wens 3:	In het systeem is krijgt een medewerker geen ruilmogelijkheden te zien waarmee hij niet voldoet aan de kwalificaties of wetgeving. Daardoor zal dit niet voorkomen. Kunnen wij hiermee stellen dat wij kunnen voldoen aan de wens?	Nee, het idee achter deze wens is dat medewerkers inzicht hebben in het conflict dat achter de onmogelijk te ruilen, schuil gaat.
196	Use Case 3	Wat is het belang van aflopend sorteren bij een rapportage?	Overzicht.
197	Use Case 2	Kunt u de TOD-matrix toesturen?	Het gaat erom dat leverancier de functionaliteiten kan demonstreren. De exacte getallen zijn niet relevant. We vertrouwen op uw inspiratie.
198	Use Case 2	Kunnen we bij het ruilen uitgaan van weggeven? Dit omdat de medewerker die de dienst geruild heeft uiteindelijk verantwoordelijk blijft voor de dienst?	Doel van deze user case is o.a. nagaan hoe leverancier eis 95 heeft geïmplementeerd. Hoe u de functionaliteit beschreven in de use case realiseert is aan u als leverancier.
199	Use Case 1	Er wordt benoemd dat de planner een nieuwe taak aanmaakt met de hoogste prioriteit die elke werkdag van 7:00 - 11:00 door 2 medewerkers uitgevoerd moeten worden. De diensten die in het basisrooster benoemd zijn hebben allen een pauze van 10:15 - 10:30. Houdt dat in dat de nieuwe taak niet bemand is in die tijd? Of dat de medewerker geen pauze heeft/ de pauze opschuift na 11 uur?	Pauzes tijdens diensten blijven gehandhaafd. Er zit dan dus een pauze in de uitvoering van de taak, voorkomende uit de dienst.
200	Use Case 1	Bij het onderdeel roosteren wordt er gesproken over diensten en taken. Hoe verhouden de taken die genoemd worden bij "rooster algemeen" tot de taken die in het jaarrooster staan?	Als u de sub use case 'rooster algemeen' kunt realiseren / tonen met taken uit het jaarrooster die u hebt gegenereerd in sub use case 'Rooster genereren' dan staat u dat vrij. Opdrachtgever wil zien HOE leverancier binnen haar oplossing de gevraagde use cases afhandelt.
201	Use Case 1	Om welke reden worden de taken reeds ingevuld bij het maken van een jaarrooster? Is het een optie om dit korter van te voren te doen? Bijvoorbeeld een week van te voren?	Veel taken zijn repeterend van karakter en vinden 365 dagen per jaar op dag X plaats. Die taken kunnen dus bij generen van het jaarrooster al worden aangemaakt.
202	Use Case 1	Hoe zou voor deze medewerkers het jaarrooster er uit kunnen zien?	De precieze invulling van de jaarrooster is niet relevant, als leverancier met de use case maar laat zien HOE zij de gevraagde functionaliteiten realiseert.
203	Use Case 1	Kunt u een voorbeeld geven van een basisrooster van een aantal medewerkers?	Medewerker X werkt periode A ma. en di. van 07:00-15:00 en do., vr. van 15:00-23:00. Medewerker Y werkt periode A ma. tot en met vr. van 07:00-15:00. Medewerker Z werkt periode A do. tot en met zo. van 23:00 - 07:00.
204	Eis 249	Bij welke soort wijzigingen dient de koppeling getest te worden? Bijvoorbeeld als er een wijziging doorgevoerd wordt wat te maken heeft met een teller in een planbord dient dan elke koppeling getest te worden? En gebeurt dit ook met de aanpalende systemen?	Wijzigingen die een impact kunnen hebben op de koppeling. E.e.a. ter beoordeling van leverancier. Evenzo is de leverancier van de aanpalende applicatie gehouden de koppeling te testen indien zij wijzigingen doorvoeren die een impact kunnen hebben op de koppeling.
205	Eis 319	Staat de Opdrachtgever ervoor open om de deadline voor het implementatietraject op een later moment vast te stellen?	Zie antwoord op vraag 2.
206	Eis 309	Deze eis vereist compatibiliteit met browsers van de Gemeente Utrecht, waarbij wordt verwezen naar Bijlage 6. Bijlage 6 beschrijft echter niet welke browsers door de Gemeente Utrecht worden gebruikt. Zou de Gemeente Utrecht hier helderheid over kunnen geven?	Zie eis 317 en bijlage 8.
207	EIS 233	Waarnaar refereert 'Een Vraag', aangezien de vereiste afhandeling van 3 werkdagen niet rijmt met de (maximale) oplossingstijden van storingen.	Zoals gedefinieerd in hoofdstuk 8 is een Vraag: een informatieverzoek of ondersteuningsvraag over het inrichten en/of het gebruik van het systeem.
208	Eis 230	"De Opdrachtnemer hanteert standaard de onderstaande oplostijden. Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord.
		Prio 1: < 2 uur Prio 2 & 3: < 5 werkdagen Prio 4: < 10 werkdagen"	

209	Eis 229	De Opdrachtnemer hanteert standaard dezelfde prioriteiten-matrix overeenkomstig Eis 230. In plaats dat de prioriteitsbepaling van een storing onvoorwaardelijk door de Opdrachtgever wordt bepaald, hanteert Opdrachtnemer een objectieve escalatie-procedure die kan worden geïnitieerd in het geval van een conflicterende prioritering. Kan de Opdrachtgever hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. Opdrachtgever bepaalt de prioriteit. En dien overeenkomstig gaat Opdrachtnemer aan de slag. Indien zij het niet eens is met prioritering kan zij parallel - ZONDER dat dit het oplossen van de storing vertraagd! - een de-escalatieprocedure initiëren.
210	Eis 216	Voor het testen van de koppelingen met de aanpalende systemen is het noodzakelijk om in die systemen een uniek ID te gebruiken. Hoe wordt gewaarborgd dat de anonimisering in de verschillende systemen op dezelfde manier gebeurt?	Niet relevant. Leverancier dient zich alleen te bekommeren om het anonimiseren van data in het eigen systeem.
211	Eis 214		U kunt er vanuit gaan dat er een testomgeving van SAP SuccessFactors is. Indien niet het geval dan moet leverancier de koppeling kunnen simuleren. Zie eis 214.
212	Eis 194	Wat is de reden dat het huidige systeem gebruikt wordt voor de datamigratie en niet een bronsysteem voor bijvoorbeeld de personele gegevens?	Omdat alle benodigde gegevens staan in de database van de huidige roosterapplicatie. Het bronsysteem kan daar waar mogelijk worden gebruikt om benodigde gegevens van medewerkers op te halen.
213	Eis 194	Waarom wordt het bronsysteem niet gebruikt voor de de gegevens van bijv medewerkers, personele en organisatorische gegevens, competenties etc?	Het bronsysteem kan daar waar mogelijk worden gebruikt om benodigde gegevens van medewerkers op te halen.
214	Eis 187	Wat wordt er bedoeld met stamgegevens?	Gegevens die niet of zeer weinig worden gewijzigd en vaak als referentie worden gebruikt. De databouwstenen van de database. In het Engels ook wel 'master data' genoemd.
215	Eis 178	In het systeem is het mogelijk om de autorisaties zo in te richten dat er een dienst gemuteerd mag worden door medewerker X in een rooster waarvan de diensten de status gepubliceerd hebben. Als er verder van te voren gepubliceerd wordt zal de medewerker ook verder van te voren een mutatie kunnen doorvoeren.	Geen vraag.
216	Eis 167	Welke logging wordt hier bedoeld? Welke informatie heeft de functioneel beheerder nodig?	Voor beschrijving logging zie o.a. paragraaf 6.22, en de eisen 147, 151, 152 en 294 in het PvE.
217	Eis 129	Als het basisrooster al open is kan een planner een medewerker toevoegen aan een regel in max 3 muisklikken. Is dit ook conform de eis?	Zie antwoord vraag 150.
218	Eisen 97 - 105	In het systeem is het mogelijk om zoeken en filteren op verschillende manieren. Er kan gefilterd worden op bijvoorbeeld diverse arbeidsvoorwaarden, diensten met bepaalde activiteiten/ locaties, kwalificaties van medewerkers, groepen waaraan een medewerker gekoppeld is. Deze mogelijkheid is er voor de medewerkers binnen de roostergroep, echter is het ook mogelijk om te filteren op de diensten die nog ingepland moeten worden zoals de kwalificaties die benodigd zijn voor de dienst, de activiteiten in een dienst. Daarnaast is het ook mogelijk om in het rooster de medewerkers te sorteren aan de hand van bepaalde criteria. Ook kan er gezocht worden op diensten in het rooster en op de medewerker. Hiermee heeft het systeem veel verschillende manieren van filteren, sorteren en zoeken. Is dit voldoende om aan de filter- en zoekcriteria te voldoen?	U dient te voldoen aan de eisen. HOE is aan leverancier. Als leverancier met één of meerdere specifieke eisen problemen heeft, dan dient hij dit specifiek aan te geven, zodat Opdrachtgever e.e.a. kan beoordelen. Let op: inmiddels zijn er middels deze Nvl een aantal wijzigingen op eisen in paragraaf 6.13 doorgevoerd.
219	Eis 90	Wat wordt er bedoeld met ruilgroep?	Zie tweede zin in eis 90: een groep waarvan de leden onderling diensten mogen ruilen.
220	Eis 84	Wat wordt er bedoeld met muteren? Welke mogelijkheid moet de medewerker hebben om verlofsaldi te muteren?	Zie antwoord vraag 66.