

Aanbesteding: EU Meubilair Hybride Werken
Aanbestedende Dienst: Gemeente Ooststellingwerf
Referentie: 2022-ME2908

Toelichting:

Naar aanleiding van de eerste Nota van Inlichtingen zijn 22 vragen ontvangen.

U heeft tot maandag 07 november 2022 10:00 uur de mogelijkheid vragen te stellen ter beantwoording in de tweede Nota van Inlichtingen.

Bij verduidelijkingsvragen dient u in het onderwerp van de vraag te verwijzen naar het vraagnummer waarop uw vraag betrekking heeft.

Ref.nr.	Onderwerp:
1	Eisen meubilair

Vraag:

Mag er van de gevraagde maatvoeringen worden afgeweken mits het formaat past in de ruimte?

Antwoord:

De AD bevestigt dat er van de maatvoeringen mag worden afgeweken; daarom zijn deze als circa maten vermeld in het Inschrijfbiljet. De AD beperkt de afwijking tot 10% in het kader van de vergelijkbaarheid en het beoogt functioneel gebruik.

Beantwoord op: 29-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.	Onderwerp:
2	Bijlage F – Addendum aanvulling artikel 12 boete

Vraag:

Kunt u bevestigen dat de hoogte van de boete bij te late levering wordt gerelateerd aan de waarde van dat deel van de opdracht, dat te laat geleverd is?

De boeteclausule van artikel 12 is gerelateerd aan het in verband met de levering te betalen bedrag. Dit leidt in de meeste gevallen tot een buitenproportionele boete. Kunt u er daarom mee instemmen dat de hoogte van de boete bij te late levering wordt gerelateerd aan de waarde van dat deel van de opdracht, dat te laat geleverd is?

Antwoord:

De AD bevestigt dat voor het berekenen van het boetebedrag, in geval van

een toerekenbare tekortkoming in geval van te late levering, wordt gerelateerd aan de waarde van dat deel van de opdracht welke te laat geleverd is.

Beantwoord op: 29-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

3

Onderwerp:

Bijlage F – artikel 11.1 ingebrekestelling

Vraag:

Contractant doet te allen tijde haar uiterste best om de afgesproken levertijden te behalen. Mocht het onverhoopt toch een keer voorkomen dat deze levertijden niet worden gerealiseerd, is het voor beide partijen van belang dat er op een zo kort mogelijke termijn een oplossing hiervoor wordt gevonden. Daarom lijkt het ons redelijk om Contractant de kans te geven om alsnog aan haar verplichtingen te voldoen en daartoe een ingebrekestelling te verbinden aan artikel 11.1.

Graag uw reactie.

Antwoord:

De AD wijst u op artikel 5 lid d van de Raamovereenkomst (Bijlage C). Hierin is reeds opgenomen dat in dergelijke situatie een ingebrekestelling zal worden verstuurd, waarbij een redelijke termijn voor herstel wordt geboden. Na het verstrijken van deze termijn is de opdrachtnemer alsnog van rechtswege in verzuim. De overeenkomst prevaleert boven de algemene inkoopvoorwaarden, zoals opgenomen in artikel 2 lid e van de Raamovereenkomst (Bijlage C).

Beantwoord op: 29-10-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

4

Onderwerp:

Bijlage D – Algemene eisen, eis 34

Vraag:

Inschrijver gaat ervan uit dat kosten voor het inventariseren en meubelmanagement separaat worden geoffreerd. Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Uw aanneme is niet juist. De AD wijst u op Algemene eis 20 en 21 als ook op artikel 4 lid a / b van de Raamovereenkomst (Bijlage C). Hierin is opgenomen dat de in het Inschrijfbiljet op te geven prijzen, tarieven, kortings- en/of opslagpercentages inclusief alle kosten dienen te zijn; opdrachtnemer kan geen additionele kosten in rekening brengen. De AD

merkt op dat er geen inventarisatie van bestaand meubilair gevraagd wordt, het betreft hier de registratie van het door opdrachtnemer geleverd meubilair.

Beantwoord op: 29-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

5

Onderwerp:

Bijlage D – Algemene eisen, eis 7 en 8

Vraag:

Wij gaan ervan uit dat u hier de voor de werkplek de NEN-EN 527 1-2-3 bedoelt en voor de stoel de NEN-EN 1335, beide aangevuld met de eisen van de NPR 1813 ten behoeve van de Nederlandse beroepsbevolking. Is onze aanname juist?

Antwoord:

De AD bedoelt alle relevante, van toepassing zijnde en binnen afzienbare tijd te verwachten wet- / regelgeving en normeringen; waaronder de NEN-EN 527 1-2-3, de NEN-EN 1335 en de NPR 1813.

Beantwoord op: 29-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

6

Onderwerp:

Bijlage D – Algemene eisen, eis 5

Vraag:

Is onze interpretatie juist dat u hier nieuw geproduceerd meubilair bedoelt?

Antwoord:

De AD bevestigt dat met de eis 'het meubilair dient nieuw te zijn' nieuw geproduceerd meubilair bedoelt wordt.

Beantwoord op: 29-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

7

Onderwerp:

Bijlage C Concept raamovereenkomst artikel 4c

Vraag:

In deze postcorona periode en de situatie in Oekraïne verkeert het economische verkeer in een uitzonderlijke situatie die ingrijpt op de kostenstructuur in de hele keten van onze branche. Normaliter zijn wij uitstekend in staat om alle kosten (inclusief de materiaalkosten) vooraf in te

schatten en mee te nemen in onze aanbieding.

Op dit moment hebben we echter te maken met sterk stijgende en fluctuerende (dag)kostprijzen, waardoor we de empirische inschatting van het kostenverloop niet meer kunnen doen. Daarom verzoeken we u om, zo lang de huidige marktsituatie voortduurt, een indexering eens per half jaar toe te staan, startend direct na ondertekening van de overeenkomst. Daarmee vindt de eerste indexering per 1 september 2023 plaats. Gezien de algemene fluctuaties van de Prodcom 3101 kan deze methodiek zeker ook in uw voordeel werken. Graag uw reactie.

Antwoord:

De AD wijst u op het feit dat het Inschrijfbiljet (Bijlage D) enkel brutoprijzen en kortingspercentages danwel inkooprijzen en opslagpercentages uitvraagt. Algemene eis 20 vermeldt dat het aangeboden kortingspercentage geldt op de algemeen geldende bruto prijslijst(en). Algemene eis 22 vermeldt dat op het minimaal kortingspercentage gedurende de looptijd van de overeenkomst geen wijzigingen doorgevoerd kunnen worden.

De AD verduidelijkt daarbij het volgende; in geval van het aanbieden van een inkoopprijs met opslagpercentage dient opdrachtnemer op elk eerste verzoek de inkoopprijs te kunnen overleggen; op het maximaal opslagpercentage kunnen gedurende de looptijd van de overeenkomst geen wijzigingen worden doorgevoerd.

Er worden in het Inschrijfbiljet geen andere tarieven uitgevraagd, er is dus geen sprake van indexering.

Beantwoord op: 29-10-2022

Label: Contract

Ref.nr.

8

Onderwerp:

Bijlage B Formulier geschiktheidseisen

Vraag:

Bij de standaard documenten ontbreekt het formulier voor de referentiebeschrijving t.b.v. het aantonen van de technische bekwaamheid. Kunt u dit formulier toevoegen?

Antwoord:

Inschrijvers dienen een eigen format te gebruiken voor het aantonen van de technische bekwaamheid; de AD biedt hiermee de mogelijkheid tot administratieve lastenverlichting, door een bestaande referentieverklaring te kunnen gebruiken.

De AD wijst u op hetgeen opgenomen onder paragraaf 3.3 van het Beschrijvend Document; inschrijvers kunnen bij inschrijving volstaan met

het indienen van de verklaring (Bijlage B); na de gunningsbeslissing dient door de beoogde opdrachtnemer een referentieverklaring te worden aangeleverd als bewijsstuk.

Beantwoord op: 29-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 4.3 proefopstelling

Vraag:

De omvang van de proefopstelling is onzes inziens buitenproportioneel en staat niet in verhouding tot de uitgevraagde producten. Dit is een enorme kostenpost voor Inschrijvers. Daarom verzoeken wij u de proefplaatsing te beperken tot:

- POS 1.2 Kruk (gelijk aan POS 4.2)
- POS 3.2 Aanlandtafel
- POS 3.4 Stoel Aanlandtafel
- POS 3.7 Separatiescherp Aanlandtafel

Antwoord:

De AD hecht grote waarde aan het beoordelen van de proefopstelling, hetgeen ook aanzienlijk gewogen wordt in de kwalitatieve beoordeling van de inschrijving. De AD is van mening dat op basis daarvan en ook ten aanzien van de geraamde opdrachtwaarde, de uitgevraagde items als proportioneel mogen worden geacht.

Om inschrijvers tegemoet te komen vervallen de posities 3.12 Podiumelement verrijdbaar, 3.17 Zitkussen t.b.v. podiumelement & 6.1 separatiewand vrijstaand.

Beantwoord op: 29-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

10

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 4.1 cases 1 en 2 anoniem indienen

Vraag:

Wij gaan ervan uit dat alleen cases 1 en 2 anoniem ingediend moeten worden en dat de productdocumentatie van casus 3 niet anoniem ingediend hoeft te worden. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

Uw aanname is niet juist. Inschrijvers dienen zowel casus 1, 2 als 3 anoniem

in te dienen. De AD wijst u er op dat ook casus 3 wordt beoordeeld als onderdeel van de kwalitatieve criteria.

Beantwoord op: 29-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

11

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 4.1 cases 1 en 2 maximale omvang

Vraag:

Om de cases 1 en 2 op een professionele en onderscheidende manier te kunnen beschrijven verzoeken wij u vriendelijk om de maximale omvang van deze twee gunningscriteria te verruimen naar maximaal 2.000 woorden per casus.

Antwoord:

De AD verzoek inschrijvers de casusuitwerkingen op een bondige wijze samen te stellen. De AD verruimt het maximum aantal woorden voor casus 1 tot 1500 en voor casus 2 tot 1250 woorden.

Beantwoord op: 29-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 2.2 Planning

Vraag:

Veel leveranciers hebben het meubilair voor de proefopstelling niet standaard op voorraad liggen en moeten dit speciaal produceren of bestellen bij hun toeleveranciers. Vanwege de kerstvakantie, waarin veel bedrijven twee weken dicht zijn, blijft er in de huidige planning niet voldoende tijd over om de proefopstelling op een professionele manier voor te bereiden. Daarom verzoeken wij u vriendelijk om de datum voor de levering van de proefopstelling twee weken door te schuiven. Gezien de datum voor de realisering van de proeftuin/ fase 1 (week 23-2023) lijkt dit prima in de planning te passen. Graag uw reactie.

Antwoord:

De AD gaat niet akkoord met uw voorstel, de planning blijft ongewijzigd. De AD heeft in haar planning getracht rekening te houden met het tijdspad ter voorbereiding van het leveren van de proefopstelling; AD vertrouwt op de expertise van inschrijvers om te kunnen voorzien in tijdige aanlevering.

Beantwoord op: 29-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 1.2.3 verzamelen en afvoeren meubilair

Vraag:

Wij gaan ervan uit dat het meubilair dat opdrachtnemer in voorkomende gevallen moet verzamelen, afvoeren en een duurzame (her)bestemming moet geven qua aantallen altijd in verhouding staat tot het meubilair dat nieuw wordt geleverd. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

De AD bevestigt dat uitgegaan mag worden van maximaal een gelijk aantal stuks meubilair t.b.v. (her)bestemming als nieuw te leveren. De AD merkt hierbij op dat dit mogelijk niet 1-op-1 gelijksoortige meubels kunnen zijn verwacht een coulante opstelling van opdrachtnemer.

De AD wijst u op paragraaf 1.2.3 van het Beschrijvend Document, waarin vermeld wordt dat de verwachting is dat dit geringe aantallen zullen zijn.

Beantwoord op: 29-10-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

14

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 1.2.3

Vraag:

U geeft aan dat van opdrachtnemer wordt verlangd dat het feitelijk aangeboden meubilair visueel wordt gemaakt. Wij gaan ervan uit dat u hiermee de productdocumentatie van casus 3 bedoelt. Kunt u dit bevestigen?

Antwoord:

De AD bedoelt hier niet de productdocumentatie zoals gevraagd in casus 3. De AD bedoelt hiermee een visualisatie zoals het inrichtingsvoorstel, echter met het door opdrachtnemer feitelijk aangeboden meubilair.

Beantwoord op: 29-10-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

15

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 1.2.2 Scope van de opdracht

Vraag:

In paragraaf 1.2.2. beschrijft u dat het geven van inrichtingsadvies en het leveren van interieurontwerp in 2D en 3D onderdeel uitmaakt van de opdracht. In paragraaf 1.2.3 geeft u aan dat het opstellen van een

inrichtingsvoorstel nadrukkelijk geen onderdeel uitmaakt van de opdracht. Dit is volgens ons tegenstrijdig. Kunt u dit nader toelichten.

Antwoord:

De AD verduidelijkt dit als volgt; het ontwerp wordt ontworpen door de door AD aangetrokken architect, dit maakt geen onderdeel uit van de opdracht. Wel dient opdrachtnemer het feitelijk aangeboden meubilair visueel te kunnen maken / in te tekenen, zie ook beantwoording vraag 14.

Beantwoord op: 29-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

16

Onderwerp:

Beschrijvend document paragraaf 1.5 merk- of fabrikantnaam

Vraag:

In het beschrijvend document geeft u aan dat wanneer er onverhoopt een merk- of fabrikantnaam staat vermeld we dit dienen te lezen als 'Of gelijkwaardig'. In het Programma van Eisen (Bijlage D Inschrijfbiljet, tab Eisen Meubilair (nieuw)) worden alle producten volledig met merknaam en beschreven. Niet alle merken kunnen door iedere leverancier vrij geleverd worden. Met andere woorden, de leveranciers die deze merken wel kunnen leveren hoeven geen alternatieven aan te bieden en bij het gunningscriterium 3 dus niet de gelijkwaardigheid van de door haar aangeboden producten aan te tonen. Dit levert deze leveranciers een voordeel op ten opzichte van de leveranciers die de gelijkwaardigheid wel moeten aantonen.

Wij gaan ervan uit dat de gemeente Ooststellingwerf op grond van artikel 2.51 Aanbestedingswet 2012 passende maatregelen heeft getroffen die ervoor zorgen dat het level playing field niet wordt verstoord bij de beoordeling van de beantwoording van gunningscriterium 3 wanneer Inschrijvers alternatieve producten aanbieden. Het is immers mogelijk dat de beeldvorming van het beoordelingsteam beïnvloed is hetgeen wellicht van invloed kan zijn op de (esthetische) beoordeling van de producten en de beoordeling van de motivatie waarom juist deze producten het beste bij de gemeente Ooststellingwerf passen. Graag uw reactie.

Antwoord:

Uw vraagstelling refereert aan artikel 2.51 Aw, met betrekking tot voorafgaande betrokkenheid van potentieel geïnteresseerde partijen en passende maatregelen tegen vervalsing van de mededinging.

De AD veronderstelt dat u enerzijds refereert aan de betrokkenheid van het architectenbureau (1) en anderzijds een voorkeur voor specifieke meubelitems bij de beoordelingscommissie (2).

De AD stelt ten aanzien van het eerste punt dat het architectenbureau geen

gegadigde is voor de uitvoering van de onderhavige opdracht en aanvullend dat het opgenomen meubilair niet exclusief door één of enkele leveranciers geleverd kan worden.

De AD stelt ten aanzien van het tweede punt dat het onderliggende ontwerp een concept ontwerp betreft en daarom voor variatie vatbaar is. De beoordelingscommissie is bekend met het feit dat naast het in het concept gepresenteerde meubilair ook kan worden volstaan met een gelijkwaardig alternatief, het Inschrijfbiljet (PvE) vermeldt een algemene beschrijving als specificatie. Vanuit het architectenbureau wordt niet deelgenomen aan de beoordelingscommissie.

Beantwoord op: 29-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Bijlage D regel 5.1,5.2 en 5.3

Vraag:

6. In Bijlage D regel 5.1,5.2 en 5.3 worden er bel/werk units gevraagd, kunnen wij ervan uitgaan dat u hier een afsluitbare bel/werk unit vraagt welke voorzien is van een goed (gekwificeerd) klimaatsysteem en voldoet aan de Akoestiek — Bepaling van de geluidsisolatieprestaties van cabines — Laboratorium- en in-situ metingen ISO 11957: 1996 ?

Antwoord:

De AD stelt geen andere eisen dan vermeld in het Inschrijfbiljet (Bijlage D). De aan te bieden unit neemt u op in de Productdocumentatie zoals gevraagd in casus 3, waarbij u eventuele USP's kunt opnemen in de tekstuele toelichting.

Beantwoord op: 29-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
18

Onderwerp:
positie 11.1 van het Prijzenblad meubilair

Vraag:

Bij positie 11.1 van het Prijzenblad meubilair in het Inschrijfbiljet wordt een kortingspercentage voor eigen merk en/of standaard assortiment gevraagd. Wat is hierin de verwachting vanuit de Gemeente ten aanzien van een niet producerende inschrijvende partij welke een ruim leveranciers bestand heeft?

Antwoord:

Wanneer u geen eigen merk biedt, volstaat het hier gevraagde minimale

kortingspercentage op het door u standaard geboden assortiment. De AD kan de opdrachtnemer verzoeken een overzicht van dit assortiment aan te leveren.

Beantwoord op: 29-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

19

Onderwerp:

positie 24 van de Algemene Eisen

Vraag:

Bij positie 24 van de Algemene Eisen in het Inschrijfbiljet staat voor standaard meubilair een maximale levertijd van 8 weken en voor maatwerk meubilair een levertijd van maximaal 12 weken en is tevens belast met een boeteclausule. De huidige markt zorgt er echter voor dat levertijden zijn opgelopen naar 12-14 weken voor standaard meubilair en 14-16 weken voor maatwerk meubilair. Wij vragen de Gemeente hier coulant mee om te gaan of deze eis te laten vervallen.

Antwoord:

De AD is zich er van bewust dat levertijden onder bijzondere druk kunnen staan. De AD signaleert op dit moment echter dat de opgenomen levertijden voor meerdere partijen realistisch haalbaar lijken. De AD verlangt van haar opdrachtnemer een proactieve houding ten opzichte van en in de communicatie over levertijden.

De AD hanteert, zoals ook in de beantwoording van vraag 3 vermeld, een hersteltermijn bij het niet behalen van de afgesproken levertijd en zal daarbij bijzondere omstandigheden meewegen.

Beantwoord op: 29-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

20

Onderwerp:

casus 1 en casus 2

Vraag:

In casus 1 en casus 2 geeft u een maximum van 1000 woorden per casus aan. Om een goed te onderbouwen zouden we graag wat meer worden gebruikt. Kan het maximaal aantal woorden worden verhoogd naar 1500 per casus?

Antwoord:

Zie beantwoording vraag 11.

Beantwoord op: 29-10-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

21

Onderwerp:

paragraaf 3.4 van het Beschrijvend Document

Vraag:

In paragraaf 3.4 van het Beschrijvend Document staat dat de inschrijving 30% op prijs en 70% op kwaliteit wordt beoordeeld. Echter, in paragraaf 3.6.2. staat de verhouding 40% prijs en 60% kwaliteit. Welke berekeningstechniek gaat worden toegepast?

Antwoord:

De AD bevestigt dat het gunningscriterium zoals vermeld onder paragraaf 3.4 geldt voor de beoordeling. Paragraaf 3.6.2. legt de methodiek uit, zoals vermeld, op basis van een rekenvoorbeeld.

Beantwoord op: 29-10-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**

22

Onderwerp:

paragraaf 1.1.2. van het Beschrijvend Document

Vraag:

In paragraaf 1.1.2. van het Beschrijvend Document geeft u aan dat de maximale opdrachtwaarde is vastgesteld op 1,5 miljoen euro. Echter, in paragraaf 1.2.3. geeft u aan dat de totale opdrachtwaarde is geraamd op 750 duizend euro. Welke indicatie is juist?

Antwoord:

De AD verduidelijkt dat de opdracht is geraamd op 750 duizend euro, echter dat de raamovereenkomst ruimte biedt tot afwijking, mogelijk te ontstaan door definitieve productkeuzen, marktwerking en/of additionele opdrachten. De AD is gehouden een raamovereenkomst te maximaliseren; de overeenkomst verliest haar werking bij het realiseren van een waarde van 1,5 miljoen euro.

Beantwoord op: 29-10-2022**Label:** Contract