

Nr.	Onderwerp	Ingekomen vraag	Antwoord TNO
263	6.1.2 Subgunningscriterium Kwa	In vraag 44 van de NVI geeft u aan dat wij een bijlage per vraag mogen toevoegen. Dit om bijvoorbeeld een organogram of communicatie schema toe te voegen. Echter bij vraag 62 van de NVI geeft u aan dat dit niet beoordeeld wordt. Zou u aan kunnen geven wat juist is?	TNO baseert de beoordeling van de antwoorden op basis van het gestelde maximum per antwoord. Dat wil zeggen dat (verwijzingen naar) bijlagen geen onderdeel mogen vormen van het antwoord om op deze manier onder het gestelde maximum aantal A4's "uit te komen". Illustraties, schema's, organogrammen en voorbeeldrapportages kunnen wel onderdeel vormen van het antwoord. Bijlagen mogen geen onderdeel vormen van het antwoord en worden niet meegenomen in de beoordeling. Indien het gestelde maximum wordt overschreden wordt dit meerdere niet in de beoordeling betrokken en terzijde gelegd
264	6.1.2 Subgunningscriterium Kwa	Vervolgvraag naar aanleiding van vraag 44 Nota van Inlichtingen: Kunt u bevestigen dat een voorblad per vraag niet meetelt voor het maximaal aantal pagina's?	Dit kan TNO bevestigen.
265	6.1.2 Subgunningscriterium Kwa	Vervolgvraag naar aanleiding van vragen 44 en 62 Nota van Inlichtingen: bij vraag 44 geeft u aan dat bijlagen mogen worden toegevoegd, uit uw antwoord op vraag 62 blijkt dat dit niet is toegestaan. Waar dienen inschrijvers vanuit te gaan? Klopt onze interpretatie dat bijlagen zijn toegestaan zo lang ze binnen het maximaal aantal A4 vallen dat u voor beantwoording beschikbaar stelt?	TNO baseert de beoordeling van de antwoorden op basis van het gestelde maximum per antwoord. Dat wil zeggen dat (verwijzingen naar) bijlagen geen onderdeel mogen vormen van het antwoord om op deze manier onder het gestelde maximum aantal A4's "uit te komen". Illustraties, schema's, organogrammen en voorbeeldrapportages kunnen wel onderdeel vormen van het antwoord. Bijlagen mogen geen onderdeel vormen van het antwoord en worden niet meegenomen in de beoordeling. Indien het gestelde maximum wordt overschreden wordt dit meerdere niet in de beoordeling betrokken en terzijde gelegd
266	6.1.2 Subgunningscriterium Kwa	In de beantwoording van vraag 44 van NVI 1 geeft u aan dat wij per vraag een 'bijlage voor bijvoorbeeld organogrammen of een communicatieschema' mogen toevoegen. Echter, in de beantwoording van vraag 62 stelt u dat 'de genoemde illustraties, schema's, organogrammen en voorbeeldrapportages binnen de maximum gestelde aantal A4 dienen te vallen'. Deze antwoorden lijken met elkaar in tegenspraak, tenzij we uw uitleg verkeerd begrijpen. We verzoeken u vriendelijk om duidelijk aan te geven wat uw verwachting is ten aanzien van de bijlage. Tevens willen wij u vragen om aan te geven wat het formaat van deze bijlage mag zijn, bijvoorbeeld een bijlage van één A4, of één A3 per vraag.	TNO baseert de beoordeling van de antwoorden op basis van het gestelde maximum per antwoord. Dat wil zeggen dat (verwijzingen naar) bijlagen geen onderdeel mogen vormen van het antwoord om op deze manier onder het gestelde maximum aantal A4's "uit te komen". Illustraties, schema's, organogrammen en voorbeeldrapportages kunnen wel onderdeel vormen van het antwoord. Bijlagen mogen geen onderdeel vormen van het antwoord en worden niet meegenomen in de beoordeling. Indien het gestelde maximum wordt overschreden wordt dit meerdere niet in de beoordeling betrokken en terzijde gelegd
267	8.1.3 Wens KW 3: MVO	U vraagt inschrijver om een onderbouwing van uw ambities. Die staan al op 1,5 pagina A4 vermeld. Bent u bereid om het beschikbare aantal pagina's A4 voor KW 3 te verhogen naar 4 A4? Dit is wat inschrijver minimaal nodig heeft voor een goed onderbouwd antwoord.	Nee hiertoe is TNO niet bereid.
268	Bijlage A04 Prijzenblad	In vraag 180 van de NVI, geeft u aan dat er aanpassingen zijn gemaakt in het nieuwe prijzenblad. Wij zien in tabblad 12 sanitaire verziening nog een aantal onjuistheden staan in de verwijzing in diverse formules. Dit betreft de formules in kolom AC t/m AK (regel 26 t/m 48), wilt u deze corrigeren?	De formules zijn aangepast in Bijlage A04 Prijzenblad versie Nvl 2. U dient bij de inschrijving de versie Bijlage A04 Prijzenblad versie Nvl 2 Beveiligd te gebruiken.
269	Bijlage A04 Prijzenblad	Vraag 100, het is juist dat wij de kosten van de hoogwerkers gevraagd in tabblad 10 glasbewassing dus niet hoeven te prijzen? (deze cellen mogen we dus blanco laten cq op 0 laten staan)	Ja, dat is akkoord.
270	Bijlage A04 Prijzenblad	In het prijzenblad worden 4 afvalbakken uitgevraagd. 2 kleine en 2 grote. Inschrijver beschikt over 2 afvalbakken die qua inhoud en vormgeving geschikt is voor vrijwel iedere (sanitaire) ruimte. Namelijk 25 liter en 43 liter. Staat u toe dat inschrijver twee varianten aanbiedt?	Ja TNO is hiermee akkoord.
271	Bijlage A04 Prijzenblad	De exacte afmeting van de schoonloopmatten is verbonden aan specifieke leveranciers. Staat u toe dat inschrijver een prijs aanbiedt van de standaard afmeting die het dichtst in de buurt komt? Zoals 120 x 160 => 115 x 150.	Aangezien diverse matten qua afmeting precies passen, is dit niet mogelijk.
272	Bijlage A04 Prijzenblad	Een schoonloopmat van 100 x 400 ligt buiten de afmeting voor op maat gemaakte matten. Wij adviseren om een mat van 150 x 200 in te zetten. Bent u bereid om deze aanpassing toe te staan?	Nee, dat is op dit moment niet mogelijk
273	Bijlage A04 Prijzenblad	N.a.v. vraag 73 in de Nota van Inlichtingen: U geeft als antwoord op deze vraag de hoeveelheid m2 per gebouw aan die 6 x per jaar geschrobd dient te worden. De gebouwen zijn in de ruimtestaat niet herleidbaar. Klopt het dat deze gebouwen geen onderdeel zijn van de ruimtestaat voor schoonmaakonderhoud?	In de ruimtestaat zijn deze gebouwnummers terug te vinden in kolom D: Gebouwnummer: 4,00 en 099-01.
274	Bijlage A04 Prijzenblad	N.a.v. vraag 89 in de Nota van Inlichtingen: Kunt u verduidelijken om hoeveel liften het gaat bij de werkzaamheden op regel 26 van het tabblad additioneel? In uw antwoord op vraag 89 van de Nvl spreekt u van "een lift" maar in de werkzaamheden heeft u het over liften op meerdere verdiepingen.	Dat is niet bekend, u kunt uitgaan van de uren die zijn benoemd in Bijlage A04 Prijzenblad. Mocht blijken dat na gunning de uren te ruim of te krap zijn, dan wordt dit in overleg met TNO aangepast.
275	Bijlage A04 Prijzenblad	N.a.v. vraag 180 in de Nota van Inlichtingen: Wanneer er sprake is van een procentuele afname van het aantal gebouwgebruikers op uw locatie(s) wenst u in de toegevoegde matrix een % ingevuld te zien dat van toepassing is op de prijsstelling voor sanitaire voorzieningen. Om verschillende interpretaties van de matrix te voorkomen: klopt het dat een ingevuld positief % leidt tot een stijging van de prijzen voor sanitaire voorzieningen?	Dat is correct. U vult hier het stijgingspercentage in t.o.v. de, bij de inschrijving, aangeboden prijzen.
276	Bijlage A04 Prijzenblad	N.a.v. vraag 98 in de Nota van Inlichtingen: In navolging op uw aanpassing in kolom H voor het functioneren van de productienormen zien wij dat in de categorie "gangen en hallen" ook een normering opgegeven dient te worden voor een frequentie van 156. Deze frequentie komt echter niet voor in uw ruimtestaat. Klopt het dat deze normering in dit geval niet ingevuld dient te worden?	Dat is correct, u kunt deze cel leeg laten.
277	Bijlage A04 Prijzenblad	Vraag 98: In navolging op uw aanpassing in kolom H voor het functioneren van de productienormen zien wij dat in de categorie "administratieve ruimten" ook een normering opgegeven dient te worden voor een frequentie van 255. Deze frequentie komt echter niet voor in uw ruimtestaat. Klopt het dat deze normering in dit geval niet ingevuld dient te worden?	Dat is correct, u kunt deze cel leeg laten.
278	Bijlage A04 Prijzenblad	Locatie: Delft, Pieter Calandweg 15: 1 ruimte heeft een naloop, de van de sanitaire ruimten heeft geen naloop op dit pand. De ruimte met naloop betreft een ruimte van 2,25 m². Is dit wel correct?	Dat is correct. ruimte 0.06 kent een naloop, de overige sanitaire ruimte niet.
279	Bijlage A04 Prijzenblad	Delft, Van der Waalsweg 14 Deze locatie heeft in het tabblad 8 - Additioneel een uitvraag voor 4 cleanroommedewerkers: 4 cleanroom medewerkers van 6 - 15 uur inclusief aanvullen/bijvullen e.d. van de cleanroomkleding wekelijks machinaal schrobben vloeren cleanroom Extra werkzaamheden m.b.t. kleedsluis & aanvullen kleding en materialen Echter, in de ruimtestaat staan ook een groot aantal ruimten voor deze locatie tbv de cleanroommedewerkers met de specificatie: Cleanroom specifiek. Behoren deze ruimten niet toe aan de 4 cleanroom-medewerkers die op tabblad Additioneel staan beschreven? Kortom, wij krijgen het gevoel dat deze ruimten op "niet in onderhoud" behoren te staan in het tabblad 4-basis ruimtestaat en de uren uit tabblad 8- additioneel volstaan voor deze ruimten. Is ons vermoeden correct?	De cleanroom medewerkers zijn verantwoordelijk voor andere werkzaamheden dan het dagelijks onderhoud van de ruimten, derhalve zijn deze dus niet dubbelopgenomen.
280	Bijlage C01 Standaard template	N.a.v. vraag 60: Zijn sensoren op sanitaire apparaten wel toegestaan?	Ja deze zijn toegestaan mits zij standalone werken en geen gebruik maken van TNO netwerken/wifi en niet storend zijn voor TNO haar werkzaamheden.
281	Bijlage C01 Standaard template	N.a.v. vraag 53: Wat is de wens van TNO: via Prequest een digitaal logboek (meldingen, klachten enz) of via de FMIS/systeem van de leverancier? Inschrijver neemt aan dat koppeling van beide systemen niet wenselijk is?	TNO hanteert voor alle meldingen, klachten en dergelijke het TNO FMIS systeem.
282	Bijlage C01 Standaard template	N.a.v. vraag 44 en 62: 1. Zijn bijlagen wel of niet toegestaan? 2. Indien wel toegestaan: vallen bijlagen wel of niet binnen het maximum aantal A4?	TNO baseert de beoordeling van de antwoorden op basis van het gestelde maximum per antwoord. Dat wil zeggen dat (verwijzingen naar) bijlagen geen onderdeel mogen vormen van het antwoord om op deze manier onder het gestelde maximum aantal A4's "uit te komen". Illustraties, schema's, organogrammen en voorbeeldrapportages kunnen wel onderdeel vormen van het antwoord. Bijlagen mogen geen onderdeel vormen van het antwoord en worden niet meegenomen in de beoordeling. Indien het gestelde maximum wordt overschreden wordt dit meerdere niet in de beoordeling betrokken en terzijde gelegd
283	Bijlage C01 Standaard template	N.a.v. vraag 23, 37 en 45: In het kader van transparantie en een gelijk level playing field voor inschrijvers: 1. Zou u willen heroverwegen om het beoordelingsteam anoniem, op functie kenbaar te maken? 2. Kunt u aangeven of het beoordelingsteam de verschillen in beoordeling onderling bespreekt, waarbij de beoordelaars hun bevinding aan elkaar toelichten om mogelijk toch meer tot elkaar te komen?	1: Nee hiertoe is TNO niet bereid; 2: Nee de leden van het beoordelingsteam beoordelen de inschrijvingen individueel.
284	Bijlage C01 Standaard template	N.a.v. vraag 187: U geeft aan dat de vervanging van een facilitair medewerker bij afwezigheid altijd in overleg met de service coordinator plaatsvindt. Geldt dat voor de facilitair medewerkers die in dienst van TNO zijn, of ook voor de facilitair medewerkers die inschrijver levert?	Dit geldt voor beide.
285	Bijlage C01 Standaard template	N.a.v. vraag 118: Uitgaande van inschrijvingen binnen de bandbreedte van bodem en palfond: Klopt het dat op basis van de onder 6.1.1 vermelde formule het maximum te behalen aantal punten 250 en het minimum te behalen aantal punten 222 is?	Het klopt dat er maximaal 250 punten kunnen worden gescoord op het criterium prijs. Het klopt niet dat er minimaal 222 punten kunnen worden gescoord. Het aantal punten hangt namelijk af van hoe uw Inschrijving scoort t.o.v. de laagste inschrijver en niet t.o.v. het bodembedrag.

Nr.	Onderwerp	Ingekomen vraag	Antwoord TNO	
286	Bijlage C02	Concept Overeenko	Vraag 241/242: in afwijking van artikel 25.1 van de inkoopvoorwaarden is de aansprakelijkheid beperkt tot € 2.500.000 per gebeurtenis en € 5.000.000,- per jaar. Niet duidelijk blijkt uit de overeenkomst en de inkoopvoorwaarden of die beperking in bedrag ook geldt voor de vrijwaringen zoals deze in de inkoopvoorwaarden zijn opgenomen. Inschrijver ziet niet in waarom er wel voor artikel 25.1 een beperking wordt overeengekomen, maar waarom die beperking niet zal gelden voor de overeengekomen vrijwaringen. Het accepteren van ongelimiteerde vrijwaringen kan niet als redelijke en proportionele eis worden beschouwd en is daarnaast verzekeringstechnisch ook een groot risico. Zou u daarom kunnen verduidelijken of de in de overeenkomst opgenomen beperking omtrent de aansprakelijkheid ook geldt voor de vrijwaringen?	De beperking die is overeengekomen met betrekking tot de aansprakelijkheid geldt niet voor de vrijwaringen. De mogelijke schade waar de vrijwaringen voor worden afgegeven gaan mogelijk verder dan de maximale schade waarvoor inschrijver op basis van de afspraken aansprakelijk is. Dit is zo vanwege de onvoorzienbaarheid van de situaties waarvoor de vrijwaringen zijn opgenomen.
287	Bijlage C02	Concept Overeenko	Vraag 145: TNO is niet akkoord met de volgende vraag: 'Kan Opdrachtgever bevestigen dat Opdrachtnemer alleen gehouden is genoemde schade te vergoeden indien de vertraging het gevolg is van een toerekenbare tekortkoming van opdrachtnemer?' Waarom is opdrachtgever niet akkoord? Immers betreft het hier een wettelijk uitgangspunt? Is opdrachtgever bereid haar antwoord te heroverwegen en zo nee, kan opdrachtgever gemotiveerd aangeven waarom zij wil afwijken van het wettelijke uitgangspunt?	TNO herziet dit antwoord en bevestigt de initiële vraag van Inschrijver.
288	Bijlage C02	Concept Overeenko	Vraag 7/176/247: zowel het verlengingsrecht als de het tussentijds opzeggen van de overeenkomst is een eenzijdig recht van opdrachtgever. Zoals ook aangegeven bij vraag 7 is dat in het kader van goed partnership niet wenselijk. Daarom vraag ik u vriendelijk nogmaals om uw antwoorden op de vragen 7/176/247 te heroverwegen. Bent u bereid een verlenging altijd met wederzijds overleg en instemmen plaats te laten vinden? En bent u bereid ook opdrachtnemer een tussentijdse opzegmogelijkheid te bieden, uiteraard met inachtneming van opzegtermijn van bijvoorbeeld 6 maanden? Zeker gezien de langdurige samenwerking die partijen voor ogen hebben is het niet redelijk om dergelijke rechten enkel te creëren voor opdrachtgever	TNO blijft bij haar eerder ingenomen standpunt om eenzijdig te kunnen opzeggen.
289	Bijlage C02	Concept Overeenko	Vervolgsvraag naar aanleiding van vraag 247 Nota van Inlichtingen: In de langdurige samenwerking tussen partijen past het om gelijkwaardige rechten te hebben. Is TNO bereid haar antwoord te heroverwegen? Van een verlengingsoptie wordt uiteraard uitsluitend gebruik gemaakt als de samenwerking aan beide kanten naar tevredenheid verloopt.	TNO blijft bij haar eerder ingenomen standpunt.
290	Bijlage C02	Concept Overeenko	Vervolgsvraag op nr 142 Nvl I: Zoals u in uw antwoord aangeeft, kán van dergelijke indirecte schade sprake zijn. Echter, omdat dergelijke schade voor Opdrachtnemer in haar hoedanigheid van schoonmaakdienstverlener niet beïnvloedbaar en niet beheersbaar is, is het naar visie van inschrijver niet redelijk het gehele risico van dergelijke indirecte schade bij Opdrachtnemer neer te leggen. Kunt u met deze toelichting opnieuw onze vraag lezen/beantwoorden?: Het valt ons op dat de aansprakelijkheid van inschrijver qua soort schade op geen enkele wijze is gelimiteerd. Dit werpt voor inschrijvers dilemma's op: bepaalde soorten schades zijn voor inschrijvers qua aard en/of omvang niet te beïnvloeden en niet beheersbaar. Het is niet redelijk om het risico ervan bij inschrijvers neer te leggen. Daarom verzoeken wij Opdrachtgever vriendelijk om de aansprakelijkheid van inschrijver voor de volgende schadesoorten uit te sluiten: gevolgschade, gedeerde winst, gemiste besparingen, imagoschade, schade door bedrijfsstagnatie, milieuschade, schade als gevolg van aanspraken van afnemers van Opdrachtgever, schade verband houdende met de inschakeling van door Opdrachtgever aan Opdrachtnemer voorgeschreven (toe)leveranciers en (overige) indirecte schade. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom Opdrachtgever meent dat aansprakelijkheid voor (een van) bovengenoemde soorten wél redelijk is.	TNO blijft bij haar eerder ingenomen standpunt.
291	Bijlage C03	Algemene inkoopvo	Vervolgsvraag naar aanleiding van vraag 239 Nota van Inlichtingen: Kan TNO bevestigen dat met de toepassing van de principes van redelijkheid en billijkheid Inschrijver pas aansprakelijk is als de gedraging die de schade veroorzaakt haar ook is toe te rekenen?	TNO kan dit niet bevestigen. Uiteraard is artikel 6:248 BW ook van toepassing op de afspraken.
292	Bijlage C03	Algemene inkoopvo	Vervolgsvraag naar aanleiding van vraag 240 Nota van Inlichtingen: Kan TNO bevestigen dat met de toepassing van de principes van redelijkheid en billijkheid de vrijwaringen niet ongelimiteerd zijn en alleen gelden tot datgene waarvoor de Inschrijver aansprakelijk is?	TNO kan dat niet bevestigen. De mogelijke schade waar de vrijwaringen voor worden afgegeven gaan mogelijk verder dan de maximale schade waarvoor inschrijver op basis van de afspraken aansprakelijk is. Dit is zo vanwege de onvoorzienbaarheid van de situaties waarvoor de vrijwaringen zijn opgenomen.
293	Bijlage C03	Algemene inkoopvo	Vervolgsvraag naar aanleiding van vraag 241 Nota van Inlichtingen: Kan TNO bevestigen dat met de toepassing van de principes van redelijkheid en billijkheid de vrijwaringen niet ongelimiteerd zijn en alleen gelden tot datgene waarvoor de Inschrijver aansprakelijk is?	TNO kan dat niet bevestigen. De mogelijke schade waar de vrijwaringen voor worden afgegeven gaan mogelijk verder dan de maximale schade waarvoor inschrijver op basis van de afspraken aansprakelijk is. Dit is zo vanwege de onvoorzienbaarheid van de situaties waarvoor de vrijwaringen zijn opgenomen.
294	Bijlage C03	Algemene inkoopvo	Vervolgsvraag naar aanleiding van vraag 245 Nota van Inlichtingen: Inschrijver wenst de mogelijkheid te krijgen om de overeenkomst op te kunnen zeggen. Dat past ook bij een lange looptijd. Een gelijke en eerlijke opzegtermijn maakt dat de overeenkomst geen gedwongen huwelijk wordt. Wil TNO het antwoord heroverwegen en Inschrijver een gelijke opzegtermijn geven?	TNO blijft bij haar eerder ingenomen standpunt om eenzijdig te kunnen opzeggen.
295	Bijlage C03	Algemene inkoopvo	Vervolgsvraag naar aanleiding van vraag 253 Nota van Inlichtingen: In art. 8.1 staat dat Levermomenten (gedefinieerd begrip) vast en fataal zijn. In de laatste zin van 8.1 staat dat partijen afspraken kunnen maken over een ander Levermoment. Dat laat onverlet dat ieder Levermoment, ook als een ander Levermoment wordt overeengekomen, fataal is. In de praktijk raakt Inschrijver dus in verzuim op het moment dat zij 1 dag te laat levert, terwijl het passend zou zijn om dan een hersteltermijn te bieden. Kunt u bevestigen dat inschrijver een hersteltermijn krijgt bij het overschrijden van het Levermoment?	TNO zal eerst een ingebrekestelling verzenden naar inschrijver. Zie ook antwoord op vraag 164 in de Nota van Inlichtingen 1.
296	Bijlage C03	Algemene inkoopvo	Vervolgsvraag naar aanleiding van vraag 255 Nota van Inlichtingen: Kan TNO bevestigen dat zij zich in geval van stakingen redelijk en meewerkend zal opstellen? Daarmee bedoelt Inschrijver dat TNO niet snel en zonder overleg met Inschrijver gebruikmaakt van haar wettelijke mogelijkheden als Inschrijver vanwege stakingen tekortschiet in de nakoming van haar verbintenissen.	TNO zal zich redelijk en meewerkend opstellen, maar benadrukt dat het risico op stakingen bij Inschrijver blijft.
297	Bijlage C03	Algemene inkoopvo	Vervolgsvraag naar aanleiding van vraag 256 Nota van Inlichtingen: Kan TNO dan bevestigen dat zij in geval van overmacht vanwege een epidemie of pandemie in overleg treedt met Inschrijver en zich in redelijk opstelt in het zoeken naar een oplossing (ook rekening houdend met de belangen van Inschrijver)?	Dat kan TNO bevestigen, maar benadrukt dat epidemie of pandemie niet als overmacht is gekwalificeerd onder haar AIV en dat het risico daarop bij Inschrijver ligt.
298	Bijlage C03	Algemene inkoopvo	Vervolgsvraag op nr. 143: Onze vraag had betrekking op 6.4 van de Algemene Inkoopvoorwaarden, maar is abusievelijk onder 'concept-vereenkomst' in de Nvl terecht gekomen. Kunt u de vraag nogmaals beantwoorden, maar dan tegen de achtergrond van 6.4 van de algemene inkoopvoorwaarden? de vraag: Wij verzoeken u vriendelijk dit artikel buiten toepassing te verklaren. Redelijkerwijs kan niet van ons worden verwacht dat wij instemmen met deze algemene geformuleerde bepaling, zonder dat de specifieke voorwaarden bekend zijn. Wij zouden dan als het ware een blanco cheque afgeven, hetgeen niet reëel is om te eisen. Bent u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet.	Akkoord voor TNO om 6.4 buiten toepassing te verklaren.
299	Bijlage C03	Algemene inkoopvo	Vervolgsvraag bij nr. 145: Kan Opdrachtgever in elk geval bevestigen dat bij toepassing van artikel 8.3 wordt gehandeld in lijn met de wet?	TNO kan dit bevestigen.
300	Bijlage C03	Algemene inkoopvo	Vervolgsvraag bij nr. 153: Kan Opdrachtgever in elk geval bevestigen dat het gaat om kosten die gegeven de omstandigheden redelijkerwijs door Opdrachtgever zijn gemaakt?	TNO kan dit bevestigen.
301	Bijlage C03	Algemene inkoopvo	Vervolgsvraag bij nr. 154: In het licht van een evenwichtig contract is het naar onze visie niet redelijk de genoemde situaties in 24.3 op voorhand al uit te sluiten van overmacht en daarmee enkel voor contractuele rekening en risico van opdrachtnemer te laten komen (waarmee opdrachtnemer dan tekort zou schieten waaraan kortingen, schadevergoedingen etc. verbonden kunnen zijn) Zie in dat kader ook recente rechtspraak (ECLI:NL:RBNHO:2022:3274). Graag vernemen wij of Opdrachtgever in elk geval bereid is om op voorhand niet te bepalen wat niet onder overmacht valt en daarmee artikel 24.3 buiten toepassing te verklaren. In plaats daarvan kan dan in geval van een beroep op overmacht op grond van de wet en de redelijkheid en billijkheid worden bepaald of een dergelijk beroep hout snijdt. Kan opdrachtgever hiermee instemmen? Zo niet, vernemen wij graag gemotiveerd waarom niet en hoe TNO wellicht nog tegemoet kan komen aan onze bezwaren.	In de aangehaalde rechtspraak wordt slechts ingegaan op de situatie van verdragingschade die kan ontstaan n.a.v. de specifieke marktomstandigheden van het onderliggende geval. Dergelijke marktomstandigheden zijn op onze situatie niet van toepassing. TNO blijft bij haar eerder genomen standpunt, maar verwijst hierin ook naar haar antwoord op vraag 302 hieronder.
302	Bijlage C03	Algemene inkoopvo	Volgens vraag 255 van NVI 1 schaarst opdrachtgever stakingen niet onder overmacht. Het is de inschrijvende partij als werkgever echter verboden om stakingen te beïnvloeden c.q. te breken. Is opdrachtgever bereid door vakorganisaties georganiseerde stakingen wel onder het overmachtbegrip te scharen?	Akkoord voor TNO.
303	Bijlage C11	Productbladen goed	N.a.v. vraag 102 in de Nota van Inlichtingen: U geeft in de beantwoording van de 1e subvraag aan dat het gaat om de meerkosten voor de middelen benoemd in bijlage C11. In deze bijlage staan de producten maar niet de hoeveelheden waarin deze benodigd zijn. Kunt u deze aan inschrijvers verstrekken zodat de aangeboden hoeveelheden door alle inschrijvers gelijk zijn?	De aantallen zijn niet bekend bij TNO. Inschrijver mag bij het bepalen van de additionele kosten (tab 8) in het Prijzenblad (Bijlage A04) met betrekking tot de meerkosten materialen en middelen tbv Cleanroom uitgaan van een afname van 1 stuk per in Bijlage C11 genoemd product.

Nr.	Onderwerp	Ingekomen vraag	Antwoord TNO
304	Nota van Inlichtingen I	N.a.v. vraag 2 in de Nota van Inlichtingen: Omdat IT hardware geen onderdeel is van de aanneemsom, kunt u dit dan ook laten vervallen voor het beoordelingsbedrag? Dit is substantieel bedrag- afroep?	Uw aanname dat het bedrag geen onderdeel is van de aanneemsom is niet correct, het is wel onderdeel van de aanneemsom, echter de werkzaamheden zijn optioneel, na gunning wordt besloten of deze werkzaamheden worden uitgevoerd, derhalve blijft dit onderdeel van het beoordelingsbedrag.
305	Nota van Inlichtingen I	N.a.v. vraag 16 in de Nota van Inlichtingen: We vragen TNO nogmaals om de indieningsdatum te verplaatsen. We doen dit verzoek met het oog op: een zorgvuldige verwerking van de antwoorden en aangepaste bijlagen van de 1e nota, het lezen van de 2e nota plus het stellen en beantwoorden van eventuele vervolgvragen, het feit dat óók de kwalitatieve gunningscriteria rechtsgeldig ondertekend dienen te zijn (dit vraagt extra tijd in het autorisatieproces), het feit dat niet duidelijk is of inschrijvers bijlagen mogen toevoegen (heeft absoluut impact op de beantwoording van de criteria) en tot slot met het oog op het paasweekend waardoor er minder werkdagen beschikbaar zijn. Gaat u akkoord met het verplaatsen van de indieningsdatum naar de eerste week van mei, bijvoorbeeld donderdag 4 mei, danwel met een alternatieve datum? Indien niet, wat is uw motivering om hier niet mee akkoord te gaan?	TNO gaat hier niet mee akkoord. TNO heeft in haar planning reeds rekening gehouden met feestdagen en extra benodigde tijd in het geval er n.a.v. de Nvl 1 extra vragen worden gesteld.
306	Nota van Inlichtingen I	N.a.v. vraag 17 in de Nota van Inlichtingen: Bent u bereid om de ondertekening van de kwalitatieve gunningscriteria te laten vervallen? Dit is ongebruikelijk en leidt tot onnodige administratieve lasten omdat Inschrijvers met het indienen van onder andere het UEA al verklaren alles rechtsgeldig in te dienen. Het laten tekenen van de kwalitatieve gunningscriteria heeft tot gevolg dat inschrijvers minder tijd hebben om de inschrijving volledig te maken in verband met het interne ondertekeningsproces waarbij de kwalitatieve stukken tenminste 2 werkdagen voor de uiterlijke indieningsdatum gereed dienen te zijn. Deze tijd is hard nodig om de inschrijving compleet, correct en conform uw vraagstelling te kunnen indienen. Kortom, gaat u hiermee akkoord? Graag uw reactie.	TNO gaat hiermee akkoord.
307	Nota van Inlichtingen I	N.a.v. vraag 18 in de Nota van Inlichtingen: Hoe dienen inschrijvers ermee om te gaan indien op het moment van inschrijving of voorlopige gunning nog niet bekend is welke onderaannemer inschrijver in wil zetten t.b.v. uitvoering van een deel van de opdracht?	Met betrekking tot artikel 2.2.9 uit de Aanbestedingsleidraad: Indien een onderaannemer wordt ingezet voor de uitvoering van een deel van de opdracht, maar de onderaannemer is voor Inschrijver nog niet bekend op het moment van inschrijving of voorlopige gunning, dan hoeft Inschrijver de onderaannemer niet kenbaar te maken bij inschrijving of voorlopige gunning. Zodra de onderaannemer bekend is zal Inschrijver zo snel als mogelijk deze onderaannemer bekend maken bij TNO.
308	Nota van Inlichtingen I	Nvl-Vraag&Antwoord 21: In paragraaf 2.5.2 geeft u tevens aan dat alle door u genoemde documenten geüpload dienen te worden als een Zip-bestand. Dienen wij dit Zip-bestand te uploaden onder "overige documenten" en wel/alleen de kwalitatieve beantwoording te uploaden op Tendered onder gunningscriteria 1 (kwaliteit)? En ter volledigheid, bij gunningscriteria 2 (prijs) dienen inschrijvers geen document te uploaden? Indien wij dit niet juist begrijpen, kunt u specificeren waar u welk document wenst te zien op Tendered?	Inschrijver kan de kwalitatieve beantwoording uploaden onder kwaliteitscriteria, gunningscriteria 2 (prijs) onder kosten/prijscriteria (uploaden van Bijlage A04 Prijzenblad versie Nvl 2 Beveiligd). De overige gevraagde documenten onder eisen en overige documenten.
309	Nota van Inlichtingen I	N.a.v. vragen 44 en 62 in de Nota van Inlichtingen 44 / 62. Het is ons nu niet duidelijk wat wel en wat niet is toegestaan. Kunt u dit aub nader toelichten? a. Kunt u bevestigen dat inschrijvers per KW een voorblad mogen toevoegen? b. Kunt u bevestigen dat inschrijvers per KW een bijlage mogen toevoegen? c. Indien ja op vraag b kunt u dan ook bevestigen dat de bijlage daadwerkelijk als verduidelijking van de beantwoording (binnen het initieel maximaal gestelde aantal A4) per KW ook wordt meegenomen in de beoordeling? Daarmee bedoelen we uiteraard niet dat de bijlage zelf wordt beoordeeld, maar dat de inhoud wel bijdraagt aan de beantwoording van de betreffende KW.	TNO baseert de beoordeling van de antwoorden op basis van het gestelde maximum per antwoord. Dat wil zeggen dat (verwijzingen naar) bijlagen geen onderdeel mogen vormen van het antwoord om op deze manier onder het gestelde maximum aantal A4's "uit te komen". Illustraties, schema's, organogrammen en voorbeeldrapportages kunnen wel onderdeel vormen van het antwoord. Bijlagen mogen geen onderdeel vormen van het antwoord en worden niet meegenomen in de beoordeling. Indien het gestelde maximum wordt overschreden wordt dit meerdere niet in de beoordeling betrokken en terzijde gelegd