

Nota van Inlichtingen "parkeervergunningssysteem en bezoekersregeling" CZINK20-011-040

Datum 26-mei-21



Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Proces	Offerteaanvraag EA digitaal loket parkeerbeheer	De meetbare beoordeling betreffende: K1: Implementatie- en conversieplan en het doorvoeren van wijzigingen (bezoekersapp en digitaal loket) wordt redelijk duidelijk in uw document. Kunt u de meetbare kwaliteitsbeoordelingen K2, K3 en K4 ook beschrijven?	Naar mening van de aanbestedende dienst is de wijze van beoordelen voor K2, K3 en K4 voldoende nader uitgewerkt, zodat de beoordelingscommissie een objectieve beoordeling kan doen van de inschrijving en is voor inschrijver voldoende duidelijk waarop beoordeeld wordt.
2	Proces	Offerteaanvraag EA digitaal loket parkeerbeheer	Beoordelingscommissie: graag transparantie over de wijze waarop en door wie een gemotiveerde gunningsbeslissing wordt genomen; Kunt u dit aanvullen?	In paragraaf 4.9 van de Offerteaanvraag CZINK20-011-040 is aangegeven wie de beoordelingscommissie vormen en op welke wijze de beoordeling c.q. gunningsbeslissing tot stand komt. De commissie is inhoudelijk verantwoordelijk voor de beoordeling van de geldige inschrijvingen conform de beoordelingsinstructies uit de Offerteaanvraag. Alleen gunningscriterium K3 wordt uitgebreid met een gebruikersgroep, die eveneens mee beoordeeld op dat criterium.
3	Inhoud	Offerteaanvraag EA digitaal loket parkeerbeheer	Kunt u de typefout herstellen? Er staat NEN5710, maar volgens ons bedoeld u NEN 7510	NEN 5710 wordt vervangen door NEN 7510
4	Inhoud	Bijlage K Programma van Eisen	Kunt u op een aantal plaatsen de volgende foutmelding corrigeren? Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd	Voetnoot 7 wordt als volgt vervangen: 7 Parkeerverordening zoals beschreven in Eis 113
5	Proces	Tenderned is 7	Moeten wij in Tenderned bij Prijs het bedrag uit het inschrijfformulier cel H45 invullen?	Ja dat klopt.
6	Proces	Tenderned is 6	Moet bij Eis 6 de ingevulde en ondertekende UEA worden geupload?	Ja dat klopt.
7	Proces	Tenderned is 5	In Tenderned wordt bij eis 5 de mogelijkheid geboden stukken te uploaden. Dat hoeft toch niet?	Dat klopt, het bewijsstuk wordt achteraf opgevraagd bij de voornemens te gunnen inschrijver. Op het UEA deel IV dient inschrijver aan te geven te voldoen aan alle geschiktheidseisen geldend voor deze aanbesteding.
8	Proces	Tenderned is 1	In Tenderned wordt bij eis 1 de mogelijkheid geboden stukken te uploaden. Dat hoeft toch niet?	Dat klopt, het bewijsstuk wordt achteraf opgevraagd bij de voornemens te gunnen inschrijver. Op het UEA deel IV dient inschrijver aan te geven te voldoen aan alle geschiktheidseisen geldend voor deze aanbesteding.
9	Proces	PvE 3 3	Bij eisen 31 en 32 is er een fout in de verwijzing. Kunt u deze corrigeren?	Waar hier bijlage B staat wordt verwezen naar Bijlage B "Inschrijfformulier"
10	Contract	Bijlage E Concept OVK Art. 11	Kunnen wij de doorlopende kosten voor onderhoud e.d. maandelijks factureren? In PvE par. 9.1 wordt aangegeven dat er jaarlijks achteraf kan worden gefactureerd, hetgeen betekent dat opdrachtnemer uitgevoerde diensten een jaar moet voorfinancieren. Dat is naar onze mening niet redelijk.	Opdrachtgever is van mening dat er staat dat op basis er staat dat vooraf gefactureerd kan worden, dus naar onze mening is de eis redelijk: Er staat namelijk: "Per jaar – vooraf - moet de door de Opdrachtnemer berekende vergoeding worden gefactureerd aan Opdrachtgever. Elk Jaar, achteraf, ontvangt de Opdrachtgever een gespecificeerde eindafrekening waarin de verrekenbare hoeveelheden zijn aangegeven. Aan de facturatie worden de volgende eisen gesteld"
11	Contract	Bijlage E Concept OVK Art. 9	Wanneer verwacht u dat het exit-plan moet worden opgesteld?	Naar verwachting 6 tot 12 maanden na implementatie van het systeem.
12	Proces	Bijlage I	Hoe moeten wij Bijlage I interpreteren? Als er een SaaS dienst wordt geleverd, zijn dan alleen de middelste kolom (externe hosting SaaS) en de rechter kolom (beide) van toepassing?	Inderdaad de middelste categorie en de rechter kolom zijn van toepassing op deze uitvraag. De linkerkolom (on premise) dus niet.
13	Proces	Bijlagen G, H en I	Wat is de rol van Syntrophos bij deze aanbesteding?	Syntrophos is het gemeentelijke "Shared Service Center" voor de ICT-diensten. De Opdrachtgever voor deze aanbesteding is gemeente Nissewaard.
14	Contract	Offerteaanvraag 3.7 7	Wij beschikken nog niet over een ISAE3000 certificaat. Bij een andere gemeente met een vergelijkbare aanbesteding is geaccepteerd dat ISAE3000 binnen 1 jaar na gunning wordt aangetoond. Kunt u ook hiermee akkoord gaan?	Wij gaan hiermee niet akkoord.
15	Proces	Offerteaanvraag 3.5 5	Bent u bereid om nog een 2e vragenronde toe te staan? De ervaring leert dat inschrijvers daar vaak behoefte aan hebben.	Ja, er kunnen echter in de tweede vragenronde alleen vragen gesteld worden over de gegeven antwoorden in deze nota van inlichtingen. Nieuwe vragen worden verder niet in behandeling genomen. Voor de tweede ronde gelden de volgende data: - Uiterste termijn vragen voor de 2e nota van inlichtingen 3 juni 2021; 10:00 uur - Uiterste termijn publicatie 2e nota van inlichtingen 11 juni 2021 (streefdatum) De uiterste termijn voor inschrijving blijft ongewijzigd!
16	Contract	Bijlage B	Mogen de aangeboden prijzen jaarlijks worden geïndexeerd?	Ja, vanaf 1 januari 2025, zie tevens artikel 9.8 GIBIT 2020
17	Proces	Prijsformulier	Prijsformulier onderhoudswerkzaamheden Post 3.1: Post 3.1: Kunt u aangeven of het hier een bedrag betreft per toe te voegen vergunning en dat er ingeschat wordt dat er 20 vergunningen toegevoegd gaan worden over de looptijd van het contract?	Voor het inschrijfformulier wordt een inschatting gemaakt van 20 vergunning type gedurende de contractperiode van 8 jaar
18	Proces	Prijsformulier	Prijsformulier onderhoudswerkzaamheden Post 3.2: Post 3.2: kunt u aangeven of het hier een bedrag betreft per aan te passen tarief en dat er ingeschat wordt dat per jaar (8 x) alle tarieven moeten worden aangepast?	Hier is een inschatting gemaakt van het aantal keren (8) gedurende de gehele contract periode van 8 jaar, dat er aanpassingen nodig zijn voor (potentieel alle) tarieven.
19	Proces	Prijsformulier	Prijsformulier onderhoudswerkzaamheden Post 2.1: Post 2.1: Is er de komende jaren een (groei) te verwachten tov het huidige aantal uitgegeven vergunningen ?	Daar is op dit moment niets over te zeggen, binnen de gemeentelijke politiek. Er liggen geen concrete plannen, maar het is niet uit te sluiten dat er de komende 8 jaren ontwikkelingen zullen komen op parkeervergunninggebied.
20	Inhoud	Offerteaanvraag 2.5 5	Wordt er momenteel al gebruik gemaakt van een digitale bezoekersregeling ? Hoeveel bezoekersparkeeracties kent Nissewaard per jaar? Wat is de verwachting voor de komende jaren?	Zie hoofdstuk 3 van het PvE in Bijlage K. In aanvulling daarop waren er in het jaar 2020 totaal 58.700 transacties via de Bezoekersvergunning. Voor de verwachting verwijst opdrachtgever naar het antwoord op vraag 19.
21	Inhoud	Prijsformulier	Prijsformulier onderhoudswerkzaamheden 3.2: 3.2: Geldt er 1 tarief per vergunning of zijn er ook vergunningen met 2 tarieven (1e kenteken, 2e kenteken etc.) ?	Voor de volledigheid verwijst de opdrachtgever naar de verordeningen zoals deze in Eis 113 zijn weergegeven. Aan 1 vergunning kunnen niet meerdere tarieven hangen.
22	Proces	Offerteaanvraag 4.1 1	Er wordt gesproken over een Proof of Concept. Wat wordt hiermee bedoeld en wanneer zou deze moeten worden geleverd?	Er vindt geen proof of concept plaats.

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
23	Inhoud	PvE eis 159	PvE 159: Wat wordt bedoeld met aan- en afmelden via de 137?	De tekst in Eis 159: "...via de 137.." wordt aangepast in: "...via de telefoon.."
24	Inhoud	Offerteaanvraag, par. 1.2 bullit 7	Op dit moment is er geen mogelijkheid voor het telefonisch aan of afmelden, kunt u dit laten vervallen?	Nee, opdrachtgever bied inwoners deze faciliteit en wil deze faciliteit ook in de toekomst graag kunnen aanbieden.
25	Proces	Offerteaanvraag, par. 4.2.1	Kunt u ook akkoord gaan met een verzekeringsdekking van EUR 1.250.000,- als maximum aanspraak per gebeurtenis en per jaar voor beroepsaansprakelijkheid?	Nee hier gaan wij niet mee akkoord.
26	Juridisch	GIBIT 2020, Art. 17.4, Intellectuele eigendom	In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met onze standaard programmatuur, waarop wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen is het niet mogelijk om dit over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Blijft u vasthouden aan overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht, dan kunnen wij geen maatwerk voor u bouwen. Hoe ziet u dit?	Artikel 17.4 GIBIT 2020 komt te vervallen.
27	Juridisch	GIBIT 2020, Art. 13.6, Aansprakelijkheid	Bent u bereid op te nemen indien een dergelijke situatie zich in de praktijk voordoet, over dit onderwerp aanvullende afspraken te maken?	Nee, Opdrachtnemer is verantwoordelijk voor haar personeel en verplichtingen die daarbij horen. Opdrachtgever kan hier nooit voor aansprakelijk worden gesteld, waardoor nadere afspraken niet van toepassing zijn.
28	Juridisch	GIBIT 2020, Art. 13.5, Aansprakelijkheid	Bent u bereid artikel 13.5 te laten vervallen omdat daarmee een onbeperkte aansprakelijkheid wordt gecreëerd. Een onbeperkte aansprakelijkheid van opdrachtnemer is gelet op de bedrijfsbelangen van opdrachtnemer een te groot risico, staat niet in verhouding tot de opdracht en is onverzekerbaar. Wij verwijzen u hierbij tevens naar de Gids Proportionaliteit, voorschrift 3.9 D waarin aangegeven is dat een onbeperkte aansprakelijkheid niet toegestaan is.	Nee daar zijn wij niet toe bereid. De aansprakelijkheid is wel beperkt, zoals opgenomen in artikel 13.4 GIBIT 2020. Alleen in de gevallen die benoemt zijn in artikel 13.5 GIBIT 2020 geldt niet de beperking. Daarbij geldt overigens altijd nog het algemeen Burgerlijk recht, die de uiteindelijk hoogte van de aansprakelijkheid zal bepalen in redelijkheid en billijkheid.
29	Juridisch	GIBIT 2020, Art. 13.4, Aansprakelijkheid	Bent u bereid verschillende caps op te nemen van: - per schadeveroorzakende gebeurtenis is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: een bedrag dat gelijkstaat aan de in de twaalf maanden ervoor in totaal van Opdrachtgever ontvangen bedragen; - per jaar is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: maximaal 0,5 maal de hoogte van de Vergoeding*; - met betrekking tot alle gebeurtenissen die zich gedurende de maximale looptijd van de Overeenkomst voordoen is de aansprakelijkheid van Leverancier beperkt tot: 1 maal de hoogte van de Vergoeding, met een maximum van EUR 5 miljoen. In voorkomend geval geldt steeds het maximum dat als eerste wordt bereikt.	Nee artikel 13.4 GIBIT 2020 blijft ongewijzigd van toepassing.
30	Juridisch	GIBIT 2020, Art.13.1, Aansprakelijkheid	Het is redelijk en gebruikelijk om aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade zoals gevolgschade en winstderving uit te sluiten. Aansprakelijkheid t.a.v. indirecte schade vormt een niet te overzien risico voor Opdrachtnemer. Bent u derhalve bereid de aansprakelijkheid van opdrachtnemer voor indirecte schade uit te sluiten en directe schade als volgt te definiëren: a) schade aan programmatuur, apparatuur en gegevensbestanden b) schade aan andere eigendommen; c) kosten van noodzakelijke wijzigingen en/of veranderingen in apparatuur, programmatuur, specificaties, materialen of documentatie, aangebracht ter beperking c.q. herstel van schade; d) de kosten van noodvoorzieningen, zoals het uitwijken naar andere computersystemen, of het inhuren van derden e) kosten van het noodgedwongen langer operationeel houden van (het) oude syste(e)m(en) en daarmee samenhangende voorzieningen; f) redelijke kosten gemaakt ter voorkoming of beperking van directe schade, die als gevolg van de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid berust, mocht worden verwacht; g) redelijke kosten gemaakt ter vaststelling van de schadeoorzaak, de aansprakelijkheid, de directe schade en de wijze van herstel.	Nee de aanbestedende dienst is hier niet toe bereid.
31	Juridisch	artikelen 13.1, 13.4, 13.5 en 13.6	In de GIBIT 2020 wordt op het gebied van de aansprakelijkheid (artikel 13) nogal wat gevraagd van Opdrachtnemer. Enerzijds een aansprakelijkheid voor schade ter hoogte van tien maal de jaarvergoeding per gebeurtenis met een maximum van twintig maal de jaarvergoeding per jaar. Deze nogal eenzijdige en buiten proportionele kijk op deze materie zorgt ervoor dat in voorkomende situaties de bedrijfsvoering van gegadigde ernstig onder druk komt te staan en mogelijk zal resulteren in beëindiging van haar activiteiten. Zeker als u in overweging neemt dat wij standaard programmatuur leveren aan het merendeel van de Nederlandse gemeenten. Aanvaarding van het gestelde in deze artikelen is voor ons onverantwoord tenzij u bereid om dit artikel conform onderstaande voorstellen voor de artikelen 13.1, 13.4, 13.5 en 13.6 aan te passen?	De gemeente begrijpt dat het één en ander ten aanzien van de aansprakelijkheid veel vraagt van Opdrachtnemer. Echter als publieke organisatie is de gemeente Nissewaard verantwoordelijk voor een deugdelijke bedrijfsvoering en dient daarbij zorgvuldig om te gaan met de aan haar verstrekte gemeenschapsgelden. Daarbij wordt eveneens altijd de afweging gemaakt in hoeverre zich de kans voordoet dat een daadwerkelijk schade plaats vindt. De gemeente is bereid om de aansprakelijk voor geleden schade conform artikel 13.4 GIBIT 2020, te beperken tot vijf (5) maal de jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan tien (10) maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.
32	Juridisch	GIBIT 2020, Art. 8.10 en 10.1 Garanties	Er worden in artikel 10.1. nogal wat garanties gevraagd. Uiteraard behoren wij te voldoen aan de Nederlandse wet- en regelgeving en deze te blijven volgen. Het venijn zit in het afgeven van een garantie. U weet dat in sommige gevallen de specificaties rondom gewijzigde wet- en regelgeving laat wordt vrijgegeven, waarna er vervolgens een extreem korte termijn is om deze aanpassingen aan te brengen en vrij te geven. Dit kan met de beste wil van de wereld niet gegarandeerd worden. Denk ook aan artikel 8.10 die vereist dat de prestatie blijft voldoen aan gegevensuitwisseling in de keten etc. Het komt er op neer dat in geval van externe invloeden, er geen garanties afgegeven kunnen worden. In dit licht is de toevoeging van een ingebrekestelling met een redelijke termijn voor herstel daarom van groot belang voor Inschrijver Hoe ziet u dit?	In artikel 8.10 is meerdere keren het woord <i>tijdig</i> opgenomen. Echter is hier geen nadere definitie over opgenomen. De tijdigheid zal per onderwerp verschillen en mede afhankelijk zijn van externe partijen. Het is dan ook aan Opdrachtnemer om in die specifieke gevallen te garanderen dat hij zijn uiterste best doet om zijn verplichtng jegens de Opdrachtgever na te komen. De gemeente gaat ermee akkoord dat als de Opdrachtnemer tekortschiet in zijn nakoming van een overeengekomen verplichting, Opdrachtgever Opdrachtnemer ingebreke stelt met daarbij een redelijke hersteltermijn. Een hersteltermijn is alleen mogelijk als een eventuele fataletermijn niet reeds verstreken is.

Nr.	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
33	Juridisch	GIBIT 2020, Art. 6.7 en 7, Acceptatie	Op acceptatie wordt in meerdere artikelen GIBIT 2020 ingegaan. In vrijwel alle gevallen is er sprake van een eenzijdige benadering van de acceptatieprocedure. Zo is het, ook in geval de acceptatietest niet door toedoen van Opdrachtnemer maar Opdrachtgever mislukt, toch een reden om het project op te schorten en zelfs te ontbinden(art. 7.5). De acceptatie is een belangrijk onderdeel van de implementatieprocedure en formeel de overdracht van Project naar Exploitatie en beide partijen dienen dit serieus te nemen. Dat betekent dat de juridische context op dit punt de belangen van beide partijen moet bevatten, wat nu helaas niet het geval is. Bent u bereid een bepaling over de verwijtbaarheid aan opdrachtnemer op te nemen?	De gemeente is zich bewust dat een implemenatie een gezamenlijke verantwoordelijkheid met zich meedraagt die dan ook vast wordt gelegd in het implementatieplan. Onderdeel van het implementatieplan kan bijvoorbeeld een RACI matrix zijn, waarbij de verantwoordelijkheden in weer worden gegeven. Naar mening van de gemeente wordt in de GIBIT 2020 veel vuldig aangegeven dat bepaalde gebreke enkel en alleen op Opdrachtnemer van toepassing zijn als deze ook toerekenbaar zijn aan Opdrachtnemer. Er wordt niet ingestemd met nog een aanvullende bepaling.
34	Juridisch	CONCEPT Overeenkomst, Art. 11.8, Vergoedingen	U staat indexatie pas na 4 jaar toe. Bent u bereid indexatie na 1 januari 2023 toe te staan?	Nee, zie eveneens antwoord op vraag 16.
35	Juridisch	CONCEPT Overeenkomst, Art. 11.6, Vergoedingen	Bent u bereid aan te sluiten bij het facturatieschema van de GIBIT waarbij 30% van de kosten voor de implementatie na integrale Acceptatie in rekening gebracht kan worden? Daarnaast achten wij het voor alle partijen wenselijk van te voren al te weten wat het hele facturatieschema wordt. Wij stellen daarom het volgende voor: - 35% bij opdrachtverlening (ondertekening van de overeenkomsten) - 35% na installatie - 30% na acceptatie of in gebruik name. Gaat u hiermee akkoord?	Nee hier aan wij niet mee akkoord. De facturatie van de jaarlijkse kosten zijn opgenomen in het Programma van Eisen. De implementatiekosten (inschrijfformulier 1.1 en 1.2) kunnen bij acceptatie van het systeem en goedkeuring van opdrachtgever, door opdrachtnemer inrekening worden gebracht.
36	Juridisch	CONCEPT Overeenkomst, Art. 9.1, Exit-plan	De artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 van de GIBIT gaan over de exit en de periode na de exit. Er worden aspecten beschreven die voor ons niet acceptabel zijn. In een exit-plan wordt uitgebreid ingegaan op alle aspecten van de exit zo ook de termijn, gevolgen beëindiging en criteria voor enig voortgezet gebruik. Wij stellen voor voor op dit punt specifieke afspraken te maken met als doel dat het exit-plan naadloos aansluit op onze specifieke dienstverlening. Mocht dat evenwel vanuit uw optiek niet mogelijk zijn, dan zullen deze artikelen in ongewijzigde vorm aanleiding kunnen zijn om niet in te schrijven. Omdat het hier gaat om maatwerk, verzoekt Inschrijver u om na voorlopige gunning hierover specifieke afspraken te maken.	Zie antwoord vraag 11.
37	Juridisch	CONCEPT Overeenkomst, Art. 3.2, Specificaties	Opdrachtgever vraagt door middel van het woord "garanderen" (onder andere) een perfecte prestatie uit, die beantwoordt aan iedere letter van de overeenkomst en iedere specificatie. IT prestaties zijn echter complex en kunnen onverhoopt fouten bevatten. Inschrijver streeft echter naar een maximaal kwaliteitsniveau. Daarbij past de uitdrukking maximaal inspannen beter. Daarom verzoekt Inschrijver u artikel 3.2. te vervangen door: "Leverancier spant zich maximaal in om te garanderen dat de ICT Prestatie zal voldoen aan de normen zoals opgenomen in de GIBIT 2020 en in de in artikel 1.1. genoemde documenten.	Niet akkoord artikel 3.2 van de Overeenkomst wordt als volgt aangepast: <i>Opdrachtnemer garandeert, voorzover dit binnen zijn invloedsfeer ligt, dat de ICT Prestatie zal voldoen aan de normen zoals opgenomen in de GIBIT en in de in artikel 1.1. genoemde documenten.</i>
38	Juridisch	"CONCEPT Overeenkomst, Art.2.4 Duur van de overeenkomst"	Gezien de lengte van de maximale looptijd van 8 jaar verzoekt Inschrijver u de bepalingen van art. 2.4 omtrent verlenging wederkerig te maken door de volgende formulering "Partijen stellen elkaar uiterlijk drie (3) maanden voor het verstrijken van de initiële / dan geldende looptijd van de Overeenkomst schriftelijk in kennis indien geen gebruik wordt gemaakt van de verlengingsoptie. Indien de verlengingsoptie niet wordt uitgeoefend eindigt de Overeenkomst van rechtswege na het verstrijken van de initiële looptijd / op dat moment geldende termijn." Gaat u hiermee akkoord?	Nee hier gaan wij niet mee akkoord.
39	Inhoud	Vraag bij PVE paragraaf 7.4.139i	Wat wordt hier verstaan onder opzegtermijn?	Dit is afhankelijk van wat er in de verordening is bepaald, in relatie tot bv eventuele restituties
40	Inhoud	Vraag bij PVE paragraaf 7.1.108	Kan deze eis verduidelijkt worden aan de hand van een Use Case?	Denk aan het toewijzen van een vergunning in afwijking van vastgestelde criteria.
41	Inhoud	Vraag bij PVE paragraaf 7.1.95	Is het de bedoeling dat een aanvraag die nog niet is afgerond (maar waar de gebruiker wellicht nog mee bezig is, denk aan WCAG), na 45 minuten te verwijderen? Dit lijkt nogal ongebruiksvriendelijk en onwenselijk.	Het gaat nadrukkelijk om vervuiling van het systeem en beperking in gebruik voor de aanvrager te voorkomen. Aan de eis wordt toegevoegd: De gebruiker krijgt de mogelijkheid om een aanvraag te pauzeren, door dit bv specifiek te vragen. Als de gebruiker niet verder wil met de aanvraag wordt deze opgeruimd om vervuiling te voorkomen.
42	Inhoud	Vraag bij PVE paragraaf 6.1.64	Opdrachtnemer kan volgens beschrijving, inzicht krijgen in de gegevens zoals bekend bij NPR? Via inloggegevens die we van de gemeente krijgen?	Opdrachtnemer heeft het eerste deel van deze informatie zelf en krijgt uit het berichtenverkeer met het NPR het tweede deel van deze informatie beschikbaar en dient deze informatie dus te loggen
43	Inhoud	Vraag bij PVE paragraaf 6.1.56	Indien er storing optreedt, moet de berichtgeving dan richting de klanten worden gestuurd? Of betreft dit monitoring van de koppeling, ten behoeve van de gemeente?	Uw vraag is onduidelijk. Het betreft hier de gegevensuitwisseling met o.a. basisregistraties. Hiervoor geldt de eis dat voor de uitwisseling van gegevens gebruik wordt gemaakt van StUF. Indien er een storing optreedt kan er geen gegevensuitwisseling plaatsvinden. Uiteraard kan dit gevolgen hebben voor het aanvraagproces van de burger.
44	Inhoud	Vraag bij PVE paragraaf 6.1.55	Wordt hier Edge Legacy bedoeld, of de meest recente Edge? Wat wordt bedoeld met Samsung Internet?	Ter verduidelijking past opdrachtgever de tekst als volgt aan: "moet toegankelijk zijn via mobiele devices en middels veelgebruikte webbrowsers, minimaal Chrome, Safari, Samsung Internet, Firefox en Edge (Chromium-browser)". Samsung Internet is de merkeigen browser van Samsung, actief op haar devices, vergelijkbaar met Safari voor Apple.
45	Inhoud	Vraag bij PVE paragraaf 5.2.30	Klopt het dat jullie na 120 minuten willen dat de applicatie stopt en gebruikers worden uitgelogd, ook als ze midden in een aanvraag zitten? Dit lijkt hoogst ongewenst.	5.2 beschrijft de eisen conform IBD Handreiking Dataclassificatie 2.1. Deze beschrijft het beëindigen van de sessie bij Authenticatie. Niet het beëindigen van een parkeeractie die na een correcte authenticatie is gestart.