



Nota van inlichtingen behorend bij: “Prestatiecontract straatreiniging”

Besteknr.: BS2022-092

Opdrachtgever: Midden-Drenthe

Vragen en antwoorden naar aanleiding van inlichtingen d.d. 19 december 2022 inzake besteknr.: BS2022-092

Nr.	Vraag	Antwoord
1.	<u>Annex XIV Kwaliteitscatalogus – Natuurlijk vuil op verharding</u> Hier worden uitsluitend het vereiste beeld buiten de bladvalperiode genoemd. In het bestek wordt geen bladvalperiode genoemd. Kunt u benoemen welk tijdvak de bladvalperiode omvat?	Voor de bladvalperiode kunt u uitgaan van begin oktober tot en met half december. Is toegevoegd aan de tekst.
2.	<u>Annex XVI</u> Is onze interpretatie juist dat het overzicht (van verhardingstype binnen en buiten de kom) exclusief de hoeveelheden voor de begraafplaatsen en de gemeentelijke gebouwen is?	Correct.
3.	<u>Annex XII</u> Betalingsregeling. Voor 2023 verschijnt overeenkomstig uw omschrijving de 1e termijn rond eind mei 2023 en de laatste termijn op 30 maart 2026. Wilt u de eerste factuur-termijn met 6 weken vervoegen?	Alle betalingstermijnen worden vervroegd. De eerste termijn naar 3 maanden na begin van het kalenderjaar 2023, Annex XII gewijzigd.
4.	<u>Annex VII</u> Gezien de huidige prijsontwikkeling is het wenselijk de GWW risicoregeling in jaar 2 al in te laten gaan. Wilt U dat aanpassen? Een loonbestanddeel van 50% sluit beter aan in dit Type werk dan de opgenomen 40%. Wij vragen u dit te wijzigen.	Beide voorstellen akkoord, Annex VII gewijzigd.
5.	<u>Vraagspecificatie 1.8</u>	Er kan vanuit gegaan worden dat de technische staat van alle verhardingen voldoet, mocht u tijdens de werkzaamheden onvolkomenheden



	Niet tot de scope van het Werk en/of de Werkzaamheden behoort: Werkzaamheden met betrekking tot de technisch staat van de verharding. Voldoet overal (inclusief de halfverharding van de begraafplaatsen) de technische staat aan beeld B of hoger? En zo niet, welk percentage voldoet niet aan technische staat beeld B?	tegenkomen, wordt melding daarvan op prijs gesteld. Dan worden hier specifieke afspraken over gemaakt tijdens de uitvoering.
6.	<u>Vraagspecificatie 1.5</u> Hier wordt gesproken over onderhoudsniveau beeldkwaliteit A en B, wat een uitvraag conform KOR 2018 CROW doet vermoeden. In Annex XIV heeft u echter een (naar boven) afwijkende beeld beschreven voor Basis en Hoog. Nemen we correct aan dat we de door u beschreven kwaliteit Basis en Hoog aan dienen te houden?	Correct, benaming gewijzigd in vraagspecificatie 1.5.
7.	<u>Basisovereenkomst Art 2.2</u> Wij verzoeken u dit artikel te laten vervallen, aangezien Opdrachtgever vraagt een aanbieder uitvraagt voor meerdere jaren.	Correct. Dit artikel komt te vervallen.
8.	<u>Prestatiecontract, 2.5 Veiligheid en Gezondheid</u> "De Opdrachtnemer zorgt voor orde en veiligheid en gezondheid op de locatie. Daarbij is de Opdrachtnemer verantwoordelijk voor de veiligheid en gezondheid van allen, die de locatie bezoeken of daar werkzaamheden verrichten. De Opdrachtnemer organiseert derhalve de nodige toegangsmaatregelen en een relevante V&G-instructie." Hoe ziet Opdrachtgever dit in relatie tot straatreiniging? Het lijkt ons vrij ver gaan om opdrachtnemer verantwoordelijk te maken voor de veiligheid en gezondheid van allen die de (werk?)locatie bezoeken. Uitzondering hierop vormt uiteraard de veiligheids- en gezondheidsmaatregelen die wij nemen in relatie tot onze dienstverlening. "	Het gaat hier uiteraard om de veiligheid ten gevolge van de werkzaamheden m.b.t. straatreiniging van iedereen die de locatie bezoekt of daar werkzaamheden verricht.
9.	<u>Inschrijvingsleidraad, 6.3, pagina 18</u> "Indien tijdens de uitvoering één of meerdere aspecten uit het Plan van Aanpak niet of niet geheel worden uitgevoerd, wordt de totale gescoorde fictieve korting op het van toepassing zijnde criterium in	De directie bepaalt in welke mate niet voldaan wordt aan het plan van aanpak. De opdrachtnemer wordt hierover schriftelijk geïnformeerd om zich te verbeteren. Indien er geen verbetering plaatsvindt wordt de maximaal te behalen fictieve korting volledig in mindering worden



	rekening gebracht op de termijncstaten." Kunt u nader toelichten op welke wijze de doorberekening hiervan plaatsvindt? "	gebracht wanneer het onderdeel van het plan van aanpak helemaal niet wordt uitgevoerd, bij gedeeltelijk niet uitvoeren wordt verrekend naar verhouding van wat wel/niet conform het Plan van Aanpak wordt gerealiseerd. Tekst in 6.3 is aangepast.
10.	<u>Inschrijvingsleidraad, 5.2, pagina 15</u> "...het Plan van Aanpak maximaal 2 pagina's (A4-formaat, enkelzijdig, lettertype Arial, lettergrootte 10 pt en regelafstand 1) bevatten, exclusief voorblad, inhoudsopgave, scheidingsbladen en bijlagen (maximaal A3-formaat en maximaal 1 stuks)." Deze beantwoordingsruimte is voor de uitvraag van 4 onderdelen (die al een pagina ruimte vragen qua uitvraag) zeer beperkt. Wij verzoeken u daarom om de beschikbare ruimte voor beantwoording van de gunningsvragen te verruimen naar 4 A4. Gaat u hiermee akkoord?"	In het Plan van Aanpak moeten de criteria van paragraaf 6.1 kort, bondig en duidelijk beschreven worden. We begrijpen dat dit lastig kan zijn. Daarom wordt het aantal pagina's aangepast naar een maximum aantal van 3 pagina's.
11.	<u>Inschrijvingsleidraad, 5.3, pagina 15</u> Inschrijver dient kwalitatieve deel in PDF-, Word- (.doc) en/of Excel (.xls) formaat aan te leveren. Is het wenselijk dat wij het plan van aanpak in PDF- en Word (.doc) formaat aanleveren en de prijsbladen in PDF- en Excel (.xls)?	Inschrijver volstaat met het aanleveren van de benodigde documenten in pdf. Eisen van inschrijving 5.2 gewijzigd.
12.	<u>Inschrijvingsleidraad 5.2, pagina 14</u> "In geval van onduidelijkheden of verschillen tussen de digitale en papieren versie is de papieren versie in alle gevallen leidend." Wij gaan ervan uit dat deze zin niet relevant is, aangezien we de documenten uploaden in Tenders. Is dit correct, of dienen we tevens een papieren versie in te dienen?	Correct, geen schriftelijke versie van toepassing, eisen van inschrijving 5.2 gewijzigd.
13.	<u>Inschrijvingsleidraad 6.3</u> 'Indien tijdens de uitvoering één of meerdere aspecten uit het plan van aanpak niet of niet geheel worden uitgevoerd, wordt de totale gescoorde fictieve korting op het van toepassing zijnde criterium in	Zie beantwoording van vraag 9.



	rekening gebracht op de termijnsstaten.' De beschreven kortingsbepaling achten wij niet proportioneel. Ten eerste kan deze korting zonder ingebrekestelling worden opgelegd. ON moet de kans krijgen om alsnog te voldoen aan de aspecten uit het Plan van Aanpak. Ten tweede is niet duidelijk op welke wijze OG bepaalt of er voldaan wordt aan de aspecten uit het plan van aanpak. Hiermee is er risico op willekeur. Ten derde is het de totale gescoorde fictieve korting in rekening brengen niet proportioneel. Ook het niet voldoen aan een klein aspect leidt dan direct tot een hoge korting die niet in verhouding staat tot de aanleiding voor de korting. Wij verzoeken u om 6.3 laatste alinea te laten vervallen. Indien u hier niet mee instemt verzoeken wij u om de laatste alinea te wijzigen/ aan te vullen: - Een schriftelijke waarschuwing met mogelijkheid tot herstel door ON binnen een redelijke termijn - Een proportionele benadering van het kortingsbedrag waarbij het niet voldoen aan één of meerdere aspect proportioneel wordt gewogen ten opzichte van de totale gescoorde fictieve korting	
14.	<u>Inschrijvingsleidraad 6.1 2. Ontzorging</u> Op welke wijze communiceert OG zelf over werkzaamheden in de buitenruimte?	De gemeente maakt via de gemeentelijke informatiemogelijkheden bekend welke opdrachtnemer de werkzaamheden m.b.t. straatreiniging gaat uitvoeren. Verder verzorgd de OG zelf geen informatie naar de buitenruimte.
15.	<u>Inschrijvingsleidraad 6.1 2. Ontzorging</u> Wat verstaat u onder ontzorgen?	Het uit handen nemen van de klachtenafhandeling die de werkzaamheden van de opdrachtnemer veroorzaken. En het op een goede en duidelijke manier communiceren door de opdrachtnemer naar de omgeving over de planning en de uit te voeren werkzaamheden en de verwachtingen (bv.



		parkeerplaatsen vrijhouden, hoe omgaan met schademeldingen uit de omgeving, kwaliteitscontroles) voor de omgeving.
16.	<u>Inschrijvingsleidraad 6.1 2. Ontzorging</u> Gebruikt OG op dit moment een systeem voor het ontvangen van klachten en meldingen? Zo ja, hoe komen relevante klachten en meldingen uit het systeem bij inschrijver terecht? Zo nee, hoe ontvangt inschrijver klachten en meldingen?	Via de gemeentelijke website kan de omgeving klachten melden bij de gemeente. Indien dit meldingen zijn aangaande de straatreiniging worden deze doorgestuurd aan de opdrachtnemer. De opdrachtgever wil graag dat de opdrachtnemer iets bedenkt om te voorkomen dat deze meldingen bij de gemeente komen maar direct bij de opdrachtnemer.
17.	<u>Vraagspecificatie 2.6.1 (f)</u> Afhandeling klachten en meldingen. Zijn er aanvullende eisen en reactietermijnen voor klachten en meldingen?	Binnen vijf werkdagen dienen klachten en meldingen behandeld te worden en dient een reactie gegeven te worden aan de desbetreffende persoon/organisatie. Is toegevoegd aan de paragraaf. De tekst is aangevuld.
18.	<u>Inschrijvingsleidraad 6.1 2. Ontzorging</u> Kunt u verduidelijken wat de response en reactietijden zijn die OG verwacht bij klachten en meldingen?	Zie beantwoording vraag 17.
19.	Beeldkwaliteit 2e bulletpoint. In een UAV-gc contract blijft de OG op afstand en is er geen andere rol weggelegd dan toetsing- en acceptatiewerkzaamheden. Het is aan ON om aan de eisen uit de vraagspecificatie te voldoen. Kunt u aangeven hoe wij OG verder kunnen ontzorgen op Beeldkwaliteit als OG al volledig op afstand staat en ON voldoet aan de vraagspecificatie? Zijn er (beeldkwaliteit)eisen die niet in de vraagspecificatie genoemd zijn maar die wel van belang zijn voor OG?	Inschrijver dient zelf in het Plan van Aanpak duidelijk te maken hoe opdrachtgever ontzorgt kan worden, dit kan óók met betrekking tot toetsing en acceptatiewerkzaamheden. Zie ook de beantwoording van vragen 15 en 16.
20.	<u>Inschrijvingsleidraad 5.3</u> Het plan van aanpak mag maximaal 2A4 omvatten. Het plan moet 4 onderdelen omvatten. Om u een zo goed mogelijke aanbieding te doen	Zie antwoord vraag 9.



	stellen wij voor om de omvang te vergroten naar 4A4. Dit geeft inschrijvers voldoende ruimte om uw doelstellingen goed te beantwoorden.	
21.	<u>Inschrijvingsleidraad 6.7</u> Het Plan van Aanpak is onderdeel van de Aanbieding en wordt integraal onderdeel van de overeenkomst conform BO art. 2 (e). BO art 16 (a) geeft OG de mogelijkheid om een korting op te leggen indien er niet gewerkt wordt conform het ingediende plan van aanpak. Wij verzoeken u dan ook om 6.7 te laten vervallen omdat de Basisovereenkomst afdoende mogelijkheden biedt om een korting op te leggen bij het niet voldoen aan één of meerdere aspecten uit het plan van aanpak.	Paragraaf 6.7 komt niet te vervallen, aan het Plan van Aanpak dient voldaan te worden, zo niet dan staat hier een korting tegenover. Zie ook de beantwoording van vraag 9. Tekst in 6.7 is aangepast.
22.	<u>Basisovereenkomst art. 16 (g)</u> Lid (g); Het verbeuren van kortingen zonder ingebrekestelling achten wij niet proportioneel. ON moet de mogelijkheid hebben om actie te ondernemen om alsnog de afspraken en/of eisen voorvloeiend uit de overeenkomst en Annexen na te komen. Wij verzoeken u om lid (g) aan te passen met: De genoemde kortingen worden verbeurd nadat ON schriftelijk in gebreke is gesteld met daarin een redelijke termijn voor het alsnog nakomen van de verplichting / het voldoen aan de eis.	Lid (g) van artikel 16 komt te vervallen.
23.	<u>Basisovereenkomst art. 16 (c)</u> Lid (c); De toeslag van 20% korting bij schade jegens derden door onvoldoende werk van ON is niet proportioneel. Schade die ontstaat door onvoldoende werk valt ook al onder het boetebeding van Art. 16 lid (a). Hierdoor ontstaat de situatie dat ON tweemaal beboet kan worden voor dezelfde tekortkoming. Dit achten wij niet proportioneel. Wij verzoeken u dan ook om de toeslag van 20% in de vorm van een korting te schrappen.	Akkoord, 'toeslag van 20% in de vorm van een korting' komt te vervallen in lid c van artikel 16.



24.	<u>Basisovereenkomst art. 16 (a)</u> lid (a); de korting per geconstateerde tekortkoming is niet gelimiteerd. Dit levert voor ON een niet aanvaardbaar risico op. Kunt u het totale kortingsbedrag per geconstateerde tekortkoming maximeren en dit lid aanvullen met: tot een maximum kortingsbedrag van EURO1.250,-?	Per geconstateerde tekortkoming wordt het maximale kortingsbedrag €1250,-, lid a van artikel 16 gewijzigd.
25.	<u>Basisovereenkomst art. 2.2</u> Kunt u dit artikel laten vervallen? Er is juist sprake van Meerjarig Onderhoud	Zie beantwoording vraag 7.
26.	<u>Vraagspecificatie 1.5</u> De eis stelt een onderhoudsniveau op beeldkwaliteit A of B. Annex XIV Kwaliteitscatalogus spreekt van kwaliteitsniveau Laag, Basis en Hoog. Is onze aanneming correct dat beeldkwaliteitsniveau A overeenkomst met kwaliteitsniveau Hoog en beeldkwaliteitsniveau B met kwaliteitsniveau Basis?	Zie beantwoording vraag 6.
27.	<u>Vraagspecificatie 1.8</u> Is de technische staat van de verharding in het areaal voldoende om de gevraagde kwaliteit (VS 1.5: minimaal beeldkwaliteit B)te realiseren? Zo nee, zorgt OG voor een voldoende technische staat van de verharding om de kwaliteit te realiseren? Zo nee, hoe moet ON omgaan met het niet kunnen realiseren van gevraagde beeldkwaliteit conform de Eis VS 1.5 bij het niet voldoen van de technische staat van de verharding?	Zie beantwoording vraag 5.
28.	<u>Annex VII</u> Wijzigingen in loonkosten worden alleen verrekend na de eerste twee jaar. De looptijd van de overeenkomst is <2 jaar. De huidige situatie zorgt voor volatiele prijsontwikkelingen die ON niet kan voorzien. Bent u akkoord met het laten ingaan van de GWW-risicoregeling op 1 januari 2024 (na eerste contractjaar)?	Zie beantwoording vraag 4.



Bureau Schmidt
ingenieurs en adviseurs



Westerplantage 15
8911 DC Leeuwarden
Tel. 058 - 79 200 20
info@bureauschmidt.nl
www.bureauschmidt.nl

29.	<u>Vraagspecificatie 3.2.1.1</u> De ON moet de arealen beoordelen op omstandigheden en beschadigingen die de kwaliteit beïnvloeden. Kunt u verduidelijken wat ON verder moet doen of wat OG doet bij het constateren van deze invloeden op de mogelijke kwaliteit? Verhelpt OG beschadigingen die de kwaliteit beïnvloeden? Wordt er gezamenlijk beoordeeld wat het haalbare kwaliteitsniveau is bij omstandigheden die de kwaliteit beïnvloeden?	Zie beantwoording vraag 5
30.	<u>Wijziging opdrachtgever</u>	Annex XVII m.b.t. SROI is gewijzigd.