

Nota van Inlichtingen 2 aanbesteding ICT West-Brabant West Housing 2019/1113RN

Begin Nota van Inlichtingen:

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
Bijlage 1. Programma van Eisen				
1.	1	1b	Is het mogelijk de afstandseis van 25km te verruimen naar 33km? Dan zij wij als regionale datacenters in staat om in te schrijven en zijn we dan 1 van de 4 potentiële datacenter leveranciers binnen die straal. Wij zouden heel graag inschrijven omdat de aanvraag verder op ons lijf is geschreven. En bieden wij jullie de mogelijkheid onze inschrijving verder te kunnen beoordelen.	Zie antwoord op vraag 2.
2.	1	1b	Vervolg vraag op Antwoord 2 nvi 1: De door u geëiste 25 km geeft geen garantie dat u de SLA altijd haalt. Wij hebben van u in uw antwoorden geen enkel argument gehoord dat uw eis rechtvaardigd. Op uw website valt het volgende te lezen: Vanuit de centrale locatie in Moerdijk ondersteunen we inmiddels bijna 2.700 werkplekken op 25 verschillende plaatsen". Dat u aangeeft dat u maximaal 25 km wil reizen vanaf Roosendaal strookt niet met de locaties van waaruit u werkt. Met een straal van 25 km om Roosendaal, kan het datacenter dat u kiest wel meer dan 40 km vanaf Moerdijk liggen; dan gaat u de SLA dus zeker niet halen en kan alleen al om die reden géén argument zijn. Uw eis dient in verhouding te staan tot het resultaat dat u wilt bereiken met de dienst. De resultaten (een oplostijd van < 1 uur) worden op geen enkele wijze bedreigd door de eis los te laten. U beperkt het speelveld dusdanig dat er geen sprake meer is van gelijke behandeling. Met voorgaande schaaft u 2 basisbeginselen van de EU aanbestedingsregelgeving en is er in feite sprake van een onrechtmatige procedure. Wij verzoeken u met klem uw eisen aan te passen en de procedure aan te sluiten op de beginselen.	Opdrachtgever heeft de afstand vanuit Roosendaal omschreven omdat dit het centrum van het werkgebied is. De medewerkers van ICT WBW zijn echter werkzaam in een vleugel van het gemeentehuis en Zevenbergen. De eis wordt daarom aangepast en verruimd naar maximaal 50 km vanuit Zevenbergen (postcode 4761 BJ). Naast het genoemde argument t.a.v. de SLA, die voor Opdrachtgever wel degelijk relevant is, heeft Opdrachtgever ook te maken met de inrichting van de gemeenschappelijke infra waarvoor Opdrachtgever veelvuldig werkzaamheden in het datacentrum zal moeten uitvoeren. Daarbij zal de expertise van de eigen infrastructuur en de eigen dienstverlening bij de medewerkers van Opdrachtgever groter zijn dan bij de medewerkers van Inschrijver.
3.	1	1b	Vervolg vraag op Antwoord 2 Nvi 1: U geeft aan dat de straal van 25 km om Roosendaal gehanteerd moet worden om uw SLA van 1 uur oplostijd te behalen. Met onze remote services welke bij de prijs zijn inbegrepen haalt u deze eis nog makkelijker, wanneer u de 25 km straal juist loslaat. Wij verzoeken u aan te passen dat het datacenter gehouden is aan een oplostijd (waarbij u deze duidelijk definieert) van 1 uur; dit kan dan ofwel door uw medewerkers toegang te geven, ofwel door remote services aan te bieden binnen de door u gevraagde prijs per rack. Bent u hiermee akkoord?	Niet akkoord. Zie ook antwoord op vraag twee.
Bijlage 3. Overeenkomst				
4.		12	Artikel 12.1 is in zijn huidige vorm niet redelijk en proportioneel. Contractant komt enkel in verzuim nadat de Gemeente Contractant schriftelijk in gebreke heeft gesteld. Is de aanbestedende dienst bereid om het artikel als volgt aan te passen? "Indien Contractant toerekenbaar in strijd handelt met een van deze verplichtingen van dit artikel zal de Gemeente Contractant hiervoor in gebreke stellen. Indien nakoming binnen ene redelijke termijn uitblijft, is Contractant aansprakelijk voor alle directe schade die de Gemeente als gevolg daarvan lijdt."	Akkoord.

Nr.	Pag.	§	Vraag:	Antwoord:
5.		14	Artikel 14 lid 1 tot en met 4 is in zijn huidige vorm niet redelijk en proportioneel. Gebruikelijk in commerciële contracten is om de schade te beperken tot maximaal 2x de prijs/waarde van het contract. Daarnaast wordt rekening gehouden met de soorten schade. Indirecte schade dient zoals te doen gebruikelijk in overeenkomsten uitgesloten te worden. Is de aanbestedende dienst bereid om dit aan te passen conform onderstaand voorstel van gegadigde? Gegadigde stelt de volgende bepaling voor ter beperking van aansprakelijkheid in artikel 14.2: "De totale aansprakelijkheid van leverancier wegens een toerekenbare tekortkoming in de nakoming van de overeenkomst of op welke rechtsgrond dan ook, daaronder uitdrukkelijk begrepen iedere tekortkoming in de nakoming van een met klant overeengekomen garantieverplichting, is beperkt tot vergoeding van directe schade tot maximaal het bedrag van de voor die overeenkomst bedongen prijs (excl. BTW). Indien de overeenkomst hoofdzakelijk een duurovereenkomst is met een looptijd van meer dan één jaar, wordt de voor die overeenkomst bedongen prijs gesteld op het totaal van de vergoedingen voor racks (excl. BTW) bedongen voor 2 jaar. In geen geval zal de totale aansprakelijkheid van leverancier voor directe schade, op welke rechtsgrond dan ook, echter meer dan € 1.000.000 (één miljoen Euro) bedragen. De aansprakelijkheid van leverancier voor indirecte schade, gevolgschade, gederfde winst, gemiste besparingen, verminderde goodwill, schade door bedrijfsstagnatie, schade als gevolg van aanspraken van afnemers van klant, schade verband houdende met het gebruik van door klant aan leverancier voorgeschreven zaken, materialen of programmatuur van derden en schade verband houdende met de inschakeling van door klant aan leverancier voorgeschreven toeleveranciers, is uitgesloten. Eveneens is uitgesloten de aansprakelijkheid van leverancier verband houdende met verminking, vernietiging of verlies van gegevens of documenten?."	Niet akkoord. Opdrachtgever is wel akkoord met het uitsluiten van indirecte schade.
6.		14	Voor artikel 14.3 en 14.4 geldt dat de gids proportionaliteit voorschrijft dat geen onbeperkte aansprakelijkheid zal worden verlangd. Is de aanbestedende dienst daarom bereid om artikel 14.3 onder a. en c. en 14.4 te beperken tot het voorstel zoals hiervoor is gedaan?	Lid a en c van artikel 14.3 komen te vervallen. Lid b blijft van kracht. Artikel 14.4 blijft ook van kracht.
7.		25	Artikel 25 derde bullit is niet redelijk en proportioneel. Is de aanbestedende dienst bereid om deze bepaling aan te passen zodanig dat als er sprake is van een wijziging in de zeggenschap, dat de aanbestedende alleen een opzeggingsrecht toekomt als de continuïteit van de dienstverlening aantoonbaar niet meer geborgd is?	Akkoord.

Einde Nota van Inlichtingen.