



NOTA VAN INLICHTINGEN 2

TRAPLIFTEN

2022-092910

Nota van Inlichtingen 2

In dit document zijn de vragen inclusief antwoorden weergegeven die betrekking hebben op de aanbesteding 'Trapliftten' ten behoeve van Gemeente Delft, Leidschendam-Voorburg, Midden-Delfland, Pijnacker-Nootdorp, Rijswijk, Westland en Zoetermeer. Indien in deze Nota van Inlichtingen wijzigingen, correcties dan wel aanvullende gegevens zijn opgenomen, zijn deze van toepassing op de dienstverlening zoals deze in het beschrijvend document is beschreven. Deze Nota van Inlichtingen maakt onlosmakelijk deel uit van de aanbestedingsdocumenten.

Mededelingen

- Met deze Nota van Inlichtingen is een gewijzigde versie van Bijlage 3 gepubliceerd. U dient deze versie aan te houden voor uw Inschrijving.

Bijlagen

- Bijlage 3 Programma van eisen – aangepast n.a.v. NvI 2

Vragen en Antwoorden

#	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
28.	Inhoud	programma van eisen(Zie Vraag 8)	Wij stellen voor om deze veiligheidsnorm op te nemen in het programma van eisen. Alle leveranciers dienen te kunnen laten zien middels de correcte certificering dat zij voldoen aan de veiligheidsnormen. (EN81-40-2020) Deze nieuwe veiligheidsnorm is niet in conflict met het bouwbesluit (beiden normen dienen te worden gehanteerd om een veilige traplift te leveren)	In eis 25 van het programma van eisen is toegevoegd dat de te leveren Traplift dient te voldoen aan de relevante certificering van de veiligheidsnorm.
29.	Inhoud	programma van eisen (zie vraag 9)	Het antwoord wat de ABD hier heeft gegeven geeft geen uitleg over een ongelijk speelveld voor de leveranciers. De huidige leverancier heeft de mogelijkheid om bestaande liften binnen de gemeente her in te zetten tegen een veel lagere prijs. Hoe gaat de ABD hier mee om?, Hoe kan de ABD een gelijk speelveld garanderen voor leveranciers?	Alle Inschrijvers hebben de mogelijkheid om hergebruikte Trapliftten in te zetten. In het kader van de duurzaamheidsprincipes wordt er niet voor gekozen om alleen nieuwe Trapliftten te laten leveren.
30.	Inhoud	prijs	Prijsopgaveformulier wij gaan uit van miscommunicatie bij vraag 24. Er moet onderscheid worden gemaakt bij binnenzijde en buitenzijde in het aantal bochten. VB. Binnenzijde 1 bocht, binnenzijde met meer dan 1 bocht. Buitenzijde 1 bocht, buitenzijde met meer dan 1 bocht.	Wij hebben juist gekozen om het te vereenvoudigen en het gelijk te trekken door geen aantal bochten te benoemen. De Inschrijver kan in zijn prijs rekening houden met de verschillende varianten (percentage van plaatsing) en kosten om functioneel en adequaat product te leveren.

#	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
31.	Inhoud	Eisen plaatsing liften	In de marktconsulatie geeft de ABD aan dat recente publiciteit over trapliften kunnen worden meegenomen in de keuzes die gemaakt worden over het assortiment. sinds 2 jaar is er veel publiciteit geweest over onveilige muurzijde trapliften. Hoe kijkt de ABD tegen bovenstaande kwestie aan in achtneming dat er afgelopen jaar 84% van de trapliften in uw gemeente geplaatst zijn aan de muurzijde?	Dit is een gevolg van de huidige overeenkomst. Met deze nieuwe overeenkomst willen de Gemeenten de ruimte bieden om een andere keuze te kunnen maken voor de meest functionele adequate oplossing.
32.	Inhoud	programma van eisen	Uw gaat uit van de meest "functionele en adequate" oplossing. Onze ervaring leert dat de spilzijde traplift hier het meest aan voldoet. Inachtneming veiligheid trapgebruiker en traplift gebruiker inclusief bouwbesluit. Door de hogere wegingsfactor op prijs spilzijde traplift stuurt de ABD op levering muurzijde traplift. Dit strookt niet met de meest functioneel oplossing als uitgangspunt. Kan de ABD hier meer toelichting op geven?	De Gemeenten snappen uw stelling niet. Met Nota van inlichtingen 1 is een aangepaste versie van Bijlage 4: Prijsopgaveformulier gepubliceerd. Hierin is de weging voor de binnenbochttraplift (spil) hoger dan de andere type Trapliften.
33.	Inhoud	Programma van Eisen, eis 15	In reactie op uw antwoord op vraag 15 NVI1: In uw antwoord gaat u, naar onze bescheiden mening, voorbij aan het feit dat gecontracteerde leverancier die niet in staat is uit het eigen kernassortiment een traplift met een maximale hellinghoek van 72 graden te leveren, aan de gemeente kan terugkoppelen dat een traplift niet mogelijk is doordat deze bijvoorbeeld, volgens de contractant, in strijd zou zijn met het bouwbesluit. Redenerend vanuit het kernassortiment van contractant, klopt dit. Echter is het plaatsen van een traplift wel mogelijk binnen alle vigerende wet- en regelgeving voor een leverancier die wel het juiste type traplift in het eigen kernassortiment heeft. a. Op welke wijze gaat u als gemeente beoordelen dat een andere leverancier, waarvan u het kernassortiment niet kent, in deze specifieke situatie wel een traplift kan plaatsen? b. Hoe controleert u de terugkoppeling van uw contractant op wel of niet juist, gekoppeld aan de door u gestelde eis 26 PVE en de feitelijke mogelijkheden die de trapliftbranche in de volledige breedte te bieden heeft? Wij verzoeken u, teneinde dit op te lossen en een gelijk speelveld te handhaven bij inschrijving, de suggesties door ons gegeven bij vraag 15 NVI1 nogmaals te overwegen. Ook verzoeken wij u te overwegen van inschrijvers bij inschrijving een portfolio te eisen waaruit duidelijk blijkt dat inschrijver aan eis 26 PVE voldoet. Daarbij dient de aangeboden binnenbochttraplift (spil) een hellinghoek tot 72 graden aan te kunnen.	De Gemeenten streven ernaar dat alle geïnteresseerde leveranciers die aan de Geschiktheidseisen kunnen voldoen, kunnen inschrijven op deze aanbesteding, ook als ze de doorontwikkeling naar het leveren van een hellinghoek van 72 graden nog niet hebben gemaakt. De tekst in eis 26 is aangepast. De Gemeenten gaan ervanuit dat wanneer er een Traplift beschikbaar is in de markt deze geleverd moet worden. Eventuele meerkosten zijn voor de Contractant.

#	Categorie	Betreft	Vraag	Antwoord
34.	Inhoud	Hergebruik van trapliften	In reactie op uw antwoord op vraag 8 NV11: U stelt in uw antwoord "Ook in geval van hergebruik zal deze norm gehanteerd dienen te worden." Wij gaan ervan uit dat u hiermee bedoeld dat stoelen geproduceerd voor 15 april 2023, conform de norm waaronder ze geproduceerd zijn (de huidige nog geldende NEN EN 8140), ingezet mogen worden binnen de beoogde overeenkomst. Daartoe is namelijk, conform de norm, alle ruimte en alleen dan kunnen hergebruik trapliften binnen de beoogde overeenkomst worden ingezet en dus de beoogde duurzaamheidsdoelstellingen van de gemeente gerealiseerd worden. Kunt u dit bevestigen?	Ja, dit kunnen we bevestigen. Zie ook het antwoord op vraag 28.
35.		Programma van Eisen, eis 26	In reactie op uw antwoord op vraag 6 NV11: Impliceert dit dat: a. Indien de contractant in een specifieke situatie geen traplift kan leveren omdat deze contractant het benodigde type traplift (spilzijde met hellingshoek tot 72 graden) niet in het assortiment heeft, deze de aanvraag "teruggeeft" aan de gemeente en de gemeente vervolgens in de markt op zoek gaat naar een leverancier die het benodigde type traplift wel kan leveren en gemeente vervolgens de meerkosten aan contractant doorbelast? b. Indien de contractant in een specifieke situatie geen traplift kan leveren omdat deze contractant het benodigde type traplift (spilzijde met hellingshoek tot 72 graden) niet in het assortiment heeft, contractant het benodigde type traplift zelf bij een andere leverancier in de markt dient aan te kopen waarbij de meerkosten niet doorbelast mogen worden een de gemeente?	Optie b. is van toepassing. Indien Contractant aangeeft dat er geen Traplift geplaatst kan worden, dan dient dit onderbouwd te worden. Eis 26 is hierop aangepast.