

Bijlage 6 – Casusbeschrijving gunningscriterium 1

Leerling (jongen van 14 jaar) wordt aangemeld bij bureau Onderwijsconsulenten. Hij gaat al twee jaar niet naar school en hij komt de deur niet uit. School en SWV zijn handelingsverlegen. Leerplicht ziet geen reden tot een PV, er is sprake van onmacht i.p.v. onwil. Hulpverlening komt niet op gang, er is geen diagnosestelling. Vader heeft klachten ingediend bij alle betrokken instanties. School, SWV en het wijkteam hebben een VT-melding gedaan en ouders geadviseerd om zich aan te melden bij Onderwijsconsulenten.

De onderwijsconsulent (OC) hoort dat de zorg om het gezin groot is, maar dat men het gevoel heeft niet tot handelen te kunnen komen omdat vader ervoor kiest een klacht in te dienen wanneer er iets gevraagd wordt van het gezin, waardoor het traject gestagneerd wordt. De klachten van vader zijn vooral gericht op:

- Het niet effectief aansluiten van de hulpverlening op mijn kind en/ of gezin.
- Het niet aanbieden van een passende schooloplossing voor mijn kind.
- Het niet luisteren naar de hulpvraag van het gezin.
- Het teveel verwachten van het eigen initiatief van het gezin, terwijl het beperkt is in de mogelijkheden.

Tijdens een gesprek thuis wordt een aantal zaken je duidelijk. Moeder is van een beperkt ontwikkelingsniveau (heeft zelf een LOM-school gedaan) en al jaren overspannen. Ouders hebben samen een zaak nadat de vorige zaak van hen failliet is gegaan. De vorige zaak stond op naam van vader, deze nieuwe op de naam van moeder. Ouders leven al jaren op voet van oorlog en willen scheiden, maar door de zakelijke situatie kan dat lastig. Er zijn grote schulden, vader probeert de zaak draaiende te houden, moeder loopt vier krantenwijken.

Het gezin telt vier kinderen: een dochter van 19, zonder diploma, uitgestroomd uit het PRO; de aangemelde jongen van 14; een tweede zoon van 12 die ook dreigt uit te vallen uit het onderwijs; en een dochter van 9 die nog op de basisschool (SBO) zit. Moeder noemt de jongens en vader “autisten”, maar bij alle drie is daar geen onderzoek naar gedaan.

Vader heeft gymnasium gedaan, maar heeft nooit goed aansluiting in de maatschappij gevonden. De broers hebben beide VWO-advies gekregen van de basisschool. Vader heeft zich nooit bemoeid met de opvoeding van de kinderen, maar sinds hij ziet dat moeder eraan onderdoor gaat is hij voortdurend bij alle gesprekken aanwezig. Dat heeft op alle fronten de situatie doen escaleren (zo kreeg vader een school- en schoolpleinverbod en weigerde de gemeente nog verdere hulpverlening te organiseren na het ontvangen van 9 klachten waarbij de hulpverlening nergens van de grond kwam).

Nadat VT startte met het onderzoek, werd al snel door vader opnieuw een klacht ingediend richting VT over de bejegening en de bevooroordeelde houding van de VT-medewerker. Vervolgens werd daarom het dossier overgedragen aan de RvdK. Vader diende daarop opnieuw klachten in bij zowel VT als de RvdK, omdat de procedure niet juist gevolgd werd. Dit leverde opnieuw vertraging op, waardoor de RvdK pas ruim 10 maanden later het onderzoek kon afronden.

Intussen was ook het diagnostisch onderzoek afgerond en werd er bij beide jongens ASS vastgesteld met een zeer disharmonisch profiel. Bij de leerling waarbij de OC betrokken is, was er een VIQ van 74 en een PIQ van 138 vastgesteld. Verder werden ook een angststoornis en trauma vastgesteld.