

---

**Nota van inlichtingen Microsoft Licenties, Azure Services, Support en Advies-services ten behoeve van GGD Hart voor Brabant, GGD West-Brabant, RAV Brabant Midden-West-Noord en GGD Noord- en Oost-Gelderland**

---

**Aanbesteding:** Microsoft Licenties, Azure Services, Support en Advies-services ten behoeve van GGD Hart voor Brabant, GGD West-Brabant, RAV Brabant Midden-West-Noord en GGD Noord- en Oost-Gelderland

**Aanbestedende Dienst:** GGD Hart voor Brabant - vestiging 's-Hertogenbosch

**Referentie:** HSCDOC-1368817716-3433

**Toelichting:**

Let op:

-Inschrijfbiljet is aangepast (supportdesk toegevoegd);

-Een aantal vragen m.b.t. de verwerkersovereenkomst worden in de tweede Nota van Inlichtingen beantwoord door Opdrachtgever.

**Ref.nr.**

1

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad par. 2.3.2 Eis E.16

**Vraag:**

Kunt u deze eis verduidelijken? De jaarrapportage/TrueUp staat los van de manier van gegevensverzameling (SAM) en hoeft ook niet door Microsoft te worden geaccepteerd. De jaarrapportage/TrueUp wordt gedaan via de daarvoor bestemde portalen. Uiteraard is het mogelijk om, als bestaande dienst, bij gegadigde een SAM service af te nemen. Graag uw reactie.

**Antwoord:**

Het is inderdaad correct dat Opdrachtgever een SAM service wil afnemen.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

2

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad E21, p. 8

**Vraag:**

Heeft aanbestedende dienst al een Unified Support Contract met Microsoft? Indien het antwoord 'ja' is, dan heeft aanbestedende dienst al een supportdesk m.b.t. M365 en escalatiemogelijkheden richting Microsoft en wordt dit door Microsoft zelf gefaciliteerd. Indien het antwoord daarop 'nee' is, is dit mogelijk maar zoals gebruikelijk in de markt kan dit niet kosteloos of vanuit het opslagpercentage in het geval dat licenties binnen een EA subscription worden afgenomen. Gaat u ermee akkoord dat dit separaat middels een scoping in rekening kan worden gebracht, dan wel deze eis te laten vervallen. Graag uw reactie.

**Antwoord:**

Het Inschrijfbiljet is hierop aangepast. Inschrijver kan deze (jaarlijkse) kosten opnemen onder het onderdeel "Supportdesk".

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services  
**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

3

**Onderwerp:**

Bijlage 3 inschrijfbiljet

**Vraag:**

In het instructieblad van het prijzenblad wordt aangegeven dat Inschrijvers in kolom "Listprijs" hun prijzen per licentie dienen op te geven. Deze prijzen dienen inclusief alle gevraagde dienstverlening te betreffen. Tegelijkertijd dienen Inschrijvers in het prijzenblad ook een opslagpercentage op te geven. Kunt u uitleggen hoe Inschrijvers hiermee om dienen te gaan?

**Antwoord:**

Inschrijver dient de de "kale" listprijs in te vullen onder het onderdeel "listprijs Microsoft" en het onderdeel "opslag percentage" dient de gevraagde dienstverlening en alle overige kosten te bevatten.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services  
**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**

4

**Onderwerp:**

Bijlage 3 Inschrijfbiljet

**Vraag:**

In het prijzenblad zijn de invulvelden voor de Inschrijvers geblokkeerd. Kunt u hiervoor een nieuw prijzenblad publiceren?

**Antwoord:**

Het Inschrijfbiljet wordt na deze Nota van Inlichtingen onbeveiligd weggezet in TenderNed. Opdrachtgever heeft het huidige Inschrijfbiljet beveiligd om te voorkomen dat Inschrijvers (na eventuele wijzigingen in het Inschrijfbiljet n.a.v. de NvI) de verkeerde versie van het Inschrijfbiljet indienen.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
5 Aanbestedingsleidraad, 4.4.5., p. 17

**Vraag:**  
Kunt u bevestigen dat met financiële omvang wordt bedoeld de jaarlijkse Azure consumptie?

**Antwoord:**  
Dit is inderdaad correct.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
6 Aanbestedingsleidraad, p. 20, Kwaliteitscriterium A

**Vraag:**  
In Kwaliteitscriterium A: Advies en SAM-Diensten wordt Inschrijvers onder meer gevraagd een beschrijving te geven van de bijbehorende kosten van de aangeboden diensten.  
Dit impliceert dat de diensten die binnen dit kwaliteitscriterium worden beschreven, separaat in rekening mogen worden gebracht. Kunt u dit bevestigen?

**Antwoord:**  
Dit is inderdaad correct.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Inhoud

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
7 Aanbestedeingsleidraad, par 3.3.3.

**Vraag:**  
In navolging van eerdere vragen van inschrijver m.b.t. contractsvorm: Maandelijks achteraf factureren is alleen mogelijk wanneer Azure Services vanuit een CSP overeenkomst worden afgenomen. Kunt u duidelijkheid

geven in welke contractsvorm u Azure Services wenst af te nemen?

**Antwoord:**

Binnen een CSP overeenkomst.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

8

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad par 3.3.2.

**Vraag:**

Inschrijver wil aanbestedende dienst erop wijzen dat de aangeboden prijzen alleen vast kunnen staan bij het aangaan van een Microsoft Enterprise Agreement (subscription). Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Dit is akkoord voor Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

9

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad 2.3.2. E25

**Vraag:**

Support en advies bij implementatie vraagstukken van nieuwe en bestaande functionaliteiten kunnen bij Inschrijver worden belegd. Het is echter afhankelijk van de aard van de uitvraag of hiervoor een gekwalificeerde cloud consultant/architect betrokken dient te worden. Zoals gebruikelijk in de markt kunnen deze niet kosteloos worden ingezet. Kunt u daarom bevestigen dat de inzet van inhouse cloud consultants/architecten middels een offerte, waarbij op voorhand een scoping plaatsvindt, separaat in rekening kunnen worden gebracht?

**Antwoord:**

Dit is inderdaad correct en akkoord voor Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

10

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad 2.3.2. E24

**Vraag:**

Advies met betrekking tot Azure-mogelijkheden kunnen bij Inschrijver worden belegd. Het is echter afhankelijk van de aard van de uitvraag of hiervoor een gekwalificeerde cloud consultant/architect betrokken dient te worden. Zoals gebruikelijk in de markt kunnen deze niet kosteloos worden ingezet. Kunt u daarom bevestigen dat de inzet van inhouse cloud consultants /architecten middels een offerte, waarbij op voorhand een scoping plaatsvindt, separaat in rekening kunnen worden gebracht?

**Antwoord:**

Dit is inderdaad correct en akkoord voor Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

11

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, 2.3.2. E23

**Vraag:**

Het leveren van Technisch en functioneel support op Azure Services die binnen een EA of EAS overeenkomst worden geleverd, betreft aanvullende dienstverlening waaraan additionele kosten zijn verbonden. Deze kunnen niet vanuit het opslagpercentage worden bekostigd. Kunt u daarom bevestigen dat deze diensten middels een offerte, waarbij op voorhand een scoping plaatsvindt, separaat in rekening kunnen worden gebracht?

**Antwoord:**

Zie hiervoor het antwoord op vraag 7 van deze Nota van Inlichtingen.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

12

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, E20, p.8

**Vraag:**

Inschrijver wil graag weten wat aanbestedende dienst precies bedoelt met controle licentiehouding (software asset management)? Wat verwacht aanbestedende dienst van een dergelijke controle? En welke activiteiten moeten er uitgevoerd worden? En op basis van welke data wenst aanbestedende dienst dit uitgevoerd te hebben. Vooruitlopend wenst gegadigde dan ook te weten wat de scope is van het software asset management oftewel, om hoeveel gebruikers en assets (virtuele en fysieke werkplekken, virtuele en fysieke servers) gaat het. En welke vendors zijn in scope voor een dergelijke controle?

**Antwoord:**

Eenmaal per jaar het uitvoeren van een licentie controle m.b.t. alle door inschrijver geleverde licenties inclusief de werkplekken(3500) en servers (100). Aantal gebruikers op dit moment ca. 2500.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

13

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad par 2.3.1. E17

**Vraag:**

Het leveren van Technisch en functioneel support op M365 die binnen een EA of EAS overeenkomst worden geleverd, betreft aanvullende dienstverlening waaraan additionele kosten zijn verbonden. Deze kunnen niet vanuit het opslagpercentage worden bekostigd. Kunt u daarom bevestigen dat deze diensten middels een offerte, waarbij op voorhand een scoping plaatsvindt, separaat in rekening kunnen worden gebracht?

**Antwoord:**

Opdrachtgever is van mening dat technisch en functioneel support als "extra kosten" versleuteld kunnen worden in het bijbehorende opslagpercentage. Deze kosten worden dus niet achteraf separaat in rekening gebracht.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

14

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, E17, p. 8

**Vraag:**

Op welke contractsvorm dient inschrijver de inschrijving te baseren? Er zijn diverse contracten, zoals bijvoorbeeld een Enterprise Agreement (koopovereenkomst) of een Enterprise Agreement Subscription (huurovereenkomst). Met deze kennis creëert aanbestedende dienst een gelijk speelveld voor alle inschrijvers. In navolging daarvan verzoeken wij aanbestedende dienst ook het prijzenblad aan te vullen met de gewenste SKU's van het desgewenste contract.

Indien Inschrijvers hun inschrijving dienen te baseren op een Enterprise Agreement of Enterprise Agreement Subscription, dan zijn hiervoor diverse Microsoft prijslijsten beschikbaar. Om een gelijk speelveld te creëren en om te borgen dat de aanbestedende dienst appels met appels vergelijkt, verzoeken wij dat alle inschrijvers dezelfde Microsoft prijslijst hanteren, namelijk de dan meest recente prijslijst voor EA dan wel EAS, Level D, maand april. Graag uw bevestiging hierop.

**Antwoord:**

Opdrachtgever wil een EAS contract en bevestigt dat alle Inschrijvers de daarbij behorende Level D prijslijst van maand april moeten hanteren.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

15

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad par. 2.3.2 Eis E.19

**Vraag:**

Kunt u specificeren wat u verwachting is onder advies? Kunt u hierbij een voorbeeld noemen?

**Antwoord:**

Als voorbeeld, welke licenties kunnen worden ingezet om PowerBI dashboard waarbij functionaliteit en prijs in verhouding zijn?

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

16

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad, E16, p. 8

**Vraag:**

Het uitvoeren van een SAM scan die door Microsoft wordt geaccepteerd vereist specifieke expertise. Dergelijke scans worden om die reden door gespecificeerde SAM consultants uitgevoerd en nemen enkele dagen in beslag. Zoals gebruikelijk in de markt kunnen deze specialisten niet kosteloos of vanuit het opslagpercentage worden ingezet. Kunt u daarom bevestigen dat de inzet van inhouse SAM specialisten middels een offerte, waarbij op voorhand een scoping plaatsvindt, separaat in rekening kunnen worden gebracht?

**Antwoord:**

Dit is correct en akkoord voor Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

17

**Onderwerp:**

Artikel 30.2 GIBIT

**Vraag:**

De aanschaf van het gebruiksrecht op een licentie geeft geen recht op de broncode van de software. Gegadigde is geen eigenaar van de broncode. Microsoft is eigenaar van de broncode en de rechten en plichten die daarmee gepaard gaan. De broncode omvat de verzameling van alle door Microsoft geschreven computer codes voor het desbetreffende product. Derhalve kan gegadigde nimmer aan de omschreven Escrow verplichting voldoen. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren.

**Antwoord:**

Dit is correct en inderdaad niet van toepassing.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

18

**Onderwerp:**

Artikel 21 GIBIT

**Vraag:**

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om in het kader van het proportionaliteitsbeginsel ex artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 af te zien van het controle-/auditrecht zoals genoemd in artikel 21. Gegadigde is van mening dat de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende

opdracht een middel als controle/audit niet rechtvaardigen. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**

Dit is niet akkoord voor Opdrachtgever, er is reeds in het kader van de redelijkheid aan dit artikel toegevoegd dat de controle moet zien op de nakoming van wezenlijke verplichtingen. Om diezelfde reden is ook toegevoegd dat een controle alleen gerechtvaardigd is indien er gerede twijfel is over de nakoming door Leverancier, of indien er een ander gerechtvaardigd belang is voor Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services  
**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
19

**Onderwerp:**  
Artikel 20.3 GIBIT

**Vraag:**

De aanbestedende dienst wenst de mogelijk te hebben om in het geval dat meerdere overeenkomsten een onderlinge samenhang vertonen, gerechtigd te zijn slecht een deel van de overeenkomsten op te kunnen zeggen en stelt daarbij dat een dergelijke opzegging geen effect op de overige samenhangende overeenkomsten. Gegadigde begrijpt de wens van de aanbestedende dienst en zal als intermediair in de uitvoering van de opdracht hier in trachten te voorzien. Wel wijzen wij op de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA), in lijn met artikel 19 van de GIBIT. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden maken integraal onderdeel uit van de aankoop en het gebruik van de software. In deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst of een licentie c.q. gebruiksrecht opzegbaar is en indien dit het geval is of dit ook geldt voor samenhangende overeenkomsten, in deze voorwaarden treft de aanbestedende dienst de randvoorwaarden die daarbij van toepassing zijn. Gegadigde acteert in de samenwerking als intermediair. Wij kunnen derhalve geen toezeggingen vanuit software fabrikanten doen ten aanzien van dit onderwerp ook niet ten aanzien van een eventuele opzegging. Uiteraard kan gegadigde de aanbestedende dienst ondersteunen in dergelijke situaties. De mogelijkheid tot opzegging kunnen wij derhalve enkel bevestigen ten aanzien van de raamovereenkomst. Uiteraard beïnvloed die opzegging niet de o.a. licentie overeenkomsten die de aanbestedende dienst is aangegaan met Microsoft. Graag uw akkoord op het gestelde.

**Antwoord:**

Dit is inderdaad correct en akkoord voor Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services  
**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 20  
**Onderwerp:** Artikel 15.5 GIBIT

**Vraag:**

Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule voldoet niet aan het proportionaliteitsvereiste van artikel 1.10 Aanbestedingswet 2012 en is als zodanig disproportioneel te noemen. Het hanteren van een boeteclausule naast een aansprakelijkheidsclausule resulteert namelijk in een onevenredig risico voor de winnende Inschrijver bij de uitvoering van deze overeenkomst. Daarnaast is een boeteclausule in welke hoedanigheid dan ook niet wenselijk voor een prettige en strategische samenwerking tussen de aanbestedende dienst en de winnende inschrijver. Wij willen u dan ook graag wijzen op de inhoud van artikel 3.9d uit de Gids Proportionaliteit. Ook is het naar onze mening niet noodzakelijk omdat in de contractvoorwaarden een vangnet is opgenomen ten aanzien van onze aansprakelijkheid en de daaruit voortvloeiende verplichting tot vergoeding van schade, in geval van schending van geheimhoudingsverplichtingen. De aanbestedende dienst heeft voldoende andere sanctionerende maatregelen tot haar beschikking in relatie tot een schending van dergelijke verplichtingen. Daarbij is de boete verschuldigd zonder dat in rechte vast is komen te staan dat gegadigde daadwerkelijk een geheimhoudingsbepaling heeft geschonden. Immers, niet iedere vermeende schending van de geheimhoudingsbepaling is aan gegadigde te wijten. Wij willen u verzoeken u om artikel 15.5 van de GIBIT te laten vervallen. Indien de aanbestedende dienst deze bepalingen niet buiten toepassing verklaart, verzoekt gegadigde om een toelichting.

**Antwoord:**

Dit is akkoord voor Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services  
**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 21  
**Onderwerp:** Artikel 13.4 GIBIT

**Vraag:**

De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de "Jaarvergoeding" per gebeurtenis. U stelt daarbij dat de totale aansprakelijkheid per jaar evenwel nooit meer dan twintig maal de

Jaarvergoeding zal bedragen (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Gegadigde fungeert in deze uitvraag als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen Microsoft en de eindgebruiker (de aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit Microsoft. De vergoedingen die uit de nadere overeenkomsten resulterend uit de onderhavige raamovereenkomst kunnen volgen kunnen variëren van kleine bedragen (de uitvraag van een licentie bij een Tier 3 software fabrikant) tot aan substantiële bedragen (een verlenging bij een Tier 1 software fabrikant). Gezien de algemene definitie van “Jaarvergoeding” opgenomen in artikel 1 van de GIBIT, de vrijheid van de aanbestedende dienst om een opdracht wel of niet onder de raamovereenkomst uit te vragen én de vermenigvuldiging factor opgenomen in het onderhavige artikel is het voor gegadigde niet mogelijk om het bedrijfsrisico in te calculeren. De onderhavige mogelijke aansprakelijkheid is een niet calculeerbaar bedrijfsrisico (een disproportioneel groot financieel risico) dat redelijkerwijs niet door gegadigde kan worden geaccepteerd. Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om een alternatief voorstel te doen (bijvoorbeeld door opnemng van een (acceptabel) maximum aansprakelijkheidsbedrag in lijn met artikel 13.3 van de GIBIT) dat recht doet aan de positie van partijen. Graag uw reactie?

**Antwoord:**

Opdrachtgever verzoekt Inschrijver tot het doen van een voorstel welke Opdrachtgever bij de tweede Nota van Inlichtingen zal beoordelen.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services  
**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
22

**Onderwerp:**  
Artikel 13.3 GIBIT

**Vraag:**

De mogelijke aansprakelijkheid wordt beperkt in artikel 13.2. Echter, wordt de aansprakelijkheid (i) slechts beperkt per gebeurtenis, de maximale aansprakelijkheid voor meerdere gebeurtenissen is niet vastgelegd en (ii) is de omvang van dit bedrag, met het oog op de aard en omvang van de aan deze aanbesteding onderliggende opdracht, disproportioneel. Gegadigde kan zich niet verzekeren tegen schade voor onbeperkt aantal gebeurtenissen en zou daarmee een disproportioneel groot financieel risico nemen. In deze overeenkomst geldt dit temeer nu gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren en de licenties c.q. gebruiksrechten over het algemeen worden verstrekt middels een directe overeenkomst tussen Microsoft en de eindgebruiker (de

aanbestedende dienst) onder toepasselijkheid van de licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden vanuit Microsoft. De Gids Proportionaliteit schrijft in 3.9.1.1 (voorschrift 3.9D, punt 2) voor dat de aanbestedende dienst rekening dient te houden met de risico's die aanbestedende dienst daadwerkelijk loopt én met de gebruikelijke aansprakelijkheidseis in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang. Een voor de aanbestedende dienst gebruikelijke beperking van de aansprakelijkheid in de betreffende branche of voor de opdracht naar aard en omvang is €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Wij zouden graag zien dat de aansprakelijkheid wordt beperkt in zoverre dat dit gebruikelijk is bij soortgelijke opdrachten binnen uw sector tot een bedrag van €1.250.000,- per gebeurtenis met een maximum van €2.500.000,- per jaar. Dit eveneens in lijn met het gestelde in de aanbestedingsstukken. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**

Dit is akkoord voor Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

23

**Onderwerp:**

Artikel 10 GIBIT

**Vraag:**

Gegadigde acteert in de uitvoering van de onderhavige opdracht als intermediair en is in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst afhankelijk van derden, te weten Microsoft. Echter, verlangt u onder artikel 10.1 van de GIBIT bijvoorbeeld wel van een leverancier een garantie dat de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik. T.a.v. de licentiecomponent van de uitvraag ligt een dergelijke garantie bij de eigenaar/maker van de software, in deze; Microsoft. Immers, Microsoft heeft toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan derhalve bijvoorbeeld onderhoud plegen en support bieden. Gegadigde heeft op geen enkele wijze toegang tot de licenties c.q. gebruiksrechten en kan deze garanties t.a.v. de licentiecomponent niet zonder meer afgeven. Derhalve verzoeken wij u akkoord te gaan met de garanties zoals die geboden worden door Microsoft welke zijn vastgelegd in de toepasselijke licentie, onderhouds- en contractvoorwaarden (EULA). Dit in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**

Dit is akkoord voor Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support

**Beantwoord op:** en Advies-services  
13-03-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
24

**Onderwerp:**  
Artikel 7 GIBIT

**Vraag:**

Een acceptatie/keuring test/procedure voor "standaard software" is ongebruikelijk. Een dergelijke procedure ziet eerder toe op maatwerk software, nu deze maatwerk software specifiek voor een klant gemaakt /aangepast wordt, in tegenstelling tot "standaard software". Deze software is reeds ontwikkeld. Zo staan de functionaliteiten van de software vast waardoor deze inzetbaar is door verschillende bedrijven. Graag verzoeken wij u de artikel 7 GIBIT buiten toepassing te verklaren, danwel aan te passen in lijn met het bovenstaande. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**

Dit artikel is niet van toepassing op de Opdracht en komt hiermee juridisch automatisch te vervallen.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services  
**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
25

**Onderwerp:**  
Artikel 5 GIBIT

**Vraag:**

Voor "standaard software" valt implementatie bij soortgelijke aanbestedingen normaliter buiten de scope van de opdracht, dit aangezien implementatie eerder toeziet op maatwerk software. Maatwerk software moet namelijk specifiek voor een klant aanpast (geïmplementeerd) worden. Gegadigde acteert in deze aanbesteding als intermediair van "standaard software" en kan de implementatie en bijbehorende ondersteuning niet zelf verrichten. Deze diensten worden normaliter uitgevoerd door System Integrators (ook wel bekend als SI's). Derhalve zien wij de relevantie van dit artikel niet voor de huidige uitvraag. Graag verzoeken wij u dit artikel buiten toepassing te verklaren en te bevestigen dat de daadwerkelijke implementatie buiten de scope van de aanbesteding ligt.

**Antwoord:**

Dit artikel is niet van toepassing op de Opdracht en komt hiermee juridisch automatisch te vervallen.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services  
**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 26  
**Onderwerp:** Artikel 4.1, 4.2 & 20.9 GIBIT

**Vraag:**

Behoudens de situatie dat nakoming blijvend onmogelijk is verzoeken wij u om een hersteltermijn toe te voegen in de vorm van een ingebrekestelling in het geval dat nakoming tijdelijk onmogelijk is. Gegadigde is voor een levering afhankelijk van derden (software fabrikanten). Een fatale termijn en het daaruit vloeiende verzuim heeft namelijk verregaande consequenties voor gegadigde. Gegadigde verzoekt daarom verzuim pas in te laten gaan na een ingebrekestelling met daarin een redelijke termijn om alsnog na te komen. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**

Met betrekking tot deze opdracht is er geen sprake van fatale termijnen. Indien sprake is van een niet-, niet tijdig- en een gebrek in de nakoming zal Opdrachtgever eerst een ingebrekestelling sturen. 1 juli 2023 betreft wel een fataal termijn voor de ingangsdatum van deze opdracht en de afname van de gevraagde licenties.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services  
**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** 27  
**Onderwerp:** Artikel 2.3 & 19 GIBIT

**Vraag:**

De algemene (inkoop-)voorwaarden van gegadigde en derde partijen zijn uitdrukkelijk niet van toepassing verklaard op onderhavige aanbesteding en de daaruit voortvloeiende raamovereenkomst. Echter, in het geval van de aanschaf van licenties c.q. gebruiksrechten ontkomt u niet aan de desbetreffende licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden. Gegadigde fungeert als intermediair om de licenties c.q. gebruiksrechten aan de aanbestedende dienst te leveren. De licenties c.q. gebruiksrechten worden over het algemeen verstrekt middels een directe overeenkomst tussen Microsoft en eindgebruiker (aangebestedende dienst), of in ieder geval onder direct toepasselijkheid van de aan deze licentie c.q. dit gebruiksrecht verbonden voorwaarden. De licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden

maken integraal onderdeel van de aankoop van de software. Door middel van licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden worden de rechten en plichten van het gebruik van de software benoemd. Deze voorwaarden zijn opgesteld door Microsoft en specifiek geschreven voor de (eind)gebruiker van de licenties c.q. gebruiksrechten. Om gebruik te mogen maken van de licenties c.q. gebruiksrechten dienen voorafgaand aan het gebruik de toepasselijke licentie-, onderhoud- en contractvoorwaarden geaccepteerd te worden, zonder acceptatie mag de licenties c.q. gebruiksrechten simpelweg niet gebruikt worden. Uiteraard zal gegadigde, in geval van gunning, bij het aanbieden van een nadere offerte de van toepassing zijnde voorwaarden van Microsoft meesturen naar de aanbestedende dienst (in lijn met artikel 19.1 van de GIBIT). Gaat de aanbestedende dienst akkoord met de licentie- en contractvoorwaarden vanuit Microsoft, waaronder de EULA (End User License Agreement)?

**Antwoord:**

Ja dit is akkoord maar betreft enkel de overeenkomsten inzake Microsoft en niet de overkoepelende overeenkomst met de winnende Inschrijver.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services  
**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
28

**Onderwerp:**  
Concept Verwerkersovereenkomst artikel 8 Bijlage 3

**Vraag:**

In artikel 8 bijlage 3 van de Verwerkersovereenkomst is opgenomen dat Verwerker een gedetailleerd logboek bij moet houden van alle (vermoedens van) inbreuken op de beveiliging en dat zij daar op eerste verzoek van de Verwerkingsverantwoordelijke inzage in geeft. Inschrijver verzoekt u te bevestigen dat Verwerker u enkel inzage hoeft te geven in het overzicht van (vermoedelijke) inbreuken op de beveiliging welke betrekking hebben op uw persoonsgegevens. Inschrijver is namelijk gehouden aan haar geheimhoudingsplicht en kan niet zomaar inzage verschaffen in inbreuken op de beveiliging van derde partijen. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver u dit te motiveren.

**Antwoord:**

In een datalekregister staan geen persoonsgegevens, derhalve lijkt Opdrachtgever verstrekking geen enkel probleem.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services  
**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

29

**Onderwerp:**

Concept Verwerkersovereenkomst artikel 2 Bijlage 3

**Vraag:**

Artikel 2 Bijlage 3 van de Verwerkersovereenkomst benoemt dat gegadigde de aanbestedende dienst zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 24 uur na ontdekking zal informeren over een inbreuk in verband met persoonsgegevens. Gegadigde verzoekt u om voornoemde zinsnede aan te passen naar: “[...] zo snel mogelijk, maar uiterlijk binnen 48 uur [...]” De Algemene Verordening Gegevensbescherming (“AVG”) benoemt in artikel 33 lid 2 dat de Verwerker de Verantwoordelijke zonder onredelijke vertraging zal informeren indien de Verwerker kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens. De AVG benoemt hierin niet een vast tijdsframe waarbinnen de Verwerker de Verantwoordelijke geïnformeerd moet hebben maar stelt alleen dat dit zonder onredelijke vertraging dient te geschieden. Gegadigde constateert dat er situaties denkbaar zijn waarbij de door aanbestedende dienst gestelde termijn van 24 uur wellicht niet haalbaar is, temeer omdat gegadigde in de dienstverlening richting de aanbestedende dienst ook afhankelijk is van derden. De termijn van 72 uur voor het melden van een inbreuk door de aanbestedende dienst, begint voor de aanbestedende dienst conform artikel 33 lid 1 AVG pas te lopen op het moment dat zij kennis heeft genomen van een inbreuk van persoonsgegevens, bijvoorbeeld doordat zij conform artikel 2 bijlage 3 van deze Verwerkersovereenkomst door gegadigde is geïnformeerd. Het verruimen van de uiterlijke termijn naar 48 uur voor gegadigde, heeft voor zover gegadigde dat nu ziet, dus geen invloed op de verplichting van de aanbestedende dienst om een inbreuk in verband met persoonsgegevens uiterlijk binnen 72 uur na kennisneming bij de autoriteiten te melden. Natuurlijk zal gegadigde zich volledig inspanssen om een inbreuk in verband met persoonsgegevens sneller dan binnen de uiterlijke termijn van 48 uur te melden. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Dit is akkoord voor Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

30

**Onderwerp:**

Concept Verwerkersovereenkomst artikel 5.2

**Vraag:**

Gegadigde verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen aansprakelijkheidsbeperking uit de hoofdovereenkomst ook van toepassing te verklaren op de verwerkersovereenkomst. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**

Deze vraag wordt nader beantwoord in de tweede Nota van Inlichtingen.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

31

**Onderwerp:**

Concept Verwerkersovereenkomst artikel 4.7

**Vraag:**

Gegadigde zal uiteraard alle informatie ter beschikking stellen die nodig is om de naleving van haar verplichtingen aan te tonen en audits en inspecties die door de aanbestedende dienst worden uitgevoerd of opgedragen, toelaten en eraan meewerken.

Gegadigde verzoekt wel dat de uitoefening van deze auditrechten worden beperkt tot maximaal eenmaal per jaar, na voora fgaande redelijke kennisgeving aan gegadigde en tijdens de aangegeven kantooruren door gegadigde en zonder kosten. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**

Akkoord, aanvullend opnemen: Gezien de impact van een audit en het zeer lage risicoprofiel van de mogelijke gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

32

**Onderwerp:**

Concept Verwerkersovereenkomst artikel 3.14

**Vraag:**

De Gegadigde maakt deel uit van een internationale organisatie waarbij wij wereldwijd gebruik maken van onze specialisten. Voor het betreffende verzoek maken wij ook gebruik van entiteiten van de Gegadigde die buiten de EER opereren. Vanzelfsprekend zal de Gegadigde deze subverwerkers tijdig met u delen voor uw goedkeuring. Wij willen u er echter op wijzen dat dergelijke subverwerkers noodzakelijk zijn voor de aangeboden diensten. Uiteraard kan de Gegadigde ook garanderen dat zij zich steeds aan de AVG en andere privacy wet- en regelgeving zal houden, zodat alle vormen van verwerking van persoonsgegevens met de juiste documenten en voorwaarden zijn gewaarborgd. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Deze vraag wordt nader beantwoord in de tweede Nota van Inlichtingen.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services  
**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
33

**Onderwerp:**  
Concept Verwerkersovereenkomst artikel 3.8

**Vraag:**

Als verwerker heeft gegadigde de verantwoordelijkheid om in het contract met elke subverwerker voorwaarden op te nemen die dezelfde zijn als die welke in deze Overeenkomst zijn opgenomen. Er bestaat niet zoiets als een verplichting om de Verwerkingsverantwoordelijke/Opdrachtgever afschriften van dergelijke overeenkomsten te verstrekken. De contracten die de Leverancier heeft met zijn subverwerkers zijn gesloten/gewikkeld op mondiaal niveau en bevatten vertrouwelijke informatie, derhalve kan gegadigde deze overeenkomsten niet openbaar maken aan klanten/cliënten. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Niet akkoord, zal alleen op verzoek opgevraagd worden. Vertrouwelijke informatie die niet openbaar gemaakt mag worden, kan door de verwerker onleesbaar gemaakt worden.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services  
**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Contract

**Ref.nr.**

**Onderwerp:**

34

Aanbestedingsdocument par. 3.1.1

**Vraag:**

Gegadigde verzoekt u de rangorde zoals opgenomen in paragraaf 3.1.1 aan te passen in zoverre dat dit gebruikelijk is bij overheidsopdrachten, met dien verstande dat de Nota van Inlichtingen prevaleren boven de raamovereenkomst en de inhoud van het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen. De reden hiervoor is dat er afwijkingen geconstateerd kunnen worden in de Nota van Inlichtingen die betrekking hebben op de raamovereenkomst, het aanbestedingsdocument en bijbehorende bijlagen waardoor het tegenstrijdig zou zijn deze wel te laten prevaleren. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**

Er is geen sprake van een raamovereenkomst maar een Opdrachtbrief (dit betreft de vorm van de overeenkomst, de aard van de opdracht betreft wel een raamovereenkomst). Hierdoor prevaleert eerst de Opdrachtbrief en hierna pas de overige documenten zoals omschreven en wordt niet verwezen naar een raamovereenkomst.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

35

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument par. 2.3.2 E.22

**Vraag:**

De Aanbestedende dienst geeft in het Aanbestedingsdocument(Eis E.22) aan proactief geïnformeerd en geadviseerd te willen worden op het moment dat er gewijzigde voorwaarden zijn. Hier heeft Gegadigde de volgende opmerking over; Het is simpelweg niet haalbaar en/of logisch om bij iedere aanvullende levering op voorhand een advisering te geven wat betreft de eventueel gewijzigde voorwaarden. Daarnaast worden de (gewijzigde) voorwaarden te allen tijde vanuit de Microsoft geleverd en niet vanuit de Reseller. Uiteraard zal gegadigde in het geval van een wijziging de Opdrachtgever direct en/of indirect via Microsoft informeren, indien zij deze informatie tijdig heeft verkregen vanuit Microsoft. Verder heeft gegadigde hier de volgende vragen over te weten;

(i) Kunt u bevestigen dat er niet op voorhand bij iedere aanvullende levering een advisering wat betreft licentie- en onderhoudsvoorwaarden, alsmede abonnementsvoorwaarden dient te worden beschreven?

(ii) Kunt u bevestigen dat u onderschrijft dat wijzigingen in de licentie- en onderhoudsvoorwaarden, alsmede abonnementsvoorwaarden in de regel direct vanuit Microsoft geleverd worden en dat gegadigde uiteraard altijd

kan worden gecontacteerd op het moment dat hier eventueel aanvullende vragen over zijn?

Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Dit is akkoord voor Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**

36

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument par. 2.3.2 E.15

**Vraag:**

De Aanbestedende dienst geeft in het Aanbestedingsdocument(Eis E.15) aan proactief geïnformeerd en geadviseerd te willen worden op het moment dat er gewijzigde licentie- en onderhoudsvoorwaarden, alsmede abonnementsvoorwaarden zijn. Hier heeft Gegadigde de volgende opmerking over; Het is simpelweg niet haalbaar en/of logisch om bij iedere aanvullende levering op voorhand een advisering te geven wat betreft de eventueel gewijzigde licentie- en onderhoudsvoorwaarden, alsmede abonnementsvoorwaarden. Daarnaast worden de (gewijzigde) licentie- en onderhoudsvoorwaarden, alsmede abonnementsvoorwaarden te allen tijde vanuit Microsoft geleverd en niet vanuit de Reseller. Uiteraard zal gegadigde in het geval van een wijziging de Opdrachtgever direct en/of indirect via Microsoft informeren, indien zij deze informatie tijdig heeft verkregen vanuit Microsoft. Verder heeft gegadigde hier de volgende vragen over te weten;

(i) Kunt u bevestigen dat er niet op voorhand bij iedere aanvullende levering een advisering wat betreft licentie- en onderhoudsvoorwaarden, alsmede abonnementsvoorwaarden dient te worden beschreven?

(ii) Kunt u bevestigen dat u onderschrijft dat wijzigingen in de licentie- en onderhoudsvoorwaarden, alsmede abonnementsvoorwaarden in de regel direct vanuit Microsoft geleverd worden en dat gegadigde uiteraard altijd kan worden gecontacteerd op het moment dat hier eventueel aanvullende vragen over zijn?

Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Dit is akkoord voor Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.** 37  
**Onderwerp:** Aanbestedingsdocument par. 1.6

**Vraag:**

Deze vraag ziet enkel toe op de licentiecomponent, niet op de door gegadigde uitgevoerde dienstverlening.

De aanbestedingsstukken bevatten een concept verwerkersovereenkomst. Gegadigde acteert als intermediair/reseller in deze aanbesteding. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren en/of verhuren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien gegadigde simpelweg géén toegang tot enige persoonsgegevens heeft. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de onderhavige(raam)overeenkomst en dient enkel afgesloten te worden in het geval Microsoft persoonsgegevens verwerkt. In dergelijke gevallen zal gegadigde de conceptverwerkersovereenkomst meesturen met de uitvraag naar Microsoft. In het geval dat Microsoft aangemerkt wordt als verwerker van persoonsgegevens zal gegadigde volledig meewerken en zich maximaal inspannen om de verwerkersovereenkomst te laten ondertekenen door Microsoft (verwerker). Echter, gegadigde kan niet op voorhand akkoord geven dat Microsoft(en de verwerker van de persoonsgegevens) de concept verwerkersovereenkomst accepteert. Graag uw akkoord?

**Antwoord:**

Deze vraag wordt nader beantwoord in de tweede Nota van Inlichtingen.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services  
**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Contract

**Ref.nr.** 38  
**Onderwerp:** Concept Raamovereenkomst

**Vraag:**

Gegadigde vraagt de aanbestedende dienst om de bijlage voor de concept raamovereenkomst beschikbaar te stellen. Zodoende zijn gegadigden nog in de gelegenheid om vragen ten aanzien van het document te stellen voor de uiterste datum van de tweede nota van inlichtingen. Bij voorbaat dank.

**Antwoord:**

Er is geen sprake van een concept raamovereenkomst maar een Opdrachtbrief. In de Opdrachtbrief staat enkel aan wie de Opdracht gegund gaat worden en wordt verwezen naar de Inschrijving, aanbestedingsdocument, voorwaarden en de betreffende Nota(s) van Inlichtingen.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Contract

**Ref.nr.**

39

**Onderwerp:**

Aanbestedingsleidraad par. 4.5.3

**Vraag:**

Aanbestedende dienst beoordeelt de subgunningscriteria met vier cijfers: 0, 3, 6 en 10. Gegadigde is van mening dat deze stappen disproportioneel groot zijn. Een klein verschil in kwaliteit tussen gegadigden krijgt op deze manier te zwaar gewicht. Een voorbeeld:

Stel dat gegadigde A voor de uitwerking van subgunningscriterium A een 6 krijgt. Gegadigde B wordt weliswaar beter beoordeelt dan die gegadigde A, maar verdient zeker geen perfecte score. Aanbestedende dienst moet dan wel gegadigde B die 10 geven, terwijl die uitwerking eigenlijk meer een 7 zou verdienen. Dat kleine verschil in kwaliteit tussen gegadigden A en B vertegenwoordigt dan wel direct een verschil van € 340.000,-- aan fictieve korting.

Wij verzoeken aanbestedende dienst om de volgende beoordelingscijfers te hanteren: 0, 2, 4, 6, 8, 10. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Uw aanname is niet correct. Uitgaande van uw voorbeeld zal de beoordeling als volgt gaan: gegadigde A krijgt 6 punten, gegadigde B doet een betere aanbieding maar is niet voldoende voor 10 punten zal tevens gegadigde B 6 punten krijgen. Er is geen sprake van een relatieve beoordeling en alle inschrijvingen worden afzonderlijk van elkaar beoordeeld, de score van de ene Inschrijver hangt niet af van een andere Inschrijver. Opdrachtgever wilt hierbij wel aangeven dat enige vergelijking tussen de verschillende Inschrijvers inherent is aan de gekozen beoordelingssystematiek.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Proces

**Ref.nr.** 40  
**Onderwerp:** Aanbestedingsleidraad par. 4.5.3

**Vraag:**

Gegadigde acht de beschikbare ruimte voor het beantwoorden van de eerste drie subgunningscriterium (A, B en C) niet voldoende. Wij verzoeken aanbestedende dienst deze voor alle drie te verruimen naar x A4. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Opdrachtgever verruimt dit naar 3 A4 per gunningscriterium.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Proces

**Ref.nr.** 41  
**Onderwerp:** Aanbestedingsleidraad par. 5.3 Bijlage 3

**Vraag:**

Aanbestedende dienst geeft aan dat het inschrijfbiljet als separate bijlage is bijgevoegd. Daarnaast stelt zij dat gegadigden wel in 'onderstaand overzicht' de totale inschrijfprijs moeten invullen en deze te ondertekenen. In de Aanbestedingsleidraad is echter geen 'onderstaand overzicht' in paragraaf 5.3 op pagina 28 opgenomen. Kan aanbestedende dienst bevestigen dat het invullen en ondertekenen van het separaat bijgevoegde Inschrijfbiljet volstaat?

**Antwoord:**

Dit is inderdaad correct. Per abuis is het "overzicht" niet toegevoegd en is het rechtsgeldig ondertekenen en invullen van bijlage 3 voldoende.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Proces

**Ref.nr.** 42  
**Onderwerp:** Aanbestedingsleidraad par. 2.3.1 Eis E.11

**Vraag:**

Aanbestedende dienst stelt dat gegadigden een EDA certificering hebben. EDA is geen certificering, maar dit zijn de Terms & Conditions, behorende bij een LSP-certificaat. Deze zijn vertrouwelijk en mogen niet gedeeld

worden met derden.

Kan aanbestedende dienst derhalve bevestigen dat inschrijvers in het bezit moeten zijn van een LSP-status?

**Antwoord:**

Dit is inderdaad correct.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

43

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument par. 3.3.3

**Vraag:**

In het lijstje met minimale punten die op de factuur dienen te worden vermeld, schrijft aanbestedende dienst 'Afleveradres'. Aangezien de levering van de gevraagde producten en diensten niet allemaal fysiek van aard zijn, maar tevens digitaal, verzoeken wij aanbestedende dienst hieraan toe te voegen 'indien van toepassing'. Graag uw bevestiging.

**Antwoord:**

Dit is akkoord voor Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**

44

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument par. 2.3.1 Eis E.3

**Vraag:**

Wij zijn een internationale organisatie met kenniscentra in Nederland maar ook buiten Nederland. Om jullie de allerbeste kwaliteit te leveren en jullie naar volle tevredenheid te kunnen bedienen, kan het voorkomen dat wij, om bijvoorbeeld snel een probleem op te kunnen lossen, een beroep doen op Engelstalige specialisten. Uiteraard, als opdrachtgever deze eis intact wil houden, kunnen wij in zo'n geval ook een beroep doen op een Nederlandstalige specialist. Echter geloven wij dat het beheersen van de Nederlandse taal door een specialist niet in alle gevallen betekent dat opdrachtgever dan ook de beste service krijgt. In uitzonderlijke gevallen is de kennis en kunde van een Engelstalige specialist passender. Omdat opdrachtgever de beste service verdient, willen wij vragen akkoord te gaan

dat wij in uitzonderlijke gevallen een beroep doen op Engelstalige specialisten, uiteraard met ondersteuning van onze Nederlandstalige collega's indien gewenst.

**Antwoord:**

Dit is akkoord voor Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Uitvoering

**Ref.nr.**

45

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, par. 1.8

**Vraag:**

Het is waarschijnlijk dat er n.a.v. de te publiceren Nota van Inlichtingen nieuwe, aanvullende vragen opkomen bij gegadigden. Vragen die mogelijk de inhoud van de inschrijving of zelfs de inschrijvingsbereidheid beïnvloeden. Bent u bereid een tweede ronde Nota van Inlichtingen op te nemen? Zo ja, dan vernemen wij graag de deadline voor het indienen van vragen hiervoor, het moment van publicatie van deze tweede Nota van Inlichtingen en de aangepaste deadline voor het indienen van de inschrijvingen.

**Antwoord:**

Inschrijver gaat akkoord met een tweede Nota van Inlichtingen. Deze vragen dienen uiterlijk vrijdag 17 maart ingediend te worden (via de berichten module van TenderNed). Inschrijver mag enkel verduidelijkingsvragen indienen met betrekking tot de antwoorden welke in deze Nota van Inlichtingen worden gegeven. Nieuwe vragen zijn niet toegestaan. De tweede Nota van Inlichtingen zal op 24 maart (streefdatum) beantwoord worden.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

46

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, par. 4.1.6

**Vraag:**

Een gestanddoeningstermijn van 30 dagen is gebruikelijk binnen de standaard-softwaremarkt en altijd haalbaar. Wij verzoeken u dit aan te

passen naar 30 dagen, te rekenen vanaf het uiterste moment van inschrijving.

**Antwoord:**

Dit is niet akkoord voor Opdrachtgever. Opdrachtgever zal de gestanddoeningstermijn inkorten naar 60 dagen.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Proces

**Ref.nr.**

47

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, pagina 8, eis 26

**Vraag:**

Is onze aanname correct dat wij deze dienstverlening in rekening mogen brengen daar dit een onderdeel is van kwaliteitscriterium A.

**Antwoord:**

Dit is inderdaad correct.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

48

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, pagina 7, eis 12

**Vraag:**

In eis 12 vraagt aanbestedende dienst om een voorbeeld SLA. De SLA leidt tot een onnodige verhoogde administratieve last bij inschrijvers. Aangezien deze niet wordt beoordeeld is dit tegenstrijdig met Artikel 4.2 Gids proportionaliteit. Volgens dit artikel mag aanbestedende dienst geen vormvereisten verlangen welke geen onderdeel uitmaakt in een objectief vergelijk van inschrijving. We verzoeken u dan ook om deze te laten vervallen en uit te vragen bij de partij die de gunning krijgt. Graag uw akkoord hierop. Zo niet, graag uw motivatie.

**Antwoord:**

Dit is niet correct en tevens niet akkoord voor Opdrachtgever. Opdrachtgever vraagt een SLA welke na gunning nader wordt vormgegeven met Opdrachtgever. Dit kan in dit geval dus ook een concept of format betreffen waar Inschrijver normaliter mee werkt. In dit geval vergt dit minimale inspanning voor de Inschrijver en leidt dit niet tot onnodig

verhoogde administratieve last bij de betreffende Inschrijvers.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

49

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, pagina 7, eis 11

**Vraag:**

u eist een SPLA status echter neemt u geen service providers licenties af. We verzoeken u daarom deze status dan ook te laten vervallen wegens gebrek aan toegevoegde waarde in deze tender. Graaf uw akkoord.

**Antwoord:**

Dit is niet akkoord voor Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

50

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, pagina 20, Paragraaf 4.5.3, criterium C

**Vraag:**

Hoeveel logins dient inschrijver te bieden voor het achterhalen van actuele licentieposities?

**Antwoord:**

Wij verwachten met 5 logins gebruik te kunnen maken van de functionaliteit.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

51

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, pagina 20, Paragraaf 4.5.3, criterium B

**Vraag:**

Het is inschrijver onduidelijk of u een support contract rechtstreeks bij Microsoft heeft of dat het supportcontract vanuit inschrijver wordt geleverd

en inschrijver deze dus mag prijzen. Graag uw verduidelijking.

**Antwoord:**

Opdrachtgever heeft geen support contract met Microsoft.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

52

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, pagina 20, Paragraaf 4.5.3, criterium B

**Vraag:**

Het is inschrijver onduidelijk wat er van inschrijver verwacht wordt op gebied van technische en functionele support. Graag uw verduidelijking

**Antwoord:**

Bijvoorbeeld: wij vragen support bij het oplossen van ontstane problemen met het gebruik van de genoemde diensten.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

53

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, pagina 20, Paragraaf 4.5.3, criterium 1

**Vraag:**

U vraagt bij kwaliteitsvraag A een beschrijving van de wijze waarop inschrijver op de hoogte blijft van de veranderende behoefte aan licenties en Azure gebruik van de Opdrachtgever en hierin advies geeft over de bijbehorende af te nemen dienstverlening. Ook geeft u aan dat een beschrijving van de bijbehorende kosten wenst van de aangeboden diensten. Wij concluderen hieruit concluderen dat aangeboden diensten apart gefactureerd mogen worden. Is onze conclusie correct?

**Antwoord:**

Dit is inderdaad correct.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

54

**Onderwerp:**

Aanbestedingsdocument, pagina 20, Paragraaf 4.5.3

**Vraag:**

Het is voor inschrijver onduidelijk hoe aanbestedende dienst de kwaliteit gaat beoordelen. Met name het geschetste verschil tussen maximale meerwaarde en veel meerwaarde is onduidelijk. Zo geeft u aan dat bij maximale meerwaarde dat de inschrijver verwachting aanzienlijk overstijgt. Terwijl wanneer er veel meerwaarde geboden wordt de verwachting overstijgt wordt maar niet uitmunt. Het verschil in de beoordeling van de maximale kwaliteit is dan ook voor inschrijver onduidelijk. Wij wensen graag uw verduidelijking.

**Antwoord:**

De vraagstelling is erop gericht om van Inschrijvers te vernemen wat een optimale invulling van de overeenkomst is. De minimaal te beschrijven aspecten zijn vermeld per kwaliteitscriterium om enige richting te geven. Opdrachtgevers moedigen Inschrijver daarom ook aan om additionele relevante aspecten te beschrijven die mogelijk van meerwaarde (kunnen) zijn voor Opdrachtgevers en waarop Inschrijver zich denkt te kunnen onderscheiden van andere Inschrijvers.

**Percelen:**

P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:**

13-03-2023

**Label:**

Proces

**Ref.nr.**

55

**Onderwerp:**

Bijlage 3, inschrijfbiljet

**Vraag:**

Het inschrijfbiljet is niet invulbaar aangezien deze nog beveiligd is. Het verzoek aan aanbestedende dienst een nieuw inschrijfbiljet te delen waarin de beveiliging is opgeheft.

**Antwoord:**

Het Inschrijfbiljet wordt na deze Nota van Inlichtingen onbeveiligd weggezet in TenderNed. Opdrachtgever heeft het huidige Inschrijfbiljet beveiligd om te voorkomen dat Inschrijvers (na eventuele wijzigingen in het Inschrijfbiljet n.a.v. de NvI) de verkeerde versie van het Inschrijfbiljet indienen.

**Percelen:**

P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:**

13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**  
56

**Onderwerp:**  
Prijsvastheid

**Vraag:**

Is onze aanname correct dat de gestandsdoeningstermijn van de prijzen 30 dagen betreft aangezien Microsoft maandelijks haar prijzen wijzigt? Graag uw bevestiging.

**Antwoord:**

Zie hiervoor het antwoord op vraag 46 van deze Nota van Inlichtingen.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Contract

**Ref.nr.**  
57

**Onderwerp:**  
Verwerkersovereenkomst art. 4.8

**Vraag:**

Inschrijver vraagt de aanbestedende dienst te bevestigen dat Inschrijver slechts akkoord hoeft te gaan met aanvullende maatregelen met het oog op de beveiliging van persoonsgegevens indien dit de aanbestedende dienst redelijke verzoeken indient bij Inschrijver en indien inwilliging van deze verzoeken redelijkerwijs van Inschrijver kan worden verlangd.

**Antwoord:**

Dit is niet akkoord voor Opdrachtgever. Zal altijd in samenspraak gaan met verwerker.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
58

**Onderwerp:**  
Verwerkersovereenkomst art. 4.7

**Vraag:**

Gezien de impact van een audit en het zeer lage risicoprofiel van de mogelijke gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar

vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit.

2. Inschrijver wenst overeen te komen dat de kosten van de audit op verzoek van de aanbestedende dienst voor rekening komen van de aanbestedende dienst, tenzij uit de bevindingen van de audit blijkt dat Inschrijver de bepalingen uit de verwerkersovereenkomst en/of de AVG en/of andere toepasselijke wet- en regelgeving betreffende de Verwerking van Persoonsgegevens niet is nagekomen.

**Antwoord:**

Dit is akkoord voor Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
59

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst art. 4.3

**Vraag:**

Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage 2? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.

**Antwoord:**

Opdrachtgever wilt de TOM graag inzien om te kunnen beoordelen.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support

**Beantwoord op:** en Advies-services  
13-03-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
60 Verwerkersovereenkomst art. 4.2

**Vraag:**  
Een oneindige geheimhoudingsplicht is onredelijk bezwarend jegens Inschrijver. Inschrijver verzoekt u daarom op te nemen dat geheimhouding nog drie (3) jaar geldt na beëindiging van deze Verwerkersovereenkomst. Daarbij komt dat persoonsgegevens volgens de AVG moeten worden gewist indien zij geen doel meer dienen.

**Antwoord:**  
Dit is akkoord voor Opdrachtgever mits er daadwerkelijk gewist wordt.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services  
**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
61 Verwerkersovereenkomst art. 4.1

**Vraag:**  
Medewerkers van Inschrijver zijn aan geheimhouding gebonden via een geheimhoudingsclausule in de arbeidsovereenkomst. Inschrijver gaat ervan uit dat de aanbestedende dienst dit voldoende acht. Zo nee, dan wordt verzocht haar standpunten duidelijk te motiveren.

**Antwoord:**  
Dit is akkoord voor Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services  
**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
62 Verwerkersovereenkomst art. 3.4/3.8 & 3.14

**Vraag:**  
Indien een aanbestedende dienst vraagt om Microsoft software, dan dient

deze aanbestedende dienst zich bewust te zijn van het feit dat Microsoft een Amerikaanse partij is. Inschrijver gaat er dan dus vanuit dat de aanbestedende dienst ermee rekening heeft gehouden dat gegevensverwerking buiten de EER kan plaatsvinden. Inschrijver spreekt bewust van "kan" omdat gecontroleerd moet worden of dit daadwerkelijk het geval is. Het kan namelijk zijn dat de servers waar betreffende persoonsgegevens van de aanbestedende dienst op worden verwerkt, zich binnen de EER bevinden. Is dit niet het geval, dan kan met Microsoft worden overlegd of deze gegevensverwerking niet alsnog binnen de EER kan plaatsvinden.

Kan de aanbestedende dienst aangeven of zij zich er inderdaad van bewust is dat zij Microsoft licenties uitvraagt en dus dat gegevensverwerking buiten de EER kan plaatsvinden? Hoe kijkt de aanbestedende dienst tegen deze gegevensverwerking buiten de EER aan, mede gelet op de Schrems II uitspraak?

**Antwoord:**

Deze vraag wordt in de tweede Nota van Inlichtingen beantwoord.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

63

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst art. 3.6

**Vraag:**

De verwerker is verplicht om de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging te informeren zodra hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens (art. 33 lid 2 AVG). Dit houdt in dat het informeren zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de termijn van 24 uur ingaat na ontdekking en dat het enkel gaat om het informeren van de verwerkingsverantwoordelijke over de ontdekking. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke vervolgens om een beoordeling van de inbreuk te maken, inhoudende of de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.

Indien de aanbestedende dienst hier niet mee akkoord gaat en wanneer de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen, kan de aanbestedende dienst de termijn dan aanpassen naar 48 uur? De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende

autoriteit. Dit geeft de aanbestedende dienst voldoende ruimte.

**Antwoord:**

Dit is akkoord voor Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

64

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst, Pagina 2, Overwegingen B

**Vraag:**

De aanbestedingsstukken bevatten deze concept verwerkersovereenkomst. Inschrijver acteert als intermediair/reseller van Microsoft software in deze aanbesteding. Bij het opstellen van een verwerkersovereenkomst is het belangrijk om te bepalen wie daadwerkelijk verwerker is. Om dit te kunnen vaststellen, dient de data gevolgd te worden. Bij het leveren van licenties c.q. gebruiksrechten (zoals opgenomen in de scope van deze aanbesteding) is nimmer sprake van het verwerken van persoonsgegevens. Dit aangezien Inschrijver simpelweg géén toegang heeft tot enige persoonsgegevens. Een verwerkersovereenkomst kan dan ook niet van toepassing zijn op de onderhavige (raam)overeenkomst en dient in dat geval enkel afgesloten te worden in het geval een softwarefabrikant persoonsgegevens verwerkt. Graag uw akkoord.

**Antwoord:**

Deze vraag wordt nader beantwoord in de tweede Nota van Inlichtingen.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

65

**Onderwerp:**

Verwerkersovereenkomst, Pagina 2, Overwegingen

**Vraag:**

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerken in deze verwerkersovereenkomst. Indien de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, dan verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst de Nota's van Inlichtingen te doen prevaleren ten opzichte van alle overige

documenten waaronder deze verwerkersovereenkomst.

**Antwoord:**

Dit is akkoord voor Opdrachtgever. Ter zijne tijd kan de verwerkersovereenkomst aangepast worden naar aanleiding van de Nota van Inlichtingen.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
66

**Onderwerp:**  
Art. 24.1 GIBIT 2020

**Vraag:**

Kunt u hier specifieker zijn door aan te geven dat het hier gaat om "in de hoedanigheid van verwerker in de zin van de AVG verwerkt," Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

**Antwoord:**

Dit is akkoord voor Opdrachtgever.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**  
67

**Onderwerp:**  
Art. 14.2 GIBIT 2020

**Vraag:**

Inschrijver verzoekt u om de verzekeringseis aan te passen naar hetgeen binnen de IT-branche gebruikelijk en redelijk is. Vooral gezien de opdrachtwaarde van deze opdracht is het verstrekkend om een verzekeringseis op te nemen die hoger is dan € 1 miljoen per gebeurtenis. Gaat u akkoord met een limiet van € 1 miljoen per gebeurtenis, ongeacht de schadevorm ("persoons- en zaakschade" in de zin van art. 13.3 of "overige schade" in de zin van art. 13.4)?

**Antwoord:**

Niet akkoord voor Opdrachtgever. Zie hiervoor het antwoord op vraag 21 en 22 van deze Nota van Inlichtingen.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support

**Beantwoord op:** en Advies-services  
13-03-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
68 Art. 13.3 jo. Art. 13.4 GIBIT 2020

**Vraag:**  
Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid als geheel te beperken tot een maximale som per jaar, welke samenhangt met de aard en omvang van de opdracht. Inschrijver stelt voor om de aansprakelijkheid als geheel te beperken tot € 1 miljoen per gebeurtenis en € 1 miljoen per jaar. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?

**Antwoord:**  
Niet akkoord voor Opdrachtgever. Zie hiervoor het antwoord op vraag 21 en vraag 22 van deze Nota van Inlichtingen.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services  
**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
69 Art. 13.3 GIBIT 2020

**Vraag:**  
Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om indirecte -en gevolgschade uit te sluiten. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord motiveren?

**Antwoord:**  
Niet akkoord voor Opdrachtgever. De wet kent geen onderscheidt tussen directe en indirecte schade.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services  
**Beantwoord op:** 13-03-2023  
**Label:** Juridisch

**Ref.nr.** **Onderwerp:**  
70 Art. 8.7 GIBIT 2020

**Vraag:**

U keert met dit artikel de wettelijke bewijslastverdeling om. Wie stelt, bewijst. De Acceptatieprocedure heeft ook als doel om de opdrachtnemer zekerheid te geven. Met deze bepaling geeft de Acceptatieprocedure geen rechtszekerheid. Inschrijver verzoekt u om artikel 8.7 niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, kunt u uw antwoord nader motiveren?

**Antwoord:**

Niet akkoord voor Opdrachtgever. Alle storingen (in brede zin) moeten kunnen worden gemeld. Indien het gemelde niet kwalificeert als tekortkoming kunnen partijen in overleg gaan over eventueel als meerwerk te verrichten aanvullende werkzaamheden.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

71

**Onderwerp:**

Art. 4.2 sub i en ii GIBIT 2020

**Vraag:**

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de overeengekomen termijnen niet als zijnde vast en fataal te doen gelden. Inschrijver verzoekt in het geval van niet-tijdige nakoming van haar leververplichting in gebreke te worden gesteld. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord? Zo niet, graag uw toelichting.

**Antwoord:**

Zie hiervoor het antwoord op vraag 26 van deze Nota van Inlichtingen.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Juridisch

**Ref.nr.**

72

**Onderwerp:**

Pagina 5, paragraaf 2.1.3

**Vraag:**

U heeft een indicatie gegeven van de verwachte afname aan licenties voor de komende 3 jaren. De opdrachtwaarde van deze aanbesteding hebben wij niet aangetroffen in de documenten, en daarmee blijft de scope van deze aanbesteding vaag. Echter, de aanbestedende dienst die van plan is

overheidsopdrachten op grond van een raamovereenkomst in de markt te zetten, moet uitgaan van de geraamde waarde van alle voor de duur van de raamovereenkomst voorgenomen overheidsopdrachten, zo is te lezen op de Pianoo-website(bron: <https://www.pianoo.nl/nl/inkoopproces/fase-1-voorbereiden/mogelijkeprocedures/raamovereenkomsten>). Met de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (C-216/17) is dit voorschrift aangescherpt, doordat het Hof in deze uitspraak heeft bepaald dat de omvang van de raming bepaalt tot wanneer de raamovereenkomst nog van kracht is. Met andere woorden, als een aanbestedende dienst dreigt door het gunnen van overheidsopdrachten boven de raming uit te komen, moeten die overheidsopdrachten als onrechtmatig worden beschouwd, omdat de raamovereenkomst zijn werking heeft verloren (zelfs als de beoogde looptijd van de raamovereenkomst nog niet is bereikt). Wilt u de opdrachtwaarde van deze aanbesteding formuleren?

**Antwoord:**

De maximale opdrachtwaarde betreft €7.500.000,-

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Inhoud

**Ref.nr.**

73

**Onderwerp:**

Pagina 4, paragraaf 1.8

**Vraag:**

Op dit moment hebben inschrijvende partijen slechts een vragenronde om vragen te stellen. Ervaring leert dat er na de eerste NVI vaak nog onduidelijkheden zijn. Daarom verzoeken wij u een tweede NVI in te lassen waarbij inschrijvende partijen de mogelijkheid hebben om aanvullende vragen te stellen. Gaat u hiermee akkoord?

**Antwoord:**

Inschrijver gaat akkoord met een tweede Nota van Inlichtingen. Deze vragen dienen uiterlijk vrijdag 17 maart ingediend te worden (via de berichten module van TenderNed). Inschrijver mag enkel verduidelijkingsvragen indienen met betrekking tot de antwoorden welke in deze Nota van Inlichtingen worden gegeven. Nieuwe vragen zijn niet toegestaan. De tweede Nota van Inlichtingen zal op 24 maart (streefdatum) beantwoord worden.

**Percelen:** P1 Microsoft Licenties, Azure Services en Support en Advies-services

**Beantwoord op:** 13-03-2023

**Label:** Proces

