

Aanbesteding: ICT Werkplekken inclusief aanvullende dienstverlening
Aanbestedende Dienst: Coöperatie KIEN UA
Referentie: WPL 2022

Toelichting:

Zie toelichting met wijzigingen in document Bijlage 4 Prijsinvulformulier v1.2 in de gepubliceerde .pdf versie van Nota van Inlichtingen - Tweede vragenronde.

Ref.nr. **Onderwerp:**
1 ARBIT artikel 30.1

Vraag:

Wij verzoeken u om artikel 30.1 als volgt aan te passen: “Onverminderd hetgeen overigens in de Overeenkomst is vastgelegd, kan elk van de partijen de Overeenkomst door middel van een aangetekend schrijven buiten rechte geheel of gedeeltelijk ontbinden indien een van de partij in verzuim is dan wel nakoming blijvend of tijdelijk onmogelijk is.” Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr. **Onderwerp:**
2 eis 48

Vraag:

Het is niet gebruikelijk dat na het vervangen van een onderdeel van de apparatuur de garantietermijn opnieuw ingaat voor 1 jaar. Fabrikanten hanteren de initiële garantietermijn als leidend. Bij het uitvoeren van een garantieclaim geven fabrikanten doorgaans 3 maanden garantie op het onderdeel. Een langere periode is niet mogelijk en een disproportionele eis. Wij verzoeken u om de eis aan te passen naar een garantietermijn van 3 maanden op het gerepareerde onderdeel. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u om uw antwoord te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst wenst een overeenkomst te sluiten met een reseller. De fabrikant is geen partij binnen de Overeenkomst.

Aanbestedende dienst acht het onbeperkt gebruik kunnen maken van de functionaliteit van de betreffende apparatuur voor een onafgebroken periode van één jaar niet disproportioneel. Het is echter ook niet de bedoeling van Aanbestedende dienst om een garantietermijn van twee jaar min één dag te

vragen, wat in de initiële eis wel mogelijk was.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
3

Onderwerp:
ARBIT artikel 34

Vraag:

Dit artikel noemt aansprakelijkheid en garanties welke opdrachtnemer in het kader van de overeenkomst aan de opdrachtgever als zijnde bepalingen welke na beëindiging van de overeenkomst voortduren. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om deze bepalingen niet langer dan de overeengekomen looptijd van de overeenkomst voort te laten duren. Inschrijver is immers van mening dat deze bepalingen niet na beëindiging van de overeenkomst van relevantie zijn. De aanbestedende dienst heeft immers – in het geval zij na beëindiging van de overeenkomst van mening is dat de opdrachtnemer haar garanties niet is nagekomen c.q. aansprakelijk is – het recht beroep te doen op de wettelijke bepalingen, waaronder art. 6:162 BW. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord, Aanbestedende dienst handhaaft het Artikel 34.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
4

Onderwerp:
ARBIT artikel 34

Vraag:

Dit artikel noemt het na beëindiging van de overeenkomst tussen de opdrachtgever en de opdrachtnemer voortduren van bepalingen omtrent geheimhouding, garanties en aansprakelijkheid. Bepalingen omtrent geheimhouding welke niet in contractjaren worden gelimiteerd zijn volgens inschrijver niet rechtmatig. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met het tot 3 jaren na beëindiging van de overeenkomst voortduren van de geheimhoudingsverplichting?

Antwoord:

Aanbestedende dienst deelt uw mening niet met betrekking tot het niet rechtmatig zijn van een het kunnen overeenkomen van eeuwigdurende geheimhoudingsverplichting tussen partijen maar gaat wel akkoord met uw voorstel om de geheimhoudingsplicht te beperken tot een termijn van drie

jaar na beëindiging van de Overeenkomst.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
5

Onderwerp:
ARBIT artikel 17.5

Vraag:

Dit artikel noemt een boete bij het overtreden van de geheimhoudingsverplichting zoals genoemd in art. 17.1 ARBIT 2018. Deze bepaling is wederkerig. Per schending van de geheimhoudingsverplichting zou overtredende partij de andere partij een boete ter hoogte van € 50.000 per geval verschuldigd zijn. Inschrijver acht deze boete echter disproportioneel, daar de informatie in het kader van de overeenkomst tussen partijen, welke als vertrouwelijk zou moeten worden geacht, deze hoogte niet rechtvaardigen. Gaat de aanbestedende dienst akkoord met een verlaging van het boete bedrag naar € 10.000 per overtreding?

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst wenst het boetebeding niet op voorhand te matigen ten opzichte van hetgeen in Artikel 17.5 ARBIT 2018 bepaald is.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
6

Onderwerp:
ARBIT artikel 12.3

Vraag:

Dit artikel noemt een door de opdrachtnemer te leveren garantie op herstel van gebreken op diens producten/diensten, waarvan voor de duur van 12 maanden. Echter, de opdrachtnemer kan deze garantie niet ten alle tijde garanderen, waarvan bijvoorbeeld in het geval van het leveren software. Gezien het aard van het product levert een softwarefabrikant immers in verreweg de meeste gevallen geen 12 maanden garantie. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om de garantietermijn van 12 maanden niet op software producten van toepassing te laten zijn. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Alleen de levering van licenties t.b.v. beheeromgevingen vallen binnen de scope van de te sluiten Overeenkomst. Overige software (licenties) valt buiten de scope van de Opdracht. Zie paragraaf 3.1 van het Beschrijvend document.

Aangezien de genoemde beheerssoftware essentieel is voor het functioneren van de gevraagde hardware acht Aanbestedende dienst de gestelde bepaling proportioneel.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

7

Onderwerp:

ARBIT artikel 11.1

Vraag:

Dit artikel noemt dat de opdrachtgever niet gehouden is haar betalingsverplichting te voldoen, indien zij het product/de dienstverlening (nog) niet heeft geaccepteerd. Art. 11.2 ARBIT 2018 noemt een acceptatietermijn van 30 dagen na op -/aflevering door de opdrachtnemer. Inschrijver ziet deze termijn als disproportioneel en niet gebruikelijk in de IT branche. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst deze termijn te verkorten naar een termijn van 7 dagen na op -/aflevering. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord wat betreft uw stellingname aangaande proportionaliteit en toepassing van de termijnen in de IT branche. Aanbestedende dienst merkt op dat de ARBIT breed geaccepteerde voorwaarden zijn en derhalve hetgeen in de ARBIT bepaald is als gebruikelijk in de IT branche gezien mag worden.

Inschrijver mag er onverlet hetgeen bepaald is in Artikel 11.2 vanuit gaan dat Aanbestedende dienst aangaande een Levering binnen de door u gevraagde termijn van zeven (7) dagen zal communiceren met Opdrachtnemer of Aanbestedende dienst de Levering accepteert. Aanbestedende dienst is hierop aanspreekbaar.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

8

Onderwerp:

ARBIT artikel 6.2 en 6.3

Vraag:

Art. 6.2 en art. 6.3 ARBIT 2018 noemt het recht van de opdrachtgever om producten bij aflevering te controleren op 'aan de buitenkant waarneembare' gebreken. De opdrachtnemer wil graag – voor alle duidelijkheid – zeker zijn dat de opdrachtgever hiermee doelt op het ten tijde van de aflevering controleren van het product, waarvan niet later dan het betreffende aflevermoment. Dit zou immers ook in lijn zijn met art. 7.1 ARBIT 2018.

Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. In tegenstelling tot hetgeen u stelt hebben (beide) partijen volgens Artikel 6.2 ARBIT 2018 de opdracht producten visueel te controleren op hoeveelheid en aan de buitenkant waarneembare beschadiging.

Daarnaast merkt Aanbestedende dienst op dat bij levering van grote hoeveelheden apparatuur - waarvoor Aanbestedende dienst met zekerheid orders zal plaatsen - niet realistisch is om op het moment van aflevering gezamenlijk de levering volledig op hoeveelheid en aan de buitenkant waarneembare beschadiging te controleren. Aanbestedende dienst is akkoord met het binnen zeven (7) dagen communiceren over het al dan niet accepteren van een Levering.

Zie eveneens het antwoord op vraag #7.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

9

Onderwerp:

Bijlage 2 in bijlage 9a

Vraag:

Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst accepteert een eigen technische en organisatorische maatregelendocument alleen als aanvulling op de Bijlage 2 in bijlage 9a.

Bijlage 2, zoals door de Aanbestedende dienst in de aanbestedingsstukken

opgenomen, dient ook als bijlage opgenomen te worden.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 10
Onderwerp: Bijlage 9a

Vraag:

Kan de aanbestedende dienst uitleggen in het kader van welke dienstverlening zij vindt dat sprake is van een verwerkersrelatie tussen haar en Inschrijver? En dus waarom de aanbestedende dienst van mening is dat zij het doel en het middel van gegevensverwerking bepaalt en dat deze gegevensverwerking tot de primaire kern van de opdracht behoort?

Antwoord:

Een onderdeel van de aanbesteding betreft het veilig verwijderen van de persoonsgegevens op het apparaat. Het doel van dit deel van de aanbesteding is daarom het verwerken van persoonsgegevens. Omdat de aanbestedende dienst hier bepaalde eisen aan stelt en dus de middelen bepaalt, is de inschrijver een verwerker.

Voor het overige deel van de aanbesteding verwerkt Inschrijver op dit moment geen persoonsgegevens. Indien dit wijzigt gedurende de looptijd van de aanbesteding zal de verwerkersovereenkomst daarop aangepast worden.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr. 11
Onderwerp: Bijlage 9a

Vraag:

Volgens Inschrijver is het raadzaam dat partijen gezamenlijk onderzoeken welke verwerkingen er in het kader van de onderliggende hoofdovereenkomst plaatsvinden en óf deze verwerkingen vervolgens moeten worden gekwalificeerd als een verwerking door een verwerker ex artikel 4 lid 8 AVG.

Antwoord:

Aanbestedende dienst deelt deze mening met Inschrijver. Dit heeft echter geen invloed op de eis van Aanbestedende dienst dat Inschrijver medewerking moet verlenen aan het opstellen van een Verwerkersovereenkomst als Aanbestedende dienst van mening is dat zij

binnen de voorgenomen Overeenkomst Verwerkingsverantwoordelijke is. Ook wenst Aanbestedende dienst met deze eis te borgen welke sjabloondocumenten worden gebruikt bij het opstellen van de Verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

12

Onderwerp:

Bijlage 9 artikel 13.2

Vraag:

U stelt dat boetes die aan haar worden opgelegd, (onbeperkt) doorgegeven mogen worden aan Inschrijver. Inschrijver acht deze bepaling disproportioneel en onredelijk bezwarend.

De toezichthouder bepaalt namelijk zélf aan wie zij een boete oplegt. Indien zij een boete oplegt aan u, dan betekent dit niet dat Inschrijver voor deze boete moet instaan. Wanneer de autoriteit u een boete oplegt, dan houdt deze boete verband met uw verantwoordelijkheid als verwerkingsverantwoordelijke. U zult deze boete zelf moeten dragen. Mocht de autoriteit een boete opleggen aan Inschrijver, dan zal deze boete verband houden met de verantwoordelijkheid van Inschrijver als verwerker. Inschrijver zal deze boete dan zelf moeten dragen.

Antwoord:

Met deze bepaling wordt de verantwoordelijkheid daar gelegd waar hij hoort. Een boete wordt alleen doorgegeven aan de andere Partij als de boete toerekenbaar is aan de andere Partij. Wanneer de Autoriteit Persoonsgegevens per abuis de boete oplegt bij de niet toerekenbare partij, dient er de mogelijkheid te bestaan de boete bij de Partij te leggen waar hij hoort.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

13

Onderwerp:

Bijlage 9 artikel 13.2

Vraag:

Inschrijver doet het volgende voorstel:

"Indien Verwerker toerekenbaar tekort schiet in de nakoming van zijn verplichtingen, dan heeft de Verwerkingsverantwoordelijke recht op vergoeding van eventuele daaruit voortvloeiende schade. Indien Verwerker aansprakelijk is, dan is die aansprakelijkheid als volgt begrensd:
a. de aansprakelijkheid van Verwerker, voor zover deze door zijn aansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt, is beperkt tot het bedrag van de

door de verzekeraar gedane uitkering;
b. indien de verzekeraar in enig geval niet tot uitkering overgaat of schade niet door de verzekering wordt gedekt, is de aansprakelijkheid van Verwerker beperkt tot de contractwaarde van de onderliggende overeenkomst op jaarbasis.
c. Verwerker is nimmer aansprakelijk voor gevolgschade.
Bovengenoemde beperkingen van de aansprakelijkheid gelden niet indien de schade te wijten is aan opzet of grove schuld van Verwerker.”
Uiteraard kan Inschrijver u het huidige verzekeringscertificaat toesturen ter controle, alsmede het actuele polisblad van de aansprakelijkheidsverzekering.
Voor een eventuele vrijwaringsverplichting geldt dezelfde beperking.

Antwoord:

Niet akkoord. Betrokkene kan schadevergoeding ontvangen voor de schade die hij heeft geleden op grond van artikel 82 AVG. Hierbij wordt uitgegaan van alle daadwerkelijk geleden schade (overweging 146 AVG). Een begrenzing van de vergoeding van de geleden schade valt hier niet mee te rijmen.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
14

Onderwerp:
Bijlage 9 artikel 11.3

Vraag:

Op basis van dit artikel vraagt u Inschrijver bewijs te leveren dat met door Inschrijver ingeschakelde subverwerkers vergelijkbare afspraken worden gemaakt betreffende de verwerking van persoonsgegevens zoals weergegeven in deze verwerkingsovereenkomst. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat dit niet in alle gevallen hoeft te betekenen dat de inhoud van een overeenkomst gedeeld hoeft te worden? Het is aan Inschrijver om afdoende bewijs te voeren.

Antwoord:

Zoals vermeld in artikel 11.3 hoeft de inhoud van de overeenkomst niet altijd geheel gedeeld te worden, maar wel op het moment dat de aanbestedende dienst hierom verzoekt.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
15

Onderwerp:
Bijlage 9 artikel 11.3

Vraag:

Op basis van dit artikel is Inschrijver gehouden de aanbestedende dienst te informeren m.b.t. de door haar ingeschakelde subverwerkers en tevens vergelijkbare afspraken te maken betreffende de verwerking van persoonsgegevens onder de verwerkingsovereenkomst. De afspraken die leveranciers maakt met haar subverwerkers zijn veelal aan geheimhouding onderhevig, zodat Inschrijver in die gevallen geen inzage kan geven in de overeenkomst met de subverwerkers. Voorts zal in sommige gevallen gebruik worden gemaakt van oplossingen waarbij de subverwerker haar verplichtingen in 'standaard' voorwaarden heeft opgenomen waardoor deze niet 1-op-1 zullen aansluiten bij de bepalingen zoals vermeld in deze verwerkersovereenkomst, om welke reden Inschrijver alsdan niet kan toezeggen dat dezelfde verplichtingen worden opgelegd aan de subverwerker. Indien de aanbestedende dienst twijfelt aan een ingeschakelde subverwerker, dan kan er onderbouwd bezwaar worden gemaakt en eveneens middels het auditrecht door een onafhankelijke

Antwoord:

Niet akkoord. Inschrijver kan de Aanbestedende dienst ook alleen de relevante passages uit de subverwerkersovereenkomst verstrekken. De delen die aan geheimhouding onderhevig zijn kunnen onleesbaar worden gemaakt. De Aanbestedende dienst vindt het belangrijk dat verwerker aan iedere subverwerker dezelfde verplichtingen oplegt als zij aan verwerker heeft opgelegd en gaat niet akkoord indien verwerker niet minimaal dezelfde verplichtingen inzake gegevensbescherming aan subverwerkers op kan leggen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
16

Onderwerp:
Bijlage 9 artikel 8.2

Vraag:

De verwerker is verplicht om de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging te informeren zodra hij kennis heeft genomen van een inbreuk in verband met persoonsgegevens (art. 33 lid 2 AVG). Dit houdt in dat het informeren zo spoedig mogelijk dient plaats te vinden. Kan de aanbestedende dienst bevestigen dat de termijn van 24 uur ingaat na ontdekking en dat het enkel gaat om het informeren van de verwerkingsverantwoordelijke over de ontdekking. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke vervolgens om een beoordeling van de inbreuk te maken, inhoudende of de inbreuk in verband met persoonsgegevens een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst kan bevestigen dat de termijn van 24 uur ingaat na ontdekking van een mogelijke inbreuk. Het gaat niet alleen om informeren, maar ook om het verstrekken van alle relevante informatie zodat de Aanbestedende dienst de inbreuk kan beoordelen en kan bepalen of deze inbreuk een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
17

Onderwerp:
Bijlage 9 artikel 7.7

Vraag:

Gezien de impact van een audit en het lage risicoprofiel van de gegevensverwerking, zou Inschrijver dit recht graag beperken tot maximaal eenmaal per jaar, dan wel in die situatie dat er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. Daarbij wenst Inschrijver overeen te komen dat het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver niet mag verstoren en wenst Inschrijver tijdig op de hoogte te worden gebracht, minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst gaat akkoord met het beperken van een audit tot maximaal eenmaal per jaar, tenzij er een aantoonbaar vermoeden bestaat dat Inschrijver haar verplichtingen uit hoofde van de verwerkersovereenkomst niet of niet naar behoren nakomt. In dat laatste geval kan er meer dan een audit per jaar uitgevoerd worden.
De aanbestedende dienst zal zich inspannen om bij het uitvoeren van een audit de normale bedrijfsvoering van Inschrijver te verstoren en minimaal 30 dagen voorafgaand aan het uitvoeren van de audit op de hoogte te brengen.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
18

Onderwerp:
Bijlage 9 artikel 7.2 en 7.3

Vraag:

Inschrijver hanteert een eigen technisch en organisatorisch maatregelendocument (TOM) waaruit de door haar genomen beveiligingsmaatregelen blijken. Gaat de aanbestedende dienst ermee akkoord de TOM van Inschrijver toe te voegen als Bijlage? Uiteraard stelt Inschrijver de aanbestedende dienst in de gelegenheid de TOM op voorhand

te bekijken en te beoordelen zoals de aanbestedende dienst ook verplicht is conform het bepaalde in art. 28 lid 1 AVG. Immers, in het kader van art. 28 lid 1 AVG heeft de aanbestedende dienst als opdrachtgever de plicht te onderzoeken of zijn verwerker passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen. Indien Inschrijver als verwerker moet handelen, dan zal de aanbestedende dienst als verwerkingsverantwoordelijke dus moeten aangeven welke persoonsgegevens zij deelt met Inschrijver en welke mate van beveiliging vereist is. Inschrijver vraagt u deze wettelijke plicht te erkennen en zullen naleven in de uitvoering van de Raamovereenkomst.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst accepteert een eigen technische en organisatorische maatregelendocument alleen als aanvulling op de Bijlage 2 in bijlage 9a.

Bijlage 2, zoals door de Aanbestedende dienst in de aanbestedingsstukken opgenomen, dient ook als bijlage opgenomen te worden.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
19

Onderwerp:
Bijlage 9 artikel 4 en 7.4

Vraag:

Wanneer Inschrijver geen convenantspartij is, in hoeverre is deze clause dan nog van toepassing? Kan de aanbestedende dienst dit duiden?

Antwoord:

De bepalingen zijn niet van toepassing als de Inschrijver geen convenantpartij is. De overige bepalingen van de verwerkersovereenkomst blijven wel van toepassing.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
20

Onderwerp:
Bijlage 9 artikel 3.4

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst te erkennen dat een ingevulde bijlage/privacy bijsluiter zal dienen als verwerkingsregister waardoor een apart/extra verwerkingsregister daarmee overbodig is.

Antwoord:

Niet akkoord. Het invullen van de privacybijsluiter kan een onderdeel van het verwerkingsregister vormen, maar alleen indien het invullen van de beveiligingsbijlage hier ook onderdeel van uitmaakt. Daar komt bij dat in een verwerkingsregister alle verwerkingsverantwoordelijken dienen te worden opgenomen. Indien beide bijlagen onderdeel vormen van een groter verwerkingsregister waarin alle verwerkingsverantwoordelijken zijn opgenomen en het voldoet aan de eisen die de Autoriteit Persoonsgegevens stelt aan het verwerkingsregister kan de aanbestedende dienst hier mee akkoord gaan.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

21

Onderwerp:

Bijlage 9 artikel 2.3, 3.1 en 5.1

Vraag:

Het risico van het ondertekenen van een verwerkersovereenkomst indien Inschrijver eigenlijk helemaal geen verwerker is conform het bepaalde in art. 4 lid 8 AVG, is dat in deze verwerkersovereenkomst wordt vastgelegd dat Verwerker de persoonsgegevens niet voor zijn eigen doeleinden mag verwerken. Maar op het moment dat Inschrijver helemaal geen verwerker is, maar volgens de AVG als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke dient te worden gekwalificeerd, verwerkt Inschrijver persoonsgegevens voor eigen doeleinden. Inschrijver zal deze verplichting dan dus niet na kunnen komen, met alle (juridische) gevolgen van dien. Het van toepassing verklaren van een verwerkersovereenkomst, terwijl deze conform de AVG niet noodzakelijk is, is daarmee onredelijk bezwarend jegens Inschrijver.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan niet uit uw betoog opmaken wat uw vraag is.

Zie ook het antwoord op vraag #10.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

22

Onderwerp:

Bijlage 9 artikel 2.1

Vraag:

Het risico van het ondertekenen van een verwerkersovereenkomst indien Inschrijver niet ter zake van alle verwerkingsactiviteiten als Verwerker kan worden aangemerkt, is dat in deze verwerkersovereenkomst wordt vastgelegd dat de verwerkersovereenkomst geldt voor alle verwerkingen c.q. verwerkingsactiviteiten die plaatsvinden in het kader van de onderliggende

hoofdovereenkomst. Maar op het moment dat Inschrijver helemaal geen verwerker is ter zake van een specifieke verwerkingsactiviteit, maar volgens de AVG als zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke dient te worden gekwalificeerd, valt daarmee redelijkerwijs niet van Inschrijver te verlangen dat de bepalingen uit deze verwerkersovereenkomst steeds en op elke verwerkingsactiviteit van toepassing zijn. Dit is onredelijk bezwarend jegens Inschrijver.

Antwoord:

Aanbestedende dienst kan niet uit uw betoog opmaken wat uw vraag is.

Zie ook het antwoord op vraag #10.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

23

Onderwerp:

Bijlage 9

Vraag:

Inschrijver weet dat al heel snel sprake is van verwerking ex art. 4 lid 2 AVG. Gezien de scope van de aanbesteding kan het namelijk zijn dat wij een naam en contactgegevens van een van uw medewerkers verwerken. Echter, wij doen dit niet namens u. Slechts wanneer wij namens u persoonsgegevens verwerken, is sprake van een verwerkersrelatie want alleen dan worden wij gezien als verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Wanneer wij dus leveringen voor u zouden uitvoeren en wij zouden hierbij gegevens kunnen inzien, dan is dat inderdaad een verwerking in de zin van art. 4 lid 2 AVG. Maar wij zijn dan nog geen verwerker in de zin van art. 4 lid 8 AVG. Wij verwerken deze gegevens namelijk niet namens u. Anders gezegd: de gegevensverstrekking is een noodzakelijke verstrekking in het kader van een te leveren service en geen verstrekking tot verwerking. Het verwerken van persoonsgegevens behoort dus niet tot de primaire taak van onze opdracht en wij verwerken deze gegevens niet voor een door u bepaald doeleinde. Het verwerken van deze gegevens vloeit nu eenmaal voort uit onze opdracht, namelijk leveringen uitvoeren. En dus is een VWO niet van toepassing. Wij zouden kunnen begrijpen dat een verwerkersovereenkomst noodzakelijk is t.z.v. de duurzame afvoer en vernietiging van gegevens. Bij deze dienstverlening behoort de gegevensverwerking namelijk wel tot de primaire taak aangezien er data moet worden gewiped van de harde schijf. Met andere woorden: de verstrekking van bepaalde persoonsgegevens betreft een verstrekking tot verwerking, namelijk het verwijderen van data. Nogmaals willen wij dus laten weten dat wij uitsluitend t.z.v. deze specifieke dienstverlening verwerker zijn, tenzij wij bij deze dienstverlening geen persoonsgegevens kunnen inzien. Kunt u in dit kader aangeven of de hardware versleuteld (encrypted) zal zijn bij retourname?

Noot: Inschrijver wilt zeker niet de indruk wekken dat zij geen afspraken

wilt maken over gegevensverwerking. Partijen kunnen namelijk ook als twee afzonderlijk verwerkingsverantwoordelijken afspraken maken over bijv. geheimhouding, bewaartermijn, beveiliging etc. Inschrijver staat hiervoor dan ook zeker open. En naar mening van inschrijver zou dit juridisch gezien wenselijk zijn, aangezien dan het creëren van een juridische schijnwerkelijkheid wordt voorkomen. Wanneer partijen namelijk een verwerkersovereenkomst sluiten terwijl deze volgens de AVG niet noodzakelijk is, dan creëren partijen juist wel een juridische schijnwerkelijkheid met alle gevolgen van dien. Inschrijver verzoekt u daarom uw eerder standpunt te heroverwegen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is het eens met Inschrijver. Een onderdeel van de aanbesteding betreft het veilig verwijderen van de persoonsgegevens op het apparaat. Het doel van dit deel van de aanbesteding is daarom het verwerken van persoonsgegevens.

Omdat Aanbestedende dienst hier bepaalde eisen aan stelt en dus de middelen bepaalt, is Inschrijver voor dit deel van de aanbesteding een verwerker.

De hardware zal inderdaad versleuteld zijn maar het niet kunnen inzien van de persoonsgegevens betekent niet dat de Inschrijver voor dat deel geen verwerker is. Ook wanneer je als verwerker de persoonsgegevens niet kunt inzien maar deze wel volgens bepaalde door Aanbestedende dienst opgelegde eisen verwijderd, is er sprake van het verwerken van persoonsgegevens in opdracht van Aanbestedende dienst.

Voor het overige deel van de aanbesteding verwerkt Inschrijver op dit moment geen persoonsgegevens. Indien dit wijzigt gedurende de looptijd van de aanbesteding zal de verwerkersovereenkomst daarop aangepast worden.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
24

Onderwerp:
Bijlage 9

Vraag:

Verzoek aan de aanbestedende dienst om de verwerkersovereenkomst te laten prevaleren boven de product- en dienstenovereenkomst (hoofdovereenkomst) bij strijdigheid ter zake van instructies in het kader van verwerking van persoonsgegevens.

Antwoord:

Akkoord. In de verwerkersovereenkomst zijn nadere bepalingen opgenomen

over welke persoonsgegevens worden verwerkt (bij het wipen van de devices) en welke beveiligingsmaatregelen hierbij dienen te worden genomen. Dit is een nadere uitwerking van de opdracht om de devices te wipen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
25

Onderwerp:
Bijlage 9

Vraag:

Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst om afwijkingen naar aanleiding van de Nota's van Inlichtingen te verwerken in deze verwerkersovereenkomst. Indien de aanbestedende dienst hiermee niet akkoord gaat, dan verzoekt Inschrijver de aanbestedende dienst de Nota's van Inlichtingen te doen prevaleren ten opzichte van alle overige documenten waaronder deze verwerkersovereenkomst

Antwoord:

Niet akkoord. Indien de Nota van Inlichtingen hiertoe aanleiding geeft zal de verwerkersovereenkomst aangepast worden.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
26

Onderwerp:
Prijssblad

Vraag:

Voor sommige artikelen vraagt u een prijs voor specifieke producten bijvoorbeeld bij Apple en Samsung. Is onze aanname correct dat voor de opvolgende modellen hiervoor het prijsplafond niet geldt?

Antwoord:

Uw aanname is juist voor de door u genoemde producten. Aanbestedende dienst verlangt voor de betreffende Apple en Samsung producten niet van u dat u de prijsstelling van toekomstige modellen kent.

Naar mening van Aanbestedende dienst hebben deze producten een op een aantal punten een wezenlijk andere karakteristiek dan de gevraagde Windows apparatuur.

Daarom vraagt Aanbestedende dienst aan u in het prijzenblad op het tabblad Indexen aan te geven aan de hand van welke bron u uw prijsstelling bepaalt.

Op het prijzenblad kunt u een kortingspercentage opgeven. Omwille van de

beoordeelbaarheid heeft de Aanbestedende dienst zich op het prijzenblad beperkt tot enkele modellen waarvoor u wordt uitgenodigd wordt een korting op te geven. Aanbestedende dienst verzoekt u in het sub-sub-gunningscriterium Koopmanschap hoe u met het kortingspercentage omgaat: geldt dit bijv. voor één specifiek model, merk of productgroep?

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
27

Onderwerp:
Prijssblad

Vraag:

Is de aannname van de inschrijver correct dat de OS update uitvoeren dienst voor levering uitgevoerd dient te worden en niet tijdens de in-live fase van het product?

Antwoord:

Uw aannname is juist. Aanbestedende dienst draagt zelf de verantwoordelijkheid voor OS updates in de productiefase van de apparatuur.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
28

Onderwerp:
verlengde garantie

Vraag:

Is onze aannname correct dat u met verlengde garantie de 3 jaar Pick-up and Return fabrieksgarantie bedoelt?

Antwoord:

Uw aannname is niet juist. Aanbestedende dienst kan zich voorstellen dat u op deze wijze invulling geeft aan de vraag naar een verlengde garantieperiode. Echter, aanbestedende dienst kan zich ook voorstellen dat Inschrijvers zich op dit onderdeel wensen te onderscheiden van concurrenten door meer waarde te creëren dan de standaard Pick-up and Return fabrieksgarantie.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
29

Onderwerp:
garantie prijsblad

Vraag:

Op basis van welk systeem dient inschrijver de verlengde garantie af te geven voor alle producten? Het is niet mogelijk om 1 prijs voor de verlengde garantie af te geven, daar waar de garanties per producten verschillen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft begrip voor uw argument. Bijlage 4 Prijsinvulformulier is aangepast naar versie 1.1. Bij garantie hebt u nu de mogelijkheid om per type systeem een bedrag voor een verlengde garantieperiode in te vullen.

LET OP: Versie 1.0 van het document is ingetrokken en daarmee komen te vervallen! Gelieve bij Inschrijving versie de actueel gepubliceerde versie te gebruiken.

Toevoeging: Voor Windows laptops, desktops en Apple MacBooks en iMacs wordt volgens historische gegevens vrijwel altijd aanvullende garantie afgenomen. Voor Chromebooks en iPads geldt juist dat het merendeel van de apparatuur zonder aanvullende garantie wordt aangeschaft.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
30

Onderwerp:
setprijs monitoren prijsblad

Vraag:

Wij verzoeken u om de setprijs bij de monitoren te verwijderen uit het prijsblad. Hiervoor kan enkel een prijs gegeven worden mits de monitor en de desktop bekend zijn en op basis van de huidige specificaties kan hier geen passende aanbieding voor gemaakt worden. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst is van mening dat alle variabelen door u opgevoerd kunnen worden waardoor het voor u mogelijk is om de prijs van een set op te geven. U bepaalt uw setprijs aan de hand van de opgegeven prijs voor een mid-range MFF desktop + monitor 23", plus de additionele kosten voor een mount/ sleeve.

Desktops = regel 52 in het Prijsinvulformulier
Montoren = regel 56 in het Prijsinvulformulier

Ook voor monitoren geldt dat Aanbestedende dienst dit als 'type' classificeert en uw prijsaanbod zich dus niet beperkt tot een specifiek merk/ model/ generatie. U levert het type monitor gedurende de volledige looptijd van de overeenkomst tegen maximaal de door u opgegeven prijs. Hierop is de door

u op te geven prijsindexatie van toepassing.

Indien u met bovenstaand antwoord van mening blijft geen passend aanbod te kunnen doen m.b.t. de gevraagde setprijs verzoekt Aanbestedende dienst u concreet te maken welke variabelen naar uw mening ontbreken.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

31

Onderwerp:

kortingspercentage prijsblad

Vraag:

Het valt inschrijver op dat u de aanbesteding vormt rondom de korting op de adviesfabrikant van de fabrikant. Echter is het prijsveld in het prijsblad optioneel en hoeft inschrijver dit dus ook niet in te vullen. Kunt u aangeven wat hier de reden voor is?

Antwoord:

Uw aanname is niet juist. Het sub-gunningscriterium Prijs is niet vormgegeven rondom korting op de adviesprijs van fabrikant. Primair is het sub-gunningscriterium Prijs vormgegeven rondom een special bid prijs die aan de hand van door u op te geven indexatiecijfers geïndexeerd mag worden gedurende de looptijd van de Overeenkomst. In Bijlage 4 Prijsinvulformulier op het tabblad Prijzenblad is het toevoegen van een kortingspercentage wel een optie. (Kolom I) Het invullen van het prijsveld (kolom H) is verplicht.

Aanbestedende dienst gaat er vanuit dat u voor een groot deel van de gevraagde producten een special bid zal vragen bij een fabrikant.

Inschrijver heeft echter de mogelijkheid om - bijvoorbeeld wanneer een fabrikant geen special bid wenst af te geven - een kortingspercentage op een adviesprijs te geven. Deze korting is optioneel, echter indien u een kortingspercentage opgeeft geldt dit percentage gedurende de volledige looptijd van de overeenkomst t.o.v. de door u opgegeven bron voor de adviesprijs. Dit geldt ook voor opvolgende modellen.

Met de mogelijkheid kortingen toe te passen beoogt Aanbestedende dienst concurrentie in de markt te bewerkstelligen en zo voor tot een Beste Prijs Kwaliteit Verhouding te komen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

32

Onderwerp:

Prijs per stuk - prijsblad

Vraag:

Het is voor inschrijver niet duidelijk welke prijs hij in dient te vullen bij het onderdeel prijs per stuk. Dit kan namelijk de verkoopprijs voor Kien zijn of de advies verkoopprijs vanuit de fabrikant. Welke prijs dient inschrijver in te vullen bij prijs per stuk?

Antwoord:

U vult in Kolom H van het Prijzenblad de prijs in die u als leverancier wenst te ontvangen voor het aan Aanbestedende dienst te leveren product.

Om misverstanden te voorkomen: Aanbestedende dienst verkoopt geen producten aan haar leden. Aanbestedende dienst voert regie namens haar leden.

Beantwoord op: 02-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

33

Onderwerp:

Processor apparatuur

Vraag:

Is de aannname correct dat alle processoren qua generatie minimaal de laatste -1 dienen te zijn?

Antwoord:

Correct. Dit is een minimum eis.

Beantwoord op: 02-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

34

Onderwerp:

processor chromebook

Vraag:

U eist geen processor bij de chromebook. Kunt u aangeven wat de minimale eis hiervoor is?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is van mening dat bij Chromebooks eisen aan processoren niet de beste graadmeter zijn voor de life cycle van de apparatuur, mede omdat producten hier minder eenduidig mee omgaan dan bij processoren bij Windows apparatuur.

In recente bestelrondes zijn er Chromebooks aangeschaft met Intel Celeron N4120 en N4500 processoren. Voor Chromebooks geldt ook dat Aanbestedende dienst geen voorkeur heeft voor Intel of AMD.

Voor Chromebooks eis Aanbestedende dienst minimaal 60 maanden support/updates vanuit Google.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

35

Onderwerp:

minimale specificaties apparatuur

Vraag:

Los van de processor, geheugen, opslag en beeldschermformaat kunt u aangeven aan welke minimale specificaties de apparatuur verder dient te voldoen? U eist bijvoorbeeld geen windows versie dus kan de apparatuur aangeboden worden zonder besturingssysteem.

Antwoord:

De aangeboden Windows apparatuur moet worden aangeboden met een geldige Windows 11 Pro licentie. Aanbestedende dienst voorziet vervolgens zelf in een 'upgrade' naar een Educatieve licentie.

Zie ook het antwoord op vraag #217.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

36

Onderwerp:

Prijsblad

Vraag:

U vraagt om een AMD of Intel processor. Beide processoren zijn verschillende technologieën en hebben een verschillend prijsniveau. Gezien u hieraan een plafondbedrag ophangt verzoekt inschrijver u om te bevestigen dat dit plafondbedrag enkel van toepassing is op het systeem waar inschrijver nu mee aanbiedt. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Het prijsplafond geldt voor het type device (Entry, Mid-range, High-end enz.). Van Leverancier wordt verwacht dat u de gevraagde type devices gedurende de volledige looptijd van Overeenkomst levert voor de door u geoffreerde prijs, eventueel vermeerderd met een prijsindexatiecijfer

zoals beschrijven in het Beschrijvend document en toegelicht in Bijlage 4 Prijsinvulformulier.

De verbijzondering van van technische specificaties waarmee u aanbiedt zijn een kwaliteitsaspect en derhalve onderwerp van beoordeling in het sub-gunningscriterium Kwaliteit.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

37

Onderwerp:

Prijsblad

Vraag:

Is onze aanname correct dat de maximale prijs enkel geldt voor de aangeboden systemen op basis van de aangeboden specificaties?

Antwoord:

Neen, uw aanname is niet correct. De maximale prijs geldt voor de gevraagde type systemen. Ter illustratie met type systemen bedoelt Aanbestedende dienst Entry, Mid-range en High-end modellen.

Aanbestedende dienst acht het voorstelbaar dat specificaties van de betreffende type systemen een evolutie doormaken gedurende de looptijd van de overeenkomst waardoor de specificaties zullen wijzigen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

38

Onderwerp:

eis 107

Vraag:

Is onze aanname correct dat de apparatuur die inschrijver aanbiedt in het prijsblad dus ook niet mag beschikken over een vast gesoldeerd geheugen?

Antwoord:

Correct. Om aan de gestelde eis te kunnen voldoen mag het geheugen niet vast gesoldeerd moet zijn aan het moederbord.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

39

Onderwerp:

eis 102

Vraag:

Is onze aanname correct dat wanneer u om de werkzaamheden uit eis 102 vraagt inschrijver hier een prijs voor mag rekenen?

Antwoord:

Neen, uw aanname is niet correct. Aanbestedende dienst acht het in het huidige tijdsgewricht niet meer dan logisch dat partijen in de gehele ICT keten verantwoordelijkheid dragen - en nemen - bij het beperken van e-waste.

Indien u voor deze werkzaamheden een vergoeding wenst te ontvangen kunt u dit verrekenen in het vast opdrachtdeel.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
40

Onderwerp:
Eis 99

Vraag:

Het is voor inschrijver niet duidelijk hoe hij eis 99 dient te interpreteren. Stel u besteld 1 laptop, dan kan deze laptop niet zonder verpakking geleverd worden. Wij verzoeken u daarom om het volgende toe te voegen aan eis 99:

“mits het transport nog veilig is en dat de apparatuur tijdens transport niet een extra risico op transportschade loopt”. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw toelichting

Antwoord:

Toelichting: deze eis gaat over het leveren van artikelen in bulk (minimum eis > 20 stuks). In die gevallen levert u de artikelen zonder primaire/verkoopverpakking.

Toelichting op verpakkingswijzen:

- Primaire/ verkoopverpakking = bijv. 1 laptop = 1 doos (mogelijk nog uitgebreid met een full color wikkel met marketing uiting;
- Secondaire verpakking = bijv. 1 doos met daarin 20x1 doos met laptop;
- Tertiaire verpakking = bijv. krimpfolie en pallet met daarop 16 dozen met 20x1 doos met laptop.

In uw voorbeeld is er geen sprake van een secondaire en tertiaire verpakking. Vanzelfsprekend mag u een zending van één enkele laptop in de primaire verpakking verzenden om de apparatuur veilig te transporteren.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
41

Onderwerp:
eis 97

Vraag:

Is onze aanname correct dat dit enkel IT-apparatuur betreft die beschikt over een datadrager en zaken zoals kabels, toetsenborden, muizen en overige niet IT-apparatuur zonder datadrager hiervan zijn uitgesloten?

Antwoord:

Neen, uw aanname is niet correct. Aanbestedende dienst stelt in eis 97 dat Inschrijver de volledige end-of-life apparatuur accepteert.

Aangezien u een rol speelt bij het in de keten brengen van alle apparatuur, inclusief de door u genoemde voorbeelden kabels, toetsenborden en muizen acht Aanbestedende dienst het niet meer dan logisch dat u ook een rol speelt bij het verantwoord omgaan met alle IT-apparatuur, inclusief toebehoren. Bekabeling, toetsenborden en muizen vormen volgens Aanbestedende dienst een integraal onderdeel van ICT werkplekken.

Volledigheidshalve wijst aanbestedende dienst u op het verband tussen de sub-gunningscriteria MVW-01, MVO-3 en KOW-03 en de gestelde eis 97.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
42

Onderwerp:
eis 89

Vraag:

De maximale prijs wordt bepaald aan de hand van de advies verkoopprijs van de fabrikant verminderd met een eventueel kortingspercentage. Stel dat de fabrikant de advies verkoopprijs verhoogt zal hiermee ook de maximale prijs worden verhoogd, immers is dit prijsmechanisme leidend en hierop selecteert u uw partner. Kunt u aangeven hoe u omgaat met zo een situatie?

Antwoord:

Uw aanname is niet juist. Aanbestedende dienst selecteert een partner op basis van Beste Prijs Kwaliteit Verhouding (BPKV).

Aanbestedende dienst verwacht dat u, bijvoorbeeld voor een Mid-range laptop op basis van een special bid bij de fabrikant een concurrerende prijsstelling weet te bewerkstelligen dan een X-kortingspercentage op een adviesprijs.

Het is dus niet noodzakelijk dat u een prijsaanbod doet op basis van een

adviesprijs. Sterker, Aanbestedende dienst nodigt u uit om een concurrerende prijsaanbod te doen op basis van een special bid. Aanbestedende dienst verwacht echter niet van u dat u dit aanbod gedurende de volledige looptijd van de overeenkomst in ongewijzigde vorm gestand doet. Daarom hebt u de mogelijkheid zelf aan te geven welke prijsindexatiecijfers invloed hebben op de door u geleverde producten. De prijs van de door u geleverde producten kan zich daarmee gedurende de looptijd van de overeenkomst ontwikkelen. Het gewogen prijsindexatiecijfer bepaalt het prijsplafond.

Het is Inschrijvers toegestaan halfjaarlijks (Q1 en Q3) de prijzen volgens de door u opgegeven prijsindexatiecijfers te indexeren. Zie ook het antwoord op vraag #43.

Tegelijkertijd acht aanbestedende dienst het ook aannemelijk dat er gevraagde producten niet op basis van een special bid in een concurrerende prijsstelling kunnen worden aangeboden. Bijvoorbeeld bij smartphones. In die situaties kunt u uw koopmanschap aantoonbaar maken door d.m.v. een kortingspercentage een beter prijsaanbod te doen dan uw concurrenten. De prijs vanuit de fabrikant zal fluctueren, uw kortingspercentage staat vast. Zie ook het antwoord op vraag #26.

U wordt door Aanbestedende dienst uitgedaagd om uw koopmanschap en kennis van de markt te bewijzen t.o.v. concurrerende partijen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
43

Onderwerp:
eis 88

Vraag:

Wij verzoeken u om eis 88 aan te passen naar een gestanddoening van 3 maanden voor de productprijzen. Een langere gestanddoening is niet gebruikelijk en niet proportioneel in de ICT-markt. Inschrijver dient dan een veiligheidsrisico in te calculeren waardoor u hogere prijzen ontvangt. Gaat u met het verzoek akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Met het volledig invullen van het Prijsinvulformulier wordt voorzien in een prijsontwikkeling. De prijsontwikkeling mag plaatsvinden onder het door u bepaalde prijsplafond door het toepassen van prijsindexatiecijfers.

Aanbestedende dienst heeft naar aanleiding van vragen uit de markt besloten de termijn waarna prijzen geïndexeerd mogen worden aan te passen van 12 maanden naar 6 maanden. Het is Inschrijvers toegestaan tweemaal per jaar (Q1 en Q3), nadat de kwartaalindexatiecijfers bekend zijn gemaakt de

opgegeven prijzen te indexeren.

Naar aanleiding van bovenstaande wijziging wordt eis #81 aangepast: De eerst mogelijkheid tot indexatie binnen de Overeenkomst is na publicatie van de kwartaal indexatiecijfers van Q3 2023.

Ook eis #84 wordt aangepast:

De door u gehanteerde indexeringscijfers t.b.v. de prijsontwikkeling zijn:

- Kwartaalmutaties;
- Relevant voor het product en/of dienst;
- Openbaar beschikbaar;
- Niet beïnvloedbaar.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

44

Onderwerp:

eis 86

Vraag:

Slechts 3 inschrijvers in Nederland beschikken over de Apple Education partnerstatus. Met deze eis beperkt u dus de mogelijkheid voor inschrijvers om een geschikt aanbod aan u te doen. Voor de inschrijving is het voor u van belang dat u een gunstige prijs ontvangt. Dit is mogelijk met maar ook zonder de education partnerstatus. Het toevoegen van deze status verzekerd u niet van de beste inschrijfprijs maar u sluit hiermee wel potentiële partijen uit. Wij verzoeken u daarom om eis 86 laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw toelichting voor de benodigde partnerstatus

Antwoord:

Aanbestedende dienst handhaaft de eis. Deze eis gaat over het begeleiden en ondersteunen bij het gebruik kunnen maken van kortingsregelingen bij vendoren. Niet over het hebben van partner statussen, zoals u vermoedelijk per abuis in uw vraagstelling aanneemt.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

45

Onderwerp:

eis 82

Vraag:

Is onze aanname correct wanneer u een accountantsverklaring van de geoffreerde prijzen opvraagt deze kosten bij de opdrachtgever komen te liggen?

Antwoord:

Ja dat is akkoord.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

46

Onderwerp:

eis 82

Vraag:

Het opleveren van een accountantsverklaring over de geoffreerde prijzen brengt veel kosten met zich mee. Wij verzoeken u om dit verzoek slechts te doen indien er geringe twijfels bestaan over de wijze waarop de prijzen tot stand zijn gekomen, welke ook door de opdrachtgever aan te tonen zijn.

Antwoord:

Aanbestedende dienst wil u verder tegemoet komen dan u vraagt aangaande eis 82. Aanbestedende dienst zal slechts overgaan tot het vragen van een accountantsverklaring wanneer er gerede twijfels bestaan over de wijze waarop prijzen tot stand zijn gekomen en u deze twijfels niet weg kan nemen bij Aanbestedende dienst op een andere wijze dan het overleggen van een accountantsverklaring.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

47

Onderwerp:

eis 76

Vraag:

U wenst onder andere de leveringsgegevens terug te zien in de rapportage module. Dit is niet standaard in een rapportage daar waar dit over veranderende gegevens gaat. De leveringsgegevens zijn wel te verhalen in de webshop. Wij verzoeken u om toe te staan dat de leveringsgegevens terug te vinden zijn in de webshop in plaats van de rapportage module. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst beoogt met deze eis juist inzicht te hebben in veranderende gegevens: namelijk een momentopname van een leveringsstatus.

Doel van deze eis is dat Aanbestedende dienst overzicht heeft over de actuele order statussen en zo nodig met Opdrachtnemer het gesprek kan voeren over actuele order statussen (waaronder de backorder list). Mits dit

doel met de door u gevraagde wijziging in aanleveren van deze informatie bewerkstelligd kan worden gaat Aanbestedende dienst akkoord met uw verzoek.

Ter verduidelijking: Aanbestedende dienst wil voorkomen dat een medewerker van KIEN elke afzonderlijke order moet raadplegen (openen, doorklikken enzovoort) om een totaalbeeld te vormen van order statussen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

48

Onderwerp:

eis 56

Vraag:

Het verleggen van btw wordt standaard toegepast nadat de bestelling is geplaatst. Is dit akkoord?

Antwoord:

Akkoord. Zolang dit gebeurt conform de eisen die de belastingdienst hieraan stelt.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

49

Onderwerp:

eis 52

Vraag:

Is onze aanname correct dat eis 52 enkel van toepassing is op de producten in de webshop uit uw kernassortiment?

Antwoord:

Neen, uw aanname is niet correct. De webshop dient alle door u geboden kortingspercentages automatisch te verrekenen. Dit geldt dus ook voor producten buiten het kernassortiment.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

50

Onderwerp:

esi 49

Vraag:

Bij garantiegevallen binnen de garantie worden nooit onderzoekskosten of logistieke kosten in rekening gebracht. Buiten de garantie rekent de fabrikant wel doorgaans onderzoekskosten ter vergoeding van onder andere zijn tijdsinvestering om uw product te onderzoeken. Het is dan ook gebruikelijk dat er wel onderzoekskosten gerekend mogen worden bij aanspraken buiten de garantie. Wanneer dit niet verhaald mag worden op de opdrachtgever komen deze kosten volledig bij de inschrijver te liggen. Inschrijver acht het dan ook niet proportioneel dat hij kosten kan verwachten zonder hier enige invloed op te hebben.

Wij verzoeken u om de zinsnede 'Als na onderzoek blijkt dat het mankement niet gedekt wordt door de afgegeven garantie zijn bovenstaande kosten niet te verhalen op opdrachtgever' niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

51

Onderwerp:

eis 45

Vraag:

Het is gebruikelijk dat een garantietermijn ingaat op het moment van levering van het product. Het kan namelijk zo zijn dat facturen in overleg soms langer tegengehouden worden omdat de bestelling bijvoorbeeld onderdeel is van een bulk levering. Wij verzoeken u daarom om eis 45 aan te passen naar leverdatum van de geleverde apparatuur. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft begrip voor uw motivatie. Verband houdend met Artikel 11 ARBIT 2018 past Aanbestedende dienst de eis als volgt aan: De ingangsdatum van de garantietermijn is gelijk aan de Acceptatiedatum van de geleverde apparatuur. Zie hiervoor ook het antwoord op vraag #7.

Met bovenstaande wijziging van eis 45 is Aanbestedende dienst van mening dat het punt waar u bezwaar tegen maakt te hebben weggenomen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

52

Onderwerp:

eis 38

Vraag:

Het inschrijven van apparatuur uit de tennant is niet een standaard proces dat bij leverancier ligt. Immers levert de leverancier de producten maar beheert hij niet uw omgeving. Inschrijver verzoekt u daarom om eis 38 te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord, eis 38 komt te vervallen.

Zie ook het antwoord op vraag #65.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

53

Onderwerp:

Eis 30

Vraag:

Is de aanneming van de inschrijver correct dat de uitvoering van eis 30 enkel bij levering van inschrijver wordt verwacht en dat het operationeel beheer tijdens de in-life fase bij Kien ligt?

Antwoord:

Uw aanneming is juist.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

54

Onderwerp:

eis 9

Vraag:

U eist dat inschrijver de integriteitsverklaring en geheimhoudingsverklaring ondertekent. Momenteel mist deze verklaring in uw aanbestedingsdocumenten. Hierdoor weet inschrijver niet wat hij eventueel zou moeten ondertekenen. Wij verzoeken u om beide verklaringen te publiceren.

Antwoord:

Uw stelling is niet juist. Aanbestedende dienst verlangt van Inschrijvers dat zij met betrekking tot hun interne processen aangaande integriteit en geheimhouding in control zijn.

Aanbestedende dienst verwacht niet van Inschrijvers dat medewerkers van

Inschrijvers individueel door Aanbestedende dienst opgestelde integriteits- en geheimhoudingsverklaringen ondertekenen. Dit zou zoals u in vraag #55 aangeeft een grote en onnodige administratieve last voor beide partijen opleveren.

Om zich ervan te vergewissen dat Inschrijver een actief beleid heeft m.b.t. integriteit en geheimhouding vraagt Aanbestedende dienst slechts de sjablonen van beide verklaringen die actief toegepast worden bij Inschrijver te delen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
55

Onderwerp:
eis 9

Vraag:

U eist dat alle betrokken medewerkers een integriteitsverklaring en geheimhoudingsverklaring ondertekenen. Dit betreft veel onnodige administratieve belasting voor de inschrijver, zonder dat dit direct bijdraagt aan de kwaliteit van zijn inschrijving. Wij verzoeken u om beide verklaringen enkel na voorlopige gunning op te vragen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst vermoed dat uw vraag verband houdt met een foutieve lezing van eis 9 en verwijst hierbij naar het antwoord op vraag #54.

Indien u momenteel niet van uw medewerkers verlangt dat zij een door u opgestelde integriteitsverklaring en geheimhoudingsverklaring ondertekend hebben is dit voor Aanbestedende dienst aanleiding om dit in geval van voorlopige gunning aan uw organisatie te vragen. Voor alle duidelijkheid: Aanbestedende dienst wenst dus géén aparte geheimhoudings- en integriteitsverklaringen voor deze Overeenkomst maar verlangt dat uw als organisatie hierin wel zelf in control bent.

Zie ook het antwoord op vraag #56.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
56

Onderwerp:
Eis 9

Vraag:

U wenst dat alle betrokken medewerkers een integriteitsverklaring en geheimhoudingsverklaring ondertekenen. Inschrijver heeft dit met de

medewerkers afgekaderd in de arbeidsovereenkomsten en met de onderaannemers in een samenwerkingsovereenkomst. Dit zijn vertrouwelijke documenten die hij in het kader van de AVG niet kunnen delen. Wij verzoeken u om dit als voldoende te beschouwen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verlangt niet dat u persoonsgegevens deelt. Aanbestedende dienst wenst slechts ter controle sjablonen van de betreffende formulieren te kunnen beoordelen om vast te kunnen stellen dat u als organisatie in control bent op dit punt. Zie ook het antwoord op vraag #54.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

57

Onderwerp:

Beschrijvend document 3.12.3.

Vraag:

U wilt van inschrijver weten tot welke inspanning zij zich verplicht met betrekking tot afvalcompensatie. Met de inspanningsverplichting stelt u geen afspraak aan inschrijver om hieraan te voldoen. Gezien uw ambitie voor de afvalcompensatie verzoek inschrijver u dat alle leveranciers dit dienen aan te bieden bij inschrijving en rekening mee dient te houden in de verkoopprijs zodat u borgt dat inschrijvers hier ook aan voldoen. Neemt u dit verzoek over?

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst neemt uw verzoek niet over. Het overnemen van uw verzoek zou betekenen dat het gunningscriterium MVW-03 wordt omgezet naar een eis. Aanbestedende dienst vraagt Inschrijver inderdaad te beschrijven welke inspanningen er worden gedaan maar er wordt ook gevraagd naar de resultaten hiervan.

Aanbestedende dienst schrijft vervolgens voor in de beoordelingsinstructie dat toekenning van kwaliteitspunten op dit sub-sub-gunningscriterium moet plaatsvinden op basis van controleerbaarheid van zowel de beschreven inspanningen als de daarmee behaalde resultaten; dus zowel de scope van de inspanning als ook de mate waarin een organisatie aantoonbaar in control is m.b.t. de beschreven inspanning worden meegewogen bij beoordeling.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

58

Onderwerp:

Beschrijvend document 3.11.2.

Vraag:

U wenst ieder kwartaal een rapportage te ontvangen. Hierin wenst u ook inzicht te krijgen in het aantal afgenomen producten binnen en buiten de prijsvaste periode. Inschrijver heeft een prijsvaste periode van 13 maanden. Dat betekent dat alles wat u in deze periode bestelt binnen de prijsvaste periode valt. Alles wat u buiten deze periode bestelt valt hier dan ook buiten. Inschrijver acht de meerwaarde voor dit onderdeel in de rapportage niet relevant en verzoekt u dan ook om dit onderdeel niet van toepassing te verklaren. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet graag uw motivatie wat hiervan de toegevoegde waarde volgens u is.

Antwoord:

Akkoord. Aanbestedende dienst begrijpt dat u hier vragen over heeft. De passage over de prijsvastperiode is per abuis in de finale versie van het Beschrijvend document terecht gekomen. Er wordt niet van Inschrijvers verwacht dat zij over dit punt rapporteren. Uw verzoek wordt ingewilligd.

Aanbestedende dienst past paragraaf 3.11.2 van het Beschrijvend document aan. Versie 1.0 is ingetrokken! Versie 1.1 is de actuele versie, gelieve deze versie te gebruiken bij het doen van uw Inschrijving.

Naar aanleiding van de wijziging van de prijsindexatieperiode van 12 maanden naar 6 maanden stelt Aanbestedende dienst dat dit onderwerp ook onderwerp van rapportage wordt als onderdeel van het financieel kwartaaloverzicht.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

59

Onderwerp:

Beschrijvend document 3.10.1. en eis 81

Vraag:

U eist een prijs vaste periode van 13 maanden. Dit is in de huidige marktomstandigheden niet reëel en niet mogelijk. De fabrikant bepaald de prijs vaste periode, waarbij hij maximaal een prijs voor 3 maanden vast zetten. Alles boven deze termijn is voor de risico van de inschrijver. Dit zorgt er dus voor dat zowel fabrikanten als inschrijvers een dusdanig hoog veiligheidsmarge in calculeren dat de prijzen die u gaat ontvangen extreem hoog zullen zijn. Inschrijver verzoek u daarom om het prijsmodel aan te passen naar een inkoopprijs + opslagpercentage als verdiensten, waarbij de inkoopprijs een gestanddoeningstermijn heeft van 3 maanden en het opslagpercentage voor de hele overeenkomst vast staat. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij u om uw prijsmodel en de proportionaliteit hiervan toe te lichten.

Antwoord:

Niet akkoord. Echter, Aanbestedende dienst past haar eis m.b.t. de prijsvastperiode wel aan. In plaats van jaarmutaties is het Inschrijver toegestaan tweemaal per jaar een prijsindexatie door te voeren; na publicatie van de prijsindexatiecijfers in Q1 en na publicatie van de prijsindexatiecijfers in Q3.

Het toepassen van prijsindexatie op basis van mutatiecijfers is naar mening van Aanbestedende dienst een algemeen geaccepteerde methode om prijzen aan te passen aan actuele omstandigheden. Zo adviseert onder andere de Kamer van Koophandel ondernemingen om prijswijzigingen aan de hand van indexatiecijfers door te voeren.

Met betrekking tot uw wens een toelichting op het prijsmodel te ontvangen verwijst Aanbestedende dienst u naar Bijlage 4 Prijsinvulformulier, tabblad Illustratie Indexatie. Zie ook de antwoorden op de vragen #31, #42 en #60

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
60

Onderwerp:
Beschrijvend document 3.10.1.

Vraag:

Inschrijver wilt u erop wijzen dat hij géén invloed heeft op de indexatie van producten. Dit wordt bepaald door de fabrikant en heeft onder andere te maken met de koerswisselingen. Daarnaast kan inschrijver niet in de toekomst kijken om te bepalen wat de indexatie waarde voor 2026 zal gaan zijn. Het neemt enorm veel risico met de inschrijver met zich mee, waar hij zich niet op kan voorbereiden. Daarom acht hij het ook disproportioneel om hier nu al afspraken over te maken. Wij verzoeken u om de indexatie af te laten hangen van de daadwerkelijke indexatie cijfers bepaald door het CBS. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw toelichting.

Antwoord:

Uw verzoek is exact de vraag die Aanbestedende dienst aan u stelt: bepaal welke indexatiecijfers voor uw dienstverlening relevant zijn. De door het CBS gepubliceerde cijfers mogen hiervoor gebruikt worden aangezien deze voldoen aan de eis die Aanbestedende dienst hieraan stelt. Zie eis #84 in Bijlage 3. Het staat Inschrijvers echter vrij om ook andere bronnen dan het CBS te gebruiken bij het samenstellen van een set aan prijsindexeringscijfers die leiden tot een gemiddeld prijsindexatiecijfer, mits deze voldoen aan eis #84 in Bijlage 3.

Aanbestedende dienst verwijst - wellicht ten overvloede - naar het tabblad Illustratie indexatie.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

61

Onderwerp:

Beschrijvend document 3.10

Vraag:

Meerdere fabrikanten kennen geen adviesprijzen maar werken bijvoorbeeld met consumenten prijzen wat niet te vergelijken is met de zakelijke prijzen en voorwaarden. Inschrijver verzoekt u dan ook om het onderdeel korting op adviesprijzen niet van toepassing te verklaren op het prijsblad, maar aan te passen naar een inkoopprijs + opslagpercentage methode. U ontvangt hierdoor een beter en eerlijker beeld van de vastgestelde prijzen. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag #31, #42 en #60.

Aanbestedende dienst is bekend met wijzen waarop prijzen in de zakelijke markt tot stand (kunnen) komen. Tegelijkertijd is het Aanbestedende dienst ook bekend dat zij een aantal producten uitvraagt waar wel met adviesprijzen wordt gewerkt en - bijvoorbeeld afhankelijk van partner statussen bij een fabrikant - kortingen op de adviesprijs toegepast mogen worden.

Aanbestedende dienst biedt Inschrijvers te mogelijkheid zich op het subgunningscriterium prijs te onderscheiden op meerdere methoden. Zowel het toepassen van prijsindexatie als het toepassen van een kortingspercentage is optioneel.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

62

Onderwerp:

Beschrijvend document 3.9.1.

Vraag:

U verhelpt zelfstandig 80% van de storingen. Hierdoor wordt een groot gedeelte van eventuele defecten al door uzelf verholpen. Hoe gaat u om met de defecten die niet door u te verhelpen zijn? Bijvoorbeeld verzamelt u alle apparatuur centraal of dient inschrijver de producten bij de stichtingen op te halen / te repareren?

Antwoord:

Paragraaf 3.9.1 handelt over garantie en reparatie onder garantie. In deze paragraaf worden geen percentages genoemd door Aanbestedende dienst.

Aanbestedende dienst weet niet waar u naar verwijst met uw opmerking: U

verhelpt zelfstandig 80% van de storingen. Het vermoeden bestaat bij ons dat u verwijst naar het streefgetal om alle binnenkomende meldingen op eerstelijnsniveau af te handelen zoals beschreven staat in paragraaf 2.4 van het Beschrijvend document. De helpdesk behandelt alle meldingen m.b.t. de dienstverlening van KIEN aan haar leden. Dit gaat veel verder dan meldingen m.b.t. defecten aan apparatuur.

Aanbestende dienst vraagt Inschrijvers voor het sub-gunningscriterium SSW-01 onder meer te beschrijven hoe het reparatieproces efficiënt en effectief kan worden ingericht in de samenwerking. Hierbij mag u er vanuit gaan dat de apparatuur centraal kan worden aangeboden.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
63

Onderwerp:
Beschrijvend document 3.8.2.

Vraag:

U verwacht dat op basis van de pakbon duidelijk wordt gemaakt wat bestemd is voor welke stichting. Is de aanname van de inschrijver correct dat u dan per order bekend maakt wat voor welke stichting benodigd is? Indien onze aanname niet correct is verzoeken wij u te verduidelijken hoe inschrijver deze informatie tot zich krijgt.

Antwoord:

Uw aanname is correct. Aanbestedende dienst wil graag bekend kunnen maken bij het plaatsen van een order voor welke organisatie en (optioneel) voor welke locatie de apparatuur bestemd is.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Uitvoering

Ref.nr.
64

Onderwerp:
Beschrijvend document 3.7.2.

Vraag:

U geeft aan (medewerkers van) haar leden de mogelijkheid te geven om niet standaard producten te bestellen via de webshop. Biedt u deze mogelijkheid aan de medewerkers van Kien of de medewerkers van de aangesloten stichtingen waarvoor Kien de dienstverlening verricht?

Antwoord:

Aanbestedende dienst wenst minimaal de mogelijkheid te hebben om medewerkers van KIEN (serviceteam) en een beperkt aantal medewerkers

per onderwijsinstelling de mogelijkheid te bieden gebruik te kunnen maken van de webshop.

Doel van Aanbestedende dienst is met betrekking tot de webshop erop gericht meerwaarde te creëren. In de ene situatie kan dat in de vorm van service bieden door taken uit te voeren voor de scholen, in andere situaties kan juist het bieden van de optie om zaken zelf (efficiënt) te regelen van meerwaarde zijn.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
65

Onderwerp:
Beschrijvend document 3.6.4.

Vraag:

Is onze aanname correct dat u zelf de apparatuur verwijderd uit Autopilot en DEP? Indien onze aanname niet correct is verzoeken wij u te verduidelijken hoe u inschrijver toegang gaat geven in uw beheerportaal.

Antwoord:

Ja, uw aanname is correct.
Zie ook het antwoord op vraag #52.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.
66

Onderwerp:
Beschrijvend document 3.6.1.

Vraag:

Is de aanname van de inschrijver correct dat afhankelijk van de nadere afspraken ook nadere prijsafspraken voor de BIOS en UEFI taken worden gemaakt?

Antwoord:

Uw aanname is niet correct. Dit zou immers impliceren dat dat u geen prijsopgave kan geven voor deze onderdelen in het prijsinvulformulier.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
67

Onderwerp:
Beschrijvend document 3.6.1.

Vraag:

Aan wat voor een BIOS en UEFI taken dient inschrijver te denken?

Antwoord:

Update system BIOS uitvoeren;
Apply Custom default and exit uitvoeren;
Apply factory defaults and exit uitvoeren;
System Ids toevoegen (waaronder ID tag, naam organisatie);
Security settings waaronder passwords uitvoeren;
Bootoption settings invoeren
Secure boot options.

Zie ook eis 30.

Aanbestedende dienst merkt op dat bovenstaande lijst indicatief en niet limitatief is en afhankelijk van het type device (bijv. door built in device options) kan verschillen. Details per type apparaat worden in werkafspraken vastgelegd.

Zie ook het antwoord op vraag #168 en #169.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

68

Onderwerp:

Beschrijvend document 3.6.2.

Vraag:

Is onze aanname correct dat paragraaf 3.6.2. van de offerteaanvraag enkel van toepassing is op de nieuw te leveren apparatuur en niet geldt voor de reeds in gebruik en beheer zijnde producten?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

69

Onderwerp:

Koopmanschap

Vraag:

Wat verstaat u onder uitstekend koopmanschap?

Antwoord:

U vraagt hoe u een sub-sub-gunningscriterium wat onderwerp van beoordeling is, moet beantwoorden. De Aanbestedende dienst heeft de vraag

aan de markt gesteld hoe zij invullen zouden geven aan uitstekend koopmanschap.

Met een aanbod wat als uitstekend koopmanschap wordt beoordeeld overtreft u de door Aanbestedende dienst verwachte waarde creatie van binnen het sub-gunningscriterium koopmanschap.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

70

Onderwerp:

Beschrijvend document 3.1

Vraag:

U geeft aan de transitie naar modern werkplek beheer te willen maken. Wij verzoeken u om te verduidelijken welke richting u op wenst te gaan met het modern werkplekbeheer.

Antwoord:

Zie paragraaf 3.6.1.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

71

Onderwerp:

Bewijsstukken na gunning

Vraag:

Na gunning wenst u diverse bewijsstukken te ontvangen. U geeft hierbij aan de bewijsstukken van de aanbestedingswet. Om misverstanden te voorkomen verzoeken wij u te verduidelijken welke bewijsstukken u concreet wenst in te zien.

Antwoord:

Zie paragraaf 6.5.1 van het Beschrijvend document. Naast de in Bijlage 10 genoemde documenten verwacht Aanbestedende dienst dat u conform hetgeen bepaalde in artikel 291 eerste lid onder a t/m c, Aanbestedingswet 2012 minimaal één van de in het wetsartikel genoemde documenten kan overleggen indien Aanbestedende dienst hierom verzoekt.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.

72

Onderwerp:

Verklaring onderaanneming

Vraag:

Is de aanneming van de inschrijver correct dat hij een eigen formulier mag gebruiken voor de verklaring onderaanneming?

Antwoord:

Dat is toegestaan mits de verklaring aan alle gestelde eisen voldoet.

In de verklaring zijn minimaal de naam en KvK van de onderaannemende partij vernoemd en de dienst waarbij de onderaannemer(s) worden ingezet.

Aanbestedende dienst verwacht dat u als Hoofdaannemer dat u instaat voor de vakbekwaamheid van de in te schakelen onderaannemer(s) en kan u hierop aanspreken. Alle eisen die Aanbestedende dienst stelt die logischerwijs betrekking hebben op de dienst waarvoor u een onderaannemer wil inschakelen moet ook door de onderaannemende partij aan kunnen worden voldaan.

Voor u als Hoofdaannemer geldt dat u voor Aanbestedende dienst aannemelijk dient te maken dat u over de diensten van onderaannemer kan beschikken en daardoor over de middelen beschikt om de gehele opdracht succesvol uit te voeren.

Het is onderaannemers niet toegestaan zelf onderaannemers in te schakelen voor het uitvoeren van diensten. U dient hiervoor in te staan en ziet toe op naleving van de overeenkomst.

Volledigheidshalve merkt Aanbestedende dienst op dat het een verklaring van nevenaanneming niet is toegestaan. In dat geval dienen partijen in te schrijven in combinatie met alle daarbij horende verplichtingen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

73

Onderwerp:

Instemming overeenkomst

Vraag:

Inschrijver dient bij inschrijving een instemming met de overeenkomst in te dienen. Hiervoor treft hij geen bijlage in de gepubliceerde documenten. Wij verzoeken u om format voor de Instemming met de overeenkomst met inschrijvers te delen zodat zij een rechtmatige inschrijving kunnen doen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst vermoed dat uw vraag verwijst naar paragraaf 8.2 van het Beschrijvend document.

Aanbestedende dienst stelt in betreffende paragraaf dat Inschrijver instemt met de inhoud van de in Bijlage 8 opgenomen Model Overeenkomst. Dit doet Inschrijver automatisch met het doen van een Inschrijving. Er is geen additioneel document voor deze instemming vereist.

Mocht bovenstaand antwoord uw vraag niet beantwoorden of uw vraag betrekking hebben op een ander deel van de aanbestedingsdocumenten dan waarnaar Aanbestedende dienst verwijst in haar antwoord dan verzoekt Aanbestedende dienst u met vermelding van documentnaam en paragraafnummer uw vraag te verduidelijken in de door Aanbestedende dienst ingevoegde tweede vragenronde.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Proces

Ref.nr.
74

Onderwerp:
Beoordelingsteam

Vraag:
Hoeveel leden met welke expertise nemen deel aan uw beoordelingsteam?

Antwoord:
Aanbestedende dienst streeft naar een beoordelingscommissie van vijf leden. De commissie bestaat uit medewerkers van leden van KIEN en medewerkers van KIEN.

De leden van de beoordelingscommissie beschikken stuk voor stuk over expertise over minimaal één van de gevraagde competenties. Daarnaast heeft de beoordelingscommissie het recht om een expertoordeel te vragen over specifieke onderdelen van een Inschrijving. Bijvoorbeeld met betrekking tot privacy & security.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Proces

Ref.nr.
75

Onderwerp:
Bijlage 3

Vraag:
In bijlage 3 dient inschrijver ja of nee in te vullen bij de verschillende kwaliteitseisen. Wij verzoeken u om te verduidelijken hoe u de invulling van bijlage 3 gaat beoordelen.

Antwoord:

Bijlage 3 bevat eisen waar u als Inschrijver aan moet voldoen. Dit bevestigt u door een eis met Ja te beantwoorden. Beantwoord u een eis met nee dan geeft u aan niet aan de gestelde eis te kunnen of willen voldoen. Uw inschrijving zal dan worden uitgesloten van verdere beoordeling in de procedure. Dit staat beschreven in de inleiding van Bijlage 3.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
76

Onderwerp:
Beschrijvend document 7.5

Vraag:

In uw beoordelingskader geeft u aan te beoordelen in vergelijking met uw verwachtingen. Daarnaast geeft u in paragraaf 7.4.1. aan het antwoord te vergelijken met andere inschrijvers. Hoe neemt u de vergelijking met andere inschrijvers mee in uw beoordeling zoals omschreven in uw beoordelingskader?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft haar verwachtingen naar aanleiding van behoefte van belanghebbenden en bronnenonderzoek opgesteld. Tegelijkertijd is het een bewuste keuze van Aanbestedende dienst de markt nadrukkelijk de ruimte te geven om per sub-(sub)-gunningscriterium zich te onderscheiden en innovatievermogen in te brengen.

Dat kan leiden tot inschrijvingen die anders zijn dan de verwachtingen van Aanbestedende dienst. Bijvoorbeeld innovaties die onbekend waren bij Aanbestedende dienst maar wel tot waarde creatie leiden voor Aanbestedende dienst en de scholen waarvoor zij werkt.

Vanuit de keuze van Aanbestedende dienst om innovatie vanuit de markt aangeboden te krijgen volgt automatisch de opdracht aan de beoordelingscommissie om te beoordelen welk aanbod tot de grootste waarde creatie leidt. De beoordelingscommissie heeft daarmee ook de opdracht om inschrijvingen onderling te vergelijken.

De procesbegeleider ziet er op toe dat de beoordeling zich binnen de gestelde kader (bijvoorbeeld de eisen uit Bijlage 3) voltrekt.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.
77

Onderwerp:
bijlage 5 - sub gunningscriterium Koopmanschap

Vraag:

U wenst bij sub-gunningscriterium Koopmanschap meer informatie te

ontvangen over het opkopen van apparatuur die zijn levenscyclus heeft doorlopen. Dit is op verschillende manieren te interpreteren. Bijvoorbeeld wanneer de levenscyclus van het product in de markt afloopt of wanneer het product dat u in gebruik heeft bij u niet meer te gebruiken is. Wij verzoeken u om te verduidelijken wat u verstaat onder de End-of-Life producten van het sub-gunningscriterium Koopmanschap.

Antwoord:

Met end-of-life bedoelt Aanbestedende dienst het moment waarop het product de levenscyclus binnen de coöperatie heeft doorlopen. Wanneer dit punt is bereikt kan mede bepaald worden de visie van Inschrijver op hoe er maximale waarde creatie (bijv. in financieel perspectief en maatschappelijk verantwoord omgaan met apparatuur) tot stand gebracht kan worden.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

78

Onderwerp:

bijlage 5 - extra toegestane A4

Vraag:

Inschrijver heeft 4 A4 om de eigen organisatie te introduceren of andere informatie te delen. Is onze aanname correct dat de extra 4 A4 niet meegenomen worden in de beoordeling? Indien onze aanname niet correct is verzoeken wij u om te verduidelijken hoe u de extra A4 gaat meewegen in de beoordeling.

Antwoord:

Uw aanname is correct. U mag de geboden ruimte van 4 A4 t.b.v. informatie over eigen organisatie lezen als een formalisering van een voorbrief die Inschrijvers soms meesturen bij een inschrijving. De inhoud van 'de voorbrief' wordt niet meegewogen in de beoordeling en wordt slechts ter kennisgeving aangenomen.

Informatie die in dit document wordt gedeeld die leidt tot een beperking of juist verruiming van dat wat beschreven staat in de moet en zal door de beoordelingscommissie buiten beschouwing gelaten worden en heeft dus geen status in de inschrijving.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

79

Onderwerp:

toevoeging kwaliteit

Vraag:

U geeft inschrijver de gelegenheid om extra materiaal aan te leveren bij de kwalitatieve invulling. Bijvoorbeeld (animatie)film of presentatiebestanden. Wij verzoeken u om te verduidelijken hoe u de toevoeging gaat meenemen ten opzichte van de beoordeling van het kwaliteitsstuk?

Antwoord:

Aanbestedende dienst zal indien Inschrijvers andere dan tekstbestanden indienen deze bestanden als volwaardige bijdrage t.b.v. de kwaliteitsaspecten beoordelen.

Ter illustratie: Aanbestedende dienst acht het aannemelijk dat een Inschrijver door middel van een demo van een webshop overtuigender bewijs kan leveren van de functionaliteiten in de webshop dan wanneer deze functies op schrift beschreven zijn.

De opmaak, vormgeving, beeldtaal enzovoort van welk ingediend bestand dan ook vormen géén onderwerp van beoordeling.

Volledigheidshalve herhaalt Aanbestedende dienst de mededeling dat elk bestand van een dusdanige omvang moet zijn dat de beoordelingscommissie zich in een redelijk tijdsbestek (in relatie tot de voorgeschreven maximaal in te dienen aantal pagina's per sub-gunningscriterium) een beeld moet kunnen vormen van het aanbod van Inschrijver.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

80

Onderwerp:

Beschrijvend document 3.8.3.

Vraag:

U geeft in paragraaf 3.8.3. van het beschrijvend document aan het eigenaarschap over te laten gaan na acceptatie van de levering. Inschrijver verzoekt u om het eigenaarschap over te laten gaan bij de levering.

U stelt in de ARBIT namelijk dat de acceptatie van de levering 30 dagen duurt. Inschrijver heeft na het leveren van de producten geen zicht op wat er met de producten gebeurt. Hierdoor is het ook niet logisch dat hij het eigenaarschap nog draagt, terwijl hij geen zicht meer heeft op de producten.

Gaat u akkoord met het verzoek van de inschrijver?

Antwoord:

Niet akkoord. Voorgesteld overgangsmoment zou impliceren dat Aanbestedende dienst eigenaar zou worden van elke levering van inschrijver ongeacht de staat en inhoud van de levering.

De ARBIT stelt in artikel 11.2 dat Opdrachtgever binnen 30 dagen aangeeft

of hij de Prestatie accepteert, niet dat het acceptatieproces 30 dagen duurt zoals u in uw vraag stelt.

Aanbestedende dienst geeft bij vraag #7 aan dat Aanbestedende dienst met betrekking tot Leveringen akkoord gaat met uw voorstel om binnen zeven (7) dagen te communiceren of zij een levering accepteert.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

81

Onderwerp:

Beschrijvend document 3.7.1.

Vraag:

Met welk inkoopstelsel werkt u?

Antwoord:

Orders worden verwerkt in TOPdesk, Aanbestedende dienst werkt niet met een apart inkoopstelsel.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Uitvoering

Ref.nr.

82

Onderwerp:

Eis 21

Vraag:

U eist een boete van €5000,- per maand voor elke maand na het passeren van de derde maand na definitieve gunning waarin inschrijver het door haar gedaan aanbod geen gestand doet. Inschrijver begrijpt dat u op het aanbod van de inschrijver een boete berekend. Echter acht hij het boete bedrag disproportioneel hoog waarbij inschrijvers een enorm bedrijfsrisico lopen.

De aanbestedingswetgeving en gids proportionaliteit geven aan dat opdrachtgever redelijke en proportionele eisen dient te stellen die samenhangen met de aard en omvang van de opdracht.

Bijvoorbeeld bij het niet functioneren van de webshop kan inschrijver al een boete krijgen van €5000,- per maand. Echter is de hoogte van de boete niet in lijn met de aard van het niet functioneren.

Wij verzoeken u om het bedrag per maand te verlagen naar €500,-. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij u om uw antwoord te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst deelt daarnaast niet uw mening dat het gestelde boetebedrag disproportioneel is t.o.v. de aard en omvang van de opdracht.

Aanbestedende dienst stelt het boetebedrag op €5000,- per maand en maximaliseert tegelijkertijd het boetebedrag op €25.000,- per jaar. Het niet beschikbaar hebben van de webshop leidt onherroepelijk tot een significante toename van werkzaamheden bij Aanbestedende dienst. Aanbestedende dienst stelt dat de loonsom die Aanbestedende dienst kwijt zal zijn voor de inzet van personeel om het niet beschikbaar hebben van de webshop te compenseren het gestelde maximale boetebedrag met zekerheid zal overtreffen. Daarmee is het boetebedrag proportioneel.

Ook acht Aanbestedende dienst het boetebedrag vanuit concurrentieoverwegingen proportioneel. Op basis van uw voorstel vertegenwoordigt de webshop een financiële waarde van €6000,- per jaar. Een inschrijver zou dit bedrag kunnen incalculeren in het aanbod wat wordt gedaan. Hiermee zou een situatie ontstaan die zowel goedwillende Inschrijvers als Aanbestedende dienst benadeelt.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
83

Onderwerp:
ARBIT 26.3

Vraag:

Dit artikel beperkt aansprakelijkheid - waarvan niet persoons- en zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade - tot maximaal 4 maal de hoogte van de vergoeding per gebeurtenis. Artikel 26 ARBIT 2018 noemt echter geen limitering van aansprakelijkheid voor zover indirecte schade. Omdat een aanvaarding van indirecte schade zou resulteren in een ongelimiteerde aansprakelijkheid verzoekt inschrijver de aanbestedende dienst om aansprakelijkheid te beperken tot directe schade. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst handhaaft het bepaalde in Artikel 26.3 ARBIT 2018.

Daarnaast zijn er voldoende overige wettelijke bepalingen die het aanrekenen van schade aan de schuldenaar beperken, bijvoorbeeld de schadebeperkingsplicht die zowel bij schuldenaar als schuldeiser ligt. Het bepaalde in Artikel 26.3 ARBIT 2018 leidt dus niet tot een ongelimiteerde aansprakelijkheid.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
84

Onderwerp:
ARBIT 26.2

Vraag:

Deze artikelen limiteren de aansprakelijkheid (voor zover persoons- en zaakschade EN de daaruit voortvloeiende schade betreft) tot een bedrag van € 1.250.000 per gebeurtenis. Hier wordt echter geen vermelding gemaakt van limitering van aansprakelijkheid per contractjaar/kalenderjaar. Inschrijver verzoekt de aanbestedende dienst derhalve om de aansprakelijkheid per contractjaar te limiteren tot 2.500.000 EUR. Inschrijver zou anderszins een ongelimiteerde aansprakelijkheid accepteren. Gaat de aanbestedende dienst hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst deelt de zienswijze van vraagsteller niet. De aansprakelijkheid wordt afdoende beperkt door het bedrag te limiteren tot €1.250.000,- per gebeurtenis en samenhangende gebeurtenissen aan te merken als één gebeurtenis.

Daarnaast zijn er voldoende overige wettelijke bepalingen die het aanrekenen van schade aan de schuldenaar beperken, bijvoorbeeld de schadebeperkingsplicht die zowel bij schuldenaar als schuldeiser ligt. Het bepaalde in Artikel 26.3 ARBIT 2018 leidt dus niet tot een ongelimiteerde aansprakelijkheid.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
85

Onderwerp:
Planning

Vraag:

Inschrijver geeft u graag een goed uitgewerkt voorstel voor uw offerteaanvraag. Hij krijgt hiervoor onder andere 36 tot 40 A4 om zijn kwalitatieve meerwaarde te tonen. Om dit goed in te vullen vergt dit veel tijd van de inschrijver. Wij verzoeken u daarom om de deadline voor inschrijving met minimaal 4 weken te verruimen.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst heeft op verzoeken uit de markt de termijnen voor het stellen van vragen aangepast en handhaaft de overige termijnen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.
86

Onderwerp:
Planning

Vraag:

Onze ervaring leert dat er nog vervolgvragen ontstaan na een eerste vragenronde. Wij verzoeken u daarom om een 2e Nota van inlichtingen moment in te lassen in uw planning.

Antwoord:

Akkoord. Aanbestedende dienst voegt een tweede vragenronde in. Aanbestedende dienst merkt hierbij op dat deze ronde alleen bedoelt is voor verduidelijkingsvragen n.a.v. gegeven antwoorden in de eerste vragenronde. Inschrijver hebben tot en met 9 november 2022 de tijd om verduidelijkingsvragen te stellen. Dit doet u onder vermelding van het referentienummer van de oorspronkelijke vraag.

Aanbestedende dienst geeft geen garantie dat volledig nieuwe vragen in deze tweede vragenronde zullen worden beantwoord. Mocht Aanbestedende dienst in de gelegenheid zijn om nieuwe vragen te beantwoorden dan zal zij dat doen. Echter, het is niet mogelijk om n.a.v. antwoorden in de tweede vragenronde additionele verduidelijkingsvragen te stellen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Proces

Ref.nr.
87

Onderwerp:
Planning

Vraag:

In uw planning heeft u een inlichtingenbijeenkomst opgenomen. Wat bedoelt u met de inlichtingenbijeenkomst?

Antwoord:

"Deze melding is per abuis op TenderNed gegenereerd. Aanbestedende dienst heeft geen voornemen om een inlichtingen bijeenkomst te organiseren.

Aanbestedende dienst zal de planning op TenderNed op dit punt corrigeren."

Beantwoord op: 25-10-2022

Label: Proces

Ref.nr.
88

Onderwerp:
Sub-gunningscriterium 2

Vraag:

Bij de omschrijving van sub-gunningscriterium 2 geeft u aan dat het onderverdeeld is van SSW 01 t/m SSW 03. Bij uw vraagstelling treft inschrijver uw vraag omtrent SSW 01 en SSW 03. Hierin mist hij de vraag omtrent SSW02. Is onze aanname correct dat u slechts 2 sub-sub-sub-gunningscriteria heeft met betrekking tot Service & Support? Indien onze aanname niet correct is verzoeken wij u te verduidelijken welke deelvraag SSW-02 betreft.

Antwoord:

Uw aanname is correct. In de slotfase is door Aanbestedende dienst besloten een sub-sub-gunningscriterium te schrappen in het onderdeel Service & Support.

SSW-01: betreft SLA, dienstverlening en reparatie

SSW-02: Onderscheidend vermogen

Zie ook Bijlage 6 tabel 2.2 en Bijlage 7 Voorbeeldberekening winnaar tabblad Wegingsfactoren gunning.

Excuus voor het ongemakt.

Beantwoord op: 25-10-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
89

Onderwerp:
sub-gunningscriterium 3

Vraag:

Wat verstaat u onder 'Warehousing' bij sub-gunningscriterium 3 Processen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst verstaat onder Warehousing mogelijkheden de dienstverlening die u kan bieden met betrekking tot het in opslag houden van bestelde apparatuur voor een bepaalde periode.

Aanbestedende dienst heeft de intentie om minimaal éénmaal per jaar een grote 'bulkbestelling' te plaatsen. Er kunnen zich situaties voordoen waarin het niet mogelijk is om alle bestelde apparatuur direct op de bestemde locatie te plaatsen. Warehousing biedt dan mogelijkheden. Ook is aanbestedende dienst in dit kader benieuwd naar de termijnen die u nodig heeft om apparatuur die opgeslagen staat in uw warehouse af te leveren nadat Aanbestedende dienst deze apparatuur afroept.

Aanbestedende dienst heeft geen vraag met betrekking tot het opslaan van

apparatuur die reeds in de scholen in gebruik is (geweest).

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

90

Onderwerp:

Bijlage 10 – Controlelijst

Vraag:

U geeft aan dat inschrijvers een sjabloon integriteitsverklaring en een sjabloon geheimhoudingsverklaring dienen te overleggen.

Kunt u aangeven welke eisen u stelt aan beide documenten?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #54.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

91

Onderwerp:

Bijlage 2 – Referenties technische bekwaamheid

Vraag:

In tabel 1 geeft u de minimumvereisten (in aanvulling op in hoofdstuk 6.6 genoemde voorwaarden) voor de referenties. Hier benoemd u aantal referenties: twee.

Het is inschrijver niet duidelijk of er nu één of twee referenties overlegd dienen te worden.

Kunt u bevestigen dat inschrijvers voldoen met het overleggen van één referentieopdracht? Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dit kan Aanbestedende dienst bevestigen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

92

Onderwerp:

Beschrijven Document, paragraaf 6.6 Technische Bekwaamheid

Vraag:

In paragraaf 6.6 van het Beschrijvend Document geeft u aan dat inschrijver het verklaarde dient te bewijzen doormiddel van minimaal één referentie per genoemde kerncompetentie.

U benoemd in totaal zes kerncompetenties waaraan inschrijver moet voldoen. Is onze aanname correct dat inschrijver één referent mag gebruiken om meerdere kerncompetenties in één keer aan te tonen en hierdoor dus niet 6 verschillende referentieopdrachten hoeft aan te leveren?

Indien dit niet correct is, verzoekt inschrijver dit nader te motiveren.

Antwoord:

Uw aanname is juist.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
93

Onderwerp:

Beschrijvend Document, paragraaf 6.5.1. Indienen bewijzen

Vraag:

In paragraaf 6.5.1 van het Beschrijvend Document verwijst u naar de bewijsstukken die inschrijvers eventueel, binnen 7 dagen, dienen te overleggen.

In het geval van sommige bewijsstukken is de opvraagtijd langer dan 7 dagen. Zou u, om verwarring te voorkomen, kunnen verduidelijken om welke stukken het hier gaat?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #71.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
94

Onderwerp:

Beschrijvend Document, paragraaf 5.8.16 Taal

Vraag:

In paragraaf 5.8.16 van het Beschrijvend Document staan de eisen opgenomen voor de taal. Inschrijver maakt onderdeel uit van een groot internationaal concern waarbij het voor kan komen dat sommige bewijsstukken alleen in het Engels beschikbaar zijn.

Graag uw akkoord voor het overleggen van bewijsstukken in het Engels indien er geen Nederlandse versie beschikbaar is. Indien u hier geen akkoord op kunt geven, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord met betrekking tot het aanleveren van enkele bewijsstukken in de Engelse taal, mits hiervan geen Nederlandstalige variant van beschikbaar is. De in het Engels opgestelde bewijsstukken dienen echter door Aanbestedende dienst als 'uitzondering op de regel' moeten kunnen worden aangemerkt. Uw Inschrijving dient dus voor het overgrote deel in de Nederlandse taal opgesteld te zijn.

Volledigheidshalve merkt Aanbestedende dienst op dat de door u aangeleverde bewijsstukken volledig compliant moeten zijn met het Nederlands recht.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
95

Onderwerp:
3.10.1

Vraag:

Voortbordurend op de vorige vraag is Inschrijver binnen bepaalde kaders bereid om een langere prijsvaste periode af te geven, waarmee Inschrijver dus wel een groot financieel risico loopt. Daarom stelt Inschrijver voor om, in het kader van samenwerking en koopmanschap, afspraken te maken omtrent excessen qua prijsstijgingen. Staat u daarvoor open? Indien u hier niet toe bereid bent, vernemen wij graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst wenst geen excessenregeling op te nemen in de overeenkomst. Aanbestedende dienst is van mening dat een dergelijke regeling in de praktijk geen meerwaarde heeft omdat de situaties die zich in de praktijk voordoen vaak niet volledig binnen de beschreven kaders vallen en er dan alsnog verschillende zienswijzen mogelijk zijn. Dit gezegd hebbende zoekt Aanbestedende dienst een partner en zal het in het kader van koopmanschap en samenwerking Inschrijver niet aan het onmogelijke houden.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
96

Onderwerp:
Bijlage 5 KOW

Vraag:

MVW-01: Bij MVW-01 dienen Inschrijvers een voorstel in te dienen en de Inschrijvers dienen hierbij uit te gaan van 10% van de waarde van het prijsinvulformulier.

1. Het is Inschrijver niet helemaal duidelijk wat u in het voorstel wilt terugzien. Kunt u hier de Inschrijver duidelijkheid over geven?
2. Daarnaast is de uitkomst van het prijzenblad pas in de laatste fase van deze aanbesteding duidelijk en is het niet mogelijk om bij het beantwoorden van deze vraag die 10% te bepalen. We willen u verzoeken om geen waarde te hangen aan deze casus of een waarde die u vooraf bepaalt en voor iedere Inschrijver hetzelfde is.

Antwoord:

Met betrekking tot punt 1: Zie Bijlage 5 Programma van wensen, pagina 10: Casus R-ladder. Hoe kan Aanbestedende dienst volgens Inschrijver maximale waarde creëren binnen het domein circulariteit/ verduurzaming van ICT? Aanbestedende dienst en haar leden hebben nog geen volwassen beleid op dit vlak maar heeft wel de wens dit de komende jaren te gaan ontwikkelen.

Het staat Inschrijvers vrij om in het voorstel de samenwerking tussen Aanbestedende dienst en Inschrijver te betrekken of zich te beperken tot aanbevelingen te doen aan Aanbestedende dienst. U legt in beide gevallen een duidelijk verband tussen uw voorstel en de R-ladder.

Punt 2: Akkoord. Uw kunt bij uw voorstel uitgaan van een fictief investeringsbudget van € 100.000,- per jaar.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
97

Onderwerp:
Bijlage 5 KOW

Vraag:

KOW-03: Bij End-of-life heeft u het over de financiële waarde die Inschrijver in deze fase weet te creëren. Over welke financiële waarde heeft u het hier en welke informatie wenst u hier te zien?

Antwoord:

Apparatuur die binnen de organisatie van de leden van Aanbestedende dienst de life cycle heeft doorlopen, heeft in voorkomende gevallen nog een restwaarde. Welke acties onderneemt Inschrijver om deze waarde te verzilveren en waar ligt volgens Inschrijver de balans tussen financiële restwaarde en wensen van Aanbestedende dienst zoals deze zijn verwoord in

het sub-sub-gunningscriterium MVW?

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
98

Onderwerp:
Bijlage 5 KOW

Vraag:

KOW-03: Van welke producten verlangt u allemaal een kitlist? Gezien de lange lijst met producten is 5A4 voor KOW aan de lage kant.

Antwoord:

De kitlist mag worden opgenomen als Bijlage bij KOW-03. De bijlage wordt niet meegerekend bij het maximaal in de dienen aantal pagina's voor dit sub-sub-gunningscriterium.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
99

Onderwerp:
Bijlage 5 KOW

Vraag:

KOW-02: u vraagt hier om kortingspercentages op te geven voor bepaalde productgroepen. Dit is onmogelijk. Ieder product, iedere productlijn, ieder merk heeft een andere (kortings)structuur qua prijzen. Het is onmogelijk om voor een bepaald productgroep 1 kortingspercentage op te geven wat geldt voor de hele productgroep. Wij willen u verzoeken om dit item in Bijlage 5 en in het prijzenblad te laten vervallen of om een opslagpercentage op de inkooprijs te vragen. Bent u hier toe bereid? Zo niet, dan vernemen we graag van u uw motivatie en wat u vervolgens verwacht van de Inschrijver.

Antwoord:

Akkoord met betrekking tot de uitgevraagde productgroepen in KOW-02.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
100

Onderwerp:
Bijlage 5 SSW

Vraag:

Bij Service & Support (SSW) treffen we alleen SSW-01 en SSW-03. Bestaat

er geen SSW-02?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #88.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
101

Onderwerp:

Bijlage 4 tabblad Indexen

Vraag:

Wat bedoelt u met Productgroep 1 KOW-02, Productgroep 2 KOW-02, Productgroep 3 KOW-02?

Antwoord:

Dat zijn productgroepen die door Inschrijver zelf vorm zijn te geven m.b.t. inhoud en kortingspercentage. Inschrijver wordt hiermee gevraagd zich te onderscheiden m.b.t. koopmanschap.

Zie ook het antwoord op vraag #99.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
102

Onderwerp:

Bijlage 4 tabblad Indexen

Vraag:

Waarom zijn in het tabblad Indexen bij de Chromebooks er al 4 van de 5 Wegingspercentages ingevuld?

Antwoord:

Deze percentages zijn per abuis overgenomen vanuit de testfase van het document. Naar aanleiding van vraag #29 wordt er een nieuwe versie van het prijzenblad gepubliceerd. Hierin zullen de waardes verwijderd zijn. Excuses voor het ongemak.

LET OP: De huidige versie van het Prijsinvulformulier zal worden ingetrokken! In plaats hiervan wordt het Prijsinvulformulier v1.1 gepubliceerd.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
103

Onderwerp:
Bijlage 4 tabblad Indexen

Vraag:

Waarom zijn in het tabblad 'Indexen' bij een aantal producten bij het 5e indexcijfer reeds 0 ingevuld?

Antwoord:

Dit heeft een technische reden. Dit cijfer mag door Inschrijver worden aangepast maar de kolom E mag niet volledig leeg gelaten worden. Hierdoor ontstaat een foutmelding in Kolom D. Het cijfer 0 ondervangt dit.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
104

Onderwerp:
Bijlage 4 End-of-life services

Vraag:

Recycling (opkopen apparatuur t.b.v.) en Refurbishment (opkopen apparatuur t.b.v.): Waarvan verwacht u hier prijzen?

Antwoord:

De handelingskosten van het wipe proces kunt u opgeven in het Prijzeninvulformulier. De baten van de verkoop van de apparatuur zijn op voorhand niet vast te stellen. Indien u hier wel garanties op af wenst te geven kan u dit doen in het sub-sub-gunningscriterium KOW. Dit is echter geen eis vanuit Aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
105

Onderwerp:
Bijlage 4 - monitoren

Vraag:

U vraagt een Setprijs (= Mid-range desktop prijs + monitor 23" + opslag t.b.v (Vesa)mount/sleeve). De prijzen van de desktop en de monitor zijn reeds opgenomen in het prijzenblad. Wij willen u voorstellen om hier alleen een prijs voor de (Vesa)mount/sleeve te vragen. Bent u hiertoe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst wenst de set, dus met de (Vesa)mount /sleeve gemonteerd op de monitor te ontvangen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

106

Onderwerp:

Bijlage 4 - monitoren

Vraag:

U vraagt een Setprijs (= Mid-range desktop prijs + monitor 23" + opslag t.b. v (Vesa)mount/sleeve). Wat bedoelt u met 'opslag'?

Antwoord:

De opslag dekt de eventuele montagekosten van de (Vesa)mount/sleeve op de monitor.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

107

Onderwerp:

Bijlage 4 tabblad Prijzenblad

Vraag:

Het is de bedoeling dat we alleen in de velden met rood gestippelde marking of groen gestippelde markering waardes invullen. Zowel positieve, negatieve en nulwaardes (0) zijn toegestaan. Het is in theorie ook toegestaan om negatieve kortingspercentages te offren?

Antwoord:

Aanbestedende dienst stelt dat het niet is toegestaan om negatieve percentages toe te passen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

108

Onderwerp:

Bijlage 4 tabblad Prijzenblad

Vraag:

U vraagt de prijzen (incl. btw). Dit is niet gebruikelijk, daarom willen we u voorstellen om hier excl. Btw van te maken. Bent u hier toe bereid?

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
109

Onderwerp:
Bijlage 3, eis 88

Vraag:

De door u opgegeven adviesprijzen/ referentieprijzen t.o.v. waarvan u een korting verleend gelden gedurende de volledige looptijd van de Overeenkomst. Op eventuele adviesprijzen/ referentieprijzen hebben we geen invloed, aangezien deze worden bepaald door een vendor. Inschrijver kan u niet garanderen dat deze gelden gedurende de volledige looptijd. Daarnaast veranderen modellen en technische specificaties waardoor eventuele adviesprijzen ook anders gaan worden. Wat verwacht u hier van de Inschrijver?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwacht dat Inschrijver de actuele adviesprijzen/ referentieprijzen hanteert, inclusief bronvermelding. Aanbestedende dienst deelt uw mening dat fabrikanten gedurende de looptijd van de Overeenkomst de adviesprijzen zullen aanpassen. Prijzen voor producten die op basis van adviesprijs + toepassing van een kortingspercentage zullen dus (kunnen) fluctueren. De prijs is variabel, het door u opgegeven kortingspercentage staat vast en doet u gedurende de volledige looptijd van de Overeenkomst gestand.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
110

Onderwerp:
Bijlage 3, eis 81

Vraag:

De eerste mogelijkheid tot indexeren van prijzen is 13 maanden na het operationaliseren van de te sluiten Overeenkomst.

Wij willen u verzoeken om de prijsvaste periode te laten ingaan op het moment van inschrijven op deze aanbesteding. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan vernemen we graag uw motivatie.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft besloten om de prijsvastperiode te wijzigen: van 12 maanden naar 6 maanden. Inschrijvers krijgen de mogelijkheid om de prijzen na publicatie van indexatiecijfers in Q1 en in Q3 te indexeren.

De door u opgegeven prijzen bij Inschrijving zijn per Q3 2023 te indexeren.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
111

Onderwerp:
Bijlage 3, eis 48

Vraag:

U geeft aan dat indien apparatuur en/ of onderdelen van de apparatuur worden vervangen binnen de garantietermijn dan geldt opnieuw een garantietermijn van één jaar na levering. Dit wordt door geen enkele (fabrieks)garantie afgegeven. Als een garantietermijn bijvoorbeeld 1 jaar is en er wordt een reparatie uitgevoerd binnen dit jaar dan blijft de garantietermijn ongewijzigd. Op het gerepareerde onderdeel geldt wel een aparte garantietermijn van 3 maanden. Wij willen u verzoeken om dit bullit te laten vervallen.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #2.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
112

Onderwerp:
5.7.2 / 7.9

Vraag:

U geeft aan dat de beoordelingscommissie bestaan uit leden die inhoudelijk materiedeskundig zijn, en/of over expertise aangaande bedrijfsprocessen beschikken. Uit hoeveel personen bestaat deze beoordelingscommissie en zijn de leden alleen van KIEN of ook van haar leden?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #74.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
113

Onderwerp:
5.4

Vraag:

Tot welke datum kunnen we wedervragen stellen over de door u gepubliceerde antwoorden op de gestelde vragen?

Antwoord:

U kunt uw vragen naar aanleiding van de gegeven antwoorden tot en met woensdag 9 november stellen aan Aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
114

Onderwerp:
3.10.2

Vraag:

Opdrachtgever acht het voorstelbaar dat voor een aantal productgroepen niet mogelijk is om aan de hand van prijsindexatie een prijsplafond toe te passen. Bijvoorbeeld doordat er sprake is van een monopoly van een vendor of door een zeer snel wisselend productportfolio bij vendors. Deze redenering geldt voor alle vendors.

Een kortingspercentage ten opzichte van een adviesprijs is, met uitzondering van Apple, niet mogelijk. Vendors, m.u.v. Apple, hanteren geen openbare adviesprijzen. Vendors gaan bij hun prijsstellingen naar de markt uit van kostprijzen waarover een leverancier een margepercentage of- bedrag rekent richting haar klanten. Wij willen u verzoeken adviesprijzen en kortingspercentages te laten vervallen voor alle producten, m.u.v. de Apple devices. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw motivatie en een toelichting wat u verwacht van de Inschrijvers.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst houdt vast aan het bieden van een mogelijkheid tot het toepassen van een kortingspercentage.

Aanbestedende dienst is bekend met de werkwijze van Apple. Daarin is voorzien door Inschrijver de mogelijkheid te bieden om te werken met een kortingspercentage. Het gebruik van een kortingspercentage is met opzet als optionele mogelijkheid opgenomen in het Prijsinvulformulier en dus niet verplicht om toe te passen op alle productgroepen.

Voor het merendeel van de productgroepen wenst Aanbestedende dienst een special bid te ontvangen. Deze prijs hoeft u niet de volledige looptijd van de overeenkomst ongewijzigd gestand te doen. Inschrijver heeft het recht deze prijs te indexeren volgens een door u op te stellen prijsindexatie.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
115

Onderwerp:
3.10.1

Vraag:

U geeft aan dat na een periode van 13 maanden er jaarlijks één indexatie is toegestaan. Op dat moment zitten we in 2024. Welke indexcijfers gebruiken we op dat moment, die van 2022 of die van 2023?

Antwoord:

Naar aanleiding van andere vragen in deze NvI heeft Aanbestedende dienst besloten de periode waarna prijsindexatie mag worden toegepast te wijzigen. De eerste mogelijkheid om indexatie toe te passen is na publicatie van de kwartaal prijsindexatiecijfers over Q2 2023. De eerste mogelijkheid om prijzen te indexeren is dus in Q3 2023.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
116

Onderwerp:
3.10.1

Vraag:

U geeft aan dat de Inschrijver bepaalt binnen de door Opdrachtgever gestelde kaders hoe het prijsplafond tot stand komt. Deze kaders zijn het toepassen van indexatie en/of een kortingspercentage op de adviesprijs. Op dit moment is de markt op allerlei fronten van slag: hoge prijzen van materialen, grondstof tekorten, hoge transportkosten, verstoorde supply chain door personeelstekorten etc. Dit zien wij ook terug in de prijsindexcijfers in 2021 en zeker in de eerste 2 kwartalen van 2022. U gebruikt in uw voorbeeld 'Zee- en kustvaart goederenvervoer'. In 2020 was het indexcijfer 0,6% en in 2021 23,5%, een abnormale stijging. In 2022 gaat deze naar verwachting alleen maar hoger worden.

Om deze reden willen wij voorstellen om excessen qua indexcijfers in het kader van samenwerking en koopmanschap nader bespreken, zodat zowel u als wij geen extreme financiële risico's lopen. Staat u daarvoor open? Zo niet, dan vernemen wij graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord. Door het toepassen van prijsindexatie op basis van een door u samengestelde prijsindexatiecijfer dekken dit risico af.

Aanbestedende dienst beperkt het risico voor u door de periode waarna prijzen geïndexeerd worden te beperken van 12 maanden naar 6 maanden.

Het risico wat Aanbestedende dienst zelf loopt wordt beperkt door het feit dat de prijsindexatie het prijsplafond bepaalt. Inschrijver mag

vanzelfsprekend tegen een lagere prijs de producten aanbieden. In het sub-sub-gunningscriterium KOW wordt Inschrijver uitgenodigd om in te gaan op de totstandkoming van de prijzen van de gevraagde producten.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
117

Onderwerp:
3.10.1

Vraag:

Inschrijver wordt per productgroep gevraagd een set van maximaal vijf prijsindexatiecijfers samen te stellen. Voor de te gebruiken indexatiecijfers geldt dat het jaarmutaties betreft, ze relevant zijn voor de productgroep of dienst, openbaar beschikbaar (en daarmee verifieerbaar) zijn en niet door Inschrijver beïnvloedbaar zijn.

Welke kaders heeft u om te bepalen of de opgegeven prijsindexatiecijfers relevant zijn en wat doet KIEN als u deze niet relevant vindt?

Toelichting

De prijs van de productgroepen, zoals door u wordt gevraagd, wordt voor het grootste gedeelte bepaald door 3 componenten, te weten de prijs van grondstoffen, valutakoersen en vraag en aanbod. Voor deze 3 onderwerpen bestaan geen concrete indexatiecijfers wat relevant is voor de door u gevraagde productgroepen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst wijst u op het sub-sub-gunningscriterium KOW-01. In dit kwaliteitsgunningscriterium wordt Inschrijver gevraagd te motiveren hoe zij tot de aangeboden prijsstelling komt. Het is dus aan u als Inschrijver om een index voor te stellen waarmee u de beoordelingscommissie overtuigt dat deze relevant is voor de prijsontwikkeling.

Aanbestedende dienst wijst u erop dat Aanbestedende dienst de prijsvastperiode heeft gewijzigd van 12 maanden naar 6 maanden. Zie ook het antwoord op vraag #42.

Indien Inschrijver zonder onderbouwing prijsindexatiecijfers toepast waarvan het Aanbestedende dienst niet duidelijk is waarom die prijsindex relevant is voor de prijsstelling kan Aanbestedende dienst besluiten dat uw inschrijving niet voldoet aan eis 84 waaruit volgt dat uw inschrijving terzijde wordt gelegd.

Wat betreft de kaders: de door u opgevoerde prijsindexeringscijfers moeten dus logischerwijs direct dan wel indirect te relateren zijn prijsfluctuaties die van invloed zijn op de markt waarbinnen u actief bent.

Ter illustratie: Aanbestedende dienst acht het voorstelbaar dat uw energieprijzen in enige mate toepast in uw prijsindex. Ditzelfde geldt voor de door u geopperde valutakoersen. Aanbestedende dienst acht het minder voorspelbaar dat u de prijsindexatie van de Veterinaire dienstverlening laat meewegen, tenzij u overtuigend weet te motiveren waarom er sprake is van waarde creatie wanneer de volledige logistieke dienstverlening met paard en wagen moet worden uitgevoerd en de kosten van de Veterinaire dienstverlening bepalend meewegen in de door u te berekenen kostprijs

Het is aan u als Inschrijver om een overtuigend voorstel in te dienen waarmee u de beoordelingscommissie overtuigt dat de door u gehanteerde prijsindexatiecijfers relevant zijn.

Indien Aanbestedende dienst geen oordeel kan vellen over de relevantie van de door Inschrijver opgevoerde prijsindexatiecijfers bestaat er de mogelijkheid voor de beoordelingscommissie om verduidelijkingsvragen te stellen of een expertoordeel te vragen aan een onafhankelijk deskundige.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
118

Onderwerp:
3.10.1

Vraag:

U geeft aan de initiële prijzen gelden voor een periode van 13 maanden na definitieve gunning. Op dit moment is er geen vendor die de prijzen een dergelijke lange periode gestand kan houden en dus Inschrijver ook niet. Op dit moment is 3 maanden het maximale wat de vendoren afgeven.

Wij willen u verzoeken om de prijsvaste periode aan te passen naar 3 maanden. Bent u hier toe bereidt? Zo niet, dan vernemen wij graag uw motivatie en wat u vervolgens verwacht van de Inschrijvers aangezien het disproportioneel is om alle financiële risico's bij de Inschrijver neer te leggen.

Toelichting

Een aanbestedende dienst dient op basis van de Gids proportionaliteit (voorschrift 3.9 A) een risico te alloceren bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Op de schommelingen in de prijzen heeft een inschrijver geen enkele invloed. Het risico dat eenzijdig bij inschrijvers wordt neergelegd is met name om de volgende redenen aanzienlijk.

In de eerste plaats is sprake van een dynamische markt die zich kenmerkt door snel veranderende prijzen. In de tweede plaats zijn prijzen van hardware in hoge mate afhankelijk van ontwikkelingen in een mondiale

productieketen. De algemeen bekende stijgende grondstofprijzen – onder meer door de oorlog in Oekraïne – en logistieke problemen – onder meer door die oorlog en de gevolgen van de covid-periode – maken dat de gevraagde toekomstige prijzen des te minder met enige mate van zekerheid kunnen worden ingeschat. Het is niet proportioneel om dergelijke omstandigheden onverkort voor risico van een opdrachtnemer te laten komen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst volgt uw voorstel niet om een prijsvastperiode van 3 maanden te gaan hanteren. Wel past Aanbestedende dienst de prijsvastperiode aan. Aanbestedende dienst merkt hierbij op dat het bieden van een mogelijkheid tot indexatie een breed geaccepteerde, en daarmee proportionele methode is, om prijsontwikkelingen te voor beide partijen gecontroleerd te laten verlopen.

Aanbestedende dienst past haar eis aan met betrekking tot de periode dat een Inschrijver de door haar afgegeven prijzen gestand moet doen.

De prijsvastperiode wordt gesteld op zes (6) maanden, binnen de looptijd van de Overeenkomst. Het indexeren van prijzen mag tweemaal per jaar gebeuren: na publicatie van indexcijfers in Q1 en Q3 (circa januari/ juli). Na indexatie volgt weer een prijsvastperiode van zes maanden.

Voor de Overeenkomst geldt dat de eerste mogelijkheid tot indexering van de prijzen in Q3 2023 is.

Zie ook het antwoord op vraag #42.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
119

Onderwerp:
3.10

Vraag:

U geeft aan dat de Inschrijver bepaalt, binnen de door Opdrachtgever gestelde kaders, hoe het prijsplafond tot stand komt. Deze kaders zijn het toepassen van indexatie en/of een kortingspercentage op de adviesprijs.

Begrijpen we het goed dat Inschrijver altijd een keuze heeft tussen het gebruik van een indexatie of een kortingspercentage of beide?

Antwoord:

Neen, uw aanneme is niet juist. U doet uw prijsaanbod primair op basis van een special bid prijs. U krijgt hierbij de mogelijkheid om de door u afgegeven prijs tweemaal per jaar de indexeren, waarbij de geïndexeerde

prijs geldt als een prijsplafond.

Slechts in de gevallen waarbij deze systematiek niet toepasbaar is, bijvoorbeeld omdat de fabrikant consequent adviesprijzen hanteert bestaat de mogelijkheid om hiervan af te wijken en te werken met een kortingspercentage op de adviesprijs.

Uiteraard is het toepassen van een additionele korting op een special bid toegestaan maar dit is geen verplichting.

Zie ook de antwoorden met betrekking tot het indexeren van prijzen en de geldende termijnen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

120

Onderwerp:

3.6.4

Vraag:

Binnen de leden van KIEN zijn er twee gewenste varianten m.b.t. de life cycle van apparatuur na het uitvoeren van de data wipe service:

- De apparatuur wordt gewiped en opgekocht dan wel verantwoord vernietigd. Deze dienst wordt door Leverancier uitgevoerd. Eventuele opbrengsten van apparatuur vloeien terug naar de eigenaar van de apparatuur;
- De apparatuur wordt gewiped (en indien van toepassing uitgeschreven uit Autopilot, DEP enzovoort) en 'schoon' terug geleverd aan de eigenaar. Hierbij wordt ook de asset tag sticker verwijderd.

Bij de eerste optie geeft u aan dat de leverancier dit uitvoert. Is onze aanname correct dat de tweede optie door KIEN zelf wordt uitgevoerd?

Antwoord:

Uw aanname is niet correct. Ook bij de tweede optie geldt dat Aanbestedende dienst hier een rol van de Leverancier verwacht. Wel mag u alle gewipte apparatuur in één zending retour naar Aanbestedende dienst sturen. Aanbestedende dienst zal zorgdragen voor verdere logistieke afhandeling.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

121

Onderwerp:

3.1

Vraag:

Wat verstaat KIEN exact onder ‘modern werkplekbeheer’?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verstaat onder ‘modern werkplekbeheer’ minimaal de methode om apparaten, besturingssystemen en toepassingen op een uniforme, veilige en native manier vanuit de cloud te beheren.

Het kan worden beschouwd als een evolutie van Unified Endpoint Management (UEM). Onderscheidende elementen zijn een verbeterde beveiliging, beheer en situationeel bewustzijn van IT-afdelingen voor gebruikers en applicaties in de hele onderneming.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
122

Onderwerp:
3.1

Vraag:

Wat bedoelt u in de eerste bullit in paragraaf 3.1 exact met ‘invulling kunnen geven aan de life cycle van de gevraagde apparatuur’

Antwoord:

Aanbestedende dienst bedoelt hiermee dat zij geïnformeerde keuzes wil kunnen maken met betrekking tot de life cycle van de apparatuur. Dit kan betrekking hebben op de life cycle in de breedste zin van het woord: dus van selectiefase, productiefase en uitstroombfase uit de eigen organisatie en mogelijk zelfs daarna.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
123

Onderwerp:
Bijlage 3 Compliancy matrix

Vraag:

Inschrijver adviseert om als aanvullende eis de Apple Authorised Education Specialist(AAES) toe te voegen. Hiermee verzekert aanbestedende dienst zich van de beste inkoopcondities, kennis en ervaring van Apple in het onderwijs. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Met deze eis zou Aanbestedende dienst de toegang tot de opdracht onevenredig sterk beperken.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 124
Onderwerp: Bijlage 3 Compliancy matrix – 107

Vraag:
Inschrijver verzoekt naast tablets en twee-in-een notebooks ook Apple MacBooks en iMacs vrij te stellen voor computeronderdelen. Inschrijver merkt op dat het niet mogelijk is om bijv. SDD of geheugen te vervangen bij deze productcategorieën. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw motivatie.

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 125
Onderwerp: Bijlage 3 Compliancy matrix – 100

Vraag:
Inschrijver heeft geen invloed in de wijze waarom fabrikant Apple haar producten verpakt en welke documentatie daarin zit. Inschrijver verzoekt derhalve deze eis te laten vervallen voor Apple producten.

Antwoord:
Niet akkoord. Inschrijver heeft wel invloed op de wijze waarop zij producten uitlevert aan Aanbestedende dienst. Aanbestedende dienst verwacht van Leverancier dat zij juist door het in bulk aanleveren van apparatuur waarde toevoegt aan de dienstverlening. Zie ook het antwoord op vraag #40.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 126
Onderwerp: Bijlage 3 Compliancy matrix – 31

Vraag:
Inschrijver is niet bekend met de term Preferred Device Enrollment Program Reseller ID. Klopt de aanname van inschrijver dat inschrijver dient te beschikken over een Reseller ID waarmee hardware geregistreerd wordt in

Apple School Manager? Graag uw bevestiging.

Antwoord:

Uw aanname is juist.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
127

Onderwerp:
Bijlage 4

Vraag:

U vraagt om een extra voedingsadapter als Apple accessoire. Graag verneemt inschrijver of deze bestemd is voor een iPhone, iPad of MacBook en het gewenste vermogen van de oplader. Graag uw toelichting.

Antwoord:

Het betreft een extra voedingsadapter voor MacBooks.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
128

Onderwerp:
Bijlage 4

Vraag:

Inschrijver verzoekt te bevestigen dat met 24'' de productomschrijving van Apple bedoeld wordt. De daadwerkelijke schermdiagonaal is 23,5'' van de iMac. Klopt de aanname van inschrijver?

Antwoord:

Volgens de productinformatie op de site van Apple wordt de iMac aangeduid als iMac 24". Inschrijver mag er vanuit gaan dat als de daadwerkelijke schermdiagonaal 23,5" betreft Aanbestedende dienst en Inschrijver hetzelfde product bedoelen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
129

Onderwerp:
Bijlage 4

Vraag:

Inschrijver wil aanbestedende dienst erop wijzen dat de MacBook Pro 14''

niet leverbaar is met de M2 SOC. Inschrijver verzoekt derhalve deze eis aan te passen naar M1.

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

130

Onderwerp:

3.10.2

Vraag:

Inschrijver verzoekt de afgegeven kortingspercentages op de adviesprijzen te mogen aanpassen op het moment dat Vendor Apple de kortingspercentages wijzigt buiten de invloedssfeer van inschrijver om, gelijk aan de wijziging die Apple doorvoert. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw motivatie.

Antwoord:

Akkoord, mits u hiervan bewijs kan overleggen en aantoonbaar maakt dat het kortingspercentage niet wordt gewijzigd als gevolg van handelen door Inschrijver.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

131

Onderwerp:

Model Verwerkersovereenkomst, artikel 13.2 sub b

Vraag:

In artikel 13.2 sub b van de Verwerkersovereenkomst heeft u opgenomen dat de boete van de toezichthouder aan de verwerkingsverantwoordelijke aan de Verwerker opgelegd kan worden.

Dit is een disproportionele bepaling, blijkt ook uit de brief van de minister voor Rechtsbescherming van 31 oktober 2019. De toezichthouder zal eerst onderzoek doen naar aan welke partij de boete valt toe te rekenen. De toezichthouder kan bijvoorbeeld ook van mening zijn dat de Verwerkingsverantwoordelijke toch verantwoordelijk is voor de boete, ook al is de Verwerker tekortgeschoten. Bijvoorbeeld omdat de toezichthouder vindt dat de Verwerkingsverantwoordelijke betere controle op de Verwerker had moeten uitoefenen. Er bestaat dan ook geen rechtvaardiging om de boete op te leggen aan de Verwerker. Nu de wetgever hiervoor heeft gepleit, verzoekt inschrijver u dan ook om artikel 13.2 sub b buiten toepassing te

laten. Graag uw akkoord, indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Met deze bepaling wordt de verantwoordelijkheid daar gelegd waar hij hoort. Een boete wordt alleen doorgegeven aan de andere Partij als de boete toerekenbaar is aan de andere Partij. Wanneer de Autoriteit Persoonsgegevens per abuis de boete oplegt bij de niet toerekenbare partij, dient er de mogelijkheid te bestaan de boete bij de Partij te leggen waar hij hoort.

In de brief van de minister waar Inschrijver naar verwijst staat vermeld dat de Hoge Raad het contractueel doorbelasten van boetes aan opdrachtnemers niet uitsluit. Ook de rijksoverheid heeft in de ARBIT bepaald dat schade door (U)AVG-schendingen op verwerker verhaald kan worden voor zover verwerker is tekort geschoten in de nakoming van een contractuele verplichting, zoals ook is opgenomen in artikel 13.2 van de verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.

132

Onderwerp:

Model Verwerkersovereenkomst, artikel 6.1

Vraag:

In artikel 6.1 van de Verwerkersovereenkomst heeft u de geheimhouding opgenomen. Inschrijver heeft haar medewerkers gebonden aan geheimhouding middels een clause in de arbeidsovereenkomst. Kunt u bevestigen dat dit voldoende is? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Doel van de eis is dat Aanbestedende dienst zich ervan wil verzekeren dat Inschrijver in control is op dit vlak. De wijze waarop u dit exact binnen uw organisatie regelt wil Aanbestedende dienst geen eisen aan stellen. Aanbestedende dienst verlangt slechts dat u dit desgevraagd aantoonbaar kan maken.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.

133

Onderwerp:

Model Verwerkersovereenkomst, algemeen

Vraag:

Volgens onze (juridische) informatie vervullen de inschrijvers geen rol als informatieverwerker, zij zijn slechts houder van informatie ten behoeve van hun eigen bedrijfsvoering, en daarmee geen gegevensverwerkend bedrijf (artikel 4 lid 8 AVG). Kunt u dit bevestigen en bijlage XX niet van toepassing verklaren? Zo nee, op basis waarvan stelt u dan dat de Inschrijvers informatieverwerker zijn?

Antwoord:

Een onderdeel van de aanbesteding betreft het veilig verwijderen van de persoonsgegevens op het apparaat. Het doel van dit deel van de aanbesteding is daarom het verwerken van persoonsgegevens. Omdat de aanbestedende dienst hier bepaalde eisen aan stelt en dus de middelen bepaalt, is de inschrijver een verwerker.

Voor het overige deel van de aanbesteding verwerkt Inschrijver op dit moment geen persoonsgegevens. Indien dit wijzigt gedurende de looptijd van de aanbesteding zal de verwerkersovereenkomst daarop aangepast worden.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.

134

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 84.3

Vraag:

Artikel 84.3 ARBIT luidt 'Opdrachtnemer stelt Opdrachtgever op verzoek kosteloos een exemplaar van een Nieuwe versie ter beschikking voor test- en evaluatiedoeleinden. Opdrachtgever is niet verplicht tot ingebruikname van Nieuwe versies.'

Aanbestedende dienst geeft aan niet verplicht te zijn tot het in gebruik nemen van Nieuwe Versies van programmatuur zulks onverminderd de bepaling dat Leverancier ten minste de laatste en voorlaatste versie onderhoudt. Inschrijver begrijpt dat aanbestedende dienst zich de vrijheid wenst te behouden een bepaalde update/upgrade door te voeren. Echter, updates / upgrades bevatten vaak verbeteringen aan de programmatuur. Als aanbestedende dienst ervoor kiest deze updates / upgrades niet te installeren, dan kan inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet garanderen. Klopt onze aanname dat als aanbestedende dienst ervoor kiest nieuwe versies van programmatuur niet te installeren, aanbestedende dienst ermee akkoord gaat dat inschrijver de correcte werking van de programmatuur niet meer kan garanderen? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Inschrijver gaat er vanuit dat een nieuwe versie per definitie

een versie betreft waarin bug fixes zijn doorgevoerd. Het is echter ook zeer goed voorstelbaar dat nieuwe versies van programmatuur wijzigingen in functionaliteit van programmatuur bevatten. Die wijzigingen kunnen conflicterend zijn met processen in de organisatie van Aanbestedende dienst.

Aanbestedende dienst volgt u dus met betrekking tot het updaten van programmatuur ten behoeve bug fixes maar kan u niet zonder meer volgen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.

135

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 73.2

Vraag:

Artikel 73.2 ARBIT luidt 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar na Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als Opdrachtgever niet wenst over te gaan tot het afnemen van Nieuwe versies of laatste modellen van een Product.'

Veelvoorkomende problemen worden vaak verholpen in Nieuwe versies, door nieuwe of gewijzigde functionaliteiten. Artikel 73.2 verplicht de opdrachtgever niet om de nieuwe versies van de standaardprogrammatuur systematisch te installeren, maar verplicht opdrachtnemer wél om niet up-to-date software te onderhouden. Inschrijver verzoekt artikel 73.2 ARBIT als volgt te wijzigen: 'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud onverkort ook als mits Opdrachtgever niet de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product heeft geïnstalleerd.'

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft begrip voor uw positie. Aanbestedende dienst stelt de volgende bepaling voor:

'De garantie van artikel 12.7 dat Opdrachtnemer de Prestatie gedurende tenminste drie jaar Acceptatie overeenkomstig deze bepalingen kan onderhouden, geldt voor Correctief Onderhoud mits Opdrachtgever de Nieuwe versies of laatste modellen van een Product installeert.

Aanbestedende dienst merkt hierbij op dat bovenstaande geen disproportionele (waaronder financiële) gevolgen mag hebben voor Aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Contract

Ref.nr.
136

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 47

Vraag:

Inschrijver is niet de fabrikant van de software welke eventueel samen met de apparatuur wordt geleverd en bezit derhalve niet over de source code van de software. Om die reden vraagt inschrijver artikel 47 ARBIT niet van toepassing te verklaren. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Het feit dat u niet over de broncode beschikt ontslaat u niet van uw verplichting hierover sluitende afspraken te maken met uw leverancier. Aanbestedende dienst geen partij in de overeenkomst tussen u en de fabrikant. Daarom bent u voor Aanbestedende dienst als reseller op aanspreekbaar. Zaken als foutherstel, uptime, onderhoud en beheer zijn belangrijk voor de continuïteit van de dienstverlening van Aanbestedende dienst aan haar leden.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Contract

Ref.nr.
137

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 27

Vraag:

In artikel 27 van de ARBIT heeft u de bepalingen omtrent overmacht opgenomen. In de huidige tijd zijn er helaas veel situaties waar inschrijvers geen enkele invloed op hebben. Denkt u hierbij aan grondstoffentekort (computer chips tekort), storingen in productie Leverancier (sluitingen fabrieken China als gevolg van COVID-19), ziekte van personeel (COVID pandemie), transportproblemen (container gebrek).

In de zaak met kenmerk ECLI:NL:RBNHO:2022:3274, Rechtbank Noord-Holland, datum uitspraak 14 april 2022, datum publicatie 21 april 2022, is er een aanbestedingsprocedure van een Aanbestedende dienst waarbij er voor belangrijke onderdelen sprake is van een sterke verlenging van levertijd en dat in het algemeen geldt dat de supply chain problematiek in de markt op dit moment ernstig en onzeker is. De voorzieningenrechter achtte het hierbij aannemelijk dat de door Inschrijver geschetste problematiek als gevolg van de oorlog in Oekraïne en de daardoor toegenomen energie- en grondstoffen schaarste mogelijk nog verder zal toenemen. De voorzieningenrechter was hierbij van oordeel dat de Aanbestedende dienst de hier besproken

vertragingsrisico's, onder de geschetste omstandigheden, in het contract niet eenzijdig bij de inschrijver kan leggen en adviseert een meer evenwichtige regeling in het contract op te nemen. Inschrijver verzoekt u derhalve de genoemde situaties onder overmacht te laten vallen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. In uw voorbeeld noemt allemaal, inmiddels, gekende risico's waarop Inschrijver in de meeste gevallen op kan acteren. Voor een aantal door u genoemde situaties biedt Aanbestedende dienst concrete maatregelen om de bijkomende financiële risico's te verleggen van Inschrijver naar Aanbestedende dienst. Daarnaast stelt Aanbestedende dienst dat uitdagingen in de markt het potentieel onderscheidend vermogen groter maakt.

Het op voorhand limitatief kaderen van wat exact overmacht is, en wat niet, kan negatieve effecten hebben voor Aanbestedende dienst. Bijvoorbeeld doordat een vooraf benoemde overmacht situatie bij Inschrijver tot het idee zou kunnen leiden dat overmacht Inschrijver zou ontslaan van een inspanningsverplichting.

Daarnaast is Aanbestedende dienst van mening dat de echte overmacht situatie op voorhand niet gekend is.

Aanbestedende dienst heeft goede ervaringen met het tijdig voeren van een dialoog. Risico's zouden bijvoorbeeld een vast agendapunt kunnen zijn tijdens het kwartaaloverleg.

Ter illustratie: binnen de huidige overeenkomst is in samenwerking met de huidige leverancier besloten om het moment waarop Aanbestedende dienst haar behoefte kenbaar maakt sterk te vervroegen. Hierdoor heeft de Leverancier in plaats van enkele weken, maanden de tijd om apparatuur tijdig te leveren.

Aanbestedende dienst staat dus niet onwelwillend tegenover het gezamenlijk treffen van mitigerende maatregelen. Dit is echter wezenlijk anders dan het opnemen van een limitatieve opsomming van situaties die onder overmacht vallen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
138

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 24.6 sub d

Vraag:

Artikel 26.4 sub d ARBIT luidt als volgt: "De in artikel 26.2 en artikel 26.3 opgenomen beperkingen van aansprakelijkheid komen te vervallen: (d) in

geval van een tussen Partijen op grond van artikel 18 lid 2 gesloten overeenkomst: ten aanzien van aanspraken op schadevergoeding, waaronder mede begrepen de door de toezichthoudende autoriteit opgelegde boetes, in verband met tekortschieten in de nakoming van die overeenkomst.”

In het aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen van onbeperkte aansprakelijkheid wordt als disproportioneel gezien. In de door de overheid vastgestelde ‘gids proportionaliteit’ staat hierover: ‘De aanbestedende dienst verlangt geen aansprakelijkheid die op geen enkele manier gelimiteerd is’.

Daarnaast is in een vonnis gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967).

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve om artikel 26.4 sub d ARBIT buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Inschrijver verbindt hier volledige aansprakelijkheid met honderd procent garantie m.b.t. tot beveiliging. Deze verbinding is naar mening van Aanbestedende dienst niet juist.

Aanbestedende dienst deelt uw zienswijze niet dat hier sprake is van onbeperkte aansprakelijkheid. Het bepaalde stelt de AVG hier duidelijk boven hetgeen bepaald is in de ARBIT.

Zie ook het antwoord op vraag #83.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.

139

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 26.3

Vraag:

U vraagt in artikel 26.3 ARBIT om een maximale aansprakelijkheid van vier maal de hoogte van de Vergoeding per aanspraak voor schade, anders dan die bedoeld in artikel 26.2 ARBIT. Inschrijver vraagt u om te verduidelijken of dit om beroepsaansprakelijkheid gaat. Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Voor zover het de beroepsaansprakelijkheid betreft verzoekt inschrijver u dit te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar, aangezien dit een gebruikelijk bedrag is in de branche om voor verzekerd te zijn. Graag uw

akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord met betrekking tot het aanpassen van het maximum bedrag.

Aanbestedende dienst wijst Inschrijver erop dat de ARBIT breed toegepaste voorwaarden in de branche zijn. De genoemde bedragen zijn daarmee eveneens niet uitzonderlijk in de branche.

Aanbestedende dienst verwijst u voor een antwoord op uw vraag door naar uw verzekeringsexpert en/ of juridisch dienstverlener.

Het artikel aansprakelijkheid in de ARBIT heeft zowel betrekking op beroepsaansprakelijkheid als algemene aansprakelijkheid. Inschrijver kan zich hier tegen verzekeren middels een beroepsaansprakelijkheidsverzekering (BAV) en Aansprakelijkheidsverzekering voor bedrijven (AVB).

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
140

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 26.2

Vraag:

In artikel 26.2 ARBIT vraagt u om een maximale aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade van EUR 1.250.000. Om verzekeringstechnische redenen vragen wij u hier een maximaal bedrag per jaar aan te hangen, dit is gebruikelijk binnen de gehele branche en in het algemeen bij verzekeren van dergelijke risico's. Voorstel voor dit maximale bedrag per jaar is EUR 2.500.000. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag #84.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
141

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 26.1

Vraag:

Artikel 26.1 ARBIT geeft u in de laatste zin aan dat de ene partij tegenover de andere partij aansprakelijk zal zijn voor de door deze geleden en/of te

lijden schade.

Dit is een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en kan de bedrijfsvoering van inschrijver ernstig in gevaar brengen, omdat dit zowel directe als indirecte schade kan betreffen. Deze schadevergoeding is voor indirecte schade ongebruikelijk bij het leveren van hardware. Inschrijver vraagt u dan ook om aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten.

Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst merkt op dat de door Inschrijver genoemde termen directe en indirecte schade geen vastomlijnde betekenis hebben in het Nederlands recht. Zodoende kan Aanbestedende dienst niet meegaan in uw verzoek.

Daarnaast merkt Aanbestedende dienst op dat er voldoende andere (rechts) bepalingen zijn die borgen dat de aansprakelijkheid niet onbeperkt is.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.

142

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 18.1

Vraag:

Artikel 18.1 van de ARBIT luidt als volgt: “[...] opdat de verwerking aan de vereisten van de Algemene Verordening Gegevensbescherming voldoet en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd.”

In het Aanbestedingsrecht geldt dat de overheid geen disproportionele eisen mag stellen aan leveranciers. Het eisen dat de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd is een disproportionele eis die niet kan worden gegarandeerd.

In een vonnis is daar het volgende over gezegd: “... dat ieder computersysteem uiteindelijk kan worden gehackt, zodat [de overheid] ook geen volledig hackfree systeem mocht verwachten” (ECLI:NL:GHARL:2018:7967). Bovendien eist de Algemene Verordening Gegevensbescherming in artikel 24 lid 1 dat verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen nemen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Dit artikel vereist op geen enkele wijze dat deze maatregelen de bescherming van de betrokkenen waarborgt. Dit is in lijn met het vonnis waarin wordt gesteld dat volledige bescherming niet mag worden verwacht.

Zowel de rechtspraak als de wetgever zijn het er over eens dat 100% beveiliging niet bestaat en een aanbestedende dienst de inschrijver daarvoor dus niet volledig aansprakelijk mag houden. Inschrijver verzoekt u derhalve het tekstdeel 'en de bescherming van de betrokkenen is gewaarborgd' buiten toepassing te laten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Het artikel eist geen 100% bescherming. Het artikel eist dat Inschrijver passende organisatorische en technische maatregelen met als doel te voldoen aan de AVG en de bescherming van betrokkenen.

Aanbestedende dienst deelt uw mening dat 100% veiligheid niet te garanderen is. Aanbestedende dienst eist wel van u dat u passende organisatorische en technische maatregelen neemt. Dit is een omschrijving die mogelijkheid tot interpretatie biedt. Aanbestedende dienst stelt echter dat zowel het domein informatiebeveiliging, privacy en security dermate volwassen zijn dat Inschrijver meer dan voldoende mogelijkheid heeft om zich te laten informeren over wat, met in achtneming van de aard van haar werkzaamheden en de aard van de Opdracht, passende maatregelen zijn. Ook zijn er in de markt voldoende partijen actief die implementatie en naleving van betreffende maatregelen kunnen realiseren.

Aanbestedende dienst heeft op basis van gestelde eis daarnaast voldoende middelen om, mocht zich een beveiligingsincident voordoen te controleren of Inschrijver daadwerkelijk passende maatregelen heeft getroffen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
143

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 17.5

Vraag:

Volgens artikel 17.5 van de ARBIT is bij schending van de geheimhoudingsplicht een onmiddellijk opeisbare boete van € 50.000,- per overtreding verschuldigd. Inschrijver acht deze boete disproportioneel en verzoekt deze te verlagen naar € 5.000,- Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag #5.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
144

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 14.3

Vraag:

Volgens artikel 14.3 ARBIT wordt een boete niet verrekend met eventueel te verhalen schadevergoeding.

Een korting op Vergoeding of boete zorgt ervoor dat Opdrachtgever een tegemoetkoming krijgt voor eventueel geleden schade door niet (tijdig) nagekomen afspraken. Hoewel wij begrijpen dat een boete een punitief karakter heeft, profiteert Opdrachtgever daardoor echter van niet (tijdig) nagekomen afspraken. Dat is niet in lijn met het proportionaliteitsvereiste. Inschrijver verzoekt Opdrachtgever dan ook eventueel in de toekomst nader overeen te komen kortingen op Vergoedingen of boetes in mindering te brengen op eventuele schadevergoedingen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst deelt uw mening niet dat er in geval van het opleggen van een boete sprake is van het profiteren door Aanbestedende dienst. Aanbestedende dienst kan immers slechts een boete opleggen wanneer Inschrijver niet presteert conform het aanbod van Inschrijver/ dan wel eis van Aanbestedende dienst. Voorafgaand aan de boete is er dus sprake van schade.

De genoemde boetebedragen zijn maximaal op te leggen bedragen of zijn anderszins gelimiteerd. Aanbestedende dienst kan altijd, vanuit het oogpunt van proportionaliteit besluiten een boetebedrag te matigen.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Contract

Ref.nr.
145

Onderwerp:
ARBIT-2022, artikel 12.7

Vraag:

Artikel 12.7 van de ARBIT luidt als volgt 'Wederpartij garandeert dat hij de Prestatie tot 5 jaar na datum van Acceptatie kan onderhouden, waarvan tenminste 3 jaar op de in de Bijzondere bepalingen Onderhoud bepaalde wijze.'

Inschrijver verzoekt dit artikellid niet van toepassing te verklaren op mobiele apparatuur. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst eist dat de gevraagde smartphones in te schrijven moeten zijn in Android Zero touch.

Android zero touch eist van fabrikanten dat apparatuur die in te schrijven is in die omgeving minimaal vier (4) jaar van updates wordt voorzien.

Apple biedt op iPhones minimaal vijf (5) jaar ondersteuning en updates.

Voor Android smartphones gaat Aanbestedende dienst akkoord met een beperking van 4 jaar na acceptatie in plaats van de in artikel 12.7 genoemde 5 jaar.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
146

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 12.3

Vraag:

Artikel 12.3 ARBIT luidt als volgt 'Wederpartij garandeert voor de duur van twaalf maanden na Acceptatie, dat hij Gebreken voor zijn rekening herstelt. Indien Opdrachtgever een beroep wil doen op deze garantie, stelt hij Wederpartij daarvan schriftelijk en in spoedgevallen telefonisch op de hoogte. Wederpartij herstelt Gebreken onverwijld rekening houdend met de ernst en de aard daarvan. Herstel vindt waar nodig plaats in overleg met Opdrachtgever.'

Naast bovenstaande garantie vraagt u in paragraaf 3.9.1 van het beschrijvend document ook om fabrieksgarantie. Het handhaven van beide garanties is disproportioneel. Wij verzoeken u om voor wat betreft garanties de vigerende fabrieksgarantie van toepassing te laten zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Beide bepalingen zijn niet strijdig met elkaar. Daarbij stelt Aanbestedende dienst dat een standaard garantieperiode van 12 maanden niet disproportioneel is in de branche.

Volledigheidshalve merkt Aanbestedende dienst op dat de garantie niet onbeperkt is. Zaken als aantoonbare molest vallen wat betreft Aanbestedende dienst niet onder de garantiebepaling.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.

Onderwerp:

147

ARBIT-2018, artikel 11.2

Vraag:

Artikel 11.2 ARBIT luidt als volgt: 'Opdrachtgever deelt binnen 30 dagen na Oplevering c.q. Aflevering aan Wederpartij mee of hij de Prestatie accepteert'.

Inschrijver acht een acceptatietermijn van 30 dagen disproportioneel lang en kan zodoende 'misbruikt' worden om betaling onredelijk lang uit te stellen of de garantietermijn op te rekken. Inschrijver verzoekt dit in te korten naar 14 dagen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Akkoord met betrekking tot het leveren van apparatuur. Aanbestedende dienst komt u verder tegemoet dan u vraagt. Aanbestedende dienst communiceert binnen zeven (7) dagen over het al dan niet accepteren van een Levering. Zie ook het antwoord op vraag #7.

Beantwoord op: 02-11-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**

148

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 7.2

Vraag:

Artikel 7.2 van de ARBIT luidt 'Onverminderd het bepaalde in artikel 8 gaat de eigendom van (onderdelen van) de Prestatie bij Acceptatie over op Opdrachtgever.' Inschrijver verzoekt de eigendom pas over te laten gaan op het gebruikelijke moment van betaling. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Overgang van eigendom gaat over bij acceptatie. Indien Aanbestedende dienst niet voldoet aan zijn betalingsverplichting ontstaat er een situatie waarin Inschrijver een vordering heeft op de dienst.

Beantwoord op: 02-11-2022**Label:** Contract**Ref.nr.**

149

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 1.9

Vraag:

Het begrip 'Gebrek' wordt in artikel 1.9 van de ARBIT gedefinieerd als

volgt: iedere storing en/of ander mankement als gevolg waarvan de Prestatie niet geschikt is voor het overeengekomen gebruik.

Inschrijver neemt aan dat onder een Gebrek niet wordt verstaan storingen en /of mankement ontstaan door toedoen of schuld van Opdrachtgever. Is deze aanname correct? Zo niet, dan verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Artikel 1.9 geeft slechts een definitie van de term 'gebrek'. Het artikel zegt niets over de oorzaak van het ontstaan van het gebrek.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
150

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 1.2

Vraag:

In artikel 1.2 van de ARBIT wordt het begrip 'Acceptatieprocedure' gedefinieerd als 'in de Overeenkomst vastgelegde procedure met behulp waarvan Opdrachtgever beoordeelt of hij al dan niet overgaat tot Acceptatie van de Prestatie.'

In de Overeenkomst is echter geen Acceptatieprocedure beschreven. Inschrijver verzoekt u derhalve om een Acceptatieprocedure op te nemen in de Overeenkomst. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst deelt uw mening dat hier sprake is van een tegenstrijdigheid.

Aanbestedende dienst stelt voor om na voorlopige gunning in gezamenlijkheid een Acceptatieprocedure overeen te komen. De reden om niet op voorhand een Acceptatieprocedure op te stellen is dat Aanbestedende dienst vermoed dat de inhoud van Inschrijver van invloed kan zijn op de uiteindelijke Acceptatieprocedure.

De Acceptatieprocedure zal onderdeel worden van het Dossier Afspraken en Procedures.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
151

Onderwerp:
Model Raamovereenkomst, artikel 2.3

Vraag:

In artikel 2.3 van de Raamovereenkomst geeft u de rangorde van documenten aan in geval van strijdigheid. Hierin prevaleert de Nota van Inlichtingen niet boven alle andere documenten. Wanneer er in de Nota van Inlichtingen aangegeven wordt dat een documenten aangepast zal worden, is het wenselijk om de Nota van Inlichtingen te laten prevaleren. Wanneer de Nota van Inlichtingen namelijk niet prevaleert, heeft deze aanpassing ook geen doorwerking in het betreffende document. Inschrijver verzoekt u derhalve de Nota's van Inlichtingen te laten prevaleren boven alle andere documenten. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. U geeft in uw vraagstelling aan dat wanneer in de NvI Aanbestedende dienst akkoord gaat met aanpassing van een document deze wijziging moet worden doorgevoerd. Daarmee vervalt de noodzaak op de rangorde van de documenten te wijzigen.

Volledigheidshalve bevestigt Aanbestedende dienst hier nogmaals dat de inhoud van documenten naar aanleiding van geaccepteerde wijzigingen in de NvI zullen worden aangepast.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
152

Onderwerp:

Model Raamovereenkomst, optionele artikelen

Vraag:

In de Raamovereenkomst heeft u een aantal optionele artikelen opgenomen. Inschrijver verzoekt u in het kader van de rechtszekerheid de optionele artikelen dan wel in te vullen en definitief te maken, dan wel te verwijderen en een definitieve modelovereenkomst te publiceren. Zo kan inschrijver kennis nemen van de verplichtingen en hier eventueel vragen over stellen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord, het document Model Raamovereenkomst kan in deze fase geen definitieve status krijgen. Dit is pas mogelijk op het moment dat bekend is aan welke Inschrijver de Opdracht definitief gegund is.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
153

Onderwerp:
bijlage 3, eis 98

Vraag:

Als u deze eis wél handhaaft, vragen we u toestemming om onze milieu gerelateerde processen op te nemen in ons ISO 9001 management systeem. In 2015 is de norm zo aangepast dat deze makkelijk te integreren zijn met de ISO 9001-norm. Zo kunnen de twee normen tegelijkertijd op één managementsysteem van toepassing zijn: ISO 9001 is een algemene norm voor kwaliteitseisen aan managementsystemen. Zo kunnen we u aantonen dat de betreffende processen zijn geborgd, zonder ook dit certificaat tegen bijbehorende kosten te behalen.

Antwoord:

Akkoord. In eis 98 stelt Aanbestedende dienst dat Inschrijver over een ISO 14001 of gelijkwaardig milieuraapportagesysteem beschikt. Afgaande op uw vraag veronderstelt Aanbestedende dienst dat u het gestelde normenkader geïntegreerd en geborgd heeft en desgewenst hier ook bewijzen van kan overleggen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
154

Onderwerp:
bijlage 3, eis 98

Vraag:

We vragen u deze eis te laten vervallen. De toegevoegde waarde van deze certificering is voor inschrijvers op deze opdracht is nihil. Als u kan aangeven welke risico's u wenst u af te dekken met deze normen, kunnen wij en andere inschrijvers daar passende maatregelen op treffen. Wij adviseren u eerder om in uw aanvraag nadruk te leggen op de duurzaamheid van de producten en of diensten die u vraagt, zoals de energie labels van de uitgevraagde producten. Als u deze eis handhaaft, sluit u daarmee een aantal zeer kundige inschrijvers uit.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst volgt u ook niet met betrekking tot uw stelling dat de toegevoegde waarde van de geëiste certificering nihil is. Aanbestedende dienst wijst Inschrijver tegelijkertijd nadrukkelijk op het antwoord op vraag #153.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
155

Onderwerp:
bijlage 3, eis 93

Vraag:

We willen vragen of het akkoord is op facturen per product(regel) het bedrag exclusief btw op te nemen en bij het totaal zowel het exclusief als het inclusief bedrag op te nemen. Gaat u daar mee akkoord?

Antwoord:
Akkoord.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
156

Onderwerp:
bijlage 3, eis 90

Vraag:

Om het indexeren gemakkelijk en eenduidig op te nemen in de contractvoorwaarden, stellen we voor de consumenten prijsindex als basis te hanteren. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:
Het staat Inschrijver vrij om een prijsindex of een set van prijsindexen te hanteren die selecteren.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
157

Onderwerp:
bijlage 3, eis 89

Vraag:

Gezien de huidige wereldwijde situatie met betrekking tot grondstoftekorten, inflatie etc. is dit risico voor inschrijvers heel groot. De marges op deze producten is laag en de inflatie is momenteel erg hoog. We verzoeken u dan ook om deze eis te schrappen.

Antwoord:
Niet akkoord. Aanbestedende dienst stelt Inschrijvers in de gelegenheid zelf te bepalen op grond van onafhankelijk vast gestelde indexatiecijfers te bepalen langs welke lijn de prijs zich gedurende de looptijd van de overeenkomst ontwikkeld. Het door u aangevoerde punt van risico door inflatie worden verlegd naar Aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
158

Onderwerp:
bijlage 3, eis 87

Vraag:
We begrijpen deze eis niet helemaal. Kunt u deze nader toelichten?

Antwoord:
U verrekent kortingspercentages vanuit fabrikanten die specifiek voor onderwijsinstellingen bestemd zijn niet op dusdanige wijze dat het voordeel daarvan aan u toevalt.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
159

Onderwerp:
bijlage 3, eis 82

Vraag:
Indexeren na 13 maanden gerekend vanaf de ingangsdatum van de overeenkomst is niet gangbaar en niet marktconform. We verzoeken u dan ook om toe te staan dat prijzen 3 maanden na de te sluiten overeenkomst toe te staan.

Antwoord:
Aanbestedende dienst begrijpt uw verzoek niet volledig.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
160

Onderwerp:
bijlage 3, eis 72

Vraag:
Deze optie is foutgevoelig en gaat vaak in tegen de accorderingsafspraken van deelnemers / stichtingen. Het kan wel aangevraagd worden, maar wij controleren altijd bij een daartoe bevoegde medewerker van de stichting of de aanvraag voor een ander factuuradres akkoord is. Daarom vragen we u deze eis aan te passen: we stellen voor om het wijzigingen van factuuradressen per e-mail te laten verlopen en te laten controleren bij de stichting. Gaat u daarmee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Wat betreft de door u veronderstelde kennis bent u abuis.

Volledigheidshalve wijst Aanbestedende dienst u op eis 64.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

161

Onderwerp:

bijlage 3, eis 34

Vraag:

De omvang van Android binnen de scope is uiterst beperkt. U vraagt toch dat inschrijvers op uw verzoek apparatuur registreren in de opgegeven tenant t.b.v. Android Zero Touch Enrollment. Daarom verzoeken we u om deze eis te schrappen.

Antwoord:

Niet akkoord. Deze eis heeft rechtstreeks betrekking op het kunnen beheren en daarmee de beveiliging van Android apparatuur.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

162

Onderwerp:

bijlage 3 eis 33

Vraag:

De omvang van Android binnen de scope is uiterst beperkt. U vraagt toch dat inschrijvers geregistreerd Android Enterprise partner zijn. Een aantal potentiële inschrijvers, dat wel heel goed het andere grote deel van de scope kan leveren, is dat niet. Daarmee wordt de concurrentie, lijkt het, onbedoeld en onnodig beperkt. Daarom verzoeken we u om deze eis te schrappen.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag #161.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

163

Onderwerp:

bijlage 3, eis 28

Vraag:

Het uitleveren van losse hashtagcodes is erg kostprijsverhogend. Bovendien is het bij Autopilot overbodig. Om die reden verzoeken we u hier een apart tarief voor uit te vragen.

Antwoord:

Doel van deze eis is om geautomatiseerd de 'handshake' tussen Autopilot en apparaat tot stand te brengen. Dit is een normale eis gezien de huidige stand van de techniek. Het is daarom niet toegestaan hier een apart tarief voor in rekening te brengen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
164

Onderwerp:
bijlage 3, eis 21

Vraag:

De boete van maximaal € 5.000 per maand met een maximum totaal van € 25.000 per jaar lijkt disproportioneel. We vragen u vriendelijk het maandbedrag te maximeren op € 2.500 en het maximum tot 0,5% van de geschatte jaaromzet.

Antwoord:

Niet akkoord. Zie ook het antwoord op vraag #82

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
165

Onderwerp:
bijlage 3, eis 6

Vraag:

Eis 6 ziet toe op de strekking van ons ISO 27001 certificaat. Nemen we het terecht aan dat wanneer een inschrijver beschikt over het ISO 27001 certificaat, we automatisch voldoen aan eis 6? Als dat niet zo is wilt u dan toelichten wat precies de strekking van eis 6 betreft?

Antwoord:

Neen, uw aanname is niet volledig juist. Met de ISO 27001 is er wel een uitstekende basis om aan eis 6 te voldoen.

Met deze eis wil Aanbestedende dienst borgen dat zij tijdig geïnformeerd wordt mocht er sprake zijn van een beveiligingsincident bij u. Uiteraard geldt deze eis alleen wanneer het incident mogelijk gevolgen heeft voor Aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 166
Onderwerp: iso 9001

Vraag:

We hebben een werkend kwaliteitsmanagement systeem. De certificatie er van volgens de iso 9001 normering staat gepland voor december 2022. We kunnen u dit dus uiterlijk 1 januari 2023 aantonen, maar niet direct na voorlopige gunning. Ben u daarmee akkoord? Als dat onverhoopt niet zo is, wilt u ons dan toelichten waarom?

Antwoord:

Akkoord. Aanbestedende dienst handhaaft tegelijkertijd nadrukkelijk de eis 3 m.b.t. het moeten voldoen aan het hebben een ISO 9001 certificering of gelijkwaardig alternatief. Indien de certificering in december 2022 niet wordt afgegeven is Inschrijver niet compliant m.b.t. de gestelde eis en is Aanbestedende dienst alsnog genoodzaakt uw inschrijving ter zijde te leggen. Dit geldt ook wanneer blijkt dat na beoordeling de door u gedane inschrijving de winnende inschrijving is.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 167
Onderwerp: Prijsvastheid

Vraag:

U vraagt om een prijsvastheid van 13 maanden met daarna een één jaarlijkse indexatie. Deze termijn is erg lang en niet gebruikelijk. Momenteel zijn er veel invloeden zoals tekorten op grondstoffen/componenten, inflatie, een sterke dollar koers t.o.v. de euro, wereldwijde politieke instabiliteit etc. die maken dat een dergelijke lange prijsvastheid niet te realiseren is. Als u toch blijft vasthouden loopt u 1) Een groot risico dat er maar zeer weinig tot wellicht geen inschrijvingen zullen zijn, 2) Indien er toch partijen zijn die wel inschrijven dan zullen zij op basis van aannames gaan rekenen met kostprijzen die mogelijk pas over 13 maanden gelden wat betekent dat u al direct de hoogste prijs gaat betalen en niet kan profiteren van de huidige prijzen die een stuk zeker lager liggen. Wij willen u daarom verzoeken deze termijn terug te brengen naar 3 maanden. Als toevoeging willen we u ter overweging mee geven te gaan werken met een vast opslagpercentage. Om toch gedurende het contract voldoende marktwerking te creëren kan de contractpartij periodiek een benchmark doen bij de verschillende vendors.

Antwoord:

Niet akkoord met betrekking tot het terugbrengen van de termijn naar drie (3) maanden. Noch neemt Aanbestedende dienst uw suggestie over om een vast opslagpercentage toe te passen.

Zie ook het antwoord op vraag #43.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
168

Onderwerp:
BIOS UEFI

Vraag:

In de compliancy matrix nr 30 stelt u de eis “U voert BIOS/UEFI managementtaken uit. Deze worden vastgelegd in werkinstructies en omvatten minimaal:

Updatesysteem BIOS;

Apply factory default;

Invoer System ID's;

Ownership tag;

Doorvoeren BIOS-instellingen;

Invoer Admin password BIOS.“

Graag uw bevestiging dat Windows laptops en desktops aangeboden dienen te worden waar in het BIOS scherm de invoer van System ID (Asset ID) en Ownership tag handmatig mogelijk is en de ingevoerde waardes ook zichtbaar zijn?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dit. Zie ook het antwoord op vraag #67.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
169

Onderwerp:
BIOS UEFI

Vraag:

In de compliancy matrix nr. 30 stelt u de eis “U voert BIOS/UEFI managementtaken uit. Deze worden vastgelegd in werkinstructies en omvatten minimaal:

Updatesysteem BIOS;

Apply factory default;

Invoer System ID's;

Ownership tag;

Doorvoeren BIOS-instellingen;

Invoer Admin password BIOS.“

System ID (Asset ID) en Ownership tag invoeren in de BIOS is niet van toepassing op Chromebooks, Apple devices, en smartphones.

Graag uw bevestiging dat deze werkzaamheden enkel van toepassing zijn op de Windows laptops en desktops?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dit.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
170

Onderwerp:

Prijsinvalformulier, smartphones

Vraag:

U heeft op het Prijsinvalformulier een smartphone opgenomen: “Samsung S22 128GB”.

Inschrijver heeft geen verdere specificaties voor de smartphones aangetroffen, wat de mogelijkheid openlaat dat niet-zakelijke kleuren worden aangeboden.

Is onze aanname correct dat een Samsung Galaxy S22 128 GB kleur zwart met OEM nummer SM-S901BZKDEUB smartphone dient te worden aangeboden, en dat geen andere merken of types zijn toegestaan?

Antwoord:

Aanbestedende dienst volgt uw aanname/ voorstel. Voor het volledig objectiveren van het prijsvergelijk dienen alle inschrijvers hun aanbod te baseren op een Samsung Galaxy S22 128 GB kleur zwart met OEM nummer SM-S901BZKDEUB smartphone. in het Prijsinvalformulier.

Aanbestedende dienst acht het voorspelbaar dat in de praktijk er situaties ontstaan waarin andere kleuren ook gevraagd worden en Aanbestedende dienst in samenwerking met de reseller aan deze wens van medewerkers tegemoet kan komen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
171

Onderwerp:

Prijsinvalformulier, smartphones

Vraag:

U heeft op het Prijsinvulformulier een smartphone opgenomen: "Samsung Galaxy A33 128GB".

Inschrijver heeft geen verdere specificaties voor de smartphones aangetroffen, wat de mogelijkheid openlaat dat niet-zakelijke kleuren worden aangeboden.

Is onze aanname correct dat een Samsung Galaxy A33 5G 128 GB kleur zwart met OEM nummer SM-A336BZKGEUB smartphone dient te worden aangeboden, en dat geen andere merken of types zijn toegestaan?

Antwoord:

Aanbestedende dienst volgt uw aanname/ voorstel. Voor het volledig objectiveren van het prijsvergelijk dienen alle inschrijvers hun aanbod te baseren op een Samsung Galaxy A33 5G 128 GB kleur zwart met OEM nummer SM-A336BZKGEUB smartphone. in het Prijsinvulformulier.

Aanbestedende dienst acht het voorspelbaar dat in de praktijk er situaties ontstaan waarin andere kleuren ook gevraagd worden en Aanbestedende dienst in samenwerking met de reseller aan deze wens van medewerkers tegemoet kan komen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
172

Onderwerp:
Docking station

Vraag:

In veel netwerken wordt gebruik gemaakt van PXE Boot voor opstarten en inspoelen van images via het netwerk. Daarnaast wordt gebruik gemaakt van Mac Address Pass Through als beveiligingsmaatregel, zodat 'onbekende' devices geen toegang krijgen tot het bedrade netwerk. Ontbreken van deze voorzieningen zorgt voor beperkingen in het beheer en in het veiligheidsbeleid.

Is onze aanname correct dat de aangeboden docking stations PXE Boot en Mac Address Pass Through dienen te ondersteunen voor de aangeboden Windows laptops?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

173

Docking station

Vraag:

U stelt geen eisen aan de aansluitingen van het docking station. Gebruikers waarderen het als het docking station voorzien is van USB-A aansluitingen zodat toetsenbord, muis en andere randapparatuur klaar voor gebruik kunnen liggen.

Inschrijver adviseert daarom de aanwezigheid van 4x USB-A 3.0 poorten downstream te vereisen, geïntegreerd in het docking station. Neemt u ons advies over als eis?

Antwoord:

Aanbestedende dienst neemt uw advies niet over. Dockingstations moeten over minimaal twee (2) USB-A 2.0 beschikken.

Beantwoord op: 02-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

174

Onderwerp:

Docking station

Vraag:

U stelt geen eisen aan de aansluitingen van het docking station. Om te borgen dat het aangeboden docking station functioneert met gangbare zakelijke monitoren en digiborden, adviseren wij u te vereisen dat minimaal 2x DisplayPort en 1x HDMI 2.0 (of hoger) aansluitingen aanwezig zijn in het docking station. Alle zakelijke A-merken bieden dit aan. Als u hier geen eisen aan stelt, ontvangt u wellicht aanbiedingen waarin de docking stations niet compatibel zijn met de aangeboden monitoren of met uw installed base.

Is onze aanname correct dat de aan te bieden docking stations minimaal voorzien dienen te zijn van 2x DisplayPort en 1x HDMI 2.0 (of hoger) geïntegreerde uitgangen, zonder gebruik van verloopkabels of adapters?

Antwoord:

"Uw aanname is juist dat Aanbestedende dienst apparatuur geleverd wil krijgen compatible qua functionaliteit en kwaliteit met de zakelijke lijn van A-merken.

Docking stations moeten minimaal voorzien te zijn van drie (3) uitgangen met 4K 60p aangestuurd kunnen worden. Dit mag dus zowel DisplayPort 1.4 of HDMI 2.0, of USB-C zijn. Het aanbieden van apparatuur met hogere versies van genoemde standaarden zijn uiteraard toegestaan."

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
175

Onderwerp:
Docking station

Vraag:

U eist voor het docking station: "USB-C docking, incl. Voedingsadapter".

Er bestaan docking stations die alleen een voedingsadapter hebben voor 'eigen verbruik', en docking stations die daarnaast de aangesloten laptop opladen via USB-C. Hierbij wordt een oplaadvermogen van minimaal 65 Watt aangeraden zodat gangbare zakelijke laptops snel kunnen opladen.

Is onze aanname correct dat het aangeboden docking station een via USB-C aangesloten laptop dient op te laden met minimaal 65 Watt middels de af fabriek meegeleverde voedingsadapter van het docking station?

Antwoord:

Uw aanname is juist.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
176

Onderwerp:
Eis 24, docking stations

Vraag:

In Eis 24 stelt u: "In uw aanbod zijn is er binnen productgroepen sprake van standaardisatie".

Is onze aanname correct dat het aangeboden USB-C docking station van hetzelfde merk dient te zijn als de aangeboden Windows laptops, om zodoende de onderlinge compatibiliteit te verzekeren?

Antwoord:

Uw aanname is niet juist. Standaardisatie moet primair plaatsvinden op basis van functionaliteit en kwaliteit. Het merk is hierbij van ondergeschikt belang.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
177

Onderwerp:
Monitoren

Vraag:

U stelt geen eisen aan hoogteverstelbaarheid van de monitoren. Het Arbobesluit (<https://www.arboportaal.nl/onderwerpen/computerwerk/wat-zegt-de-wet-over-beeldschermwerk>) stelt dat monitoren in hoogte verstelbaar dienen te zijn voor een ergonomische en veilige werkplek. Alle fabrikanten bieden daarvoor monitoren met 15 cm hoogteverstelbaar bereik aan.

Is onze aanname correct dat op het prijsinvulformulier monitoren dienen te worden aangeboden met een hoogteverstelbaar bereik van (minimaal) 15 cm?

Antwoord:

Uw aanname is juist. De aangeboden monitoren moeten voldoen aan de eisen die wet- en regelgeving hieraan verbindt.

Aanbestedende dienst merkt, wellicht ten overvloede op dat zij, onder andere in het kader van goedwerkgeverschap, per definitie wenst te handelen binnen de grenzen van geldende wet- en regelgeving. Uw aanbod dient dus ook op andere vlakken hiermee niet strijdig te zijn.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
178

Onderwerp:
Monitoren

Vraag:

U stelt geen eisen aan de aansluitingen van de monitoren. Gebruikers waarderen het als de monitoren voorzien zijn van extra USB-A aansluitingen, omdat zij dan niet onder het bureau of achter de monitor op zoek hoeven te gaan naar moeilijk bereikbare USB poorten om randapparatuur aan te kunnen sluiten.

Inschrijver adviseert daarom de aanwezigheid van 4x USB-A 3.0 (of hoger) poorten downstream te vereisen in beide monitoren. Neemt u ons advies over als eis?

Antwoord:

Neen, Aanbestedende dienst neemt uw advies niet over. Ervaring van Aanbestedende dienst is juist dat USB-aansluitingen op monitoren per definitie op slecht bereikbare plekken zitten en daardoor gevoeliger zijn voor schade wanneer ze gebruikt worden.

Aansluiten van randapparatuur dient te gebeuren op een docking-station of computer/ laptop.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
179

Onderwerp:
Monitoren

Vraag:

U stelt geen eisen aan de aansluitingen van de monitoren. Om te borgen dat de aangeboden monitoren functioneren met alle gangbare laptops en desktops, adviseren wij te vereisen dat HDMI 1.4, DisplayPort 1.2 en VGA ingangen geïntegreerd aanwezig dienen te zijn. Als u hier geen eisen aan stelt, ontvangt u wellicht aanbiedingen waarin de monitoren niet compatibel zijn met de aangeboden desktops en laptops of met uw installed base.

Is onze aanname correct dat de aan te bieden monitoren minimaal voorzien dienen te zijn van HDMI 1.4, DisplayPort 1.2 en VGA ingangen, zonder gebruik van verloopkabels of adapters?

Antwoord:

Monitoren moeten minimaal zijn uitgerust met 1x HDMI of DisplayPort. De versie van de poorten is afhankelijk van de specificaties van de aangeboden monitor (Full HD of 4K).

Het aanbieden van monitoren met een VGA-ingang is geen eis.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
180

Onderwerp:
Monitor met webcam

Vraag:

U eist voor de monitor: 23 inch met webcam. Is onze aanname correct dat de webcam geïntegreerd dient te zijn in de monitor, dus niet wegneembaar of los te koppelen is?

Antwoord:

Uw aanname is juist, Aanbestedende dienst vraagt hier een monitor met geïntegreerde webcam.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
181

Onderwerp:
Monitoren

Vraag:

U stelt geen eisen aan de beeldkwaliteit van de monitoren. Marktconform is een Full HD resolutie 1920 x 1080 met IPS technologie, voor goede kleurkwaliteit en kijkhoeken. Als u hier geen eisen aan stelt, ontvangt u wellicht aanbiedingen waarvan de monitoren niet bruikbaar zijn in uw praktijk.

Is onze aanname correct dat Full HD resolutie 1920 x 1080 met IPS technologie is vereist, dus dat lagere resoluties en andere panelen zoals TN en VA niet voldoen?

Antwoord:

Uw aanname is juist. Full HD resolutie 1920x1028 met IPS technologie geldt als minimale eis.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
182

Onderwerp:
Monitoren

Vraag:

U eist voor de monitoren: 23 inch. Is onze aanname correct dat minimaal monitoren van 23,0 inch formaat dienen te worden aangeboden, dus dat kleinere monitoren niet zijn toegestaan?

Antwoord:

Uw aanname is juist. Voor het objectiveren van het prijsvergelijk moet u in uw aanbod monitoren met een scherm diagonaal van minimaal 23,0 inch opnemen. Een kleiner formaat voldoet niet aan de gestelde eisen en zijn derhalve niet toegestaan.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
183

Onderwerp:
Eis 24, monitoren

Vraag:

In Eis 24 stelt u: "In uw aanbod zijn er binnen productgroepen sprake van standaardisatie".

Is onze aanname correct dat op het Prijsinvulformulier beide monitoren dienen te worden aangeboden uit dezelfde modellijn, met hetzelfde beeldformaat en bijpassend uiterlijk, dus dat een mix van modellijnen en/of

beeldformaten en/of uiterlijk ontwerp niet is toegestaan?

Dit zodat u aanbiedingen ontvangt van bij elkaar passende monitoren, die bruikbaar zijn in een dual monitor opstelling.

Antwoord:

Uw aanname is juist.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
184

Onderwerp:
Chromebooks

Vraag:

U stelt geen eisen aan de aanwezigheid van een webcam in de Chromebooks. Is onze aanname correct dat de Chromebooks op het Prijsinvulformulier dienen te worden aangeboden inclusief geïntegreerde webcam?

Antwoord:

Uw aanname is correct. Alle Chromebooks (en ook de laptops) dienen te zijn voorzien van een geïntegreerde webcam.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
185

Onderwerp:
Chromebooks

Vraag:

U stelt geen eisen aan de aanwezigheid van Wifi en Bluetooth in de Chromebooks. Is onze aanname correct dat de Chromebooks op het Prijsinvulformulier dienen te worden aangeboden inclusief geïntegreerde Wifi en Bluetooth?

Antwoord:

Uw aanname is correct. Alle Chromebooks (en ook de laptops) dienen te zijn voorzien van geïntegreerde Wifi en Bluetooth.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
186

Onderwerp:
Chromebooks

Vraag:

U stelt geen eisen aan de aanwezigheid van een USB-C poort in de Chromebooks. Wel vraagt u een USB-C docking station uit. Om een USB-C docking station te gebruiken dient specifieke functionaliteit voor beeld en opladen in de Chromebooks aanwezig te zijn.

Is onze aanname correct dat de Chromebooks voorzien dienen te zijn van minimaal een geïntegreerde USB-C aansluiting met beeldsignaal uitgang en mogelijkheid tot opladen van de Chromebook?

Antwoord:

Neen, uw aanname is niet juist. Voor Chromebooks geldt dat deze in 99,9 procent van de situaties zonder docking station worden gebruikt. Het is daarom niet nodig dat een Chromebook een geïntegreerde USB-C aansluiting met beeldsignaal uitgang en mogelijkheid tot opladen van de Chromebook moet hebben.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
187

Onderwerp:
Chromebooks

Vraag:

U stelt geen eisen aan de processor in de Chromebooks. De ervaring met dual core processoren is dat deze enkel voldoen voor entry-level toepassingen.

Inschrijver adviseert daarom om voor de mid-range Chromebooks op het Prijsinvulformulier tenminste een quad core processor te vereisen, wat tevens aansluit op de gevraagde 8 GB geheugen en 64 GB opslag. Neemt u ons advies over als eis?

Antwoord:

Akkoord. Uw gevolgtrekking is juist. Uit de eis m.b.t. minimaal 8 GB geheugen en 64 GB automatisch leidt tot minimale specificaties voor een processor.

Zie ook het antwoord op vraag #34.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

188

Chromebooks

Vraag:

U specificeert voor de Chromebooks touch en non touch varianten. Is onze aanname correct dat deze verschillende beeldschermen daadwerkelijk dienen te worden aangeboden, dus dat een touch model waar non touch wordt gespecificeerd, niet is toegestaan?

Antwoord:

Uw aanname is niet juist. Het is toegestaan om alle Chromebooks als touch variant aan te bieden wanneer dit leidt tot een interessante prijsstelling.

Beantwoord op: 02-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

189

Onderwerp:

Eis 24, Chromebooks

Vraag:

In Eis 24 stelt u: “In uw aanbod zijn is er binnen productgroepen sprake van standaardisatie”.

Is onze aanname correct dat binnen het gevraagde schermformaat één merk en type Chromebook dient te worden aangeboden, beschikbaar in de gevraagde non touch/touch/geheugen/opslag configuraties, dus dat een mix van merken en/of types binnen een schermformaat niet is toegestaan?

Hiermee beperkt u de beheerslast door een uniforme lifecycle en service afhandeling (o.a. uitwisselbaarheid van onderdelen).

Antwoord:

Uw aanname is niet juist. Bij Chromebooks is de beheerslast dermate klein dat dit geen rol van betekenis heeft.

Beantwoord op: 02-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

190

Onderwerp:

Eis 24, Chromebooks

Vraag:

In Eis 24 stelt u: “In uw aanbod zijn is er binnen productgroepen sprake van standaardisatie”.

Is onze aanname correct dat op het Prijsinvulformulier één merk

Chromebooks dient te worden aangeboden?

Antwoord:

Aanbestedende dienst heeft de eis m.b.t. standaardisatie primair opgesteld omwille van het borgen van functionaliteit en kwaliteit. Aanbestedende dienst acht het aannemelijk dat dit het beste gerealiseerd kan worden door het aanbieden van Chromebooks van één fabrikant.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
191

Onderwerp:

Prijsinvulformulier

Vraag:

U vraagt op het Prijsinvulformulier: “Setprijs (= Mid-range desktop prijs + monitor 23" + opslag t.b.v (Vesa)mount/sleeve)”.

Is onze aanname correct dat desktop, monitor en (vesa)mount/sleeve /montagebeugel van hetzelfde merk dienen te zijn en op elkaar dienen te zijn afgestemd, om compatibiliteit en eenduidige uitstraling te borgen? (geen hobby ‘oplossingen’).

Antwoord:

Aanbestedende dienst is een professionele organisatie en wenst geen 'hobby oplossingen' te ontvangen. Uniformiteit in uitstraling is in een professionele omgeving zeker van belang. Ook met het oog op beheerslast moet de geboden oplossing professioneel zijn en weinig extra handelingen vergen.

Tegelijkertijd kan Aanbestedende dienst zich voorstellen dat een professionele oplossing met een professionele uitstraling ook bereikt kan worden met componenten van meerdere leveranciers. Bijvoorbeeld een monitor van als A-merk te kwalificeren leverancier van monitoren en een mount van een leverancier die zich volledig gespecialiseerd heeft in het leveren van montagebeugels.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
192

Onderwerp:

Prijsinvulformulier

Vraag:

U vraagt op het Prijsinvulformulier: “Setprijs (= Mid-range desktop prijs + monitor 23" + opslag t.b.v (Vesa)mount/sleeve)”.

Is onze aanname correct dat alle toebehoren die nodig zijn om het aangeboden type mid-range MFF (mini) desktop te monteren achterop de aangeboden monitoren, dienen te zijn inbegrepen in de setprijs?

Antwoord:

Uw aanname is correct. Aanbestedende dienst wenst de set m.u.v. de MFF-desktop gemonteerd te ontvangen.

De MFF (mini) desktop moet door Aanbestedende dienst in de eerste fase van de Overeenkomst nog van een image voorzien kunnen worden. In een latere fase van de Overeenkomst verloopt het beheer via Intune en zijn de handelingen m.b.t. het imageren van de desktop niet meer noodzakelijk. Het aanleveren van de set moet hier op kunnen worden aangepast.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
193

Onderwerp:
Eis 105

Vraag:

In eis 105 stelt u: "Voedingen voor de producten hebben minimaal een Energy Star 80 Plus Silver label, of voldoen aantoonbaar op dit niveau aan de normen voor energieprestaties. Zie hiervoor: <https://plugloadsolutions.com/80PlusPowerSupplies.aspx>."

Om het Silver label te mogen voeren is het efficiency percentage voor de EU 230 Volt non-redundant gesteld op 87%. Het Silver label efficiency percentage is voor gebieden waar 115 Volt wordt gebruikt echter gesteld op 85%. Zie ook <https://www.clearResult.com/80plus/program-details#program-details-table>.

Is onze aanname correct dat inschrijvers uit dienen te gaan van het relevante EU 230 Volt efficiency percentage om te bepalen of de interne desktop voeding aan het Silver niveau voldoen, dus dat een efficiency percentage lager dan 87% niet voldoet aan de eis?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
194

Onderwerp:
Desktops

Vraag:

U stelt geen eisen aan de aanwezigheid van een HDMI aansluiting in de desktops. Digiborden en andere grootformaat beeldschermen werken met 4K resolutie op 60 Hz verversingsfrequentie (trillingsvrij, arbo vereiste), waarvoor een HDMI 2.0 aansluiting wordt gebruikt. Als u hier geen eisen aan stelt, ontvangt u wellicht aanbiedingen die niet passen in uw onderwijspraktijk.

Is onze aanname correct dat de aan te bieden Windows desktops voorzien dienen te zijn van een geïntegreerde HDMI 2.0 (of hoger) aansluiting, zonder gebruik van bijvoorbeeld verloopkabels of adapters?

Antwoord:

Uw aanname is ten dele juist. Windows desktops moeten minimaal te zijn voorzien van een geïntegreerde HDMI 2.0 (of hoger) of DisplayPort 1.4 port.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
195

Onderwerp:
Desktops

Vraag:

U stelt geen eisen aan de aanwezigheid van USB-A poorten in de desktops. Randapparatuur zoals geheugensticks, digiborden, toetsenborden en muizen maken gebruik van USB-A poorten. De huidige standaard is USB-A 3.0 (of hoger). Als u hier geen eisen aan stelt, ontvangt u wellicht aanbiedingen met te weinig of verouderde aansluitingen.

Wij adviseren te vereisen dat in de aangeboden desktops zowel aan de voorzijde als aan de achterzijde ieder minimaal twee USB-A 3.0 poorten geïntegreerd aanwezig dienen te zijn, zonder gebruik van toebehoren zoals verloopstukken of insteekkaarten. Neemt u ons advies over als eis?

Antwoord:

Aanbestedende dienst stelt als eis dat aangeboden desktops minimaal over 4x USB-A (waarvan minimaal 2x USB-A 3.0) aansluiting moeten beschikken. Aanbestedende dienst heeft hierbij geen voorkeur voor het aanwezig zijn van de poorten op voor- of achterzijde van de apparatuur.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

196

Desktops

Vraag:

U stelt geen eisen aan de aanwezigheid van een USB-C poort in de desktops. Steeds meer apparaten verschijnen met (enkel) een USB-C aansluiting. Voor een toekomstbestendig aanbod adviseren wij te vereisen dat in de aangeboden desktops een geïntegreerde USB-C poort aanwezig is, zonder gebruik van toebehoren zoals verloopstukken of insteekkaarten. Neemt u ons advies over als eis?

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst ziet dezelfde ontwikkeling in de markt als u ziet en volgt de markt hierin zonder dit als harde eis te stellen.

Beantwoord op: 02-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**
197**Onderwerp:**
Desktops**Vraag:**

U eist bij de desktops een opslagcapaciteit van 256 resp. 512 GB. Is onze aanname correct dat dit het snelle SSD (solid state) opslag type dient te zijn, dus dat HDD (draaiende magnetische schijven) opslag niet is toegestaan?

Antwoord:

Uw aanname is juist. Aanbestedende dienst vermoed dat zij het doel achter de directe vraag ziet en waardeert dit.

Aanbestedende dienst heeft met opzet een aantal zaken generiek uitgevraagd om de markt in de gelegenheid te stellen een kwalitatief hoogwaardig aanbod te doen en dit te kunnen waarderen. Het omgekeerde is ook waar: inschrijvingen waaruit blijkt dat Inschrijver(s) geen kennis van de fabrikantenmarkt en/of onderwijssector en de geldende kwaliteitsstandaarden heeft zullen hier niet om gewaardeerd worden.

Aanbestedende dienst heeft daarom in meerdere sub-sub-gunningscriteria de ruimte gecreëerd om kwalitatieve aspecten van de inschrijving(en) te waarderen.

Beantwoord op: 02-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**
198**Onderwerp:**
Eis 15

Vraag:

In Eis 15 stelt u: “De door Inschrijver aangeboden apparatuur is standaard uitgerust met een processor en chipset van de jongste generatie of de jongste generatie -1.

(Ter illustratie: op het moment van publiceren geldt: Intel processor generatie 12 = actueel dus generatie 12 en generatie 11 mogen in het standaard aanbod worden opgenomen.)”

De jongste generatie AMD processoren voor desktops is de Ryzen 7xxx serie. De jongste generatie -1 is de Ryzen 6xxx generatie. Is onze aanname correct dat voor AMD processoren in de Windows desktops minimaal de AMD Ryzen 6xxx processoren (of nieuwer) zijn toegestaan?

Antwoord:

Aanbestedende dienst accepteert ten tijde van het beantwoorden van uw vraag (2-11-2022) desktops met AMD desktop CPU's de Ryzen 3/5/7 5xxx en 7xxx serie.

In de situatie dat er een mobiele AMD CPU wordt toegepast in een desktop accepteert Aanbestedende dienst de AMD Ryzen 3/5/7 6xxx serie en Ryzen 3/5/7 5x25 modellen.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
199

Onderwerp:
Eis 24, desktops

Vraag:

In Eis 24 stelt u: “In uw aanbod zijn is er binnen productgroepen sprake van standaardisatie”.

Is onze aanname correct dat op het Prijsinvulformulier één merk en modellijn Windows desktop dient te worden aangeboden, beschikbaar in de gevraagde form factor/processor/geheugen/opslag configuraties, dus dat een mix van merken en/of modellijnen en/of generaties en/of processorplatformen in de Windows desktops niet is toegestaan?

Hiermee beperkt u de beheerslast door het aantal verschillende images te minimaliseren, en heeft u een uniforme lifecycle en service afhandeling (o.a. uitwisselbaarheid van onderdelen).

Antwoord:

Uw aanname is niet volledig correct. Aanbestedende dienst ziet zeker meerwaarde in een standaardisatie die zo ver mogelijk is doorgevoerd maar

standaardisatie op zowel merk, modellijn, generatie en processorplatform is geen harde eis.

Standaardisatie op basis van gevraagde specificaties blijft wel een eis.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
200

Onderwerp:
Laptops

Vraag:

U vraagt laptops 15". Marktconform is dit een 15,6 inch beeldformaat. Is onze aanname correct dat 15,6 inch is toegestaan voor de 15" laptops, zodat geldige inschrijvingen mogelijk zijn?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
201

Onderwerp:
Laptops

Vraag:

U vraagt voor de laptops 14 inch en 15 inch varianten. Is onze aanname correct dat deze verschillende beeldschermformaten daadwerkelijk dienen te worden aangeboden, dus dat een 15 inch model aanbod waar 14 inch wordt gevraagd, niet is toegestaan?

Antwoord:

Uw aanname is juist. Voor de Mid-range Windows laptops geldt inderdaad dat er behoefte is aan een 14" model en een 15" model.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
202

Onderwerp:
Laptops

Vraag:

U stelt geen eisen aan de aanwezigheid van een webcam in de Windows laptops. Is onze aanname correct dat de Windows laptops op het

Prijsinvulformulier dienen te worden aangeboden inclusief geïntegreerde webcam?

Antwoord:

Uw aanname is juist. Aanbestedende dienst merkt wellicht ten overvloede op dat uit uw Inschrijving blijkt dat u kennis en kunde van zowel de marktontwikkelingen hebt als ook van de educatieve sector. Dit is terug te zien in de door u aangeboden apparatuur. Beide punten zijn onderwerp van beoordeling in het sub-sub-gunningscriterium SAW-01

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
203

Onderwerp:
Laptops

Vraag:

U stelt geen eisen aan de aanwezigheid van Wifi en Bluetooth in de Windows laptops. Is onze aanname correct dat de Windows laptops op het Prijsinvulformulier dienen te worden aangeboden inclusief geïntegreerde Wifi en Bluetooth?

Antwoord:

Uw aanname is juist. De door u aangeboden apparatuur moet storingsvrij in een wireless netwerk op basis van 802.1x standaard (Eduroam) functioneren. Zie ook het antwoord op vraag #203

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
204

Onderwerp:
Laptops

Vraag:

U stelt geen eisen aan de aanwezigheid van een HDMI aansluiting in de laptops. Digiborden en andere grootformaat beeldschermen werken met 4K resolutie op 60 Hz verversingsfrequentie (trillingsvrij, arbo vereiste), waarvoor een HDMI 2.0 aansluiting wordt gebruikt. Als u hier geen eisen aan stelt, ontvangt u wellicht aanbiedingen die niet passen in uw onderwijspraktijk.

Is onze aanname correct dat de aan te bieden Windows laptops voorzien dienen te zijn van een geïntegreerde HDMI 2.0 (of hoger) aansluiting, zonder gebruik van bijvoorbeeld verloopkabels of adapters?

Antwoord:

Uw aanname is niet juist.

Aanbestedende dienst waardeert uw opmerkzaamheid. Voor High-end laptops geldt de eis dat deze moeten zijn uitgerust met een HDMI 2.0 aansluiting of DisplayPort 1.4 of USB-C met DisplayPort 1.4 aansluiting

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
205

Onderwerp:
Laptops

Vraag:

U stelt geen eisen aan de aanwezigheid van USB-A poorten in de laptops. Randapparatuur zoals geheugensticks, digiborden, toetsenborden en muizen maken gebruik van USB-A poorten. De huidige standaard is USB-A 3.0 (of hoger). Als u hier geen eisen aan stelt, ontvangt u wellicht aanbiedingen met te weinig of verouderde aansluitingen.

Wij adviseren dan ook de aanwezigheid van minimaal 2 geïntegreerde USB-A 3.0 poorten in de Windows laptops te vereisen, zodat gebruikers hierin niet worden beperkt. Neemt u ons advies over als eis?

Antwoord:

Aanbestedende dienst volgt uw advies. Laptops (Mid-range & Entry) moeten standaard zijn voorzien van minimaal twee (2) geïntegreerde USB-A 3.0 poorten.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
206

Onderwerp:
Laptops

Vraag:

Een daarvoor geschikte USB-C poort kan, naast docking, ook worden gebruikt als beeldscherm uitgang of voor randapparatuur zoals headset of opslagmedium. De USB-C poort is dus een steeds meer universele en toekomstgerichte aansluiting voor allerlei soorten randapparatuur. Op laptops waarbij opladen alleen via de (enkele) USB-C poort kan plaatsvinden, ontbreekt de mogelijkheid om tijdens het opladen deze randapparatuur aan te sluiten.

Om deze reden heeft de voorkeur dat bij opladen tenminste één USB-C poort vrij beschikbaar is. Alle fabrikanten hebben hier een oplossing voor, door

een oplader met separate andere aansluiting aan te bieden, of door in een tweede USB-C poort te voorzien.

Is onze aanname correct dat in de aan te bieden Windows laptops tijdens het opladen met de voedingsadapter, een USB-C poort vrij beschikbaar dient te zijn voor andere toepassingen?

Antwoord:

Neen, uw aanname is niet juist.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
207

Onderwerp:
Laptops

Vraag:

U stelt geen eisen aan de aanwezigheid van een USB-C poort in de laptops. Wel vraagt u een USB-C docking station uit. Om een USB-C docking station te gebruiken dient specifieke functionaliteit voor beeld en opladen in de laptops aanwezig te zijn.

Is onze aanname correct dat de Windows laptops voorzien dienen te zijn van minimaal een geïntegreerde USB-C aansluiting met beeldsignaal uitgang en mogelijkheid tot opladen van de laptop?

Antwoord:

Uw aanname is juist.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
208

Onderwerp:
Laptops

Vraag:

U eist bij de Windows laptops een opslagcapaciteit van 256 resp. 512 GB. Is onze aanname correct dat dit het snelle SSD (solid state) opslag type dient te zijn, dus dat HDD (draaiende magnetische schijven) opslag niet is toegestaan?

Antwoord:

Uw aanname is juist. Zie ook het antwoord op vraag #197.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
209

Onderwerp:
Laptops

Vraag:

U eist voor de Entry-level laptop een Ryzen 3 of Intel i3 processor. Deze zijn verkrijgbaar in dual core en quad core versies. De ervaring met entry-level dual core processoren is dat deze niet soepel functioneren met bijvoorbeeld werken op afstand (video conferencing). Zowel Microsoft Teams als Zoom raden daarom minimaal een quad core processor aan.

Is onze aanname correct dat de Entry-level laptop op het prijsinvalformulier uitgerust dient te zijn met minimaal een quad core Ryzen 3 of quad core Intel i3 processor?

Antwoord:

Aanbestedende dienst volgt uw advies. De aangeboden processoren moeten minimaal quad core processoren zijn.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
210

Onderwerp:
Eis 15

Vraag:

In Eis 15 stelt u: “De door Inschrijver aangeboden apparatuur is standaard uitgerust met een processor en chipset van de jongste generatie of de jongste generatie -1.

(Ter illustratie: op het moment van publiceren geldt: Intel processor generatie 12 = actueel dus generatie 12 en generatie 11 mogen in het standaard aanbod worden opgenomen.)”

De jongste generatie AMD processoren voor laptops is de Ryzen 6xxx serie. De jongste generatie -1 is de Ryzen 5x25 generatie, te weten de AMD Ryzen 3 5425U, Ryzen 5 5625U en Ryzen 7 5725U.

Is onze aanname correct dat voor AMD processoren in de Windows laptops minimaal de AMD Ryzen 3 5425U, Ryzen 5 5625U en Ryzen 7 5825U generatie processoren (of nieuwer) zijn toegestaan?

Antwoord:

Uw aanname is juist.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

211

Onderwerp:

Eis 24, Windows laptops

Vraag:

In Eis 24 stelt u: "In uw aanbod zijn is er binnen productgroepen sprake van standaardisatie".

Is onze aanname correct dat op het Prijsinvalformulier één merk en modellijn Windows laptop dient te worden aangeboden, beschikbaar in de gevraagde schermformaat/processor/geheugen/opslag configuraties, dus dat een mix van merken en/of modellijnen en/of generaties en/of processorplatformen in de Windows laptops niet is toegestaan?

Hiermee beperkt u de beheerslast door het aantal verschillende images te minimaliseren, en heeft u een uniforme lifecycle en service afhandeling (o.a. uitwisselbaarheid van onderdelen).

Antwoord:

Neen, uw aanname is niet correct. Zie ook het antwoord op vraag #199.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

212

Onderwerp:

Prijsinvalformulier, processoren

Vraag:

U vraagt op het prijsinvalformulier prijzen voor desktops en laptops uitgevoerd met verschillende processoren: Ryzen 3/ Intel i3; Ryzen 5/ Intel i5; en Ryzen 7/ Intel i7.

Is onze aanname correct dat lager geclassificeerde processoren dan gespecificeerd niet mogen worden aangeboden? Dus waar u een bijvoorbeeld een Ryzen 5/Intel i5 specificeert op het prijsinvalformulier, is een Ryzen 3/Intel i3 niet toegestaan?

Antwoord:

Uw aanname is juist. Aanbestedende dienst stelt hier minimale specificaties waaraan uw aanbod aan moet voldoen.

Het aanbieden van een product met hogere dan de minimale specificaties, bijvoorbeeld een Mid-range laptop met een Ryzen 7/ Intel i7 processor is wel toegestaan.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 213
Onderwerp: Eis 107

Vraag:

In eis 107 stelt u: “Producten uit het standaardaanbod zijn zo ontworpen dat onderdelen eenvoudig kunnen worden vervangen of bijgewerkt. De volgende onderdelen, indien van toepassing, moeten gemakkelijk toegankelijk en vervangbaar zijn door het gebruik van universeel verkrijgbare gereedschappen (d.w.z. schroevendraaier, spatel, tang, pincet e.d.):

Computers
HDD / SSD;
Geheugen;
Oplaadbare batterij.”

Geheugen en opslagmedia zijn niet vervangbaar in Chromebooks, waardoor een geldige inschrijving niet mogelijk is. Deze eis is wel toepasbaar op de gevraagde Windows laptops en desktops.

Is onze aanname correct dat deze eis voor geheugen en opslagmedia niet van toepassing is op Chromebooks, maar dat de Windows laptops en desktops voorzien dienen te zijn van volledig uitneembaar geheugen en opslag, dus dat vastgesoldeerd geheugen en/of opslag in de Windows laptops en desktops niet is toegestaan?

Antwoord:

Uw aanname is juist. De gestelde eisen hebben betrekking op Windows desktops en laptops.

Volledigheidshalve merkt Aanbestedende dienst op dat ook de Wifi-kaart uitwisselbaar moet zijn.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 214
Onderwerp: Eis 105

Vraag:

In eis 105 stelt u: “Voedingen voor de producten hebben minimaal een Energy Star 80 Plus Silver label, of voldoen aantoonbaar op dit niveau aan de normen voor energieprestaties. Zie hiervoor: <https://plugloadsolutions.com/80PlusPowerSupplies.aspx>.”

De genoemde norm en website zijn alleen toepasbaar op interne desktop voedingen. Is onze aanname correct dat deze eis alleen ziet op de interne voeding van desktop computers, dus niet op overige (externe) voedingen?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
215

Onderwerp:
Eis 19

Vraag:

In Eis 19 stelt u: “De door Inschrijver geleverde Windows-apparatuur is standaard uitgerust met de meest recente TPM-chip (momenteel v2.0).”

Fabrikanten maken onderscheid tussen firmware TPM 2.0 en hardware TPM 2.0. Hardware TPM 2.0 is hierbij de meest veilige variant en standaard in de professionele markt. Firmware TPM 2.0 geeft bovendien beheers complicaties met Autopilot.

Is onze aanname correct dat hardware TPM 2.0 (of hoger) is vereist in de Windows laptops en desktops op het Prijsinvulformulier, dus dat enkel firmware TPM 2.0 niet voldoet aan de eis?

Antwoord:

Uw aanname is juist. Hardware TPM 2.0 is vereist.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
216

Onderwerp:
Eis 15

Vraag:

In Eis 15 stelt u: “De door Inschrijver aangeboden apparatuur is standaard uitgerust met een processor en chipset van de jongste generatie of de jongste generatie -1.

(Ter illustratie: op het moment van publiceren geldt: Intel processor generatie 12 = actueel dus generatie 12 en generatie 11 mogen in het standaard aanbod worden opgenomen.)”

Deze eis is toepasbaar op x86/x64 Intel en AMD processoren zoals o.a.

toegepast in Windows laptops en desktops, maar is niet toepasbaar op ARM processoren zoals o.a. toegepast in smartphones en Apple iPads. Is onze aanname correct dat deze eis enkel ziet op de Windows laptops en desktops?

Antwoord:

Uw aanname is niet juist. Ook voor smartphones en iPads geldt de laatste twee generaties zijn toegestaan. Apparatuur met oudere generaties processoren mogen niet worden aangeboden.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
217

Onderwerp:
Bestek p23, Windows

Vraag:

In het bestek op pagina 23 stelt u: "KIEN verwacht dat vanaf 2023 alle nieuwe Windows apparatuur op het Windows 11 OS zal worden geleverd". Ook geeft u aan dat met Autopilot zal worden gaan gewerkt. Hiervoor is Windows 11 Pro noodzakelijk.

Het is inschrijver niet volledig duidelijk of de laptops en desktops op het Prijsinvulformulier aangeboden dienen te worden inclusief geldige Windows 11 Pro licentie af fabriek. Dat laat de mogelijkheid open dat u aanbiedingen ontvangt zonder Windows licentie, met een Windows "Home" licentie zonder Autopilot mogelijkheid, of met een toegevoegde Windows licentie van onduidelijke herkomst (bijv. grijs, buitenlands, gebruikt). Dit levert problemen op met compliance, in het beheer (keyservers, Autopilot) en met ontbrekende ondersteuning van Microsoft.

Is onze aanname correct dat de Windows laptops en desktops op het Prijsinvulformulier dienen te worden aangeboden inclusief Windows 11 Pro licentie af fabriek?

Antwoord:

Uw aanname is juist. Aanbestedende dienst voorziet vervolgens zelf in een 'upgrade' naar een Educatieve licentie. Hiervoor zijn overeenkomsten met andere partijen gesloten.

Zie ook het antwoord op vraag #35.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
218

Onderwerp:
Prijsinvulformulier, Voedingsadapter

Vraag:

U vraagt op het Prijsinvulformulier een prijs voor “Extra voedingsadapter t. b.v. Windows laptop”.

Om verwarring te voorkomen, is onze aanname correct dat de Windows laptops, desktops, Chromebooks, monitoren en docking stations op het Prijsinvulformulier dienen te worden aangeboden inclusief passende voeding en stroomkabel, inbegrepen in de prijs?

Antwoord:

Uw aanname is juist.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
219

Onderwerp:

Prijsinvulformulier, Voedingsadapter

Vraag:

U vraagt op het Prijsinvulformulier een prijs voor “Extra voedingsadapter t. b.v. Windows laptop”.

Is onze aanname correct dat een passende voedingsadapter van hetzelfde merk als de Windows laptops dient te worden aangeboden, geschikt voor de aangeboden laptops?

Hiermee garandeert u kwaliteit en compatibiliteit.

Antwoord:

Uw aanname is correct. De door aangeboden extra voedingsadapter mag geen beperking op garantieaanspraak veroorzaken.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
220

Onderwerp:

Eis 49

Vraag:

In eis 49 stelt u over de verlengde garantieperiode: “De door u afgegeven prijzen voor een verlengde garantieperiode zijn minimaal inclusief kosten voor:

Onderzoekskosten;

Logistieke kosten.

Als na onderzoek blijkt dat het mankement niet gedekt wordt door de afgegeven garantie zijn bovenstaande kosten niet te verhalen op Opdrachtgever.”

Inschrijver doet de aanname dat ook de kosten van onderdelen en arbeidsloon t.b.v. reparatie gedekt dienen te zijn gedurende de verlengde garantieperiode, tenzij sprake is van schade die niet onder garantie valt (valschade etc.). Is deze aanname correct?

Antwoord:

Uw aanname is correct.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
221

Onderwerp:

Prijsinvulformulier, Garantie

Vraag:

U vraagt op het Prijsinvulformulier een prijs voor verlengde garantie: “Verlengde garantieperiode/ Care Pack 3 jaar”.

Verschillende producten kennen verschillende garantiepakketten met verschillende prijzen.

Gezien het gevraagde aantal van 675 stuks doet Inschrijver de aanname dat bij dit item de meerprijs voor een fabrieksgarantieverlenging naar 3 jaar ten behoeve van de aangeboden Windows laptops dient te worden ingevuld. Is deze aanname correct?

Antwoord:

Uw aanname is inderdaad correct. Naar aanleiding van vraag #29 wordt het Prijsinvulformulier op dit punt aangepast. Volledigheidshalve verwijst aanbestedende dienst naar het antwoord op vraag #29.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
222

Onderwerp:

Bestek pagina 43

Vraag:

In het bestek op pagina 43 stelt u: “Alle Aanbestedingsstukken zijn gesteld in het Nederlands. Alle door de Inschrijver in te dienen stukken dienen te worden opgesteld in de Nederlandse taal. Tijdens het aanbestedingstraject

wordt uitsluitend de Nederlandse taal gebruikt. Dit geldt ook voor (correspondentie over) de contractuitvoering tussen de opdrachtgever en opdrachtnemer.”

Sommige informatie van fabrikanten, zoals technische referentie documenten, certificaties en de gevraagde kit lists en repareerbaarheid index, zijn niet in het Nederlands beschikbaar. Is onze aanname correct dat dergelijke informatie in de originele taal (meestal Engels; Frans voor de repareerbaarheid index) mag worden verstrekt, waarbij aanbestedende dienst indien gewenst om een vertaling naar het Nederlands kan verzoeken?

Antwoord:

Akkoord.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

223

Onderwerp:

Bestek p24

Vraag:

In het bestek op pagina 24 schrijft u: “Voor de Windows apparatuur geldt dat deze nog op de traditionele manier wordt beheerd met Microsoft SCCM.”

Is onze aanname correct dat op het Prijsinvulformulier Windows desktops en laptops dienen te worden aangeboden waarvoor de fabrikant SCCM driver packs beschikbaar maakt?

Antwoord:

Nee uw aanname is niet correct. Aanbestedende dienst verzorgt zelf de betreffende driver packs.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

224

Onderwerp:

Bestek pagina 23

Vraag:

In het bestek op pagina 23 schrijft u: “Naast specificaties zoals in paragraaf 3.4 genoemd wegen ook zaken als de mate van ruggedized zijn mee in de keuze voor een device.”

Is onze aanname correct dat de op het Prijsinvulformulier aan te bieden Laptops, Desktops, Chromebooks, Monitoren en Docking Stations geschikt

en bedoeld dienen te zijn voor de zakelijke/educatieve markt, dus dat consumentenproducten niet zijn toegestaan?

Producten voor de consumentenmarkt hebben geheel andere specificaties dan producten voor de zakelijke/educatieve markt op het gebied van robuustheid, betrouwbaarheid, lifecycle, beschikbaarheid, ondersteuning en garantie, en zijn derhalve niet geschikt voor de beoogde toepassing.

Antwoord:

Uw aannname is correct. Aanbestedende dienst verwacht dat uw aanbod vormgeeft aan de hand van apparatuur die bedoeld zijn voor de zakelijke /educatieve markt.

Het aanbieden van consumentenproducten is niet toegestaan.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
225

Onderwerp:
Lifecycle

Vraag:

U wilt de overeenkomst laten ingaan in het eerste kwartaal van 2023. U stelt echter geen eisen aan de resterende lifecycle van de aan te bieden desktops, laptops en Chromebooks. Om te voorkomen dat u op korte termijn voor onverwachte modelwijzigingen (met bijbehorend testproces en nieuw te maken images) wordt gesteld, adviseert inschrijver u te vereisen dat de aangeboden desktops, laptops en Chromebooks tenminste tot en met april 2023 bestelbaar dienen te zijn volgens de roadmap van de fabrikant. Neemt u ons advies over als eis?

Antwoord:

Akkoord. Zie ook het antwoord op vraag #34.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
226

Onderwerp:
Programma van Eisen - A merken

Vraag:

In het beschrijvend document lezen wij dat de huidige apparatuur van Kien bestaat uit een aantal A-merken. Deze in gebruik zijnde merken worden ook benoemd door u. U geeft niet echt duidelijk aan dat u bij het nieuwe contract wederom A-merken geleverd wil hebben. Wij willen u vragen deze eis van

A-merken wat specifiek te benoemen in het programma van eisen.

Antwoord:

Zie eis 14 in Bijlage 3 Compliancy matrix.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

227

Onderwerp:

productspecificaties

Vraag:

Zowel in het beschrijvend document als ook op het prijsinvulformulier staan de minimale specificaties omschreven. Het valt ons op dat deze eisen vrij summier en ruim te interpreteren zijn. U geeft hiermee potentiële aanbieders de kans om goedkopere (lees consumenten/MKB systemen/B-merken) aan te bieden. Ook de z.g.n. A-merken hebben consumenten modellen in hun portfolio en zoals u het nu uitvraagt geeft u de gelegenheid om strategisch (zeer lage prijs) goedkopere modellen aan te bieden met als risico dat er geen zakelijke systemen worden geleverd. Wij willen u vragen om de minimale eisen beter te specificeren en wellicht ook kwalitatieve eisen toe te voegen zoals bijvoorbeeld het voldoen aan de MIL-STD 810H standaard of vragen om een bepaalde bouwkwaliteit. Zakelijk systemen hebben doorgaans ook een langere levenscyclus, u zou daarom ook de eis kunnen toevoegen dat de aangeboden systemen een levenscyclus hebben van minimaal 14 maanden. Daarmee verzekert u zich er van dat u systemen krijgt aangeboden uit het zakelijk segment die langere tijd stabiel leverbaar zijn.

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwacht dat Inschrijver apparatuur aanbiedt van A-merken uit de zakelijke lijn.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

228

Onderwerp:

Programma van eisen - A merk zakelijke lijn

Vraag:

Wij lezen in het bestek dat aanbestedende dienst voornemens is binnen de looptijd van de overeenkomst de transitie te maken naar een moderne op cloud gebaseerde beheeromgeving en de overstap te willen maken van SCCM naar Microsoft Intune. Wij willen u er op attenderen dat als u deze begrijpelijke ambitie heeft het wel cruciaal is te standaardiseren op een A-merk vendor en tevens ook gebruik te maken van de z.g.n. zakelijke lijn van

een A-merk vendor. U heeft als doelstelling de Intune tennants (Autopilot) operationeel te hebben in 2023. Dat betekent dat u een groot risico loopt als u niet kiest voor de zakelijke lijn van een A-merk. Daarom willen we u vragen deze eis voor een zakelijke lijn van een A-merk op te nemen in uw programma van eisen, om zodoende naadloze uitrol van nieuwe systemen veilig te stellen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwacht inderdaad dat uw aanbod bestaat uit apparatuur uit de zakelijke lijn(en) van A-merk vendors. Om dit te borgen zijn meerdere eisen opgenomen in Bijlage 3 Compliancy matrix.

Om misverstanden te voorkomen formuleert Aanbestedende dienst de aanvullende eis: Alle door u geleverde standaard apparatuur is afkomstig uit een zakelijke lijn van een A-merk leverancier. Daarnaast kunt u met de door u aangeboden apparatuur voldoen aan alle eisen die Aanbestedende dienst stelt, bijvoorbeeld het kunnen inschrijven van de apparatuur in Autopilot.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
229

Onderwerp:
beschrijvend document - Autopilot

Vraag:

Wij lezen dat u voornemens bent binnen de looptijd van de overeenkomst de transitie te maken naar een moderne op cloud gebaseerde beheeromgeving en de overstap te willen maken van SCCM naar Microsoft Intune. U heeft als doelstelling de Intune tennants (Autopilot) operationeel te hebben in 2023. Dit wordt door de meeste consumenten types van A merken niet ondersteunt. Ook om deze reden willen we u met klem vragen om voor te schrijven welke A merken u goedkeurt én voor te schrijven dat alle aangeboden apparatuur Intune tennants (Autopilot) ondersteunt / aan kan om de uitrol daarvan veilig te stellen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst dankt uw voor uw vraag. Aanbestedende dienst wenst alleen producten uit de zakelijke lijn van A-merken te ontvangen.

Conform eis 14 acht Aanbestedende dienst het aannemelijk dat Aanbestedende dienst inschrijvingen ontvangt op basis van apparatuur van fabrikanten zoals HP, Dell, Lenovo, Fujitsu, Apple en Microsoft.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
230

Onderwerp:
bijlage 4, specificaties

Vraag:

In aanvulling op onze vraag wat wel en niet onder een A merk valt, zien we in het beschrijvend document als ook op het prijsinvulformulier slechts heel summier product specificaties omschreven zijn. Die zijn daarmee ruim te interpreteren zijn. U laat daardoor ruimte voor interpretatie, waardoor misschien toch goedkopere (lees consumenten/MKB systemen/B-merken) aangeboden worden. Daarbij hebben ook zogenaamde A-merken consumenten modellen in hun portfolio. Zowel inschrijvers als KIEN zijn gebaat bij 100% duidelijkheid hierover zodat niet per abuis of expres (zeer) goedkope, niet door u gewenste apparatuur wordt aangeboden. Wij willen u vragen om de minimale eisen beter te specificeren en wellicht ook kwalitatieve eisen toe te voegen zoals bijvoorbeeld het voldoen aan de MIL-STD 810H standaard of vragen om een bepaalde bouwkwaliteit. Kwalitatief hoogwaardige systemen hebben doorgaans ook een langere levenscyclus, u zou daarom ook de eis kunnen toevoegen dat de aangeboden systemen een levenscyclus hebben van minimaal 14 maanden. Daarmee verzekerd u zich er van dat u systemen krijgt aangeboden uit het zakelijk segment die langere tijd stabiel leverbaar zijn.

Antwoord:

Aanbestedende dienst wenst géén producten aangeboden te krijgen die bestemd zijn voor de consumentenmarkt. De producten moeten geproduceerd zijn door A-merk fabrikanten voor zakelijke gebruik.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
231

Onderwerp:
bijlage 3, eis 14

Vraag:

In het beschrijvend document lezen wij dat de huidige apparatuur van Kien bestaat uit een aantal A-merken. Deze in gebruik zijnde merken worden ook benoemd door u. Eis 14 geeft inschrijvers geen zekerheid over wat u precies als A merken beschouwd voor wat betreft de nieuwe overeenkomst. Als we het goed begrijpen moeten we dat zelf aantonen door een zelf te kiezen onafhankelijke organisatie? Dat lijkt ons niet wenselijk. We willen u in elk geval vragen hierin alle inschrijvers duidelijkheid te geven, zodat hierover een een gelijk speelveld ontstaat.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #229.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 232
Onderwerp: bijlage 5, Service & Support

Vraag:

U schrijft het volgende: "...kwalitatief hoogwaardige diensten levert door vorm te geven aan value added services maar is ook in staat om deze diensten optimaal aan te laten sluiten bij de organisatie van KIEN."

Het is ons niet duidelijk wat u precies verstaat onder 'kwalitatief hoogwaardige diensten' en 'value added services'. Zijn dit puur diensten gerelateerd aan Service en Support? Of ook diensten rond het leveren van werkplekken en additionele logistieke diensten bijvoorbeeld (Value added services). Er zit voor ons een duidelijk verschil tussen enerzijds wat de helpdesk biedt en anderzijds werkplek- en logistieke diensten.

Onze vraag is daarom helder te formuleren wat u verstaat onder 'kwalitatief hoogwaardige diensten' en 'value added services'.

Antwoord:

U vraagt Aanbestedende dienst hoe Inschrijver zich kan onderscheiden ten opzichte van andere Inschrijvers.

Aanbestedende dienst kan en wil deze vraag niet beantwoorden omdat Aanbestedende dienst uw antwoord hier in verregaande mate mee zou leiden en het antwoord tegelijkertijd onderwerp van gunning is.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr. 233
Onderwerp: Gunningscriterium 4 KOW-02

Vraag:

Voor sub-sub-sub gunningscriterium KOW-02 dient inschrijver zijn kortingspercentages voor de verschillende productgroepen op te geven. Inschrijver wilt u erop attenderen dat iedere fabrikant en aanbieder een eigen kortingspercentage hanteert per productgroep. Hierdoor is het voor inschrijver niet haalbaar om een algemeen kortingspercentage voor een productgroep op te geven. Daarnaast heeft ieder productlijn en product in een productgroep een eigen kortingspercentage. Een volledig overzicht delen is niet realistisch. Wij verzoeken u daarom om KOW-02 aan te passen waarbij u aan inschrijver vraagt om te motiveren hoe zij aan de scherpste prijzen voor uw randapparatuur komen. Gaat u hiermee akkoord? Indien u

niet akkoord gaat, graag uw toelichting voor de gehanteerde vraagstelling.

Antwoord:

Akkoord. Zie ook het antwoord op vraag #99.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
234

Onderwerp:

gunningscriterium 4 KOW-02

Vraag:

Is onze aanname correct dat KOW-02 enkel betrekking heeft op de accessoires productengroepen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwacht hier inderdaad producten die aangemerkt kunnen worden als accessoires of producten die logischerwijs wel binnen de scope van de opdracht vallen: bijvoorbeeld tassen, sleeves, hoesjes of Kensington sloten.

Zie ook het antwoord op vraag #99.

Beantwoord op: 02-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
235

Onderwerp:

gunningscriterium 4 KOW-03 Kitlist

Vraag:

U wenst een kit-list met de specificaties van de aangeboden apparatuur te ontvangen. Uw prijsblad bevat 25 hardware producten. Inschrijver levert u graag de specificaties van zijn aanbod aan. Echter is dit niet mogelijk binnen de gegeven 5 A4 van Gunningcriterium 4. Wij verzoeken u om KOW-03 Kit-list enkel de meest onderscheidende specificaties aan inschrijver te vragen. Zo kan hij u overzichtelijk aantonen wat zijn aanbod goed en onderscheidend maakt. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, graag uw toelichting hoe inschrijver alle specificaties en de beantwoording op de andere sub-sub-sub vragen kan verwerken in 5 A4.

Antwoord:

Akkoord. Overigens is het u toegestaan de details van de kitlist in een Bijlage toe te voegen. De bijlage telt niet mee in de maximaal 5 A4 voor dit sub-sub-gunningcriterium.

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
236

Onderwerp:
Perceelindeling

Vraag:

Aanbieder verzoekt om de aanvullende dienstverlening in de aanbesteding onder te brengen in een afzonderlijk perceel. Dit vanwege het feit dat dergelijke dienstverlening eenvoudig separaat is uit te voeren door gespecialiseerde dienstverleners wat ook in de markt gebruikelijk is. Geclusterde uitvraag beperkt het aantal mogelijke aanbieders aanzienlijk wat in strijd is met de uitgangspunten van de aanbestedingswetgeving. Wij geven u in overweging dat clustering blijkens de gids proportionaliteit in beginsel niet is toegestaan. Bovendien is aan geen van de drie eisen die genoemd worden in artikel 3.3.1 van de gids over clustering voldaan. Mocht u besluiten dit niet in te willigen verzoeken we u dat te motiveren.

Antwoord:

De Aanbestedende dienst volgt niet in uw voorstel om de levering van producten en daaraan gerelateerde dienstverlening te separeren en vervolgens in verschillende percelen onder te brengen.

De Aanbestedende dienst volgt ook niet in de stelling dat samenvoeging in beginsel niet is toegestaan. Samenvoegen is wel degelijk toegestaan, een besluit samen te voegen kan wel als disproportioneel worden aangemerkt indien de samenvoeging als onnodig dient te worden aangemerkt. Indien een besluit samen te voegen als onnodig en derhalve als disproportioneel moet worden aangemerkt kan het besluit samen te voegen voor aanpassing daarvan in aanmerking komen.

Met verwijzing naar de gids proportionaliteit verzoekt u de omschrijving zoals opgenomen in de inschrijvingsleidraad aan te vullen, we komen aan dat verzoek tegemoet.

De relevante markt is voor aanvang van de aanbesteding geanalyseerd. Verreweg de meeste organisaties die computerapparatuur leveren aan (semi) overheidsorganisaties opereren als resellers. Het overgrote deel van de resellers classificeren als MKB-bedrijf. Vrijwel alle resellers die de levering van apparatuur verzorgen leveren ook het complete servicepakket dat door de Aanbestedende dienst kan worden gevraagd. Dienstverlening wordt veelal in eigen beheer door de reseller uitgevoerd, dan wel in samenspraak en met ondersteuning vanuit de IT-distributeur en/of in rechtstreekse samenwerking met de Vendor.

De aanbesteding voor de aanschaf van devices en aanverwante diensten, met een omvang zoals in de voorliggende procedure kan ontstaan, kent mogelijk

een grotere opdrachtwaarde dan de waarde zoals die bij andere qua samenstelling vergelijkbare aanbestedingen aan de orde is. De opdrachtwaarde is niet als uitzonderlijk groot aan te merken en daarmee ook niet afwijkend ten opzichte van wat gebruikelijk is in de betreffende markt. De omvang van de opdracht is mogelijk niet passend voor de kleinere spelers in de markt maar versmalt het aantal potentiële aanbieders niet dusdanig dat daaruit een concurrentieverstorende versmalling van de markt moet worden geconcludeerd.

De Aanbestedende heeft maatregelen getroffen om de toegang voor het MKB zoveel mogelijk te stimuleren. Zo zijn er onder andere geen eisen gesteld aan de financiële draagkracht en/of bedrijfsomvang als voorwaarde voor inschrijving. Zodat kleinere partijen - die in staat zijn een passende aanbieding te doen - niet om die reden moeten besluiten af te zien van inschrijving. Er zijn ook geen beperkende inschrijvingsvoorwaarden gesteld met betrekking tot inschrijving in combinatie of met onderaanneming.

Met verwijzing naar de mogelijkheid Aanvullende dienstverlening door een distributeur te laten uitvoeren of namens een distributeur, dan wel in samenwerking met een distributeur of enige ander partij de gevraagde services aan een te leveren device toe te voegen, maakt dat ook de breedte van de gevraagde dienstverlening geen versmallende werking heeft. Althans, niet zodanig dat alleen de allergrootste (niet MKB-bedrijven) in staat zijn een passende aanbieding te doen.

De Aanbestedende dienst erkent dat het voorstelbaar is dat alle verschillende onderdelen van de levering en bij levering af te nemen diensten afzonderlijk in te kopen, dan wel in afzonderlijk percelen onder te brengen. Het is immers functioneel mogelijk bijvoorbeeld de aanschaf van laptops bij leverancier A te contracteren, de aanschaf van PC's bij leverancier B te contracteren en af te nemen monitoren bij leverancier C te bestellen. En, zoals de vraagsteller terecht stelt is het ook mogelijk om bijvoorbeeld het aanbrengen van een asset-tag stickers bij leverancier C onder te brengen. Het is zelfs voorstelbaar dat de dienstverlening voor het inspoelen van images op laptops bij een fictieve leverancier D onder te brengen en het imagen van PC's tenslotte bij leverancier E.

Bovenstaande uiteenzetting maakt - zonder dat uitgebreide aanvullende uitleg noodzakelijk lijkt - inzichtelijk dat een opsplits

Beantwoord op: 02-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
237

Onderwerp:
Vraag 59, 60, 61, 116, 117, 157 en 167 1e NvI

Vraag:
Onderdeel van het realiseren van goed koopmanschap voor KIEN is het

garanderen van een prijsplafond voor apparatuur en producten en diensten zoals opgenomen in het prijzenblad. Ondanks het feit dat de Inschrijver de markt goed denkt te kennen en er alles aan doet om grip te houden op de prijsontwikkeling voor KIEN, zijn er factoren waar Inschrijver geen grip op heeft en op voorhand niet kan overzien.

Als Inschrijver gedwongen wordt aan het prijsplafond met het gebruik van een gewogen indexcijfer, waarvan het verloop van deze indexcijfers Inschrijver geen enkele invloed op heeft, dan komt het risico van tussentijdse prijswijzigingen, die geen enkele connectie hebben op de gepubliceerde indexcijfers, maar het prijsplafond doen overschrijden, geheel bij de Inschrijver te rusten. Dat is niet proportioneel.

Op de schommelingen in de prijzen heeft een Inschrijver geen enkele invloed. De prijzen van ICT-Hardware voor de zakelijke/educatie markt laten zich niet bepalen door prijsindexcijfers, maar door de prijs/schaarste van grondstoffen, valutakoersen en vraag en aanbod in de markt. Inschrijver heeft geen enkele invloed op de algemeen bekende stijgende grondstofprijzen – onder meer door de oorlog in Oekraïne – en logistieke problemen – onder meer door die oorlog en door de covid-crisis. Dit maakt dat de gevraagde toekomstige prijzen des te minder met enige mate van zekerheid kunnen worden ingeschat. Het is niet proportioneel om dergelijke omstandigheden onverkort voor risico van een opdrachtnemer te laten komen, zo blijkt uit recente jurisprudentie (Rb. Noord-Holland (vzr.) 14 april 2022, ECLI:NL:RBNHO:2022:3274).

Handhaving van een dergelijke disproportionele eis zou ertoe kunnen leiden dat de aanbestedingsprocedure moet worden gestaakt (Rb. Den Haag (vzr.) 7 december 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:13815). Voor Inschrijver is een dergelijke constructie in ieder geval een reden om mogelijk af te zien van inschrijving. Door het gebrek aan invloed zijn de financiële risico's te groot. Wij verzoeken u daarom met klem om af te zien van de gevraagde prijsindexcijfers en nogmaals te overwegen om een opslagpercentage of opslagbedrag op de inkooprijzen te vragen voor toekomstige aankopen en de ingediende prijzen maximaal 6 maanden gestand te doen en daarna gebruik te maken van de marktwerking. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw motivatie waarom u blijft vasthouden aan deze methode ondanks de argumenten van de hele markt.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst handhaaft de voorgeschreven methode.

Aanbestedende dienst volgt Inschrijver niet in haar stellingname dat de voorgeschreven methode disproportioneel is. Met betrekking tot risico's is in de Gids Proportionaliteit onder 3.9 A bepaald :
“De aanbestedende dienst alloceert het risico bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden.”

Aanbestedende dienst wenst een Overeenkomst te sluiten met een Inschrijver.

Aanbestedende dienst is van mening dat Inschrijver van beide contractpartijen de partij is die het best toegerust is om het effect van eventuele nadelige gevolgen als gevolg van prijsontwikkelingen gedurende de prijsvastperiode van zes maanden te beheersen of te beïnvloeden. De aanbestedende dienst heeft – buiten het contractueel vaststellen van de prijs – zeer beperkt mogelijkheid op het gevolg van die prijsontwikkeling te sturen.

Inschrijver kan onder andere sturen door met fabrikanten afspraken te maken, mitigerende maatregelen te treffen m.b.t. ontwikkelingen op de valutamarkt en zich op de markt te onderscheiden door middel van koopmanschap.

Uit de gestelde prijsvastheid volgt niet dat de Aanbestedende dienst het risico volledig bij Inschrijver legt. Aanbestedende dienst geeft Inschrijvers de mogelijkheid om prijzen iedere zes (6) maanden te indexeren. Hiermee wordt het gevolg van prijsschommelingen juist bij de opdrachtnemer weggenomen en naar de aanbestedende dienst gebracht. Niet de opdrachtnemer maar de Aanbestedende dienst draagt het gevolg van prijsschommelingen en is daarmee de risico dragende partij .

De Aanbestedende dienst schrijft niet voor op welke manier de prijsindexatie moet plaatsvinden. Daar is bewust voor gekozen om de Inschrijvers de mogelijkheid te beiden om op basis van kennis van de markt en op basis van die kennis te onderkennen relevante prijsfactoren te bepalen en daarmee tot een gewogen prijsindexatie te komen. Hiervoor kan Inschrijver meerdere prijsindexatiecijfers mee laten wegen, zoals de in de vraag gestelde prijzen op de grondstoffenmarkt, indexcijfers met betrekking op (een deel van) de transportsector of valutaschommelingen van invloed te laten zijn op het prijsplafond. Aanbestedende dienst kan zich voorstellen dat u naast de al genoemde factoren bijvoorbeeld ook loonontwikkelingen en energiekosten relevant zijn voor uw verkoopprijs.

Ten overvloede; uit bovenstaande kan worden geconcludeerd dat de door Inschrijver aangehaalde jurisprudentie naar mening van Aanbestedende dienst niet toepasselijk is voor deze uitvraag.

In de door u opgevoerde uitspraken sprake is van een stapeling van onredelijke, of op oude normen gebaseerde eisen, op basis waarvan risico's (volledig) worden neergelegd bij een partij die hier binnen de Overeenkomst geen invloed op kan uitoefenen. Er wordt in die casus door een aanbestedende dienst o.a. in onvoldoende mate rekening gehouden met het feit dat Inschrijver afhankelijk is van zeer veel toeleveranciers en onredelijke boetebedingen heeft toegepast.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
238

Onderwerp:
Vraag 43, 110 & 115 1e NvI

Vraag:

In antwoord op vraag 43 geeft u aan de eerst mogelijkheid tot indexatie binnen de Overeenkomst is na publicatie van de kwartaal indexatiecijfers van Q3 2023. Vraag 110 geeft u aan dat de opgegeven prijzen bij Inschrijving per Q3 2023 te indexeren zijn. In antwoord op 115 geeft u aan dat de eerste mogelijkheid om indexatie toe te passen is na publicatie van de kwartaal prijsindexatiecijfers over Q2 2023. De eerste mogelijkheid om prijzen te indexeren is dus in Q3 2023. Wanneer mag Opdrachtnemer over gaan tot de eerste prijsindexatie, na Q2 of na Q3, uitgaande van het ontvangen van special bids voor deze aanbesteding na Q2?

Antwoord:

Inschrijver mag na het bekend worden van de indexatiecijfers over Q2 2023 de prijzen indexeren. In de praktijk zal dit dus neerkomen dat begin Q3 2023 de prijsindexatie wordt doorgevoerd. Het daarop volgende prijsindexatiemoment volgt op het bekend worden van de prijsindexatiecijfers van Q4 2023. Het toepassen daarvan vindt diensgevolge plaats in Q1 2024.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
239

Onderwerp:
Vraag 99 1e NvI

Vraag:

U gaat in antwoord op vraag 99 akkoord met betrekking tot de uitgevraagde productgroepen in KOW-02. Waar gaat u precies akkoord mee, aangezien Inschrijver voorstelt om dit item in Bijlage 5 en in het prijzenblad te laten vervallen of om een opslagpercentage op de inkooprijs te vragen?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met het toepassen van een opslagpercentage op de inkooprijs voor de gevraagde productgroepen in KOW-02.

Aanbestedende dienst geeft Inschrijvers de vrijheid om te bepalen of zij hierbij één kortingspercentage toepast of gebruik maakt van de mogelijkheid om maximaal drie productgroepen te onderscheiden met afzonderlijke opslagpercentages.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
240

Onderwerp:
Vraag 78 / Bijlage 5

Vraag:

Inschrijvers hebben de mogelijkheid om extra A4 te gebruiken om de 5 kwaliteitsonderwerpen te beantwoorden. Per onderwerp heeft u wel een maximaal aantal A4 bepaald. Hoe moeten we dit lezen? Bijvoorbeeld u vraagt bij SAW 5 A4 en bij SSW 8 A4. Mag Inschrijver hier ook resp. 6 A4 en 7 A4 van maken zolang ze maar binnen 36 en/of 40 A4 blijven?

Antwoord:

Uw aanname is niet juist. Aanbestedende dienst stelt in haar antwoord op vraag 78 dat de extra A4 bedoeld zijn om Inschrijvers ruimte te bieden voor introductie van de eigen organisatie e.d. De inhoud van deze 'voorbrieven' wordt niet meegewogen in de beoordeling.

Inschrijvers moeten het aantal voorgeschreven aantal A4's per sub-subgunningscriterium respecteren.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
241

Onderwerp:
Vraag 37, 1e NvI

Vraag:

In antwoord op vraag 37 geeft u als toelichting dat Aanbestedende dienst het voorstelbaar acht dat specificaties van de betreffende type systemen een evolutie doormaken gedurende de looptijd van de overeenkomst waardoor de specificaties zullen wijzigen. Wat bedoelt Aanbestedende dienst exact met deze toelichting?

Antwoord:

Aanbestedende dienst bedoelt dat de Compaq Deskpro EN destijds kwalificeerde als een uitstekende Mid-range computer. Inmiddels heeft de techniek een sterke ontwikkeling doorgemaakt en zou u door dit product aan te bieden niet meer aan de eisen voldoen.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
242

Onderwerp:
Vraag 37, 1e NvI

Vraag:

In antwoord op vraag 37 geeft u aan dat de maximale prijs geldt voor de gevraagde type systemen. Ter illustratie met type systemen bedoelt Aanbestedende dienst Entry, Mid-range en High-end modellen. U vraagt nu bijvoorbeeld mid-range laptop met een 11e generatie i5 processor. Stel in de nabije toekomst komt er een revolutionaire processor uit, de 13e generatie Intel i5, waarvan nu nog geen enkele informatie over bekend is. Hierdoor wordt een mid-range laptop 15% duurder, terwijl het afgegeven prijsindex 4,5% is. Wat zijn uw verwachtingen van de Inschrijver op dat moment in het kader van samenwerking?

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwacht in de voorgestelde situatie dat Inschrijver binnen de door Aanbestedende dienst gestelde kaders, inclusief de gestelde prijsindex opereert.

De vraag die Aanbestedende dienst aan de hand van uw voorbeeld niet kan beantwoorden is: wat is de meerwaarde van de betreffende technologie voor het onderwijs? Stel dat Volkswagen met een auto op de markt komt in het C-segment met een auto met een vermogen van 700 pk en een topsnelheid van > 300 km/h. Dan kan dat technisch revolutionair zijn, zolang de maximumsnelheid in Nederland op 100/130 km/h is de business case zeer beperkt. Daarnaast is de verandering dermate revolutionair dat Inschrijver zich de vraag kan stellen of het product nog als C-segment/ Mid-range te kwalificeren is? Wellicht biedt Ford een auto in het C-segment die veel meer recht doet aan de omgeving waarin de auto moet worden gebruikt met als evolutie op veiligheidsgebied standaard adaptieve radar.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
243

Onderwerp:
Vraag 26, 1e NvI

Vraag:

In antwoord op vraag 26 geeft u aan Aanbestedende dienst voor de betreffende Apple en Samsung producten niet van u verlangt dat u de prijsstelling van toekomstige modellen kent. U wekt hiermee de indruk dat Inschrijver de prijsstelling van toekomstige modellen van andere merken wel zou moeten kennen. De prijsstelling van apparatuur wordt bepaald door de fabrikant, daar heeft Inschrijver geen invloed op. Inschrijver heeft alleen invloed op zijn eventuele winstmarge en de daarbij behorende kwaliteit van de dienstverlening. Waarom zou Inschrijver in uw ogen de prijsstelling van toekomstige modellen van merken zoals Dell, HP, Lenovo, etc. wel moeten kennen?

Antwoord:

De karakteristieken van Windows apparatuur, inclusief de fabrikanten markt zijn wezenlijk anders dan die van Apple apparatuur, bijvoorbeeld m.b.t. ene monopoly positie versus meerdere spelers binnen een marktsegment.

Daarnaast geldt voor Android apparatuur dat hierin nog steeds sprake is van grote ontwikkelingen bijvoorbeeld met betrekking tot security- en updatebeleid in vergelijking met apparatuur wat gebruik maakt van een Windows OS. Dit soort factoren maken de die markt veel voorspelbaarder. Aanbestedende dienst spreekt u met het gestelde prijsmodel ook aan op uw dienstverlening als makelaar en vraagt Inschrijver te opereren binnen door Aanbestedende dienst gestelde kaders.

Indien Inschrijver aanbiedt op basis van een openbaar en daarmee verifieerbare adviesprijs mag Inschrijver aanbieden op basis van een adviesprijs eventueel verminderd met een kortingspercentage.

Kan of wenst een Inschrijver niet op basis van een adviesprijs aan te bieden dan geldt dat Inschrijver moet aanbieden op basis van een verkregen special bid waarop prijsindexatie van toepassing is.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
244

Onderwerp:
Vraag 2, 1e NvI

Vraag:

In antwoord op vraag 2 geeft u aan dat Aanbestedende dienst het onbeperkt gebruik kunnen maken van de functionaliteit van de betreffende apparatuur voor een onafgebroken periode van één jaar niet disproportioneel acht. In theorie betekent dit dat met uw voorstel u oneindig garantie heeft op een product. Stel in jaar 1 gaat onderdeel X defect, apparaat wordt gerepareerd, u heeft volgens u zeggen weer recht op 1 jaar garantie, in jaar 2 gaat onderdeel Y defect, apparaat wordt wederom gerepareerd en u heeft weer recht op 1 jaar garantie enzovoort. Er is geen pakket of dienstverlening van Inschrijvers, service providers en/of fabrikanten die de eis die u stelt dekt. Wij willen u nogmaals verzoeken om deze eis aan te passen en de tweede bullit te laten vervallen of toe te voegen dat u altijd 3 maanden garantie heeft op het onderdeel dat vervangen is, ook al is de garantie van het product reeds verlopen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet dan ontvangen wij graag uw motivatie.

Antwoord:

Niet akkoord. De door Inschrijver voorgestelde situatie is ook niet in lijn met het door Aanbestedende dienst gegeven antwoord op vraag #2. Aanbestedende dienst stelt dat de maximale garantieperiode na gerepareerd

defect binnen de initiële garantieperiode van 12 maanden (in deze situatie is er dus geen sprake van een aangekochte verlengde garantieperiode) 15 maanden betreft.

Aanbestedende dienst eist nadrukkelijk geen onbeperkte garantie en zal daar dus ook geen aanspraak op doen.

Overigens merkt Aanbestedende dienst op dat wanneer er bij een apparaat steeds andere onderdelen defect blijven gaan, zoals u in uw voorbeeld schets er minimaal sprake is van een 'maandagochtend model' of dat als deze defecten zich op grote schaal binnen een specifiek type apparaat voordoen er sprake is van aantoonbaar mindere kwaliteit van de geleverde producten dan Aanbestedende dienst redelijkerwijs voor het betaalde bedrag mag verwachten. In een dergelijke situatie verwacht Aanbestedende dienst een actieve rol van Inschrijver in het oplossen van het kwaliteitsprobleem zodat Aanbestedende dienst in kan staan voor de kwaliteit van de diensten die zij levert aan haar leden.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

245

Onderwerp:

Bijlage 9 artikel 13.2

Vraag:

In vraag 13 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat een begrenzing van de vergoeding van geleden schade niet is geaccepteerd. Dit is in strijd met voorschrift 3-9 D lid 1 Gids Proportionaliteit. De aansprakelijkheid mag niet onbeperkt zijn. Inschrijver stelt voor de aansprakelijkheid te beperken tot de aansprakelijkheidsbeperking uit de Overeenkomst/ARBIT. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. De situatie kan zich voordoen dat verwerker schade aan betrokkene berokkent. Deze schade wensen we niet te beperken. Bovendien prevaleert de AVG (art. 82) boven de Gids Proportionaliteit.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.

246

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 26.3

Vraag:

In uw antwoord op vraag 139 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u artikel 26.3 van de ARBIT niet wilt wijzigen. U geeft aan dat de ARBIT

breed wordt toegepast in onze branche.

Inschrijver begrijpt dat de ARBIT breed wordt ingezet, daardoor is de ARBIT niet specifiek voor deze aanbesteding geschreven. Deze aanbesteding heeft een geraamde waarde van maximaal 9.500.000 EURO. Dit is de vergoeding. De aansprakelijkheid in artikel 26.3 is dus beperkt tot maximaal 38.000.000 EURO. Dit is een uiterst hoge en disproportionele aansprakelijkheidsbeperking. Om dit te verzekeren, is bijna onmogelijk, dan wel financieel disproportioneel. Inschrijver verzoekt u derhalve nogmaals om artikel 26.3 te maximeren op een bedrag van EUR 1.000.000 per jaar. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst volgt Inschrijver niet in haar stellingname dat de maximale vergoeding van de Overeenkomst gelijkgesteld kan worden aan één gebeurtenis, dan wel samenhangende gebeurtenissen die kunnen worden aangemerkt als één gebeurtenis waar Artikel 26.3 over gaat.

Aanbestedende dienst volgt Inschrijver dien ten gevolge ook niet dat Inschrijver tot maximaal 38.000.000 EURO gesteld kan worden.

Ook beperkt artikel 26.2 de aansprakelijkheid tot niet-persoonsschade en niet-zaakschade.

Volledigheidshalve wijst aanbestedende dienst ook op het antwoord op vraag #276.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
247

Onderwerp:
ARBIT-2018, artikel 26.2

Vraag:

In uw antwoord op vraag 26.2 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot een maximaal bedrag per jaar.

Inschrijver is het met u eens dat een bedrag van EUR 1.250.000 per gebeurtenis een bedrag is welke in de branche gebruikelijk is. Echter, in het kader van de rechtszekerheid van Opdrachtnemer, verzoekt inschrijver u hier ook een maximaal bedrag per jaar aan te koppelen. Hier heeft de ARBIT-2018 namelijk geen rekening mee gehouden. Inschrijver verzoekt u dan ook nogmaals om hier een bedrag van EUR 2.500.000 per jaar aan te koppelen. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te

motiveren.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #276.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.

248

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 26.1

Vraag:

In uw antwoord op vraag 141 uit de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat u de aansprakelijkheid niet wilt beperken tot directe schade.

Inschrijver wilt u erop wijzen dat u op basis van het proportionaliteitsbeginsel uit de Aanbestedingswet verplicht bent in het kader van de aanbestedingsprocedure proportionele eisen en voorwaarden te stellen. Voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit schrijft immers voor hoe een aanbestedende dienst tot contractvoorwaarden komt. De contractbepaling dient o.a. gebruikelijk te zijn in de desbetreffende markt (bijv. bij contracten tussen bedrijven onderling) en de kans moet aannemelijk zijn dat het risico zich verwezenlijkt. Als het voorzienbare risico zich slechts in uitzonderlijke gevallen voordoet en eerder als een 'redelijk voorzienbaar risico met geringe of voorzienbare effecten' dient te worden gezien, is een bepaling disproportioneel en dus niet passend.

Inschrijver is van mening dat het aanvaarden van aansprakelijkheid voor indirecte en/of gevolgschade wegens toetsing op voorgaande eisen niet passend is. Temeer, nu dat zij weet dat zij het risico van indirecte schade niet kan beheersen of beïnvloeden. Inschrijver verzoekt u daarom wederom proportionaliteit in acht te nemen en indirecte- en gevolgschade uit te sluiten van deze opdracht. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst volgt Inschrijver niet met betrekking tot haar stellingname dat Aanbestedende dienst het proportionaliteitsbeginsel niet in acht zou nemen.

Aanbestedende dienst handhaaft haar standpunt dat zowel het bepaalde in artikel 26 als overige wettelijke bepalingen voldoende beperking van aansprakelijkheid bieden. Inschrijver verzoekt Aanbestedende dienst een exoneratiebeding op te nemen en beroept zich daarbij op de gids proportionaliteit.

Aanbestedende dienst komt m.b.t. aansprakelijkheid tot contractvoorwaarden

op basis van geldende wet- en regelgeving en wenst hier geen andere beperkingen aan op te leggen anders dan hetgeen bepaald is in de ARBIT 2018 artikel 26 en Aanbestedende dienst in antwoorden op andere vragen in deze of voorgaande vragenronde heeft toegezegd.

Aanbestedende dienst stelt dat het op generieke wijze uitsluiten van gevolgschade zoals Inschrijver verzoekt een onzorgvuldige toepassing van een exonerationbeding zou zijn en zorgt voor een disproportionele inperking van de geldende wettelijke aansprakelijkheid.

Volledigheidshalve merkt Aanbestedende dienst op dat artikel 26 voor beide partijen van toepassing is.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.

249

Onderwerp:

ARBIT-2018, artikel 12.3

Vraag:

In uw antwoord op vraag 146 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat een garantieperiode van 12 maanden niet disproportioneel is.

Inschrijver deelt deze mening, echter vraag u nu om twee garantieperiodes naast elkaar, hetgeen inschrijver wel disproportioneel acht. Naast de garantie van 12 maanden vraagt u in paragraaf 3.9.1 van het beschrijvend document ook om fabrieksgarantie. Het handhaven van beide garanties is disproportioneel. Wij verzoeken u om voor wat betreft garanties de vigerende fabrieksgarantie van toepassing te laten zijn. Graag uw akkoord. Indien u niet akkoord bent verzoeken wij u dit te motiveren.

Antwoord:

Aanbestedende dienst sluit een Overeenkomst met een reseller. De fabrikant is geen contractpartij. Aanbestedende dienst wenst standaard één (1) garantieperiode te hebben (die eventueel te verlengen is tegen de door Inschrijver op te geven prijs).

Het staat Inschrijver vrij om invulling te geven aan de geëiste minimale garantietermijn van 12 maanden. Het woord fabriek staat in paragraaf 3.9.1 van het Beschrijvend document daarom ook tussen haakjes.

In aanvulling op bovenstaand antwoord: het is niet de bedoeling van Aanbestedende dienst om aanspraak te kunnen doen op twee separate garantieperiodes, met dezelfde ingangsdatum en einddatum. Aanbestedende dienst zal zich hier derhalve ook niet op beroepen.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
250

Onderwerp:
Model Raamovereenkomst, optionele artikelen

Vraag:

In uw antwoord op vraag 152 van de Nota van Inlichtingen geeft u aan dat de Raamovereenkomst pas definitief wordt op het moment dat de Opdracht definitief gegund is.

Kunt u derhalve ook bevestigen dat u in overeenstemming met de winnende inschrijver de optionele artikelen verder invult? Graag uw bevestiging. Indien u dit niet kunt bevestigen, verzoekt inschrijver dit te motiveren.

Antwoord:

Dit kan Aanbestedende dienst bevestigen. Aanvullend hierop merkt Aanbestedende dienst op dat een Raamovereenkomst bij uitstek de mogelijkheid biedt om, ook nadat de Overeenkomst definitief is geworden, aanvullende producten die redelijkerwijs binnen de scope en in lijn met overige bepalingen van de Overeenkomst passen, kunnen worden toegevoegd.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Contract

Ref.nr.
251

Onderwerp:
Vraag 114

Vraag:

Klopt de aanname van inschrijver dat, bij wijziging van listprijzen van Apple, deze direct doorgevoerd worden aan Kien?

Antwoord:

Uw aanname is juist. Vanzelfsprekend blijft het door u geboden kortingspercentage ongewijzigd in geval van wijziging in de listprijzen door de vendor.

Aanbestedende dienst wenst wel tijdig geïnformeerd te worden over wijzigingen in de listprijzen.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
252

Onderwerp:
Vraag 130

Vraag:

Vendor Apple staat niet toe dat contractinformatie met derde partijen gedeeld wordt. Is een mondelinge toelichting vanuit de vendor Apple voldoende voor Kien?

Antwoord:

Aanbestedende dienst is van mening dat een kortingspercentage dat Inschrijver hanteert voor Aanbestedende dienst geen contractinformatie betreft. Dat laat onverlet dat Aanbestedende dienst altijd zorgvuldig met gedeelde informatie zal omgaan.

Aanbestedende dienst heeft geen bezwaar tegen het op een andere dan op schriftelijke wijze inzichtelijk maken dat er een logische relatie is tussen de inkoopprijs van Inschrijver en de verkoopprijs die Aanbestedende dienst wordt aangeboden en dat een inperking van het kortingspercentage niet verwijtbaar is aan Inschrijver.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
253

Onderwerp:

Vraag 29

Vraag:

Klopt de aanneme van inschrijver dat het verlengen van de garantieperiode voor Apple hardware naar in totaal drie jaar gevraagd wordt? Graag uw bevestiging hierop.

Antwoord:

Uw aanneme is juist. Aanbestedende dienst wenst de optie te hebben om de garantieperiode op Apple apparatuur te kunnen verlengen van de standaard - inbegrepen - één (1) jaar garantie naar drie (3) jaar garantie.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
254

Onderwerp:

Vraag 104, 1e NvI

Vraag:

In uw antwoord op vraag 104 geeft u aan dat bij Recycling (opkopen apparatuur t.b.v.) en Refurbishment (opkopen apparatuur t.b.v.) Inschrijver de handelingskosten van het wipe proces kunnen opgeven. Maar deze kostenpost is reeds opgenomen in het prijzenblad. Inschrijver bedoelt de 2

laatste 2 prijsregels. Kunt u aangeven wat deze prijsregels precies inhoudt?

Antwoord:

Aanbestedende dienst zal het Prijsinvulformulier op dit punt aanpassen. Voor de verkoop van apparatuur die de life cycle binnen de leden van Aanbestedende dienst heeft doorlopen gelden dagprijzen. Er wordt van Inschrijvers geen invulling gevraagd. Om misverstanden te voorkomen worden de betreffende regels uit het prijzenblad verwijderd.

LET OP: de huidige versie van het prijsinvulformulier wordt ingetrokken. Het actuele versienummer van het document is Bijlage 4 Prijsinvulformulier v1.2.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

255

Onderwerp:

Vraag 163

Vraag:

U vraagt een prijs voor Autopilot (of HP/DELL/Lenovo provisioning). Wat bedoelt u precies met 'of HP/DELL/Lenovo provisioning'?

Antwoord:

Dit is een techniek die in eerste instantie door Dell en VMWare (Workspace One) is ontwikkeld, maar inmiddels ook door HP en Lenovo ondersteund worden. Met de komst van deze manier van provisioning is het ook mogelijk om een vorm van zero touch aan te bieden. Dit werkt zonder tussenkomst van Microsoft/Autopilot. Configuraties, instellingen en toepassingen zijn vooraf geladen in de fabriek. Dit heeft als voordeel dat, in plaats van dat gebruikers moeten wachten op apps en instellingen om te downloaden en toe te passen, ze een kant-en-klare ervaring hebben bij de eerste keer opstarten van het apparaat. Dit werkt op basis van een Provisioning Package (PPKG) die geüpload kan worden.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

256

Onderwerp:

Vraag 27 1e NvI

Vraag:

In antwoord op vraag 27 geeft u aan het uitvoeren van OS update inderdaad voor levering is. In het prijzenblad staat er 1 prijsregel, terwijl u devices

vraagt met verschillende OS en kennen ook een andere prijsstelling. Van welke update dienen wij uit te gaan of wilt u hier een splitsing in maken in het prijzenblad?

Antwoord:

Het betreft de handeling van het updaten van het Chrome OS naar de meest recente versie van het besturingssysteem. Aanbestedende dienst heeft het prijzenblad hierop aangepast.

Op basis van de huidige werkwijze m.b.t. Windows, Mac OS en iOS is er geen directe meerwaarde in het geüpdatet aangeleverd krijgen van apparatuur. Indien de behoefte op dit vlak bij Aanbestedende dienst wijzigt stelt Aanbestedende dienst voor om dit op dat moment in werkafspraken vast te leggen.

LET OP: Bijlage 4 Prijsin Vulformulier v1.1 is ingetrokken! Bijlage 4 Prijsin Vulformulier v1.1 is gepubliceerd.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
257

Onderwerp:

Vraag 59, 60, 61, 116, 117, 157 en 167 1e NvI

Vraag:

Onderdeel van het realiseren van goed koopmanschap voor KIEN is het garanderen van een prijsplafond voor apparatuur en producten en diensten zoals opgenomen in het prijzenblad. Ondanks het feit dat de Inschrijver de markt goed denkt te kennen en er alles aan doet om grip te houden op de prijsontwikkeling voor KIEN, zijn er factoren waar Inschrijver geen grip op heeft en op voorhand niet kan overzien.

Als Inschrijver gedwongen wordt aan het prijsplafond met het gebruik van een gewogen indexcijfer, waarvan het verloop van deze indexcijfers Inschrijver geen enkele invloed op heeft, dan komt het risico van tussentijdse prijswijzigingen, die geen enkele connectie hebben op de gepubliceerde indexcijfers, maar het prijsplafond doen overschrijden, geheel bij de Inschrijver te rusten. Dat is niet proportioneel.

Op de schommelingen in de prijzen heeft een Inschrijver geen enkele invloed. De prijzen van ICT-Hardware voor de zakelijke/educatie markt laten zich niet bepalen door prijsindexcijfers, maar door de prijs/schaarste van grondstoffen, valutakoersen en vraag en aanbod in de markt. Inschrijver heeft geen enkele invloed op de algemeen bekende stijgende grondstofprijzen – onder meer door de oorlog in Oekraïne – en logistieke problemen – onder meer door die oorlog en door de covid-crisis. Dit maakt dat de gevraagde toekomstige prijzen des te minder met enige mate van

zekerheid kunnen worden ingeschat. Het is niet proportioneel om dergelijke omstandigheden onverkort voor risico van een opdrachtnemer te laten komen, zo blijkt uit recente jurisprudentie (Rb. Noord-Holland (vzr.) 14 april 2022, ECLI:NL:RBNHO:2022:3274).

Handhaving van een dergelijke disproportionele eis zou ertoe kunnen leiden dat de aanbestedingsprocedure moet worden gestaakt (Rb. Den Haag (vzr.) 7 december 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:13815). Voor Inschrijver is een dergelijke constructie in ieder geval een reden om mogelijk af te zien van inschrijving. Door het gebrek aan invloed zijn de financiële risico's te groot. Wij verzoeken u daarom met klem om af te zien van de gevraagde prijsindexcijfers en nogmaals te overwegen om een opslagpercentage of opslagbedrag op de inkooprijzen te vragen voor toekomstige aankopen en de ingediende prijzen maximaal 6 maanden gestand te doen en daarna gebruik te maken van de marktwerking. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet, dan ontvangen wij graag uw motivatie waarom u blijft vasthouden aan deze methode ondanks de argumenten van de hele markt.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #237.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
258

Onderwerp:

Vraag 43, 110 & 115 1e NvI

Vraag:

In antwoord op vraag 43 geeft u aan de eerst mogelijkheid tot indexatie binnen de Overeenkomst is na publicatie van de kwartaal indexatiecijfers van Q3 2023. Vraag 110 geeft u aan dat de opgegeven prijzen bij Inschrijving per Q3 2023 te indexeren zijn. In antwoord op 115 geeft u aan dat de eerste mogelijkheid om indexatie toe te passen is na publicatie van de kwartaal prijsindexatiecijfers over Q2 2023. De eerste mogelijkheid om prijzen te indexeren is dus in Q3 2023. Wanneer mag Opdrachtnemer over gaan tot de eerste prijsindexatie, na Q2 of na Q3, uitgaande van het ontvangen van special bids voor deze aanbesteding na Q2?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #238.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
259

Onderwerp:

Vraag 99 1e NvI

Vraag:

U gaat in antwoord op vraag 99 akkoord met betrekking tot de uitgevraagde productgroepen in KOW-02. Waar gaat u precies akkoord mee, aangezien Inschrijver voorstelt om dit item in Bijlage 5 en in het prijzenblad te laten vervallen of om een opslagpercentage op de inkoop prijs te vragen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #239.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

260

Onderwerp:

Vraag 78 / Bijlage 5

Vraag:

Inschrijvers hebben de mogelijkheid om extra A4 te gebruiken om de 5 kwaliteitsonderwerpen te beantwoorden. Per onderwerp heeft u wel een maximaal aantal A4 bepaald. Hoe moeten we dit lezen? Bijvoorbeeld u vraagt bij SAW 5 A4 en bij SSW 8 A4. Mag Inschrijver hier ook resp. 6 A4 en 7 A4 van maken zolang ze maar binnen 36 en/of 40 A4 blijven?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #240.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

261

Onderwerp:

Vraag 37, 1e NvI

Vraag:

In antwoord op vraag 37 geeft u als toelichting dat Aanbestedende dienst het voorstelbaar acht dat specificaties van de betreffende type systemen een evolutie doormaken gedurende de looptijd van de overeenkomst waardoor de specificaties zullen wijzigen. Wat bedoelt Aanbestedende dienst exact met deze toelichting?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #241.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
262

Onderwerp:
Vraag 37, 1e NvI

Vraag:

In antwoord op vraag 37 geeft u aan dat de maximale prijs geldt voor de gevraagde type systemen. Ter illustratie met type systemen bedoelt Aanbestedende dienst Entry, Mid-range en High-end modellen. U vraagt nu bijvoorbeeld mid-range laptop met een 11e generatie i5 processor. Stel in de nabije toekomst komt er een revolutionaire processor uit, de 13e generatie Intel i5, waarvan nu nog geen enkele informatie over bekend is. Hierdoor wordt een mid-range laptop 15% duurder, terwijl het afgegeven prijsindex 4,5% is. Wat zijn uw verwachtingen van de Inschrijver op dat moment in het kader van samenwerking?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #242.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
263

Onderwerp:
Vraag 26, 1e NvI

Vraag:

In antwoord op vraag 26 geeft u aan Aanbestedende dienst voor de betreffende Apple en Samsung producten niet van u verlangt dat u de prijsstelling van toekomstige modellen kent. U wekt hiermee de indruk dat Inschrijver de prijsstelling van toekomstige modellen van andere merken wel zou moeten kennen. De prijsstelling van apparatuur wordt bepaald door de fabrikant, daar heeft Inschrijver geen invloed op. Inschrijver heeft alleen invloed op zijn eventuele winstmarge en de daarbij behorende kwaliteit van de dienstverlening. Waarom zou Inschrijver in uw ogen de prijsstelling van toekomstige modellen van merken zoals Dell, HP, Lenovo, etc. wel moeten kennen?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #243.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
264

Onderwerp:
Vraag 2, 1e NvI

Vraag:

In antwoord op vraag 2 geeft u aan dat Aanbestedende dienst het onbeperkt gebruik kunnen maken van de functionaliteit van de betreffende apparatuur voor een onafgebroken periode van één jaar niet disproportioneel acht. In theorie betekent dit dat met uw voorstel u oneindig garantie heeft op een product. Stel in jaar 1 gaat onderdeel X defect, apparaat wordt gerepareerd, u heeft volgens u zeggen weer recht op 1 jaar garantie, in jaar 2 gaat onderdeel Y defect, apparaat wordt wederom gerepareerd en u heeft weer recht op 1 jaar garantie enzovoort. Er is geen pakket of dienstverlening van Inschrijvers, service providers en/of fabrikanten die de eis die u stelt dekt. Wij willen u nogmaals verzoeken om deze eis aan te passen en de tweede bullit te laten vervallen of toe te voegen dat u altijd 3 maanden garantie heeft op het onderdeel dat vervangen is, ook al is de garantie van het product reeds verlopen. Gaat u hiermee akkoord? Zo niet dan ontvangen wij graag uw motivatie.

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #244.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
265

Onderwerp:

Sub-gunningscriterium 2 - Kritische Succes Factoren

Vraag:

Wij verzoeken u om te verduidelijk wat u verstaat onder een Kritische Succes Factor? De ervaring van de inschrijver leert dat aan KSF meerdere interpretaties gegeven kunnen worden. Zo kan inschrijver het interpreteren als de activiteiten die essentieel zijn voor succes. Een andere interpretatie kan zijn de meetbare effecten van een servicelevel in een organisatie. Om onduidelijkheden te voorkomen verzoeken wij u dus om de vraag te verduidelijken.

Antwoord:

Aanbestedende dienst stelt in Bijlage 5 nadrukkelijk de vraag welke KSF's Inschrijver ziet en hoe Inschrijver daarmee omgaat.

De reden van deze open en misschien naar wens van Inschrijver weinig sturende vraag is dat Aanbestedende dienst wil kunnen beoordelen in hoeverre Inschrijver KSF identificeert die van belang zijn in de samenwerking en van belang zijn tussen Inschrijver en Aanbestedende dienst en waaruit blijkt dat Inschrijver inzicht heeft in de prioriteiten die er binnen het onderwijs zijn en dus voor de dienstverlening van Aanbestedende dienst aan haar leden van belang is.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
266

Onderwerp:
NvI vraag 64

Vraag:

Als overkoepelende organisatie verzorgt u de ICT apparatuur voor uw deelnemers. U geeft aan dit in 1 of 2 bulkbestellingen per jaar en incidentele bestellingen te doen. Wij verzoeken u om te verduidelijken hoe uw gewenste communicatiestructuur van de reseller met kien en deelnemers eruit ziet? Bijvoorbeeld heeft de reseller enkel contact met u of ook met de deelnemers voor het inventariseren van de bestellingen.

Antwoord:

Aanbestedende dienst voert regie namens haar leden. Hierop is de organisatie van Aanbestedende dienst ingericht. Aanbestedende dienst beschikt over een serviceteam wat het merendeel van de operationele communicatie voor haar rekening neemt. Inschrijver heeft praktisch gezien dus één aanspreekpunt.

Inventarisatie van de behoefte bij bulkbestellingen wordt ook door Aanbestedende dienst georganiseerd. Inschrijver heeft hierbij ook één aanspreekpunt.

Slechts in situaties waarin er sprake is van een specifiek adviesvraagstuk of productpresentatie o.i.d. kan het zijn dat Inschrijver contact heeft met medewerkers van leden. Aanbestedende dienst faciliteert daarin desgewenst.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
267

Onderwerp:
NvI vraag 23

Vraag:

Inschrijver is het eens met de aanbestedende dienst dat in dat geval nog steeds sprake is van verwerking ex art. 4 lid 2 AVG. Maar niet van verwerkerschap ex art. 4 lid 8 AVG. En alleen wanneer sprake is van verwerkerschap is een verwerkersovereenkomst noodzakelijk. Er is geen sprake van verwerkerschap omdat Inschrijver versleutelde gegevens niet namens de aanbestedende dienst kan verwerken, daar het verwerken van data in dit geval niet tot de primaire kern van de opdracht behoort.

Antwoord:

Zie antwoord op vraag 10: een onderdeel van de aanbesteding betreft het veilig verwijderen van de persoonsgegevens op het apparaat. Het doel van

dit deel van de aanbesteding is daarom het verwerken van persoonsgegevens. Omdat Aanbestedende dienst hier eisen aan stelt en dus de middelen bepaalt, is Inschrijver een verwerker.

Voor het overige deel van de aanbesteding verwerkt Inschrijver op dit moment geen persoonsgegevens. Indien dit wijzigt gedurende de looptijd van de aanbesteding zal de verwerkersovereenkomst daarop aangepast worden.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
268

Onderwerp:
NvI vraag 16

Vraag:

Inschrijver zou dit graag aanpassen naar 48 uur daar de verplichting bij Verwerker ligt om alle informatie te verzamelen. De verwerkingsverantwoordelijke heeft volgens art. 33 lid 1 AVG de verplichting om binnen 72 uur melding te maken bij de toezichthoudende autoriteit. Dit geeft de aanbestedende dienst voldoende ruimte.

Antwoord:

Aanbestedende dienst wil zo snel mogelijk op de hoogte zijn van het gegeven dat er een inbreuk is, uiterlijk binnen 24 uur.

Aanbestedende dienst begrijpt dat binnen die termijn niet altijd alle informatie te leveren is. Aanbestedende dienst gaat akkoord met een termijn van 48 uur voor het verstrekken van de aanvullende informatie, onder voorwaarde dat het feit dat er een inbreuk is binnen 24 uur na ontdekking wordt gemeld aan Aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
269

Onderwerp:
NvI vraag 15

Vraag:

Hoe dient inschrijver om te gaan met de gevallen waarbij een subverwerker gebruik maakt van verplichtingen in "standaard" voorwaarden waardoor deze niet 1-op1 zullen aansluiten bij de bepalingen van deze verwerkersovereenkomst?

Antwoord:

Indien een subverwerker niet kan voldoen aan de verplichtingen van verwerker, kan de Aanbestedende dienst niet akkoord gaan met deze subverwerker.

Indien verwerker de betreffende subverwerker alsnog zal willen inzetten om de werkzaamheden uit te voeren, betekent dit dat verwerker zich niet kan houden aan de eisen gesteld in deze aanbesteding, waaronder de verwerkersovereenkomst.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.
270

Onderwerp:
NvI vraag 13

Vraag:

Inschrijver heeft begrip voor de bepaling betreffende aansprakelijkheid. Echter, deze bepaling betekent een nagenoeg onbeperkte aansprakelijkheid en brengt een onverantwoord bedrijfseconomisch risico voor Inschrijvende partijen mee. Derhalve willen wij u verzoeken dit artikel te heroverwegen en een beperking van de aansprakelijkheid op te nemen door aansprakelijkheid voor indirecte schade uit te sluiten, zoals voor (maar niet beperkt tot) gevolgschade; winst- of omzetderving; verlies van besparingen; door de aanbestedende dienst door middel van redelijk gedrag vermijdbare schade of voor schade ontstaan uit overmacht. Wij zijn van mening dat deze dekking marktconform is. Kunt u hiermee akkoord gaan?

Op basis van de AVG (en dan specifiek artikel 82) kunnen betrokkenen schadevergoeding eisen van zowel de Verwerkingsverantwoordelijke als de Verwerker. Voor het innen van deze schadevergoeding, kan de betrokkene zowel een gerechtelijke procedure starten tegen de Verwerker als de Verwerkingsverantwoordelijke. Verwerker en Verwerkingsverantwoordelijke zijn namelijk hoofdelijk aansprakelijk richting de betrokkene voor de geleden schade. Inschrijver weet dat de aansprakelijkheid naar betrokkenen toe niet kan worden ingeperkt.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst handhaaft het gegeven antwoord.

Het antwoord op vraag 13 heeft betrekking op Bijlage 9, artikel 13.2 en daaruit volgend op artikel 82 van de AVG. Aanbestedende dienst kan echter niet uitsluiten op basis van uw vervolgvraag dat u in uw vraag ook vraagstukken met betrekking tot aansprakelijkheid voortvloeiend uit artikel 26 van de ARBIT 2018 betreft.

Aanbestedende dienst reageert in deze tweede vragenronde op vragen n.a.v.

artikel 26 in haar antwoorden op de vragen #246, #247, #248 en #276.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Juridisch

Ref.nr.
271

Onderwerp:
NvI vraag 205

Vraag:

U geeft bij nvi vraag 205 uw minimale eis voor de mid-range en try laptops.
Wat is uw minimale eis voor de high-end laptops?

Antwoord:

Voor High-end laptops geldt: minimaal 2x USB-A, 1x USB-C.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
272

Onderwerp:
NvI vraag 204

Vraag:

Wat is het minimale schermformaat voor de high-end laptop?

Antwoord:

15 inch. Zie ook Bijlage 4 Prijsinvulformulier.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
273

Onderwerp:
NvI vraag 204

Vraag:

In nvi vraag 204 geeft u de gewenste aansluiting voor de high-end laptops.
Wat is de minimale eis voor de entry- en mid-end laptops?

Antwoord:

Voor Entry en Mid-range laptops geldt als eis dat deze minimaal voorzien moeten zijn van een 1.4 DisplayPort. Dit mag eventueel ook een USB-C 1.4 DisplayPort zijn. Indien er met USB-C wordt aangeboden geldt dat deze aansluiting niet noodzakelijk is voor de voedingsadapter. De aansluiting moet dus vrij zijn, ook wanneer de laptop aangesloten is op netspanning.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
274

Onderwerp:
NvI vraag 108

Vraag:

Bij bedragen boven de €10.000,00 kan de btw verleg regel van toepassing zijn. Is de aanname correct dat inschrijver bij het prijsblad hier geen rekening mee dient te houden en dat voor alle producten, ongeacht de aantallen de prijs altijd inclusief btw wordt aangeboden?

Antwoord:

Uw aanname is correct. In het prijsblad houdt Inschrijver geen rekening met een eventuele verlegging van btw. Inschrijvers doen hun inschrijving op het prijsblad inclusief btw.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
275

Onderwerp:
NvI vraag 99

Vraag:

Is onze aanname correct dat sub-sub-sub gunningscriterium KOW-02 is aangepast naar een opslagpercentage op de inkoopprijs?

Antwoord:

Uw aanname is juist.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
276

Onderwerp:
NvI vraag 84

Vraag:

U heeft de aansprakelijkheid beperkt tot een bedrag van €1.250.000 per gebeurtenis en samenhangende gebeurtenissen aan te merken als 1 gebeurtenis. Echter constateert inschrijver dat u de aansprakelijkheid per contractjaar niet heeft beperkt. Indien er meerdere niet samenhangende gebeurtenissen plaatsvinden, betekent het dat de aansprakelijkheid wel beperkt is per gebeurtenis is maar niet voor het hele contractjaar.

Het is voor inschrijver niet mogelijk zich te verzekeren tegen een onbeperkte aansprakelijkheid per contractjaar. Dit brengt teveel risico met zich mee. Daarbij staat dit niet in lijn Wij verzoeken u daarom om de aansprakelijkheid per contractjaar te beperken tot een bedrag van €2.500.000,-. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u te motiveren of en hoe u voorschrift 3.9 Gids proportionaliteit heeft toegepast.

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat akkoord met de beperking van de aansprakelijkheid voor zaakschade en de daaruit voortvloeiende schade tot een bedrag van 2.500.000,- EURO per jaar.

Voor persoonsschade en de daaruit voortvloeiende schade handhaaft Aanbestedende dienst de beperkingen die zijn bepaald in artikel 26.2.

De reden waarom Aanbestedende dienst persoonsschade niet verder wenst te beperken is gelegen in het feit dat Aanbestedende dienst apparatuur levert op meer dan honderd locaties waar circa 27.500 mensen actief zien waaronder kwetsbare groepen zoals kinderen. In artikel 26.2 wordt de aansprakelijkheid beperkt en is daarmee niet ongelimiteerd. Hiermee voldoet Aanbestedende dienst aan het proportionaliteitsbeginsel, ook het onderscheid wat Aanbestedende dienst maakt in zaakschade en persoonsschade is in lijn met de afwegingen die de Gids Proportionaliteit verlangt van een aanbestedende dienst.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Juridisch

Ref.nr.

277

Onderwerp:

NvI vraag 74

Vraag:

Wij verzoeken u om te verduidelijken hoeveel medewerkers van KIEN en hoeveel medewerkers van de leden van KIEN aanwezig zijn in de beoordelingscommissie.

Antwoord:

Inschrijver motiveert niet waarom het van belang is om in meer detail kennis te hebben van de samenstelling van de beoordelingscommissie. Zonder motivering is Aanbestedende dienst van mening dat zij voldoende inzicht heeft gegeven in de samenstelling van de beoordelingscommissie.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

Onderwerp:

278

NvI vraag 71

Vraag:

Is de aanname van de inschrijver correct dat hij zelf mag kiezen om 1 van de 3 gevraagde bewijsstukken uit de aanbestedingswet artikel 2.91 aan te leveren?

Antwoord:

Uw aanname is juist.

Beantwoord op: 16-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

279

Onderwerp:

NvI vraag 67

Vraag:

Is de aanname van de inschrijver correct dat inschrijver enkel verantwoordelijk is voor de taken voor levering en dat KIEN zelf deze taken uitvoert tijdens de in-life fase?

Antwoord:

Met betrekking tot vraag #67 is uw aanname correct.

Beantwoord op: 16-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

280

Onderwerp:

NvI vraag 64

Vraag:

Hoe vaak bestelt KIEN en hoe vaak een onderwijsinstelling?

Antwoord:

In de huidige situatie worden alle bestellingen door KIEN gedaan.

Beantwoord op: 16-11-2022**Label:** Inhoud**Ref.nr.**

281

Onderwerp:

NvI vraag 64

Vraag:

Indien een medewerker van een onderwijsinstelling zelf de bestelling plaatst,

vindt de levering dan alsnog aan KIEN plaatst of direct aan de onderwijsinstelling?

Antwoord:

De standaard leveringslocatie is het adres van KIEN. Volledigheidshalve verwijst Aanbestedende dienst u naar paragraaf 3.8 Leveringsadressen.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
282

Onderwerp:
NvI vraag 64

Vraag:

U geeft aan dat een beperkt aantal medewerkers per onderwijsinstelling de mogelijkheid krijgen om gebruik te maken van de webshop. Wij verzoeken u om te verduidelijken hoe het bestelproces eruit ziet als dit via de onderwijsinstelling zelf verloopt. Bijvoorbeeld mogen zij direct bestellen of wenst u dit eerst te controleren.

Antwoord:

Het moet mogelijk zijn voor de medewerkers die toegang tot de webshop hebben bestellingen te plaatsen.

Het serviceteam van Aanbestedende dienst wenst niet zozeer controle uit te kunnen oefenen als wel regie te kunnen voeren, te kunnen ondersteunen en te faciliteren.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
283

Onderwerp:
NvI vraag 63

Vraag:

Is onze aanname correct dat KIEN de producten ontvangt en verdeelt aan de deelnemers?

Antwoord:

Uw aanname is juist. Zie ook paragraaf 3.8 Leveringsadressen.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
284

Onderwerp:
NvI vraag 63

Vraag:

Is onze aanname correct dat u bij de beantwoording van nvi vraag 63 de locaties van al uw eindklanten bedoelt? Indien niet verzoeken wij u te verduidelijken welke locaties u precies bedoelt.

Antwoord:

Aanbestedende dienst is een coöperatie met schoolbesturen als leden en heeft geen eindklanten. Met locaties bedoelt Aanbestedende dienst de onderwijslocaties van de leden van de coöperatie.

Bij een bulklevering (per adres KIEN) zorgt Inschrijver er dus voor dat in één levering de apparatuur voor bijvoorbeeld Da Vinci College (lid), Gezondheidspark (onderwijslocatie) en de apparatuur voor het Stedelijk Dalton Lyceum (lid) Overkampweg (onderwijslocatie) dusdanig worden aangeleverd dat Aanbestedende dienst de apparatuur eenvoudig kan uitleveren.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
285

Onderwerp:
NvI vraag 49

Vraag:

Het webshop mechanisme van inschrijver verwerkt automatisch alle prijzen waardoor u uw netto inkoop prijs ziet, echter toont deze niet de van toepassing zijnde kortingspercentages. Dit is namelijk verwerkt in uw prijs. Wij verzoeken u om akkoord te gaan met een prijsopgave waarin het kortingspercentage is verwerkt maar dat dit niet los getoont wordt in de webshop. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Aanbestedende dienst gaat hiermee akkoord. Zie ook de antwoorden op vraag #239 en #275.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
286

Onderwerp:
NvI vraag 44

Vraag:

Inschrijver begrijpt uw toelichting op eis 86. Echter wilt inschrijver u er wel

op wijzen dat het hebben van de status bijvoorbeeld bij Apple een vereiste is om u te kunnen begeleiden in de gevraagde kortingsregeling. Door het stellen van eis 86 kunnen in het geval van Apple resellers die niet beschikken over de Apple Education Partner Status geen aanbieding doen omdat zij simpelweg de korting niet mogen geven. Wij verzoeken u daarom om alsnog akkoord te gaan om deze eis te laten vervallen.

Antwoord:

Niet akkoord.

Om het doel van eis 86 duidelijk te maken herformuleert Aanbestedende dienst de eis: U faciliteert en begeleidt het proces van gebruik kunnen maken van kortingsregelingen bij vendoren.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
287

Onderwerp:
NvI vraag 35

Vraag:

Het leveren van de producten met een geldige windows 11 Pro Licentie werkt kostenverhogend voor de inschrijving. Daarnaast is inschrijver van mening dat het voor uw deelnemers bij levering niet benodigd. Daar waar uw deelnemers een educatieve status hebben waardoor zij een geldige windows licentie eenvoudig kunnen upgraden naar ieder gewenst model (zoals 11 pro). Dit werkt kostenbesparend. Wij verzoeken u daarom om de eis voor Windows 11 pro te laten vervallen. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Akkoord. De mening van Inschrijver is juist. Het leveren van apparatuur met een geldige Windows licentie die te upgraden is naar een educatieve Windows Pro licentie geldt wel de eis.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
288

Onderwerp:
NvI vraag 31

Vraag:

Wij verzoeken u om te bevestigen dat het kortingspercentage voor opvolgende modellen of alternatieve producten van het product dat aangeboden is in het prijsblad geldt.

Antwoord:

Aanbestedende dienst bevestigt dit. Voor de duidelijkheid, Indien een nieuw product wordt geïntroduceerd blijft het opgeven kortingspercentage voor de betreffende categorie van toepassing en wordt op het nieuwe product van toepassing.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

289

Onderwerp:

NvI vraag 30

Vraag:

U geeft aan dat inschrijver een prijs op dient te geven voor het product type. Inschrijver biedt u op basis van open specificaties 1 model aan. Hij kan dan niet garanderen dat afwijkende modellen tegen dezelfde prijs te leveren zijn. Inschrijver verzoekt u om de prijs enkel voor het aangeboden model te laten gelden. Gaat u hiermee akkoord? Indien u niet akkoord gaat verzoeken wij u te motiveren hoe inschrijver een prijs voor een type op kan geven.

Antwoord:

Niet akkoord. Op basis van de gestelde eisen zijn er voldoende producten die kwalificeren voor de uitgevraagde typen apparatuur.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

290

Onderwerp:

NvI vraag 30

Vraag:

Inschrijver dient een losse prijs te geven voor een monitor, een losse prijs voor de desktop en een set-prijs. Het verschil in de set prijs is het inbouwen van een brack-it. Verder eist u geen specifieke specificaties voor de set. U eist bijvoorbeeld geen specificaties over het feit dat zowel de monitor als de desktop over een VESA MOUNT dienen te beschikken. Dit zorgt ervoor dat u niet verzekerd bent dat beide lossen systemen te combineren zijn met elkaar als 1 set. Wij verzoeken u om een van de volgende aanpassingen te doen op het prijsblad:

- a) De set-prijs volledig te verwijderen
- b) De set-prijs te verwijderen en aan te passen naar kosten voor het inbouwen van de brack-it.

Gaat u met een van bovenstaande akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst stelt dat de gestelde eisen m.b.t. tot zowel de desktop, monitor en de set, inclusief de gevraagde werkzaamheden afdoende zijn beschreven.

Aanbestedende dienst noemt in het prijzenblad de ook door Inschrijver aangehaalde Vesa mount. Echter, het beschikken van apparatuur over een Vesa mount is geen garantie dat apparatuur beschikt over een compatible systeem. Een monitor met een Vesa 200x100 is niet compatible met een bracket/mount met Vesa 75.

Aanbestedende dienst wenst een Overeenkomst te sluiten met een leverancier die voldoende kennis van de markt heeft om dit soort vraagstukken zelfstandig in te kunnen vullen.

Aanbestedende dienst merkt op dat het voor Inschrijvers niet mogelijk is om een geldige inschrijving te doen wanneer monitor, desktop en bracket niet compatible zijn. Aanbestedende dienst eist immers dat Inschrijver de set gemonteerd levert.

Zie ook het antwoord op vraag #191 en #192.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
291

Onderwerp:
NvI vraag 29

Vraag:

In het prijsblad dient inschrijver een prijs voor de garantieverlenging per productcategorie op te geven. Per categorie vraagt u meerdere type apparatuur uit. De meerprijs voor de verlengde garantie is verschillend per apparaat en is afhankelijk van de interne componenten van het apparaat. Daarom is het niet mogelijk om 1 prijs per categorie op te geven. Wij verzoeken u dan ook om de verlengde garantie per productregel toe te passen in plaats van per categorie. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij u om uw antwoord te motiveren.

Antwoord:

Akkoord. Het prijzenblad is hierop aangepast.

LET OP: het document Bijlage 4 Prijsinvulformulier v1.1 is ingetrokken! Aanbestedende dienst heeft een nieuw document gepubliceerd: Bijlage 4 Prijsinvulformulier v1.2

Ter volledigheid: de prijs die Inschrijver geeft voor de verlengde garantie per type apparatuur volgt niet de prijsindexatie van het betreffende type apparatuur. Voor de prijsindexatie van de verlengde garantieperiode maakt u

gebruik van het tweede tabblad Indexen in Bijlage 4 Prijsinvalformulier v1.2.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
292

Onderwerp:
NvI vraag 192

Vraag:

Is onze aanname correct dat alle toebehoren die nodig zijn om het aangeboden type mid-range MFF (mini) desktop te monteren achterop de aangeboden monitoren, dienen te zijn inbegrepen in de setprijs

Antwoord:

Uw aanname is juist. Dit geldt ook voor de (eventuele) kosten voor het uitvoeren van de gevraagde werkzaamheden.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
293

Onderwerp:
NvI vraag 2

Vraag:

Heeft u piek periodes in de garantieclaim aanvragen? Indien ja, welke periode betreft dit?

Antwoord:

Het gemiddelde aantal aangemelde garantieclaims van Aanbestedende dienst is 7,5 per maand.

Aanbestedende dienst kan twee (lichte) piekmomenten onderscheiden met betrekking tot garantieclaim aanvragen. Het betreft de periode na de zomervakantie (september 9,5 aanmeldingen, oktober 9,25 aanmeldingen) en na de kerstvakantie (januari 9 aanmeldingen). Juli en augustus zijn rustig met respectievelijk 3,75 en 2,25 aanmeldingen.

Aanbestedende dienst heeft geen harde cijfers die de piekmomenten verklaren. Een genoemde mogelijke oorzaak is dat apparatuur in vakantieperiodes niet wordt gebruikt waarna de apparatuur nadien niet meer wil opstarten.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
294

Onderwerp:
NvI vraag 2

Vraag:

Hoeveel garantieclaims meldt u gemiddeld per maand?

Antwoord:

Over de afgelopen 50 maanden heeft Aanbestedende dienst gemiddeld 7,5 garantieclaims per maand aangemeld.

Van de aangemelde garantieclaims betreft:

- 57% Windows laptops;
- 11% Windows desktops;
- 23 % Chromebooks;
- 2% MacBooks;
- 3% Monitoren
- 4% Overig (waaronder tablets en smartphones).

De coördinatie van het afhandelen van garantieclaims is bij Aanbestedende dienst bij één collega belegd.

Op basis van kennis van dat wat er wordt gedekt door garantie en ervaring wordt de keuze gemaakt om apparatuur aan te melden voor een garantieclaim of op andere wijze te laten repareren. Het komt minder dan vijf keer per jaar voor dat een apparaat wat wordt aangeboden voor een garantieclaim een defect blijkt te hebben wat niet wordt gedekt door de garantiebepalingen.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
295

Onderwerp:
NvI vraag 62

Vraag:

SSW-01 betreft de SLA, dienstverlening, garantie & Reparatie. Is onze aanname correct dat de benoemde dienstverlening uit de sub-sub-subgunningscriterium enkel betrekking heeft op de service & support na levering?

Antwoord:

Uw aanname is niet juist. Aanbestedende dienst kan zich goed voorstellen dat er onderdelen van de dienstverlening van Inschrijver plaatsvinden voor levering die tegelijkertijd aan te merken zijn als service& support vraagstukken of betrekking hebben op het service level.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
296

Onderwerp:
NvI vraag 49

Vraag:

Krijgt iedere deelnemer een sepeeraat kernassortiment of werkt u met 1 kernassortiment voor al uw deelnemers?

Antwoord:

Aanbestedende dienst werkt met één kernassortiment voor alle leden. Er is dus geen sprake van meerdere kernassortimenten.

Beantwoord op: 16-11-2022
Label: Inhoud

Ref.nr.
297

Onderwerp:
Intel-processoren

Vraag:

• Bij vraag 33, 198, 210 en 216 worden vragen gesteld over de generatie processor. In eis 15 gaat u ter illustratie uit van een huidige 12de Intel generatie. Wij willen u er op wijzen dat bij het ingaan van het contract medio 2023 dit uitgangspunt achterhaald is. Nu al is de 13de Intel generatie leverbaar. Wij willen u adviseren specifiek in het eisen pakket op te nemen dat uitgaande van Intel processoren de actuele generatie van Intel de 13de betreft. Dat betekent dat mag worden aangeboden 13 - 1 = is minimaal de 12de generatie van Intel. Op deze manier borgt u voor u zelf dat u niet verouderde voorraad modellen krijgt aangeboden.

Antwoord:

Aanbestedende dienst verwacht de Overeenkomst eerder dan medio 2023 te laten ingaan.

Daarnaast luidt eis 15: De door Inschrijver aangeboden apparatuur is standaard uitgerust met een processor en chipset van de jongste generatie of de jongste generatie -1.

Dit uitgangspunt kan naar mening van Aanbestedende dienst nooit achterhaald raken. Ter illustratie: Is de actuele generatie Intel processoren generatie 75 dan geldt dat apparatuur met processoren van generatie 74 en 75 in het standaard aanbod mogen worden opgenomen.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
298

Onderwerp:
Prijsvastheid

Vraag:

• Vraag 59, 60, 115, 116, 118, 167 etc. Er zijn bij NVI veel vragen gesteld over de prijsvastheid en uw wens om de komende jaren 2 jaarlijks te indexeren. Wij begrijpen deze wens absoluut, wij willen u er wel op wijzen dat dit niet gangbaar is bij ICT (hardware) aanbestedingen. Wij merken dat potentiële aanbieders hier enorm mee worstelen. Het risico bestaat dat straks met ruimere indexatie cijfers wordt gewerkt om risico's op te kunnen vangen omdat er nog zo veel onzekerheden zijn. Als u hieraan blijft vasthouden kan dit uiteindelijk toch prijsopdrijvend werken voor Kien en haar leden. Wij willen u nogmaals met klem verzoeken af te zien van indexering. U zou kunnen overwegen 2 jaarlijks benchmark offertes op te kunnen vragen en in het contract op te nemen dat deze offertes van fabrikanten transparant moeten worden overlegd om zodoende controle te houden over de op dat moment scherpste aanbiedingen

Antwoord:

Niet akkoord.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
299

Onderwerp:
Special bid opvragen bij fabrikanten

Vraag:

Wij lezen in de NVI meerdere keren dat u van de situatie uit gaat dat potentiële aanbieders een special bid opvragen bij de fabrikant. Zoals u het contract nu wil vormgeven zou dit betekenen dat slechts éénmaal een special bid wordt opgevraagd bij de fabrikant bij de initiële aanbidding en dat u prijswijzigingen wil opvangen door indexaties. Dit is niet gebruikelijk en wij willen u dan ook adviseren af te zien van prijsindexatie en te gaan werken met special bid aanvragen gedurende de looptijd van het contract. Als u dat dan door de contract partij bij meerdere fabrikanten laat doen, bent u alsnog verzekerd van voldoende marktwerking.

Antwoord:

Aanbestedende dienst deelt uw zienswijze niet. Aanbestedende dienst acht het voorstelbaar dat Inschrijver gedurende de looptijd van de overeenkomst special bids blijft uitvragen. Het voorgeschreven prijsmodel stelt echter wel dat de prijs die Inschrijver de Aanbestedende dienst in rekening brengt voor de apparatuur niet hoger mag zijn dan de initiële aanbieden, maximaal om de

zes maanden vermenigvuldigd met het door Inschrijver vormgegeven prijsindexatiecijfer.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
300

Onderwerp:
Openbare adviesprijzen

Vraag:

Vraag 109, wij willen u er op wijzen dat behalve Apple geen enkele fabrikant openbare adviesprijzen hanteert. Wetende dat fabrikanten niet met adviesprijzen werken, hoe ziet u dan voor zich hoe u adviesprijzen/referentieprijzen t.o.v. waarvan korting wordt verleend, kan controleren?

Antwoord:

Uit het antwoord op vraag #109 volgt dat wanneer Inschrijver geen betrouwbare bronvermelding van adviesprijzen kan opvoeren er niet kan worden aangeboden op basis van adviesprijzen/ referentieprijzen.

Aanbestedende dienst biedt Inschrijvers de mogelijkheid om hun prijsaanbod vorm te geven op basis van een special bid prijs in combinatie met een prijsindexatiecijfer.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
301

Onderwerp:
NvI vraag 37

Vraag:

Inschrijver wilt u erop wijzen dat het uitvragen van een prijsplafond per type systemen niet voordelig voor u is.

In een type systeem, zoals u het in uw specificaties heeft gespecificeerd, vallen meerdere productlijnen van de verschillende fabrikanten. Zo kan bij HP bijvoorbeeld de 400, 600, 800 en 1000 voldoen aan het entry model. Dell heeft hierop een fit met de 3000, 5000 en 7000 lijn. Echter heeft iedere modellijn een ander prijskaartje. Zo is iedere lijn hoger gemiddeld €100,- duurder. Dit houdt in dat de 400 serie gemiddeld €200,- goedkoper is dan de 800 serie, desondanks dat de producten over de benoemde basis specificaties beschikken. Daarnaast hanteert ook iedere fabrikant zijn eigen prijsstructuur, waardoor de producten van de verschillende fabrikanten vaak niet op prijs te vergelijken zijn.

Door de grote verschillen in de productlijnen calculeren de fabrikanten een

groot risico in bij het opgeven van hun prijsplafond. Daarnaast dient inschrijver een risico in te calculeren wanneer u wenst over te stappen naar een ander merk. Allebei de risico's resulteren erin dat KIEN en haar deelnemers een onrealistische en dure prijs ontvangt.

Wenst u bijvoorbeeld een HP product van de 400 serie aan te schaffen dan betaalt u met het gehandhaafde prijsplafond een hoger bedrag voor het product dan als u werkt met een special bid prijs voor het specifieke product.

Inschrijver omschrijft in sub-gunningscriterium Koopmanschap hoe hij voor de overige producten en in het contract u van een gunstige prijs voorziet. Zo verzekeren wij u dat u ook voor buiten het aanbod uit de aanbesteding een gunstige prijs ontvangt.

Wij verzoeken u daarom om het prijsplafond niet per systeem uit te vragen maar voor het specifieke productlijn dat inschrijver aanbiedt in zijn inschrijving. Gaat u hiermee akkoord? Indien niet, verzoeken wij u te motiveren hoe u het realistisch acht dat inschrijver u een prijsplafond geeft voor de gevraagde type systemen.

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst verwacht van Inschrijver dat zij invulling geeft aan de door Aanbestedende dienst gestelde eisen aan de te leveren apparatuur.

Aanbestedende dienst heeft geen andere voorkeur voor een specifieke fabrikant noch een productlijn van een fabrikant anders dan dat de apparatuur moet voldoen aan de eisen die zijn gesteld. Aanbestedende dienst heeft wel een voorkeur voor standaardisatie. Dit betekent in de praktijk dat Aanbestedende dienst alleen naar producten van een andere fabrikant zou willen overstappen wanneer omstandigheden daartoe aanleiding geven (bijvoorbeeld kwaliteitsproblemen, ernstige verstoring van de logistieke keten enzovoort). In die situatie is het wisselen van fabrikant een logische optie voor Aanbestedende dienst.

Wanneer Inschrijver op basis van haar kennis van de fabrikantenmarkt en onderwijssector tot de conclusie komt dat productlijn ABC van fabrikant XYZ op basis van de gestelde eisen en geformuleerde gunningscriteria het meest geschikte aanbod is, dan biedt apparatuur uit die specifieke productlijn aan.

Het staat Inschrijver vrij om, mocht zij als winnende inschrijving uit de bus komen, gedurende de looptijd van de Overeenkomst producten uit andere productlijnen aan te bieden voor de gevraagde Entry, Mid-range en High-end type apparatuur zolang de apparatuur aan de gestelde eisen voldoet. Hierbij merkt Aanbestedende dienst op dat Inschrijver directe invloed heeft op de prijs-kwaliteitsverhouding van apparatuur binnen de Overeenkomst. Ter illustratie: Inschrijver schrijft in met de producten uit de hoogste productlijn

van een fabrikant en Aanbestedende dienst kent u daarom op een aantal sub-sub-gunningscriteria de hoogste score toe, dan is het Inschrijver niet toegestaan om binnen de Overeenkomst producten aan te bieden uit de laagste productlijn die aan de gestelde eisen voldoet. Daarmee zou immers een situatie ontstaan waarbij een andere Inschrijver die initieel met de laagste productlijn maar tegen dezelfde prijs inschrijft ten onrechte worden benadeeld. Uiteraard is het wel toegestaan producten met een hogere kwaliteit aan te bieden zolang de prijs van de producten het prijsplafond niet doorbreken.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
302

Onderwerp:
NvI vragen 33,198,210 en 216

Vraag:

U geeft in NvI vraag 15 ter illustratie dat de processor over de huidige 12e Intel generatie beschikt. Inschrijver wilt u erop wijzen dat momenteel al de 13e generatie leverbaar is. Dit houdt in op het moment dat het contract in 2023 ingaat de 12e generatie niet meer actueel is. Wanneer u dan producten met de 12e generatie of -1 krijgt, u een verouderde voorraad model ontvangt. Wij verzoeken u om in het eisenpakket de actuele generatie van Intel 13e generatie mee te nemen. Dit houdt in dat inschrijver mag aanbieden 13 - 1, minimaal de 12e generatie. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Zie het antwoord op vraag #297.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.
303

Onderwerp:
NvI vraag 119

Vraag:

U geeft aan dat inschrijver een special bid opvraagt bij de fabrikant. Door de prijsvastheid met de indexeringscijfers die u nu stelt, zal inschrijver slechts 1 maal een special bid voor u opvragen. De vervolgprizen zijn gebaseerd op de indexeringscijfers die inschrijver opgeeft. Inschrijver wilt u erop wijzen dat dit niet gebruikelijk is in de markt en ook zeker niet voordelig voor de deelnemers van KIEN. Wij verzoeken u om de indexeringscijfers te laten vervallen maar te werken met een special bid aanvragen gedurende de samenwerking. Wanneer inschrijver dit bij meerdere fabrikanten voor u doet, bent u alsnog verzekerd van de beste marktwerking en de beste prijs. Gaat u

hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. Aanbestedende dienst deelt de mening van Inschrijver niet dat Inschrijvers slechts eenmaal een special bid zouden kunnen uitvragen door het toepassen van een prijsindexatiecijfer.

Het initiële special bid i.c.m. het prijsindexeringscijfer werkt slechts als prijsplafond. Het is uitvragen van volgende special bids wordt door het prijsplafond niet uitgesloten, het beperkt slechts de maximale prijs waartegen Inschrijver apparatuur mag aanbieden.

Zie ook het antwoord op vraag #301.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

304

Onderwerp:

camera laptop

Vraag:

Aangezien de brede adoptie van virtueel vergaderen en lesgeven waarbij videokwaliteit steeds belangrijker wordt is er een toenemende vraag naar een hoge videokwaliteit. Klopt de aanname dat u hier een Full-HD camera wenst ?

Antwoord:

Uw aanname is niet juist. De minimale is een 720p camera.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud

Ref.nr.

305

Onderwerp:

NvI vraag 205

Vraag:

U heeft de eis voor 2 USB-A poorten toegevoegd. Tegenwoordig werken meer apparaten met USB-C dan USB-A. In de toekomst is de verwachting dat steeds minder USB-A aansluitingen gebruikt zullen worden. Dit houdt in dat u met een USB-C aansluiting en meer future-proof aanbod ontvangt. Wij verzoeken u om de eis aan te passen naar 2 USB-C poorten. Gaat u hiermee akkoord?

Antwoord:

Niet akkoord. USB-A volstaat voor de huidige stand van de techniek. Het

‘upgraden’ van de eis naar USB-C heeft voor Aanbestedende dienst slechts prijsopdrijvend effect.

Beantwoord op: 16-11-2022

Label: Inhoud