

3de Nota van inlichtingen Europese aanbesteding Flexwerkers 2023-2039

Nummer	aanvullend op	Vraag	Antwoord
1	Vraag 26 nvi 1	U bent verplicht een gelijk speelveld voor alle inschrijvers te creëren. Indien u een meeloopdag organiseert voor de deadline van de inschrijving, verzoeken wij u dus om alle potentiële inschrijvers hiervoor uit te nodigen zodat we allen over dezelfde informatie beschikken.	Potentiele inschrijvers zijn niet verplicht deel te nemen aan een meeloopdag. Gegadigden dienen hiervoor zelf een verzoek in te dienen. Er wordt geen informatie verstrekt over de aanbesteding op zich.
2	Vraag 31 nvi1	U geeft aan dat de aanname juist is dat de beschikbare specialismen: beladers, chauffeurs etc. zijn. Uw vraag gaat echter over de borging van beschikbare specialismen ' binnen het team '. Welk team doelt u op? De vragen ervoor en erna gaan over samenwerking, inzet intercedent, accountteam etc. Interpretatie van inschrijver was derhalve dat u doelt op specialismen die inschrijver inzet om in uw vraag naar beladers, chauffeurs etc. te voorzien.	Deze vraag heeft betrekking op de teams inzameling en milieustraat. Bij team inzameling zijn de specialisme belader, Richter en chauffeur aanwezig. Bij team milieustraat zijn de specialisme algemeen, poort en KCA aanwezig. Het is de bedoeling dat u omschrijft hoe de specialisme per team geborgd worden.
3	Vraag 91b	U geeft aan dat de eis is 2 reserves per dag om 100% voorziening te garanderen. Echter 2 reserves biedt geen garantie op 100% voorziening, bijvoorbeeld wanneer er een no show is en 2 uitzendkrachten zich ziekmelden. Daarom stelt Inschrijver voor dat zij zelf verantwoordelijk is voor het inbouwen van de juiste reservecapaciteit (o.a. op basis van ervaringscijfers) waarmee de 100% voorziening gehaald kan worden. Bent u hiermee akkoord en bent u ermee akkoord daarmee de eis van 2 reserves te laten vallen?	Het staat de opdrachtnemer vrij meer reserves in te zetten. Opdrachtgever vergoed echter 2 reserves per dag voor Max. 3 uur.
4	Vraag 182	In tegenstelling tot u antwoord op vraag 138 geeft u hier aan dat kosten voor de inzet van reserves voor rekening van inschrijver komen. Inschrijver is van mening dat kosten voor inzet van reserves voor rekening van inschrijver komen zo lang inschrijver zelf bepaalt hoeveel reserves zij inzet om tot de voorziening van 100% op de uitzend aanvraag te komen. Echter wanneer opdrachtgever het aantal reserves bepaalt zoals de in eis 10 gestelde 2 per dag, zijn de kosten voor opdrachtgever indien deze reserves niet ingezet worden. Kunt u zich vinden in bovenstaande?	Zie vraag 6 2de Nvl betreffende correctie op antwoord 182 1ste Nvl. Antwoord: A. De eis is: Inzet van 2 reserves per dag. B. Zij ontvangen inderdaad de minimale vergoeding van 3 uur per reservedienst. C. Opdrachtgever is kostendrager. E.e.a. om 100% te kunnen garanderen.
5	Vraag 33	8.2.2. en 8.2.3. gaan over de rol van de intercedent en vervanging van de intercedent. In de casus van 8.2.6. vraagt u hoe de vervanging van de intercedent geregeld wordt. Wat verwacht in dit antwoord anders dan bij 8.2.2. of 8.2.3?	De intercedent vervult een belangrijke taak. In de casus 8.2.6 kunt u een nadere verdieping geven op het deelantwoord van de punten 8.2.2 en 8.2.3

Nummer	aanvullend op	Vraag	Antwoord
6	Vraag 116 en 171	In antwoord op bijvoorbeeld 116 wordt gesteld opdrachtnemer enkel aansprakelijk voor de schade veroorzaakt door de medewerker wanneer deze onder leiding en toezicht van de opdrachtnemer staat, dus niet wanneer deze onder leiding en toezicht van Cure staat. In antwoord op 171 wordt ook dit antwoord gegeven, naar daarin is een aanvulling opgenomen: Opdrachtgever legt kosten voor bedrijfsongevallen en schades niet door aan uitzendburo's tenzij dit de inhuurkracht aan te rekenen is (opzet, niet volgen van instructies, richtlijnen e.d.). Kunt u aangeven of antwoord 116 of 171 het correct antwoord is?	Het antwoord op vraag 171 is correct.
7	Vraag 81	Uit uw antwoord op vraag 81 maken wij op dat u artikel 7.2 van de algemene Inkoopvoorwaarden zo uitlegt dat u de geheimhoudingsverplichting zoals opgenomen in dit artikel ook van toepassing is op uitzendkrachten. Oftewel dat opdrachtnemer hiervoor verantwoordelijk is. Inschrijver onderschrijft zeker dat op de opdrachtnemer een belangrijke preventieve taak rust om de uitzendkracht voorafgaand aan de terbeschikkingstelling te informeren over de bij de opdrachtgever geldende voorschriften omtrent geheimhouding. De rol van de opdrachtnemer strekt in redelijkheid echter niet verder dan een informatieplicht hieromtrent. Zoals u ook onderschrijft in de aanbestedingsstukken ligt leiding & toezicht bij de opdrachtgever. Het door de uitzendkracht overtreden van de geheimhoudingsplicht valt hoofdzakelijk buiten de invloedssfeer van opdrachtnemer aangezien opdrachtgever leiding en toezicht heeft daar de opdrachtnemer zich bijvoorbeeld ook niet begeeft op de werkvloer. Op grond van voorschrift 3.9A Gids Proportionaliteit dient de aanbestedende dienst het risico te alloceren bij de partij die het risico het best kan beheersen of beïnvloeden. Aangezien leiding en toezicht op de werkvloer bij inschrijver ligt, kan inschrijver dit risico dus niet beheersen of beïnvloeden. Wij verzoeken u dan ook artikel 7.2 Van de Algemene Inkoopvoorwaarden te heroverwegen door te bevestigen dat dat opdrachtnemer niet aansprakelijk voor schending van de geheimhouding door uitzendkracht Kunt u met voorgenoemde punt instemmen? Zo nee, dan verzoeken wij u toe te lichten waarom u het wel proportioneel acht om dit risico bij opdrachtnemer neer te leggen.	Het antwoord op vraag 81 blijft gehandhaafd. Zoals u in uw vraag ook aangeeft en in art. 7.2 van de algemene inkoopvoorwaarden is bepaald, ligt het in de invloedssfeer van opdrachtnemer om door haar in te schakelen derden (uitzendkrachten) aan de geheimhoudingsverplichting te binden. Dat leiding en toezicht bij Cure zou liggen maakt niet dat het disproportioneel is om opdrachtnemer verantwoordelijk te houden voor het naleven van de geheimhoudingsverplichting door derden (uitzendkrachten) die door opdrachtnemer zijn ingeschakeld. Opdrachtnemer kan het (niet) naleven van de geheimhoudingsverplichting door derden die zij inschakelt beheersen/sanctioneren.
8	Artikel 22.2 AIV	Aangezien leiding en toezicht bij Cure ligt is het niet redelijk om de verantwoordelijkheid voor de te verrichten werkzaamheden van de uitzendkracht bij de Contractant te leggen. Wilt u bevestigen dat dit artikel niet ziet op het doen en nalaten van de uitzendkracht?	Er wordt niet verwezen naar een vraag uit een eerdere Nota van inlichtingen. Vandaar dat deze vraag niet wordt beantwoord.

Nummer	aanvullend op	Vraag	Antwoord
9	Vraag 5, 86, 88, 99, 109, 116, en 171	Over de aansprakelijkheid en zorgplicht zijn vele vragen gesteld. Ter toelichting wordt aangegeven dat opdrachtnemer enkel aansprakelijk voor de schade veroorzaakt door de medewerker wanneer deze onder leiding en toezicht van de opdrachtnemer staat, dus niet wanneer deze onder leiding en toezicht van Cure staat. Opdrachtgever legt kosten voor bedrijfsongevallen en schades niet door aan uitzendburo's tenzij dit de inhuurkracht aan te rekenen is (opzet, niet volgen van instructies, richtlijnen e.d.). Hiermee gaan we niet akkoord, we hebben immers zoals uit bovenstaande volgt dan geen leiding en toezicht op uitvoering van de werkzaamheden, die ligt bij Cure. Hiermee wordt meer aansprakelijkheid bij ons gelegd dan wettelijk bij ons ligt zie o.a. ook artikel 6:170 BW. Dit is ons inziens niet proportioneel. We verzoeken dan vriendelijk om de aanvulling "Opdrachtgever legt kosten voor bedrijfsongevallen en schades niet door aan uitzendburo's tenzij dit de inhuurkracht aan te rekenen is (opzet, niet volgen van instructies, richtlijnen e.d.)". Bent u daartoe bereid? Zo niet, dan verzoeken wij u toe te lichten waarom u het wel proportioneel acht om dit risico bij opdrachtnemer neer te leggen?	De aanvulling die wordt genoemd is gelijk aan de aanpassing die wordt verzocht, daarom geen aanleiding om daarmee in te stemmen.
10	Vraag 5, 86, 88, 99, 109, 116, en 171	Over de aansprakelijkheid en zorgplicht zijn vele vragen gesteld. In antwoord op de vragen wordt toegelicht wanneer opdrachtgever en wanneer opdrachtnemer aansprakelijk is. Bent u bereid om eis 37 ook aan te passen met deze toelichting? Hiermee wordt onduidelijkheid voorkomen.	Nee, zie o.a. antwoord in NvI bij vraag 87. Wat Cure betreft is er geen onduidelijkheid meer.
11	Vraag 5, 86, 88, 99, 109, 116, en 171	Opdrachtnemer is enkel aansprakelijk voor de schade veroorzaakt door de medewerker wanneer deze onder leiding en toezicht van de opdrachtnemer staat, dus niet wanneer deze onder leiding en toezicht van Cure staat. Bent u bereid om "schade veroorzaakt" aan te vullen met schade veroorzaakt door de medewerker of schade die de medewerker oploopt". Zo niet, dan ontvangen we graag een toelichting, waarom u daartoe niet bereid bent?	Akkoord mits deze schade (aan medewerker) valt binnen de afgesloten ongevallenverzekering van opdrachtgever.

Nummer	aanvullend op	Vraag	Antwoord
12	Vraag 5,52,88,109 en 171	1. In uw antwoord op vraag 5, 52 en 88 en 109 en 171 bevestigt u dat Opdrachtgever aansprakelijk is voor schade van bedrijfsongevallen die onder leiding en toezicht van Cure plaatsvinden en dat deze niet voor rekening van Opdrachtnemer komen, echter in de laatste zin wijkt u hiervan af met de uitzondering: " tenzij dit de inhuurkracht aan te rekenen is (opzet, niet volgen van instructies, richtlijnen e.d.)." Dit is geen juiste uitleg van verantwoordelijkheidsverdeling en daarbij horende aansprakelijkheid die volgt uit het feit dat de uitzendkracht werkzaamheden op de werkvloer en onder leiding en toezicht bij de Opdrachtgever uitvoert en kan Opdrachtnemer niet accepteren. Indien er schade is van een bedrijfsongeval doordat er sprake is van opzet of de uitzendkracht de instructies niet heeft opgevolgd, terwijl Opdrachtnemer deze instructies wel heeft verstrekt, is Opdrachtnemer niet aansprakelijk. In dat geval is de uitzendkracht zelf aansprakelijk voor de schade . Kunt u dit bevestigen?	Nee, geen bevestiging. In de antwoorden is de verdeling zoals die voor de inschrijving geldt opgenomen.
13	Vraag 61	1. In uw antwoord op vraag 61 geeft u aan de wettelijk verplichte controles gedelegeerd te hebben aan Opdrachtnemer, omdat Opdrachtnemer de opkomstcontroles doet. Echter op grond van art 15 WAV heeft Opdrachtgever een zelfstandige verantwoordelijkheid om de identiteit van de te werk te stellen vreemdeling te controleren aan de hand van originele identiteitsdocumenten. Dit kunt u niet bij de Opdrachtnemer neerleggen. Bovendien doet de Opdrachtnemer niet op elke locatie de opkomstcontrole. Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever verantwoordelijk is voor haar zelfstandige verplichtingen op grond van artikel 15 lid 2 en 4 WAV?	Zie antwoord 111 (waarnaartoe ook al in antwoord op vraag 61 verwezen is).
14	Vraag 84	In uw antwoord op vraag 84 stemt u in met aanpassing van de definitie personeel van contractant, maar stelt u dat hieronder ook vallen andere hulppersonen die de Contractant voor de uitvoering van de Overeenkomst inschakelt om werkzaam te zijn bij Cure. Dit roept onduidelijkheid op over het onderscheid tussen de uitzendkrachten enerzijds die werkzaam zijn bij Cure en personeel van Contractant die ingeschakeld is voor de uitvoering van de dienstverlening zoals vastgelegd in de overeenkomst. Kunt u bevestigen dat de uitzendkracht niet onder de definitie personeel van contractant valt?	Correct.
15	Vraag 87 en 116	In uw antwoord op vraag 87 en 116 over eis 37 waarin is opgenomen dat Opdrachtnemer aansprakelijk is voor schade veroorzaakt door uitzendkrachten gaat u specifiek in op de situatie van bedrijfsongevallen, echter dit betreft schade die uitzendkrachten oplopen. Echter eis 37 gaat over schade veroorzaakt door uitzendkrachten bij de uitvoering van de werkzaamheden onder leiding en toezicht van Opdrachtgever. Kunt u bevestigen dat Opdrachtgever ook aansprakelijk is voor schade veroorzaakt door uitzendkracht in de uitvoering van de werkzaamheden onder leiding en toezicht van Opdrachtgever?	Dat is niet zo, zie antwoord vraag 87.

Nummer	aanvullend op	Vraag	Antwoord
16	Vraag 105 en 160	In uw antwoorden op vraag 105 en 160 gaat u niet akkoord de expliciete aanvaarding van indirecte (gevolg)schade in artikel 9.4 van de raamovereenkomst aan te passen. De term indirecte schade of 'gevolgschade' is niet gedefinieerd in het Burgerlijk Wetboek. Op grond van het Burgerlijk Wetboek is een partij aansprakelijk voor de geleden c.q. te lijden schade, indien er sprake is van causaal verband tussen het wanpresteren of het onrechtmatig handelen en die schade. Het is niet noodzakelijk hierbij onderscheid te maken tussen directe of indirecte schade. Daarbij wil Inschrijver u wijzen op het feit dat gevolgschade niet in redelijkheid/onder reële voorwaarden verzekeraar is en daarmee niet proportioneel is. In verband met deze onverzekerbaarheid verwijzen wij naar Voorschrift 3.9 A van de Gids Proportionaliteit, die invulling geeft aan het in acht te nemen proportionaliteitsbeginsel. Inschrijver verzoekt u derhalve om de term 'gevolgschade' c.q. '(gevolg)schade' in artikel 9.4 te vervangen door 'schade'. Kunt u hiermee instemmen? Zo nee, kunt u motiveren waarom niet?	Nee, hiermee kan Cure niet instemmen. De aansprakelijkheid is geregeld / beperkt in artikel 13 van de raamovereenkomst. Artikel 9.4 wordt niet aangepast.
17	Vraag 172	1. In vraag 172 wordt gevraagd eis 36 PvE aan te passen conform art 8 van de ROVK, aangezien in dit artikel de verantwoordelijkheidsverdeling tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer en de aansprakelijkheid die voortvloeit uit leiding en toezicht is opgenomen, terwijl in eis 36 uitsluitend de Opdrachtnemer aansprakelijk wordt gesteld voor schade die de uitzendkracht leidt. In uw antwoord op vraag 172 stelt u dat het niet logisch is art 13 wederkerig op te stellen, daarmee geeft u geen antwoord op de vraag. Kunt u eis 36 aanpassen conform art 8.7 van de raamovereenkomst?	Zie antwoord vraag 88 Nvl.
18	Vraag 158	1. In antwoord op vraag 158 geeft u aan dat u vanaf de startdatum van de nieuwe raamovereenkomst 1 leverancier wilt hebben en dat alle huidige flexkrachten een aanbod moet hebben gehad om per die startdatum in dienst te treden bij de nieuwe leverancier om tewerkgesteld te worden bij de inlener. Uit ervaring weten we dat niet iedere latende leverancier hier kosteloos aan mee wilt werken. Bijvoorbeeld wanneer het afgesproken minimale aantal uren dat een uitzendkracht bij aanbestedende dienst werkzaam is nog niet bereikt is of wanneer er een overeenkomst in fase B voor bepaalde tijd is afgesproken. Wat zijn uw afspraken met de latende leveranciers omtrent dit onderwerp? Welke afspraken liggen er nu inzake een kosteloze overname? Indien er geen kosteloze overname geldt dan is het in de branche niet gebruikelijk dat de nieuwe leverancier deze kosten aan de latende leverancier vergoedt. Het is voor Inschrijvers tevens zeer ingewikkeld om dit financiële risico van deze eenmalige kosten voor overname mee te nemen in de tarieven. Voor aanbestedende dienst heeft het meenemen in de tarieven bij een contract van 4 jaar met 2 optie jaren een ongunstig effect. Om die reden stellen wij voor een overname periode van circa 3 maanden toe te staan. Gaat u hiermee akkoord?	Er zijn geen afspraken met de latende leverancier, deze zal inschrijver zelf moeten maken. Opdrachtnemer moet dat doen/organiseren dat flexwerkers niet in payroll situatie terechtkomen. Overnameperiode blijft zoals eerder door opdrachtgever gesteld.

Nummer	aanvullend op	Vraag	Antwoord
19	Vraag 158	1. ten aanzien van vraag 158; In de branche is het gebruikelijk om huidige opdrachten van de latende leverancier te respecteren en deze na afloop, wanneer er een flexbehoefte op die positie blijft, als vacature uit te zetten bij de nieuwe leverancier. Om de periode van meerdere leveranciers zo kort mogelijk te houden, wordt in de aanbesteding een maximale periode afgesproken, bijvoorbeeld 3 maanden, Dit zorgt ervoor dat huidige leveranciers gemotiveerd blijven vacatures in te vullen in de aanbestedingsperiode, doordat inspanningen terugverdiend worden. Kunt u hiermee akkoord gaan? Overigens zal de nieuwe leverancier in deze periode de gehele dienstverlening inclusief planning van de flexkrachten uitvoeren en de communicatie hierover met de latende leveranciers verzorgen.	Zie antwoord vraag 18 van deze nota van inlichtingen
20	Vraag 19, 63 en 92	1. Aanbestedende dienst wil voorkomen dat uitzendkrachten door de overname door de nieuwe leverancier als payrollkrachten worden aangemerkt. In eis 9 is dit door aanbestedende dienst verwoord (grootste deel zelfde kern, bereid over te nemen). In de beantwoording van vragen hierover in de Nvl ref nr 19, 63 en 92 leest Inschrijver dat aanbestedende dienst de opdrachtnemer verplicht om álle zittende uitzendkrachten een aanbod tot overname te doen. Inschrijver verzoekt u met klem deze verplichting te schrappen. De enkele eis dat de nieuwe leverancier zonder eigen selectie álle uitzendkrachten een aanbod moet doen kan aanspraak op een payrollovereenkomst tot gevolg hebben. Kunt u bevestigen dat deze eis (álle uitzendkrachten een overname aanbod doen) niet gesteld wordt? Zo niet, gaat u ermee akkoord dat aanbestedende dienst het risico draagt van de financiële en juridische gevolgen indien door een uitzendkracht succesvol aanspraak gemaakt wordt op een payrollovereenkomst?	Geen bevestiging op verzoek en ook geen akkoord op het overnemen van enige juridische en financiële gevolgen. Inschrijver mag eigen proces doorlopen met als doelstelling dat de instandhouding van de poule uitzendkrachten in dien mate geborgd is dat de continuïteit van de dienstverlening van opdrachtgever geborgd is. Mocht een uitzendkracht niet voldoen in de ogen van opdrachtnemer dan wordt hierover overleg gepleegd en als er zwaarwegende argumenten zijn voor opdrachtnemer om de uitzendkracht geen aanbod te doen dan behoort dit tot de mogelijkheden.
21	Vraag 128	1. De vraag die gesteld wordt (vraag 128) gaat over de wens 3 Plan van Aanpak Succesvolle samenwerking. het antwoord wordt gegeven over wens 1 Implementatieplan. Kunt u bevestigen dat voor wens 3 Plan van Aanpak samenwerking gezien het grote aantal subvragen een extra pagina A4 (te weten 4 ipv 3) mag worden gebruikt?	akkoord
22	Vraag 49	Met uw antwoord op vraag 4 (m.b.t. verplichte scholing) wijkt u af van het wettelijke systeem. Uren voor verplichte scholing kunnen thans niet worden doorbelast. De uren voor verplichte scholing worden echter beschouwd als werktijd en hoort dus weldegelijk voor rekening van Cure te komen. Kunt u toelichten om welke reden u wenst af te wijken?	Dat geldt niet zomaar voor alle scholing en niet alle (potentiele) uitzendkrachten missen de vereiste scholing. Door de door opdrachtgever aangehouden handelwijze te volgen is de kans het grootst dat efficiënt wordt omgegaan met scholingsverplichtingen. Zie Nvl 1 antwoord op vraag 157.

Nummer	aanvullend op	Vraag	Antwoord
23	vraag 59	Indien de uren van de flexwerker met een onvoorspelbaar werkpatroon wijzigt, wil Cure enkel deze uren betalen als de dienst vervalt. Als bijvoorbeeld een dagdienst een avonddienst wordt, dienen echter ook de uren van de dagdienst te worden betaald (wet tva). Kunt u bevestigen dat indien er op grond van de wet tva een (door)betalingsverplichting bestaat aan de Flexkracht, de Opdrachtnemer de kosten te allen tijde kan factureren aan Opdrachtgever?	Zie antwoord op vraag 155 Nvl 1.
24	Vraag 87	Kunt u toelichten waarom u kosten voor bedrijfsongevallen en schades wenst door te leggen aan Opdrachtnemer in geval het de inhuurkracht is aan te rekenen (opzet, niet volgen van instructies, richtlijnen etc.)? Ook dit zijn bij uitstek niet situaties waarbij Opdrachtnemer aansprakelijk is of hoort te zijn voor ontstane schade. Het is de Opdrachtgever die leiding en toezicht heeft en er dus voor verantwoordelijk is dat Inhuurkrachten zich aan instructies en richtlijnen houden. Bij opzet is mogelijk de Inhuurkracht zelf aansprakelijk voor ontstane schade, maar niet de Opdrachtnemer. (zie ook antwoorden 5, 52, 88, 99, 109 en 171)	Opdrachtnemer is aanspreekpunt voor opdrachtgever. Indien inhuurkracht zelf aansprakelijk is, kan opdrachtgever dit weer onderling met de inhuurkracht regelen.
25	Vraag 97	Uit uw toelichting maken wij op dat het hier enkel gaat om aansprakelijkheid in verband met een tekortkoming van Opdrachtgever in de rechtsrelatie met Opdrachtnemer onder de Raamovereenkomst. Is dit correct?	Nee, die conclusie is onjuist. In de vraag werd zelf een voorbeeld met een tekortkoming gesteld. Vandaar dat dit ook in het antwoord werd genoemd.
26	Vraag 98	Kunt u bevestigen dat voor het begrip schade wordt aangesloten bij de wettelijke regeling hieromtrent (art. 6:96 ev.)? (zie ook antwoord 105)	Opdrachtgever volgt standaard de wet, tenzij in de stukken expliciet daarvan is afgeweken.
27	Vraag 101	Door de aanpassing lijkt de maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis te zijn weggefallen. Kunt u aangeven wat de maximale aansprakelijkheid per gebeurtenis is?	Zie antwoord op vraag 101.

Nummer	aanvullend op	Vraag	Antwoord
28	Vraag 158	Betreft raamovereenkomst artikel 2.6. In vraag 158 is uitgebreid toegelicht waarom feitelijk juridisch een overgang van onderneming niet op voorhand kan worden vastgesteld noch contractueel overeengekomen. Ook leggen gegadigden in andere vragen uitgebreid uit wat de risico's zijn van overgang van onderneming (en het automatisch overnemen van de huidige uitzendkrachten van Cure); te weten het risico op payroll. Uw korte antwoord hierop is: <i>Nee, opdrachtgever is niet akkoord. Opdrachtgever wil met 1 partij zakendoen. Dit betekent dat flexwerkers overgenomen dienen te zijn voor aanvang nieuwe contract. Op welke wijze dit gebeurd is een taak voor opdrachtnemer.</i> Inschrijver begrijpt niet waarom u in deze context aangeeft dat u met 1 partij zaken wil doen. Daar gaat deze vraag immers niet over en ontkent inschrijver ook niet. Daarnaast bent u stellig en geeft u aan dat flexwerkers dienen te zijn overgenomen. Nogmaals: inschrijver kan huidige flexwerkers overnemen voor aanvang van het nieuwe contract, echter, als het een verplichting is om deze personen direct over te nemen zonder het uitvoeren van een selectieprocedure, dan verschieten deze flexkrachten van kleur, en worden het payrollkrachten, met alle gevolgen van dien. Inschrijver neemt aan dat dit niet uw bedoeling is? Daarnaast herhaalt inschrijver dat van overgang van onderneming geen sprake zal zijn, wél van opvolgend werkgeverschap. Daarmee is geborgd dat de nieuwe leverancier rekening houdt met de gewerkte periodes en contracten van de flexwerkers. Daarom nogmaals de vraag: Kunt u bevestigen dat: 1.Van overgang van onderneming niet zonder meer sprake zal zijn? 2.Inschrijver zich maximaal inzet om de huidige flexwerkers zoveel mogelijk over te nemen (en daarbij haar allocatiefunctie uitoefent), maar dat daardoor van het overnemen van alle huidige flexkrachten van Cure niet zonder meer sprake zal zijn? 3.Dat in het migratieproces expliciete afspraken gemaakt kunnen worden ter bescherming van de belangen van opdrachtgever en ter bescherming van de belangen van de uitzendkrachten en dat na gunning partijen in overleg zullen treden over het oplossen van de praktische problemen door het migratieproces verder af te stemmen?	Antwoord 1. Dit is geen herhaalde vraag. Er is een vraag gesteld en die is beantwoord. Ter beantwoording van deze nieuwe vraag verwijst opdrachtgever naar vraag 63 Nvl 1 en antwoord op vraag 20 van deze Nvl. Antwoord 2. Zie antwoord op vraag 63 Nvl 1 en antwoord op vraag 20 van deze Nvl.. Antwoord 3. Overleg is altijd mogelijk, doch impliceert dit geen enkele toezegging die niet ook aan andere inschrijvers wordt gedaan.